



## Saksframlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
49/23	Planutvalget	29.06.2023

### Detaljregulering for Kjetså massetak, planID 202103 - 1. gangsbehandling - utlegging til offentlig ettersyn og høring

#### Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Planutvalget fremmer saken og legger Detaljregulering for Kjetså massetak, planID 202103, ut til høring og offentlig ettersyn etter plan- og bygningslovens § 5-2 og § 12-10.

#### Vilkår:

- Saksbehandlingsgebyr i henhold til gebyrregulativ av 2023 betales Evje og Hornnes kommune jfr. Plan og bygningslovens § 33-1. Faktura ettersendes.

#### Planutvalgets behandling av sak 49/2023 i møte den: 29.06.2023

#### Behandling:

Kommunedirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

#### Vedtak:

Planutvalget fremmer saken og legger Detaljregulering for Kjetså massetak, planID 202103, ut til høring og offentlig ettersyn etter plan- og bygningslovens § 5-2 og § 12-10.

#### Vilkår:

- Saksbehandlingsgebyr i henhold til gebyrregulativ av 2023 betales Evje og Hornnes kommune jfr. Plan og bygningslovens § 33-1. Faktura ettersendes.

## Saksutredning

### Sammendrag/ konklusjon

Kommunedirektøren anbefaler at planforslaget legges ut til offentlig høring og ettersyn.

### Planforslaget

Forslag til detaljregulering for Kjetså massetak, planID 202103, er mottatt fra Trollvegg på vegne av Nomeland Anleggsmaskiner AS og grunneier Olav Hornnes

Planforslaget som foreligger til behandling består av:

- Plankart i målestokk 1:2000, sist rev. 20.06.2023
- Reguleringsbestemmelser sist rev. 20.06.2023
- Planbeskrivelse sist rev. 20.06.2023
- Støyvurdering, datert 02.05.2023.
- ROS, sist rev. 05.05.2023

### Bakgrunn for saken

Hovedformålet med planen er å legge til rette for videre drift av eksisterende masseuttak med tilhørende infrastruktur. Planområdet ligger på Kjetså, nord for fylkesvei 42, Sveindalsveien, i Evje og Hornnes kommune. Oversiktskart er vist i figur 1. Hele planområdet er på cirka 158,3 daa.



Figur 1 Oversiktskart som viser hvor planområdet er plassert.

### Formelt grunnlag

Plan- og bygningslovens § 5-2 og § 12-10  
Naturmangfoldloven §§ 7-12

### Eiendomsforhold

Dagens massetak og utvidelse gjelder gnr. 17/bnr. 28. Frem til massetaket er atkomstvegen på eiendommene 17/29 og 16/1. For å sikre frsikt med fylkesvei 42, Sveindalsveien, er denne eiendommen også tatt med innenfor planområdet; gnr. 600/bnr. 42

### Forhold til overordnete planer

Planforslaget er i tråd med kommuneplanens arealdel, planID 201701.

Planforslaget utløser ikke krav om konsekvensutredning, jf. § 8 i forskrift om konsekvensutredning. Dette er med bakgrunn i størrelsen på uttaket og de massene som skal tas ut, samt at massetaket ligger godt skjult i terrenget. Det er ikke en omdisponering av arealer, og massetaket er i tråd med overordnet plan.

### Gjeldende reguleringsplan

Det er ingen eksisterende reguleringsplan for området.

## ROS- analyse

Risiko- og sårbarhetsanalyse er gjennomført og ligger vedlagt. Tabellen nedenfor viser kartlagt hendelse og oppsummerer forslag til tiltak og hvordan det er fulgt opp i planforslaget.

Hendelse	Tiltak	Oppfølging gjennom planverktøy eller annet	Risikobilde etter tiltak
Store nedbørsmengder / flom	Vurdering av etablering av egnet magasinering/fordrøyning av overvann.  Kartlegging av flomveier.	Krav i reguleringsbestemmelsene	Lav
Vei- og trafikkforhold/trafiksikkerhet	Anlegge avkjørsel med omtrent 90 graders vingel på fv. 42.  Anlegge avkjørselens fall inn mot fv. 42 på maksimum 5 % stigning i en lengde tilsvarende lengde på dimensjonerende kjøretøy i avkjørselen.  Fjerne eller flytte sikthinder innenfor prosjektert sikttrekant.	Innarbeidet i planbeskrivelsen og i plankartet	Lav
Forurensning/støy som følge av tiltaket	Etablering av fangdam.  Etablering av måleprogram for utslippsvann.  Boring og produksjon skal ikke skje samtidig.  Etablering av støyvoll om nødvendig med overskuddsmassene og/eller lager ferdigvare mot bebyggelse.  Det skal brukes støysvakt utstyr der det er nødvendig.	Krav i reguleringsbestemmelsene	Lav
Om utbyggingen medfører nye risiko- og sårbarhetsforhold i planområdet	Ikke behov for tiltak		

Figur 2: Oppsummering av ROS-analyse, med tilhørende tiltak og forslag til oppfølging.

### Innkomne innspill til melding om oppstart av planarbeid

Planoppstart ble varslet 6. juli 2021 med frist for merknader 27. august 2021. Ved fristens utløp var det kommet inn 5 innspill. Innspillene er vedlagt saken i sin helhet.

Under følger en oppsummering med sammendrag av merknader, samt forslagsstillers kommentar. Kommunedirektøren har kommentert der man er uenig med forslagsstiller eller har ytterligere suppleringer.

#### **Agder fylkeskommune, epost datert 26.08.2021**

Agder fylkeskommune gjør oppmerksom på at selve masseuttaket bør skje i god avstand til vannforekomsten i nærheten for å hindre avrenning til vassdraget, og at det kan være søknadspiktig dersom man ny aktivitet påvirket vassdraget i stor grad.

I tillegg blir det lagt føringer om at nytt kryss/avkjørsel må følge kravene til utforming av kryss, da spesielt siktforhold og geometri for å sikre et godt trafikkbilde.

#### **Forslagsstillers kommentar:**

*Tas til orientering og ses på som i varetatt i planen. Det er i planen lagt føringer om en vegetasjonsskjerm, GV, som sikrer en buffer mellom uttaket og vassdrag.*

*Kryss / avkjørsel er dimensjonert etter dagens krav og vil sikre god lesbarhet i krysset og trafikkbildet.*

**NVE, epost datert 07.07.2021**

NVE påpeker at utvidelsen er i tråd med kommuneplanen, og kommer med generelle veiledninger som reguleringsplanen bør følge.

*Forslagsstillers kommentar:*

*Tas til orientering og ses på som i varetatt i planen.*

**Statsforvalteren i Agder, epost datert 01.09.2021**

Statsforvalteren i Agder påpeker at utvidelsen er i tråd med kommuneplanen. I brevet kommer det frem at Statsforvalteren ber oss om å ta hensyn til bekken, og bevaring av kantvegetasjon langs vassdrag. Det bes også om å settes av nødvendig areal til overvannshåndtering og eventuelt behov for sedimentasjonsbasseng.

Pga. eldre registreringer av sjelden soppflora knyttet til forekomster av sandfurskog i nærområdet, ber Statsforvalteren imidlertid om at det foretas spesialistregistreringer av eventuelle sopp-arter knyttet til sandfurskog innenfor planområdet.

I tillegg legger Statsforvalteren frem ytterligere punkter som skal vurderes i reguleringsplanen.

- Støy, se retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2016).
- Luftkvalitet, se retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging (T-1520/2012).
- Estetisk utforming/landskapsestetikk, jf. pbl. § 1-1 femte ledd.
- Risiko- og sårbarhetsanalyse. Resultatet fra analysen skal innarbeides i plan og bestemmelser, jf. pbl. § 4-3. Veilederen «Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging – metode for risiko- og sårbarhetsanalyse i planleggingen» (DSB/2017) anbefales. Klimaendringer/klimatilpasning skal også belyses i ROS-analysen, se i denne sammenheng bl.a. [www.klimatilpasning.no](http://www.klimatilpasning.no).
- Prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 til 12, jf. § 7.
- Vannforskriften § 12.

*Forslagsstillers kommentar:*

*Tas til orientering og ses på som ivaretatt /sikret i planen og driftsplanen.*

**Direktoratet for mineralforvaltning, epost datert 27.08.2021**

Det kommer frem at planarbeidet ikke utløser krav om konsekvensutredning. I tillegg skriver de i brevet om generelle føringer som må ivaretas i planen og driftsplanen.

DMF etterspør følgende informasjon om ressurs og uttak: - Geologiske strukturer som oppsprekingsgrad (sprekkeses strøk/fall i forhold til hvordan det er planlagt å drive ut forekomsten) og eventuelle diskontinuiteter (sprekkesoner) i bergarten, dersom dette vurderes som relevant for utformingen uttaksområdet i planen. - Estimert totalt volum innenfor reguleringsplanen og antatt årlig uttak. - Kvalitet og kvalitetsvariasjoner. - Bruksområder og marked på kort og lang sikt.

*Forslagsstillers kommentar:*

*Tas til orientering og ses på som i varetatt i planen og i driftsplanen.*

**Torgeir Bjørnaraa, epost datert 25.08.202, brev datert 13.11.21 og 10.12.2021**

Torgeir er eier av naboeiendommen, gnr. 17 / bnr. 29, og eier deler av skogsbilveien inn til planområdet. Det er kommet inn 3 brev fra Torgeir under planprosessen, hvor det har vært en dialog angående bruksrett av veien.

*Forslagsstillers kommentar:*

*Det har vært en tett dialog med naboen og tiltakshaver har inngått en avtale med Torgeir angående bruksrett av veien / arealer som tilhører Torgeir Bjørnaraa.*

*Kommunedirektørens kommentar:*

*Vegretter innenfor planområder er privatrettslig og således ikke et punkt kommunen tar stilling til. Men vi tar til orientering at det ser ut til at de privatrettslige forhold er ordnet.*

## **Kommunedirektørens oppsummering og vurdering av planforslaget**

### **Infrastruktur**

Skogsbilvegen inn til området er hovedsakelig regulert slik den ligger i dag og vil fungere som driftsveg til uttaksområdet. Vegene holder standard for helårs landbruksveg og det er stilt krav til at avkjøringen til området fra fv. 42 tilfredsstillende kravene til Vegvesenets normaler.

I planbeskrivelsen står det at eksisterende bro over vassdrag skal benyttes, men at det i noen tilfeller kan være aktuelt å kjøre ved siden av denne. Det er ikke sagt at det skal gjennomføres tiltak i vassdraget. Tveitåna er relativ smal og grunn i dette området så Kommunedirektøren forutsetter at det er tenkt å kjøre på eksisterende terreng uten ytterligere tilrettelegging.

### **Grønnstruktur**

Området blir benyttet noe til jakt og friluftsliv. Det er ikke registrert turstier innenfor området, men det er registrert flere i området rundt. Kommunedirektøren antar at dagens massetak som har vært i drift over lengre tid kan være noe av årsaken til at friluftaktiviteten akkurat i dette området er begrenset. Regulert areal til massetak har en naturlig avgrensing og det er lagt opp til en vegetasjonsskjerm i ytterkant av området. Det forutsettes at dette følges opp i driftsplanen for anlegget.

### **Dyrket mark og myr**

Planforslaget berører i all hovedsak skogområder med høy eller middels bonitet. Dyrket mark, dyrkbar mark eller myrområder blir ikke berørt.

### **Naturmangfoldloven**

I henhold til naturmangfoldlovens § 7 er tiltaket vurdert ut ifra prinsippene i lovens §§ 8-12. Planforslaget følger opp kommuneplanens arealdel. Planområdet kommer ikke i konflikt med foreslåtte verneområder, naturtyper som er av betydning for det biologiske mangfold, ref. Direktoratet for naturforvaltning. Det berører ikke beiteområder og hekkeområder iflg. direktoratet.

#### **§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)**

Kunnskapsgrunnlaget baserer seg på informasjon fra offentlige databaser, samt kommunens og forslagsstillers lokalkunnskap. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig i forhold til de tiltakene som inngår i planforslaget. Av relevante innsynsløsninger på nett som naturbase.no og artskart.artsdatabanken.no viser det noen registreringer av viktige naturtyper/naturmiljø eller rødlistede arter i nærområdet. I tillegg har det blitt foretatt vurdering fra NINA v/ Tor Erik Brandrud. I deres vurdering ble registreringene forklart, og det ble vurdert som at sjansene for å finne sjeldne/rødlistede sandfuruslagsarter innenfor utvidelsesområdet som liten.

#### **§ 9. (føre-var-prinsippet)**

Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig. En har derfor ikke funnet grunnlag for å bruke føre-var-prinsippet i denne vurderingen. Innsynsløsningene på nett vurderes til å være tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag jf. vurderingen over, og sannsynligheten for skade og potensielt skadeomfang vurderes som små. Blant annet vises det til ROS og tilhørende rapporter som omtaler registreringene og virkninger på naturmiljøet.

#### **§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)**

Den samlede belastningen på økosystemet vurderes også som små. Dette med bakgrunn i overnevnte kunnskap og vurderinger.

#### **§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)**

En vurderer ikke at planforslaget vil medføre kostnader knyttet til miljøforringelse. Dersom dette skulle dukke opp, tar en til etterretning at kostnader knyttet til dette skal bæres av tiltakshaver.

#### § 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

Forslagsstiller kan ikke se at planforslag bryter med naturmangfoldlovens prinsipper. Planforslaget vil ikke gå på akkord med interesser knyttet til jord- og skogbruk.

#### **Samlet vurdering**

Området er i kommuneplanen avsatt til formålet massetak og beliggenheten er gunstig med tanke på avstand til eksisterende bebyggelse. Nærmeste bolighus ligger ca. 750 meter fra massetaket. Støyvurderingen viser at utstrekning av gul støysone ligger langt fra boligen. Dette gjelder for både boring og knusing. Infrastrukturen i området ligger der allerede, og det må kun gjøres noen utbedringer av eksisterende avkjørsel fra fv. 42. Dette er sikret gjennom rekkefølgebestemmelser i planen. Kommunedirektøren er av den oppfatning at planforslaget legger til rette for en god utvikling av området og anbefaler at reguleringsplanen legges ut til offentlig høring og ettersyn.

Evje, 07/04/2023

Kommunedirektøren

#### **Vedlegg**

- 1 Planbeskrivelse sist revidert 20.06.2023
- 2 Plankart sist revidert 20.06.2023
- 3 Planbestemmelse sist revidert 20.06.2023
- 4 Rosanalyse datert 05.05.2023
- 5 Støyvurdering
- 6 Innspill fra Statsforvalteren
- 7 Brev fra T. Bjørnaraa
- 8 Brev fra T. Bjørnaraa
- 9 Brev fra T. Bjørnaraa
- 10 Innspill fra Direktoratet for Mineralforvaltning
- 11 Innspill fra Fylkeskommunen
- 12 Innspill fra NVE

#### **Andre dokumenter i saken:**

21/482-3 Varsel om oppstart av planarbeid med tilhørende dokumenter