# FAUSKE KOMMUNE

# Møteinnkalling for Plan- og utviklingsutvalg

**Tid: 20.11.2018 kl.: 10:00 - 18:00**
**Sted: Administrasjonsbygget, Kommuestyresalen**

**Eventuelle forfall meldes på telefon 75 60 40 20**

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.
Vi ber om at sakspapirer ikke kastes etter møte, da møteprotokoll fra møtet kun vil inneholde innstilling og vedtak i sakene.

Merknader til møtet:
Tema: Enhet VVA

Oienteringer fra rådmannen.

## SAKSLISTE: - MØTE NR 13/2018

| Sak nr. | Sakstittel | |
|---|---|---|
| 120/18 | Godkjenning av møtebok | |
| 121/18 | Delegerte saker i perioden | |
| 122/18 | Referatsaker i perioden | |
| 123/18 | Betalingsregulativ 2019 | |
| 124/18 | Trafikksikkethetsplan 2019-2023 | |
| 125/18 | Sluttbehandling reguleringsplan Hjerteløypa i Valnesfjord | |
| 126/18 | Forslag til mindre endring - sluttbehandling | |
| 127/18 | Forslag til endring av områderegulering for Sulitjelma opplevelsespark | |
| 128/18 | Høringsforslag for Kommunedelplan Skjerstadfjorden | |
| 129/18 | Sluttbehandling planprogram Åsmyra industripark | |
| 130/18 | Areal til boliger i Fauske kommune | |
| 131/18 | 76/2 (8) - Sverre Jan Olsen - Søknad om deling av grunneiendom | |
| 132/18 | 84/83 - Klage på administrativt vedtak i sak 269/18 | |
| 133/18 | Søknad om dispensasjon for bruk av ATV med belter for kjøring i utmark | |
| 134/18 | Søknad om bruk av ATV for kjøring til hytte | Unntatt offentlighet |

Fauske, 13.11.18

Kjetil Sørbotten
Utvalgsleder

# FAUSKE KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

| | | |
|---|---|---|
| | JournalpostID: 18/16113<br>Arkiv sakID.: 18/3036 | Saksbehandler: Berit Vestvann Johnsen |

| Sak nr. | | Dato |
|---|---|---|
| 120/18 | Plan- og utviklingsutvalg | 20.11.2018 |

## Godkjenning av møtebok

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Møtebok nr. 12/2018 godkjennes.

Geir Mikkelsen
rådmann

**Møteprotokoll** **Fauske Kommune**

# Plan- og utviklingsutvalg

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Møtedato: | 24.10.2018 | Fra kl. | 10:00 | Til behandling: Sakene | |
| Møte nr: | 12/2018 | Til kl. | 13:30 | Møtested: Administrasjonsbygget, kommunestyresalen | |

**TILSTEDE PÅ MØTET:**

| **Medlemmer** | **Parti** |
|---|---|
| Janne B. Hatlebrekke | AP |
| Kathrine Moan Larsen | FL |
| Kjetil Sørbotten | FL |
| Håvar Olsen | R |
| Svein Roger Bådsvik | V |

**Andre:**
Berit Vestvann Johnsen
Hilde Holtan
Jan Ivar Karlsen
Trond Heimtun

**Møtenotater:**
Det var ingen merknader til innkalling.

Merknader til dagsorden:

- Tema: Landbruk
- Svein Roger Bådsvik (V): Veldig seint med tilleggsinnkalling
- Janne Hatlebrekke (AP): Ikke forberedt på tilleggssak
- Tilleggsak settes på dagsorden.
- Kathrine Moan Larsen (FL):
  1. Når kommer kulturminneplanen?
  2. Coop Sulitjelma - Tursti. Hvordan fremmer vi gang- og sykkelvei overfor Statens vegvesen?
  3. Garasjesaken - Status?
  4. Nordlysløypa - Når kommer denne til behandling?
- Janne Hatlebrekke (AP):
  1. Er planavdelingen berørt av vakansevedtaket?
  2. Etterlyser sak ang. oversikt over private vs. kommunale veier.
- Svein Roger Bådsvik (V):
  Salg av næringstomter. Avisartikkel ang. Fridahl som er klar for bygging på Krokdalsmyra. Hvordan legges tomtene ut?

Dagsorden med merknader ble enstemmig vedtatt.

Svar på spørsmål:

- Kathrine Moan Larsen:
  1. Enhetsleder svarte. Rapport enda ikke ferdig, men forventer den ferdig i løpet av oktober.
  2. Utvalgsleder svarte. Blir tatt med i trafikksikkerhetsplan. Enhetsleder svarte. Samme som i Valnesfjord mot Hageneshaugen.
  3. Enhetsleder svarte. Tomteplassering er avklart. Fylket har tidligere avvist saken i påvente av kulturminneplan. Skal sende på ny høring. Skal være klar til behandling i neste møte.
  4. Enhetsleder svarte. Planavdelingen har ikke kapasitet til prosessen. Må kjøpe tjenesten. Det er ikke midler i budsjettet. Har bedt om at midler avsettes på investeringsbudsjettet.
- Janne Hatlebrekke:
  1. Kommunalsjef svarte. Utfordrende, men har fått utlyst 2 saksbehandlerstillinger på byggesak, selv om det ikke er snakk om liv og helse. Hvis ikke arealplanlegger, som går av med pensjon, ikke erstattes, vil det bli et problem.
  2. Enhetsleder svarte. Kommer i neste møte.
- Svein Roger Bådsvik:
  Kommunalsjef svarte. 5 tomter vil bli frigitt. Disse er enda ikke klare. Fridahl har vist sin interesse for en av tomtene.
  Enhetsleder svarte. Har hatt kontakt med en annen aktør som også har vist sin interesse.

Tema: Landbruk v/fagansvarlig landbruk og vilt Hilde Holtan

UNDERSKRIFTER:
Vi bekrefter med våre underskrifter at møteboken er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet:

Fauske 24.10.18

Berit Vestvann Johnsen
formannskapssekretær

Kjetil Sørbotten representant representant
utvalgsleder

Protokollen er godkjent av plan- og utviklingsutvalget i møte nr den

**Saksliste**

| Saksnr. | Sakstittel |
|---|---|
| 109/18 | Godkjenning av møtebok |
| 110/18 | Delegerte saker i perioden |
| 111/18 | Referatsaker i perioden |
| 112/18 | Sluttbehandling reguleringsplan Fauske Tower hotell og kulturhus |
| 113/18 | Energi- og klimaplan 2018-2030 - Planforslag til høring |
| 114/18 | Overdragelse av gnr/bnr. 56/15 og 28 - fra Fauske kommune til Vera Solbakk - Esso tomta, Valnesfjord. |
| 115/18 | 119/305 - Geir-Arne Storøy og Tommy-Andre Storøy - Søknad om deling/justering av grunneiendom |
| 116/18 | 76/49 - Kirsti Ågnes Pedersen m.fl. - søknad om fradeling av grunneiendom |
| 117/18 | Kvitblik Grendelag - Dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark- forlengelse |
| 118/18 | Møteplan 2019 for plan- og utviklingsutvalg, helse- og omsorgsutvalg, oppvekst- og kulturutvalg, formannskap og kommunestyre |
| 119/18 | Detaljregulering for Sentralskoleområdet |

**109/18: Godkjenning av møtebok**

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Møtebok nr. 8/2018, 9/2018, 10/2018 og 11/2018 godkjennes.

**Plan- og utviklingsutvalg 24.10.2018:**

**Behandling:**
Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

**PLUT- 109/18 Vedtak:**
**Vedtak:**

Møtebok nr. 8/2018, 9/2018, 10/2018 og 11/2018 godkjennes.

**110/18: Delegerte saker i perioden**

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Delegerte saker tas til orientering.

**Plan- og utviklingsutvalg 24.10.2018:**

**Behandling:**
Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

**PLUT- 110/18 Vedtak:**
**Vedtak:**

Delegerte saker tas til orientering.

**111/18: Referatsaker i perioden**

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Dokumentene tas til orientering.

**Plan- og utviklingsutvalg 24.10.2018:**

**Behandling:**
Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

**PLUT- 111/18 Vedtak:**
**Vedtak:**

Dokumentene tas til orientering.

**112/18: Sluttbehandling reguleringsplan Fauske Tower hotell og kulturhus**

**Rådmannens forslag til innstilling:**

Fauske kommune vedtar med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 det fremlagte forslag til detaljregulering for Fauske tower hotell og kulturhus, som det nå foreligger.

**Plan- og utviklingsutvalg 24.10.2018:**

**Behandling:**
Rådmannens forslag til innstilling ble enstemmig vedtatt.

**PLUT- 112/18 Vedtak:**
**Innstilling til kommunestyret:**

Fauske kommune vedtar med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 det fremlagte forslag til detaljregulering for Fauske tower hotell og kulturhus, som det nå foreligger.

**113/18: Energi- og klimaplan 2018-2030 - Planforslag til høring**

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Plan og utviklingsutvalget vedtar å legge forslag til energi- og klimaplan på høring og offentlig ettersyn med frist på 6 uker.

Vedtaket gjøres i henhold til plan og bygningsloven § 11-14.

**Plan- og utviklingsutvalg 24.10.2018:**

**Behandling:**
Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

**PLUT- 113/18 Vedtak:**
**Vedtak:**

Plan og utviklingsutvalget vedtar å legge forslag til energi- og klimaplan på høring og offentlig ettersyn med frist på 6 uker.

Vedtaket gjøres i henhold til plan og bygningsloven § 11-14.

**114/18: Overdragelse av gnr/bnr. 56/15 og 28 - fra Fauske kommune til Vera Solbakk - Esso tomta, Valnesfjord.**

**Rådmannens forslag til innstilling:**

1. Fauske kommune overføre gnr. 56, bnr. 28 omgående til Vera Elisabeth Helen Solbakk.
2. Fauske kommune overfører gnr. 56, bnr. 15 til Vera Elisabeth Helen Solbakk når sameiet er oppløst.
3. Kostnaden med overførsel belastes prosjektet

**Plan- og utviklingsutvalg 24.10.2018:**

**Behandling:**
Rådmannens forslag til innstilling ble enstemmig vedtatt.

**PLUT- 114/18 Vedtak:**
**Innstilling til formannskapet:**

1. Fauske kommune overføre gnr. 56, bnr. 28 omgående til Vera Elisabeth Helen Solbakk.
2. Fauske kommune overfører gnr. 56, bnr. 15 til Vera Elisabeth Helen Solbakk når sameiet er oppløst.
3. Kostnaden med overførsel belastes prosjektet.

**115/18: 119/305 - Geir-Arne Storøy og Tommy-Andre Storøy - Søknad om deling/justering av grunneiendom**

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Med hjemmel i Plan- og bygningsloven §20 – 1 gis det tillatelse til fradeling av 100 m2 fra 119/305 som tilleggsareal til 119/104 i Fauske kommune.

Med hjemmel i Plan- og bygningsloven §20 – 1 gis det tillatelse til fradeling av 208 m2 fra 119/1 som tilleggsareal til 119/104 i Fauske kommune.

**Plan- og utviklingsutvalg 24.10.2018:**

**Behandling:**
Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

**PLUT- 115/18 Vedtak:**
**Vedtak:**

Med hjemmel i Plan- og bygningsloven §20 – 1 gis det tillatelse til fradeling av 100 m2 fra 119/305 som tilleggsareal til 119/104 i Fauske kommune.

Med hjemmel i Plan- og bygningsloven §20 – 1 gis det tillatelse til fradeling av 208 m2 fra 119/1 som tilleggsareal til 119/104 i Fauske kommune.

**116/18: 76/49 - Kirsti Ågnes Pedersen m.fl. - søknad om fradeling av grunneiendom**

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Planutvalget fastsetter grenselinje som omsøkt.
Med hjemmel i Plan- og bygningsloven gis det tillatelse til fradeling av 400 m2 fra eiendom 76/49 som tilleggsareal til 76/243 i Fausk kommune

**Plan- og utviklingsutvalg 24.10.2018:**

**Behandling:**
Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

**PLUT- 116/18 Vedtak:**
**Vedtak:**
Planutvalget fastsetter grenselinje som omsøkt.
Med hjemmel i Plan- og bygningsloven gis det tillatelse til fradeling av 400 m2 fra eiendom 76/49 som tilleggsareal til 76/243 i Fausk kommune.

**117/18: Kvitblik Grendelag - Dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark- forlengelse**

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Med hjemmel i motorferdselloven § 6 gis Kvitblik Grendelag v/Thorbjørn Tofte tillatelse til transport av gapahuk med helikopter fra parkeringsplassen v/Kvitblik Grendehus til tomt for gapahuk på gnr 110/16, jfr kartutsnitt.

- Det kan benyttes inntil 2 turert/r til sammen **fra dd og ut november 2018**
- Flygingen må skje på hverdager mellom kl 07:00 og kl 22:00
- Søker må innhente tillatelse fra grunneiere

**Plan- og utviklingsutvalg 24.10.2018:**

**Behandling:**
Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

**PLUT- 117/18 Vedtak:**
**Vedtak:**
Med hjemmel i motorferdselloven § 6 gis Kvitblik Grendelag v/Thorbjørn Tofte

tillatelse til transport av gapahuk med helikopter fra parkeringsplassen v/Kvitblik Grendehus til tomt for gapahuk på gnr 110/16, jfr kartutsnitt.

- Det kan benyttes inntil 2 turert/r til sammen **fra dd og ut november 2018**
- Flygingen må skje på hverdager mellom kl 07:00 og kl 22:00
- Søker må innhente tillatelse fra grunneiere

**118/18: Møteplan 2019 for plan- og utviklingsutvalg, helse- og omsorgsutvalg, oppvekst- og kulturutvalg, formannskap og kommunestyre**

**Rådmannens forslag til innstilling:**

Møteplan for kommunestyre, formannskap, helse- og omsorgsutvalg, oppvekst- og kulturutvalg og plan- og utviklingsvalg 2019 godkjennes som vist i vedlegg.

**Plan- og utviklingsutvalg 24.10.2018:**

**Behandling:**
**Utvalgsleder fremmet følgende omforente forslag:**
Med bakgrunn i saksmengde og hensynet til publikum foreslås 3 møter i tillegg til de som allerede ligger i planen.

Følgende datoer foreslås i tillegg:
22.01.19
09.04.19
27.08.19

Det omforente forslaget ble enstemmig vedtatt.

**PLUT- 118/18 Vedtak:**
**Innstilling til kommunestyret:**

Med bakgrunn i saksmengde og hensynet til publikum foreslås 3 møter i tillegg til de som allerede ligger i planen.

Følgende datoer foreslås i tillegg:
22.01.19
09.04.19
27.08.19

**119/18: Detaljregulering for Sentralskoleområdet**

**Rådmannens forslag til innstilling:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-11 og § 12-12 godkjenner Fauske kommunestyre det fremlagte forslag til detaljregulering for Sentralskoleområdet.

**Plan- og utviklingsutvalg 24.10.2018:**

**Behandling:**
Rådmannens forslag til innstilling ble enstemmig vedtatt.

**PLUT- 119/18 Vedtak:**
**Innstilling til kommunestyret:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-11 og § 12-12 godkjenner Fauske kommunestyre det fremlagte forslag til detaljregulering for Sentralskoleområdet.

# FAUSKE KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

| | | |
|---|---|---|
| | JournalpostID: 18/16897<br>Arkiv sakID.: 18/3036 | Saksbehandler: Berit Vestvann Johnsen |

| Sak nr. | | Dato |
|---|---|---|
| 121/18 | Plan- og utviklingsutvalg | 20.11.2018 |

## Delegerte saker i perioden

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Delegerte saker tas til orientering.

### Underliggende saker:

082/18, 109/4 - Andreas Ørnes Hansen - Søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom

**VEDTAK:**

Med henvisning til det som er nevnt i saksutredningen, og med hjemmel i Konsesjonsloven av 28.11.2003, samt delegasjon, innvilges Andreas Ørnes Hansen konsesjon ved erverv av eiendommen gnr. 109/4 i Fauske kommune.

Det settes som betingelse for konsesjon at eiendommen skal bebos i minst 5 år i sammenheng fra overtakelsesdato.

285/18, 53/9 - Wenche Henriksen - Søknad om konsesjon ved erverv av fast eiendom

**VEDTAK:**

Kjøpesummen på kr. 40 000,- anses utfra en landbruksmessig vurdering som akseptabel.

Med henvisning til det som er nevnt i saksutredningen, og med hjemmel i Konsesjonsloven av 28.11.2003, samt delegasjon, innvilges Wenche Furnes Henriksen konsesjon ved erverv av eiendommen gnr. 53/9 i Fauske kommune som tilleggsareal.

Konsesjon gis på vilkår av at eiendommen, gnr. 53/9, drives sammen med gnr. 50/1 i minst 5 år fra tidspunkt for eierskifte.

301/18, 105/37 - Inger Fiva Grimstad - Søknad om deling / justering av grunneiendom

**VEDTAK:**

Med henving til saksutredning og delegasjon og med hjemmel i jordloven § 12  gis det tillatelse til fradeling fra g.nr. 105 b.nr. 13 i Fauske kommune med inntil 2 daa til boligformål som vist på situasjonsplan

Med henvisning til saksutredning og delegasjon og med hjemmel i Plan- og bygningsloven gis det tillatelse til fradeling av inntil 2 daa fra g.nr.105 b.nr 13 i Fauske kommune med inntil 2 daa til boligformål som vist på situasjonsplan

Vilkår til vedtak.

Det må sikres bebyggelse på landbrukseiendommen før fradeling av boligparsell.

Det ønskede nye driftssenter på eiendom 105/37 med tillagte parseller 105/43 og 105/68 og parsell 105/16 må sammenføyes med g.nr. 105 b.nr. 13 før boligparsell som omsøkt, kan fradeles den sammenføyde enhet.

## 302/18, Forslag til detaljregulering for Vollgata 44 - endring

**VEDTAK:**

I henhold til plan- og bygningsloven §12-14 og delegasjonsvedtak K-sak 058/09

legges forslag til mindre endring av detaljregulering for Vollgata 44 ut til begrenset høring.

## 305/18, 103/1505 - TB-J Invest Eiendom AS - Innvilget igangsettingstillatelse for remontering av visningshus til bruk som bolig BRA 87 m2 med nytt tilbygg av carport BRA 35 m2 i Vollgata 13 Fauske

**VEDTAK:**

I medhold av plan- og bygningslovens § 20-1 a meddeles igangsettingstillatelse for remontering av visningshus til bruk som enebolig, og oppføring av carport som tilbygg i Vollgata 13, Fauske gnr.103 bnr.1505 som omsøkt.

Grunnarbeidene på eiendommen må utføres som beskrevet i geoteknisk rapport, datert 20.09.2018, utarbeidet av Rambøll Norge AS.

Følgende firmaer har erklært ansvarsrett: Norconsult AS, Rambøll Norge AS, Prosjektrådgiveren AS, Murmester Sigurd Tverå AS, TB-J Invest Eiendom AS og Jonny Olafsen Transport og Maskin AS.

Tilknytningsavgift for vann og avløp må innbetales kommunen (Regning vil bli tilsendt).

Det vises for øvrig til rammetillatelse datert 04.10.2017, sak 241/17.

## 306/18, Søknad om tilskudd for innbyggerundersøkelse i Fauske kommune

**VEDTAK:**

*

Fauske Næringsforum innvilges tilskudd på kr. 60 000,- for å dekke utgiftene i forbindelse med Innbyggerundersøkelsen i Fauske kommune. Beløpet tas fra Ansvar 5800/3010/1270.

## 310/18, Svar på søknad om dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark

**VEDTAK:**

Med hjemmel i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 5 første ledd bokstav c gis følgende tillatelse:

**Stig-Gøran Holien, Straumen,** gis tillatelse til transport av bagasje og utstyr med snøskuter på vinterføre til egen hytte v/sørenden av Kjelvatnet, gnr 119/1/195. Kjøringa skal foregå fra parkeringsplassen v/Kjelvasskrysset el. Skihytta, jfr. kartutsnitt.

Denne tillatelse gjelder kun transport av bagasje, utstyr og brensel til hytta, all annen kjøring er ikke tillatt.

Vilkår for tillatelsen:

1. Tillatelse etter § 5 første ledd bokstav c gjelder **fom 23. oktober 2018 (forutsetter snødekt mark) tom 14. mai 2023.**
2. Tillatelsen gjelder kun for bruk av **en (1)** snøskuter.
3. All kjøring utenom angitt trase avmerket på kart er ikke tillatt.
4. All kjøring mellom **kl. 24:00 og 07:00** er ikke tillatt.
5. Sesonglengde: Fom 15. oktober (forutsetter snødekt mark) tom 2. søndag i mai.
6. All ferdsel skal foregå aktsomt og hensynsfullt for å unngå skade og ulempe for naturmiljøet og mennesker.

***Følgende dokumenter skal følge kjøretøyet og fremvises på forlangende av offentlig oppsyn/tilsynstjeneste:***

**Tillatelse med kartutsnitt, førerkort og vognkort.**

311/18, 83/24 og 83/126 - Tor Audun Paulsen/Eirik Paulsen - Søknad om deling/justering av grunneiendom
**VEDTAK:**

Med henvisning til saksutredning og med hjemmel i Plan- og bygningsloven § 20-1 og delegasjon gis det ikke tillatelse til fradeling av inntil 0,4 daa fra g.nr.83 b.nr 24 i Fauske kommune.

312/18, 102/651 - Breilia Utbygging AS - Innvilget rammetillatelse for oppføring av tomannsbolig i to plan BRA 149 m2 pr leilighet m/to frittstående garasjer BRA 18 m2 pr garasje totalt BYA 227 m2 på tomt i Aspveien 9, Fauske
**VEDTAK:**

I medhold av plan- og bygningslovens § 20-1 a) innvilges rammetillatelse for oppføring av tomannsbolig med to frittstående garasjer i Aspveien 9, Fauske gnr.102 bnr.651 som omsøkt.

Skriftlig avstandserklæring/nabosamtykke fra nabo/eier av Aspveien 7, gnr.102 bnr.547, må foreligge ved søknad om igangsetting.

Grunnarbeidene på eiendommen må utføres som beskrevet i geoteknisk rapport, datert 22.06.2018, utarbeidet av Rambøll Norge AS. Etterspurt dokumentasjon må sendes Rambøll Norge AS, samt at firmaet holdes orientert om framdriften i prosjektet for inspisering i byggegropen.

Følgende firmaer har erklært ansvarsrett i saken: Byggalf AS, Nordbohus AS og Rambøll Norge AS.

Tilknytningsavgift for vann og avløp må innbetales kommunen (Regning vil bli tilsendt).

313/18, 104/405 og 435 - Fauske Kommunale Eiendommer - Innvilget søknad om tillatelse - Etablering av nytt uteområde ved Erikstad skole, Tareveien 5, Fauske

**VEDTAK:**

I medhold av PBL § 20-1 a) innvilges igangsetting av utomhus arbeider ved Erikstad skole, G.nr. 104 Bnr. 405 og 435 i Tareveien 5, som omsøkt.

Det vises for øvrig til vilkår i vedtak datert 22.10.2018 fra Helse- og miljøtilsyn Salten IKS.

Følgende foretak har erklært ansvarsrett: Cowi AS, Norconsult AS, Din Gårdsplass Drift AS.

314/18, 102/483 - Røsslyngveien borettslag - Innvilget søknad om tillatelse til tiltak, riving av garasjerekke bygn.nr. 188894798 med BRA: 57 m2, og oppføring av ny garasjerekke med BRA: 77,5 m2, i Røsslyngveien 2, Fauske

**VEDTAK:**

I medhold av Plan- og Bygningslovens § 20-1 a) innvilges søknad om riving av eksisterende garasjerekke, bygn.nr. 188894798, samt oppføring av ny garasjerekke i Røsslyngveien 2, G.nr. 102 B.nr. 483, som omsøkt.

Rivningsavfall må leveres til godkjent deponi.

Bygg og Isolering AS har erklært ansvarsrett for alle funksjonene i tiltaket.

315/18, 83/15,104 - Wenberg Fiskeoppdrett AS - Innvilget igangsettingstillatelse for oppføring av lager og administrasjonsbygg totalt BRA 1853 m2 - totalt BYA 1474 m2 i Skysselvika, Straumøyrveien 22 Fauske

**VEDTAK:**

I medhold av plan- og bygningslovens § 20-1 a) innvilges igangsettingstillatelse for oppføring av lager og administrasjonsbygg i Straumøyrveien 22, Fauske gnr.83 bnr.15,104 som omsøkt.

Eventuell oppstart av arbeidet før vedtak om mindre reguleringendring foreligger, skjer på eget ansvar.

Rambøll Norge AS har erklært ansvarsrett i saken.

Det vises for øvrig til innvilget rammetillatelse datert 24.09.2018, i sak 281/18.

316/18, Svar på søknad om dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark

**VEDTAK:**

Med hjemmel i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 5 første ledd bokstav c gis følgende tillatelse:

**Dagfred Nilsen, Valnesfjord**, gis tillatelse til transport av bagasje og utstyr med snøskuter på vinterføre til egen hytte nord for Litlvatnet, gnr 59/85. Kjøringa skal foregå fra Kosmovassveien, jfr. kartutsnitt.

Denne tillatelse gjelder kun transport av bagasje, utstyr og brensel til hytta, all annen kjøring er ikke tillatt.

Vilkår for tillatelsen:

1. Tillatelse etter § 5 første ledd bokstav c gjelder **fom 25. oktober 2018 (forutsetter snødekt mark) tom 14. mai 2023.**
2. Tillatelsen gjelder kun for bruk av **en (1)** snøskuter.
3. All kjøring utenom angitt trase avmerket på kart er ikke tillatt.
4. All kjøring mellom **kl. 24:00 og 07:00** er ikke tillatt.

5. Sesonglengde: Fom 15. oktober (forutsetter snødekt mark) tom 2. søndag i mai.
6. Søker skal selv innhente tillatelse fra grunneier dersom ferdsel skjer på privat grunn.
7. All ferdsel skal foregå aktsomt og hensynsfullt for å unngå skade og ulempe for naturmiljøet og mennesker.

***Følgende dokumenter skal følge kjøretøyet og fremvises på forlangende av offentlig oppsyn/tilsynstjeneste:***

**Tillatelse med kartutsnitt, førerkort og vognkort.**

317/18, 102/483 - Røsslyngveien borettslag - Innvilget søknad om tillatelse, riving av 2 stk garasjer bygn.nr. 188894887 med BRA: 51 m2 og bygn.nr. 188894879 med BRA: 37 m2, samt oppføring av ny garasjerekke BRA: 143 m2 og BYA: 152 m2, i Røsslyngveien 17 - 20,
**VEDTAK:**

I medhold av Plan- og Bygningslovens § 20-1 a) innvilges søknad om riving av to garasjerekker med bygn.nr. 188894887 og 188894879, samt oppføring av ny garasjerekke i Røsslyngveien 17-20, G.nr. 102 B.nr. 483, som omsøkt.

Plassering av garasjerekken, i en avstand på 1,5 m fra grense, mot regulert friområde godkjennes.

Rivningsavfall må leveres til godkjent deponi.

Bygg og Isolering AS har erklært ansvarsrett for alle funksjonene i tiltaket.

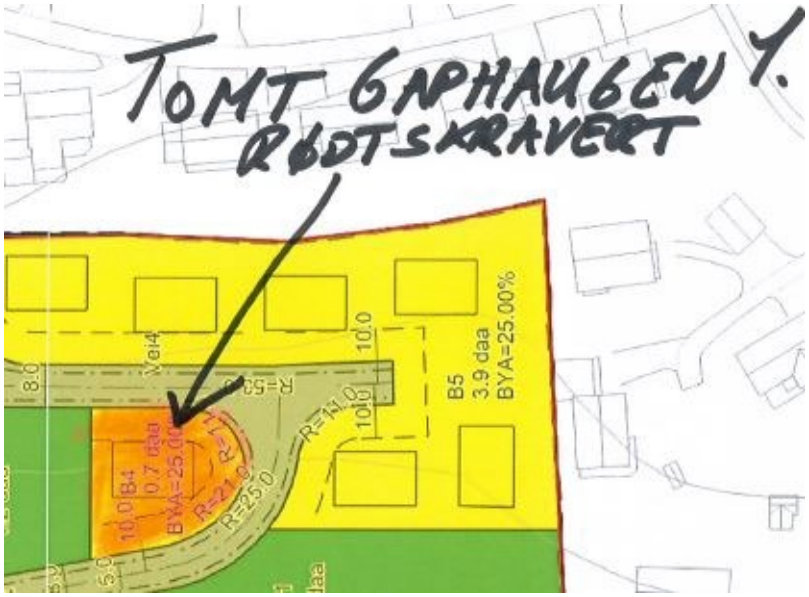
318/18, 101/188 - Raymond Abrahamsen - Innvilget søknad om endring av gitt tillatelse - endring av rombruk i tilbygg
**VEDTAK:**

I medhold av Plan- og Bygningslovens § 20-1 b) innvilges endring av gitt tillatelse i sak 141/16, datert 14.01.2016, for etablering av bileilighet i 2. etasje av tilbygget i Bratthaugen 32, G.nr. 101 B.nr. 188, som omsøkt.

Erklærte ansvarsretter av A.U. Bygg AS, Larssen Maskin AS, Ebbe Rørservice AS, Abrahamsen Flis & Malerservice AS og AS Poul fra opprinnelig vedtak videreføres

319/18, 103/1601 - Fauskegruppen AS - Søknad om fradeling av tomt - Gaphaugen 1
**VEDTAK:**

Med hjemmel i Plan- og bygningsloven § 20 – 1 og delegasjon gis det tillatelse som omsøkt til fradeling av 700 m2  fra g.nr. 103 b.nr. 1601 i Fauske kommune.




320/18, 116/6 - Karl Martin Olsen og Henry Olsen - Søknad om deling/justering av grunneiendom
**VEDTAK:**

Med henvisning til saksutredning og med hjemmel i Jordlovens §§ 9 og 12 og delegasjon innvilges fradeling eiendom g.nr. 116 b.nr. 6 areal stort omlag 1 daa som vist på illustrasjon.

Med henvisning til saksutredning og med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 20-1  og delegasjon innvilges det fradeling eiendom g.nr. 116 b.nr. 6 areal stort omlag1 daa som vist på illustrasjon.

Det gis tillatelse til utvidet bruk av anlagt avkjørsel til kommunal vei «Tortenliveien»

321/18, Svar på søknad om fritak for kommunale gebyrer
**VEDTAK:**

Jf. Forskrift for vann- og avløpsgebyrer §17, gis det fritak for vanngebyret f.o.m. påfølgende termin under forutsetning av at kommunen har vært på befaring og vannet er frakoblet innen 31.12.2018.

Hvis bygget tas i bruk igjen, skal Fauske kommune kontaktes for å fjerne plomberingen. Hvis plomberingen er brutt, vil gebyret bli etterfakturert fra den dagen fritaket ble gitt.

322/18, 118/28 - Bane Nor - Innvilget søknad om tillatelse til oppføring av nodehytte BRA 3,5 m2 og gjerde ved Halsan tunnel, Fauske
**VEDTAK:**

I medhold av plan- og bygningslovens § 19-2 innvilges dispensasjon fra bestemmelsene i kommuneplanens arealdel § 5.1.1 for oppføring av nodehytte ved Halsan tunnel, Fauske, gnr.118 bnr.28 som omsøkt.

I medhold av plan- og bygningslovens § 20-1 a) innvilges søknad om tillatelse til oppføring av nodehytte og gjerde ved Halsan tunnel, Fauske, gnr,118 bnr.28 som omsøkt.

Følgende firmaer har erklært ansvarsrett i saken: Sweco Norge AS og G Mast AS.

Hvis det under gravearbeidet/tiltaket skulle dukke opp eldre kulturminner (gjenstander, ansamlinger av trekull eller unaturlige/uventede steinkonstruksjoner) må tiltaket straks stoppes og funnet meldes til kulturmyndighetene. Det forutsettes at dette pålegget formidles videre til den som utfører gravearbeidene/tiltaket.

323/18, 102/759 - Eirin Eilertsen og Morten Engen - Innvilget søknad om tillatelse til oppføring av enebolig i to plan BRA 233,9 m2 i Moltebærveien 10, Fauske

**VEDTAK:**

I medhold av plan- og bygningslovens § 20-1 a) innvilges søknad om tillatelse til oppføring av enebolig i to plan i Moltebærveien 10, Fauske gnr.102 bnr.759 som omsøkt.

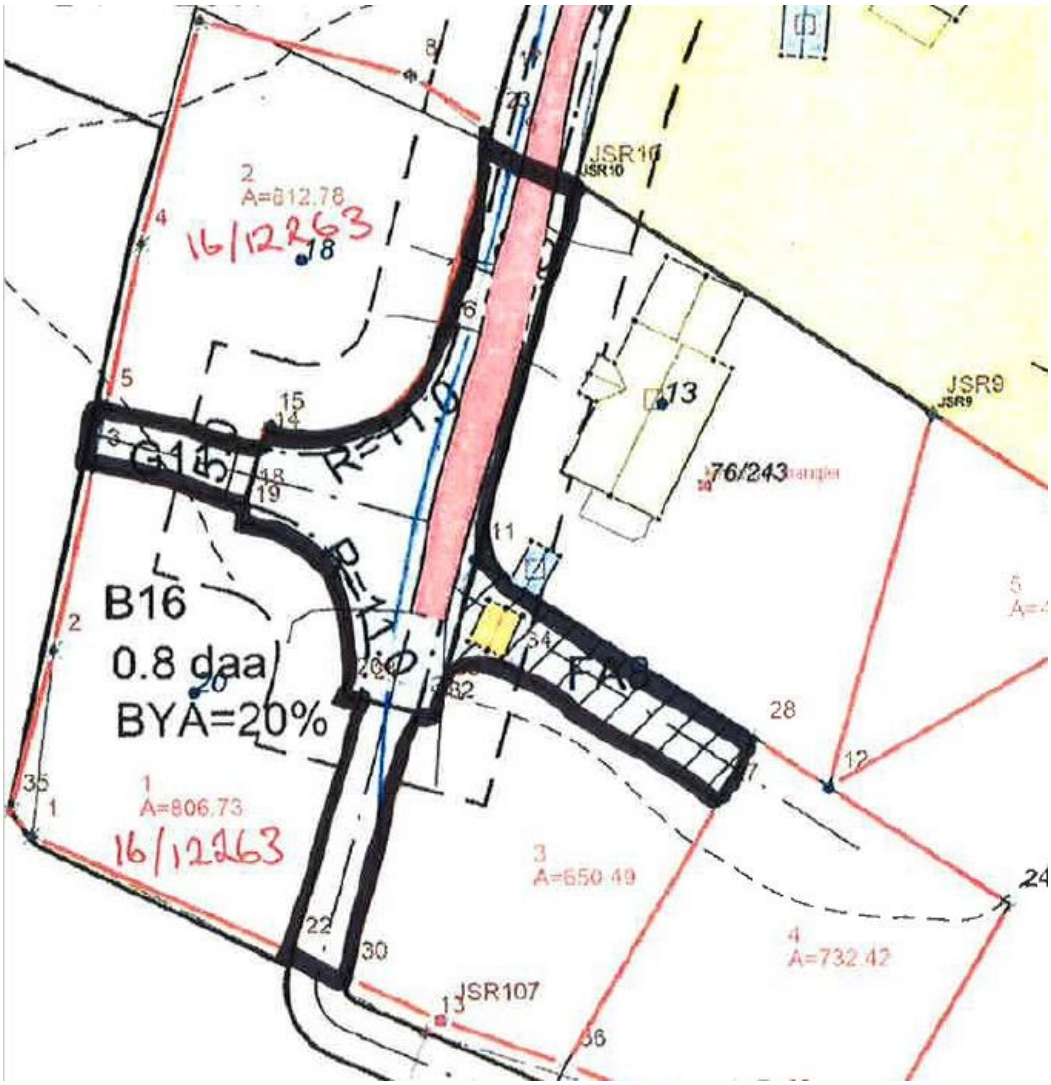
Følgende firmaer har erklært ansvarsrett: Dahl-Bygg AS, Dahl Maskin AS, Rørleggern Fauske AS og Multiservice Fauske AS.

Tilknytningsavgift for vann og avløp må innbetales kommunen (Regning vil bli tilsendt).

324/18, 76/49 - Kjellaug Ågnes - Søknad om deling/justering av grunneiendom

**VEDTAK:**

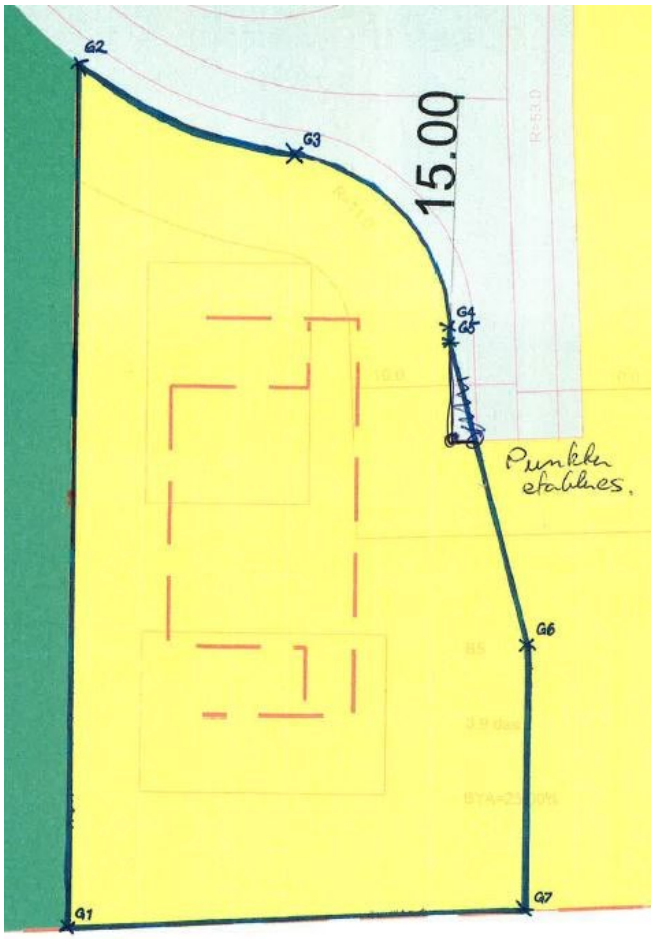
Med hjemmel i Plan- og bygningsloven § 20 – 1 og delegasjon gis det tillatelse til omsøkt fradeling av en parsell for gang- og veiareal mot avmerkede tomtegrenser i reguleringsplan fra g.nr. 76 b.nr. 49 i Fauske kommune.




325/18, 103/1601 - Fauskegruppen - søknad om deling/justering av grunneiendom - Nedre Hauan vest B5

**VEDTAK:**

Med hjemmel i Plan- og bygningsloven § 20 – 1 og delegasjon gis det tillatelse til fradeling av 1190 m2 fra g.nr. 103 b.nr. 1601 i Fauske kommune.




Vilkår:

Boligtomten skal i sin helhet ligge innenfor areal regulert til boligformål og ikke innkludere regulert areal til veiformål.

## 326/18, 61/4 - Marita og Ronny Hammernes - Søknad om deling/justering av grunneiendom

**VEDTAK:**

Med henvisning til saksutredning og delegasjon og med hjemmel i plan- og byggningsloven § 20 – 1 gis det ikke tillatelse til fradeling av tilleggsareal til 61/46 fra g.nr. 64 b.nr. 1 i Fauske kommune.

## 327/18, 104/50 - Linda Hellervik/Sten Strand - Innvilget dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelse om byggelinje - Eriksbakkveien 9, Fauske

**VEDTAK:**

I medhold av Plan- og Bygningslovens § 19-2 innvilges dispensasjon fra kommuneplanens § 3.1.2 *Byggegrense mot kommunal vei,* for plassering av enebolig i Eriksbakkveien 9, G.nr. 104 B.nr. 50, i

en avstand på 11 m fra midt regulert vei.

Geir Mikkelsen
rådmann

# FAUSKE KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

| | | |
|---|---|---|
| | JournalpostID: 18/16898<br>Arkiv sakID.: 18/3036 | Saksbehandler: Berit Vestvann Johnsen |

| Sak nr. | | Dato |
|---|---|---|
| 122/18 | Plan- og utviklingsutvalg | 20.11.2018 |

## Referatsaker i perioden

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Dokumentene tas til orientering.

**Underliggende saker:**
1, Avslag fylkeskommunale trafikksikkerhetsmidler 2019

2, Endelig vedtak - klage på avkorting av produksjonstilskudd for søknadsomgangen oktober 2017 tas ikke til følge

3, Klage på vedtak i K-sak 115/17 - Forslag til forskrift for kommunalt løypenett for snøskuter i Fauske kommune - Rørgata.

4, Svar på omgjøringsbegjæring

5, Trekker klage på vedtak kommunalt løypenett for snøskuter i Fauske kommune - Rørgata traseen - Kjelvassløypa

Geir Mikkelsen
rådmann

Statens vegvesen

Nordland FYLKESKOMMUNE

Fauske kommune
Postboks 93
8201 FAUSKE

Lise Gunn Hansen

| Behandlende enhet: | Saksbehandler/telefon: | Vår referanse: | Deres referanse: | Vår dato: |
|---|---|---|---|---|
| Region nord | Silje Fisktjønmo / 47645802 | 18/89925-58 | | 15.10.2018 |

## Fauske kommune - Avslag fylkeskommunale trafikksikkerhetsmidler 2019

Viser til kommunens søknad om fylkeskommunale trafikksikkerhetsmidler 2019 med referanse 18/89925-38.

Fauske kommune har søkt om Fylkeskommunal trafikksikkerhetsmidler til 3 prosjekt. Søknaden er behandlet i Nordland fylkes trafikksikkerhetsutvalg (NFTU) den 11.10.18 og følgende vedtak er fattet:

Fauske kommune gis ikke tilsagn om tilskudd til følgende prosjekt:

- Bygging - etablering av veglys mellom Øvre og nedre Tortenli
- Bygging - etablering av veglys i Bådsvik
- Bygging - etablering av veglys Bremsebakken

Begrunnelse for avslaget er en stram prioritering midlene tilgjengelig. NFTU fikk i år inn søknader til 42 millioner men har kun mulighet til å gi tilsagn på om lag 14,5 millioner. Søknadene var relevante i forhold til målsetningen, men søknaden kunne vært noe mer utarbeidet.

Vedtaket kan etter Forvaltningslovens § 28 påklages innen tre uker etter at dette brevet er mottatt. Klagen sendes NFTU/Statens vegvesen, Postboks 1403, 8002 Bodø eller til Firmapost-nord@vegvesen.no. NFTU skal foreta de undersøkelser som klagen måtte gi grunn til. NFTU kan oppheve eller endre vedtaket. Opprettholder NFTU sitt vedtak sendes saken til Nordland fylkeskommunes klagenemd. Klagenemdas avgjørelse kan ikke påklages.

For Nordland fylkes trafikksikkerhetsutvalg
Med vennlig hilsen

Silje Fisktjønmo
Sekretariatsleder

NFTU består av tre valgte politikere og ledes av fylkesråd for Samferdsel Svein Eggesvik (Sp).
I tillegg kommer en rekke konsultative medlemmer som bidrar med faglige innspill.

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

NORD ADVOKATFIRMA DA
Postboks 3
8601 MO I RANA

Saksb.: Margrethe Benson
e-post: fmnombe@fylkesmannen.no
Tlf.: 75 54 78 62
Vår ref.: 2016/9171
Deres ref.:
Vår dato: 03.09.2018
Deres dato:
Arkivkode: 544
U. off.: offl. § 13, jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1

# Endelig vedtak - klage på avkorting av produksjonstilskudd for søknadsomgangen oktober 2017 tas ikke til følge

## Fylkesmannens vedtak

**Fylkesmannen stadfester Fauske kommunes vedtak av 21.02.2018 om å avkorte produksjonstilskudd med kr 40.000,- for søknadsomgangen oktober 2017, jfr. § 11 i forskrift om produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket.**

## Innledning

Lars Erik Navjord har søkt om produksjons- og avløsertilskudd for søknadsomgangen oktober 2017.

På bakgrunn av pålegg fra Mattilsynet fattet Fauske kommune 21.02.2018 vedtak om å avkorte tilskuddet med kr 40.000,-.

Kommunens vedtak er påklaget i brev av 02.03.2018 fra advokat Toril Valla.

Plan- og utviklingsutvalget i kommunen har behandlet klagen i møte 22.05.2018, sak 064/18 og har enstemmig tilrådd at klagen ikke tas til følge.

## Tidligere behandling av søknad om avløsertilskudd og produksjonstilskudd fra Lars Erik Navjord

Ved søknad om produksjonstilskudd og avløsertilskudd for søknadsomgangen januar 2017 fattet Fauske kommune 19.06.2017 vedtak om å avkorte det samlede tilskuddet med 60%, noe som tilsvarte kr 116.800,-. Begrunnelsen var at Mattilsynet ved flere tilsyn hadde påvist brudd på dyrevelferdsloven. Kommunen viste til at brudd på regelverket hadde skjedd gjentatte ganger over et lengre tidsrom. Kommunen la også vekt på at Mattilsynet hadde vurdert bruddene som alvorlige. Det ble også lagt vekt på at noen av avvikene ble lukket relativt tidlig. De fleste avvikene ble imidlertid ikke lukket før etter at kommunen hadde varslet om mulig avkorting på grunn av brudd på regelverk om dyrevelferd. Ved vedtak av 03.10.2017 stadfestet Fylkesmannen- som klageinstans - kommunens vedtak. Lars Erik Navjord har ved brev av 01.11.2017 til Landbruksdirektoratet begjært omgjøring av Fylkesmannens vedtak. Navjord har fått melding fra Landbruksdirektoratet at svar ikke kan ventes før høsten 2018.

**Kommunens begrunnelse for vedtak om avkorting av tilskuddet for søknadsomgangen oktober 2017:**

Kommunen viser her til rapport fra Mattilsynet datert 05.02.2018 basert på inspeksjon som ble utført 07.12.2017. Lars Erik Navjord ble her gitt følgende pålegg:
- å isolere syke griser fra andre griser og ved behov isolere enkeltindivider i egen sykebinge.
- å ha godt renhold i husdyrrommene og daglig fjerne avføring som ikke blir tråkket ned i ristene av grisene.
- gi alle grisene tilgang til rotemateriale slik at de til enhver tid har noe å aktivisere seg med.

I skjerpende retning viser kommunen til at bruddene som er konstatert i Mattilsynets tilsyn 07.12.2018 også er avdekket i årene 2015-2017. I formildende retning trekker kommunen fram at Mattilsynet påpeker at foretaket har forbedret forholdene tydelig i grisefjøset, og at det generelle inntrykket er at dyreholdet er bedret. I kommunens vedtak anføres det at produksjonstilskuddet avkortes på bakgrunn av flere og gjentatte brudd på §§ 18, 20 og 21 i forskrift om hold av svin.

**Klagen fra advokat Toril Valla**

En stor del av klagen gjelder Mattilsynets vedtak og pålegg. Når det gjelder kommunens vedtak om avkorting av tilskudd anføres det i klagen at dyrevelferdsloven § 11 gir anvisning på en skjønnsmessig vurdering. (Fylkesmannen legger til grunn at det her menes § 11 i forskrift om produksjonstilskudd og avløsertilskudd). Det anføres at dette er en «kan bestemmelse», og at det i denne saken, forholdene tatt i betraktning, ikke er grunnlag for å foreta avkorting. Advokat Valla fremholder at hennes klient gjør hva han kan for å forholde seg til gjeldende forskrifter og retningslinjer fra sentrale myndigheter. Det vises til at Mattilsynet påberoper seg at forholdene er «blitt bedre», men har likevel ikke sørget for å dokumentere funn som de mener er tilstrekkelige til å treffe vedtak. Avslutningsvis fremholdes det at samvittighetsfulle forsøk på å etterleve myndighetenes krav ikke bør honoreres med tap av driftstilskudd, i alle fall ikke i tilfelle hvor forholdene er så vidt uklare som i dette tilfellet.

**Lovgrunnlag**

Forvaltningslovens § 34, 2. ledd, siste punktum har følgende ordlyd: *"Der statlig organ er klageinstans for vedtak truffet av kommune eller fylkeskommune, skal klageinstansen legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn.*" Dette innebærer at Fylkesmannen i sin klagebehandling i første rekke skal vurdere om kommunens vedtak og klagebehandling er i samsvar med gjeldende lover og retningslinjer. Det skjønn som kommunen etter delegert myndighet har utøvd bør klageinstansen som hovedregel ikke sette seg ut over. I saker som gjelder omdisponering etter jordloven § 9 og deling etter jordloven § 12, kan nasjonale hensyn bl.a. vernet om produksjonsarealer (jord og skog) og vern om natur og kulturlandskap gjøre at klageinstansen setter kommunens skjønn til side.

§ 11, første ledd i Forskrift om produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket, fastsatt av Landbruks- og matdepartementet 19.12.2014 har følgende ordlyd:
*«Dersom foretaket uaktsomt eller forsettlig driver eller har drevet sin virksomhet i strid med annet regelverk for jordbruksvirksomhet, kan hele eller deler av det samlede tilskuddet som tilfaller foretaket avkortes.»*

Ovennevnte bestemmelse er nærmere utdypet i Rundskriv 2017-10 i punkt 11.1, og det heter her bl.a.:

*«Det må være konstatert et regelverksbrudd.*
*Det neste vilkåret er at det må være konstatert et brudd på annet regelverk for jordbruksvirksomhet. Der det foreligger brudd på regelverk underlagt andre forvaltningsorganers ansvarsområde, vil det være den aktuelle særlovsmyndigheten som er ansvarlig for tolking av regelverket. Når det fra ansvarlig myndighet først foreligger et vedtak om regelverksbrudd, kan tilskuddsmyndigheten ut fra forholdene treffe vedtak om reaksjoner i samsvar med § 11, dersom de øvrige vilkårene i bestemmelsen er oppfylt. Det avgjørende vil være at ansvarlig myndighet har konstatert regelverksbruddet, og det vil ikke utgjøre noen forskjell om vedtaket er et pålegg om oppretting i sakens innledende fase eller et endelig vedtak fattet av klageinstansen. I en dyrevernsak vil for eksempel første trinn være et eller flere pålegg om oppretting av et forhold. Allerede på dette stadiet vil vilkåret om at det foreligger et regelverksbrudd være oppfylt.»*

**Fylkesmannens vurderinger**

Mattilsynet har helt siden 2015 foretatt flere inspeksjoner og gitt Lars Erik Navjord en rekke pålegg for ulike brudd på lov om dyrevelferd og forskrift om hold av svin. I Fylkesmannens klageavgjørelse 03.10.2017 er det vist til at det må kunne forventes av en profesjonell næringsdrivende at regelverk for dyrevelferd overholdes, og at pålegg fra Mattilsynet følges opp og overholdes. Det ble anført at en næringsdrivende som ikke følger opp pålegg fra Mattilsynet og ikke bedrer driften sin i tråd med kravene om dyrevelferd over en lengre periode må anses å ha opptrådt sterkt klanderverdig.

Til tross for kommunens vedtak om avkorting, stadfestet av Fylkesmannen ved vedtak av 03.10.2017, ga Mattilsynet Lars Erik Navjord tre nye pålegg etter inspeksjonen 07.12.2018. Navjord ble informert om disse i brev av 05.02.2018. Han hadde fått de samme påleggene også etter tidligere inspeksjoner. Fristen for å oppfylle vedtakene ble satt til 01.03.2018.Ved kommunens brev av 09.02.2018 ble Navjord varslet om mulig avkorting, og slikt vedtak ble fattet av kommunen 21.02.2018. Samme dag bekreftet Mattilsynet at pålegg gitt i brev av 05.02.2018 var etterkommet.

Avkortingsregelen er ment å benyttes i tilfeller der søker kan bebreides for brudd på regelverk knyttet til jordbruksdriften Det følger av Rundskriv 2018-5 side 37-38 at det ved vurderingen av avkortingens størrelse skal tas hensyn til graden av skyld, men at det også er relevant å se hen til overtredelsens varighet, alvorlighetsgrad og hvor nært regelbruddet er knyttet til formålet om tilskuddet.

Fylkesmannen ser alvorlig på at Lars Erik Navjord til tross for en rekke inspeksjoner og pålegg fra Mattilsynet helt tilbake til 2015 ikke følger regelverket for svinehold gitt i dyrevelferdsloven og i forskrift om hold av svin. En næringsdrivende som ikke følger pålegg fra Mattilsynet og som ikke varig bedrer driften i tråd med kravene for dyrevelferd over en lengre periode må anses som å ha opptrådt sterkt klanderverdig. Vi mener at Lars Erik Navjord har opptrådt grovt uaktsomt.

I sitt vedtak av 21.02.2018 har kommunen i formildende retning merket seg at Mattilsynet i sin bekreftelse på etterkommet pålegg at foretaket har forbedret forholdene tydelig i

grisefjøset, og at det generelle inntrykket av dyreholdet er bedret. Fylkesmannen slutter seg til denne vurderingen.

Advokat Toril Valla har i sin klage i all hovedsak omhandlet forhold som vedrører Mattilsynets ansvarsområde. Til dette vil Fylkesmannen bemerke at verken kommunen eller Fylkesmannen kan overprøve Mattilsynets vurderinger. Ved behandling av produksjonstilskuddsøknaden skal det kun vurderes om bruddet som er konstatert av fagmyndigheten gjelder «*brudd på regelverk for jordbruksvirksomhet*» eller om foretaket har handlet «*uaktsomt eller forsettlig*.» Fylkesmannen har utover dette ingen merknader til innholdet i advokat Vallas klage.

**Oppsummering og konklusjon**

Lars Erik Navjord har helt siden 2015 fått pålegg fra Mattilsynet etter at det er påvist flere brudd på dyrevelferdsloven og forskrift om hold av svin. Selv etter at tilskuddet – ved kommunens vedtak av 19.06.2017 – ble avkortet med et betydelig beløp, gir Mattilsynet nye pålegg ved inspeksjonen i desember 2017 for de samme feil. Fylkesmannen har – som kommunen – merket seg at Navjord i stor grad har etterkommet påleggene, men først etter å ha fått varsel om mulig avkorting og senere vedtak fra landbruksmyndighetene.

Fylkesmannen stadfester etter dette kommunens vedtak om å avkorte produksjonstilskuddet for oktober 2017 med kr 40.000,- slik Fauske kommune har fattet vedtak om.

Med hilsen

John Kosmo (e.f.)
landbruks- og reindriftsdirektør

Hans Christian Jarnæs
underdirektør

*Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.*

Saksbehandler: Juridisk seniorrådgiver Margrethe Benson

Kopi til:

Fauske kommune Postboks 93 8201 Fauske

FAUSKE KOMMUNE

Enhet Plan/Utvikling

Dato: 25.10.2018
Vår ref.: 18/15986
Deres ref.:
Saksb.: Rune Reisænen

Fylkesmannen i Nordland
Postboks 1405
8002 BODØ

# Klage på vedtak i K-sak 115/17 - Forslag til forskrift for kommunalt løypenett for snøskuter i Fauske kommune - Rørgata.

Kommunestyre- 094/18, har i møte 27.09.2018 fattet følgende vedtak i saken:
**Vedtak:**

Klage fra Henning Iversen og Jan Helge Gjersvoll Iversen tas ikke til følge.

Begrunnelse:

1. Rørgata er vedtatt som en avlastningsløype og et avbøtende tiltak for Kjelvassløypa.
   Ved å bruke Rørgata som avlastningsløype vil det være mange hytteeiere som får mye mindre støy og nærhet til scootere. Dette pga løypas naturlige beliggenhet i et dalføre. Avlastningsløypa vil også være positiv for hytteeier ved Kjelvasskrysset som ligger rett ved løypa i rød støysone der all scootertrafikk som skal til Daja og Turistløypa går forbi.
   Rørgata er anlagt som scootertrasè . Det ferdes ikke skiløpere eller annet friluftsliv i denne trasèen.
   De aller nærmeste hytteeierne til Rørgatetrasèen har uttalt seg positivt til løypa som avlastningsløype og mener den totalt sett vil bidra til å redusere støy. I tillegg vil løypa bidra positivt for friluftslivet for øvrig da den ikke kommer i konflikt med andre friluftsinteresser. En opprettholdelse av Rørgata og Kjelvassløypa som tilførselsløyper til Daja og Turistløypa vil bidra til et totalt bedre miljø enn om løypene skulle blitt stengt. Dette med bakgrunn i at scooter og evt sluffe må transporteres på henger med bil til og fra Daja som vil være en større miljøbelastning enn å kjøre snøscooteren via Rørgata /Kjelvassløypa til Daja.
2. Fartsgrensen i Rørgata og hele Kjelvassløypa er satt til 20 km/t for å ta hensyn til nærliggende hytter. Erfaringer fra kontrollmyndigheter generelt er at det er mindre ulovlig kjøring etter at faste, regulerte løypenett er anlagt. Kommunen skal informere om fartsgrensen i forskrift på hjemmesiden samt skilte løypenettet. Det er Politi og kontrollmyndigheter som har ansvar for å føre kontroller i løypenettet.
3. Åpningstiden for Rørgata er begrenset til å gjelde mellom kl 08:00 og kl 22:00 for å ta hensyn til nærliggende hytter. Rørgata er stengt mellom kl 22:00 til 08:00. Forskrift og åpningstid er informert om på kommunens hjemmeside. Det er scooterførernes ansvar å sette seg inn i gjeldende regler og politimyndighetens ansvar å kontrollere.

Med de avbøtende tiltak som er vedtatt både i Rørgata og Kjelvassløypa ift løypetrasèer, fartsgrenser og åpningstider, anser kommunestyret at hytteeiere, friluftsliv og miljø for øvrig er ivaretatt og at det totalt sett blir den beste løsningen for alle hytteeiere og friluftsliv i nærheten av løypetrasèene og influensområdet.

Vedtaket oversendes til Fylkesmannen i nordland for videre ekspedering til fylkesmannen i Trøndelag.

Med vennlig hilsen

Rune Reisænen
Enhetsleder Plan/Utvikling

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.*

Vedlegg:
Klage på vedtak i K-sak 115/17 - Forslag til forskrift for kommunalt løypenett for snøskuter i Fauske kommune - Rørgata.
Klage på forskrift for kommunalt løypenett for snøscooter - Rørgata - Fauske kommune - vedtaket er opphevet

# FAUSKE KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

| | | |
|---|---|---|
| | JournalpostID: 18/14429<br>Arkiv sakID.: 16/10793 | Saksbehandler: Rune Reisænen |

| Sak nr. | | Dato |
|---|---|---|
| 107/18 | Plan- og utviklingsutvalg | 27.09.2018 |
| 094/18 | Kommunestyre | 27.09.2018 |

## Klage på vedtak i K-sak 115/17 - Forslag til forskrift for kommunalt løypenett for snøskuter i Fauske kommune - Rørgata.

Vedtak som innstilling fra Plan- og utviklingsutvalg - 27.09.2018

**Innstilling til kommunestyret:**

Klage fra Henning Iversen og Jan Helge Gjersvoll Iversen tas ikke til følge.

Begrunnelse:

1. Rørgata er vedtatt som en avlastningsløype og et avbøtende tiltak for Kjelvassløypa.
   Ved å bruke Rørgata som avlastningsløype vil det være mange hytteeiere som får mye mindre støy og nærhet til scootere. Dette pga løypas naturlige beliggenhet i et dalføre. Avlastningsløypa vil også være positiv for hytteeier ved Kjelvasskrysset som ligger rett ved løypa i rød støysone der all scootertrafikk som skal til Daja og Turistløypa går forbi.
   Rørgata er anlagt som scootertrasè . Det ferdes ikke skiløpere eller annet friluftsliv i denne trasèen.
   De aller nærmeste hytteeierne til Rørgatetrasèen har uttalt seg positivt til løypa som avlastningsløype og mener den totalt sett vil bidra til å redusere støy. I tillegg vil løypa bidra positivt for friluftslivet for øvrig da den ikke kommer i konflikt med andre friluftsinteresser. En opprettholdelse av Rørgata og Kjelvassløypa som tilførselsløyper til Daja og Turistløypa vil bidra til et totalt bedre miljø enn om løypene skulle blitt stengt. Dette med bakgrunn i at scooter og evt sluffe må transporteres på henger med bil til og fra Daja som vil være en større miljøbelastning enn å kjøre snøscooteren via Rørgata /Kjelvassløypa til Daja.

1. Fartsgrensen i Rørgata og hele Kjelvassløypa er satt til 20 km/t for å ta hensyn til nærliggende hytter. Erfaringer fra kontrollmyndigheter generelt er at det er mindre ulovlig kjøring etter at faste, regulerte løypenett er anlagt. Kommunen skal informere om fartsgrensen i forskrift på hjemmesiden samt skilte løypenettet. Det er Politi og kontrollmyndigheter som har ansvar for å føre kontroller i løypenettet.

1. Åpningstiden for Rørgata er begrenset til å gjelde mellom kl 08:00 og kl 22:00 for å ta hensyn til nærliggende hytter. Rørgata er stengt mellom kl 22:00 til 08:00. Forskrift og åpningstid er informert om på kommunens hjemmeside. Det er scooterførernes ansvar å sette seg inn i gjeldende regler og politimyndighetens ansvar å kontrollere.

Med de avbøtende tiltak som er vedtatt både i Rørgata og Kjelvassløypa ift løypetrasèer, fartsgrenser og åpningstider, anser kommunestyret at hytteeiere, friluftsliv og miljø for øvrig er ivaretatt og at det totalt sett blir den beste løsningen for alle hytteeiere og friluftsliv i nærheten av løypetrasèene og influensområdet.

**Rådmannens forslag til innstilling:**

*

## Plan- og utviklingsutvalg 27.09.2018:

## Behandling:

**Kathrine Moan Larsen (FL) foreslo:**

Klage fra Henning Iversen og Jan Helge Gjersvoll Iversen tas ikke til følge.

Begrunnelse:

1. Rørgata er vedtatt som en avlastningsløype og et avbøtende tiltak for Kjelvassløypa.
   Ved å bruke Rørgata som avlastningsløype vil det være mange hytteeiere som får mye mindre støy og nærhet til scootere. Dette pga løypas naturlige beliggenhet i et dalføre. Avlastningsløypa vil også være positiv for hytteeier ved Kjelvasskrysset som ligger rett ved løypa i rød støysone der all scootertrafikk som skal til Daja og Turistløypa går forbi.
   Rørgata er anlagt som scootertrasè . Det ferdes ikke skiløpere eller annet friluftsliv i denne trasèen.
   De aller nærmeste hytteeierne til Rørgatetrasèen har uttalt seg positivt til løypa som avlastningsløype og mener den totalt sett vil bidra til å redusere støy. I tillegg vil løypa bidra positivt for friluftslivet for øvrig da den ikke kommer i konflikt med andre friluftsinteresser. En opprettholdelse av Rørgata og Kjelvassløypa som tilførselsløyper til Daja og Turistløypa vil bidra til et totalt bedre miljø enn om løypene skulle blitt stengt. Dette med bakgrunn i at scooter og evt sluffe må transporteres på henger med bil til og fra Daja som vil være en større miljøbelastning enn å kjøre snøscooteren via Rørgata /Kjelvassløypa til Daja.

1. Fartsgrensen i Rørgata og hele Kjelvassløypa er satt til 20 km/t for å ta hensyn til nærliggende hytter. Erfaringer fra kontrollmyndigheter generelt er at det er mindre ulovlig kjøring etter at faste, regulerte løypenett er anlagt. Kommunen skal informere om fartsgrensen i forskrift på hjemmesiden samt skilte løypenettet. Det er Politi og kontrollmyndigheter som har ansvar for å føre kontroller i løypenettet.

1. Åpningstiden for Rørgata er begrenset til å gjelde mellom kl 08:00 og kl 22:00 for å ta hensyn til nærliggende hytter. Rørgata er stengt mellom kl 22:00 til 08:00. Forskrift og åpningstid er informert om på kommunens hjemmeside. Det er scooterførernes ansvar å sette seg inn i gjeldende regler og politimyndighetens ansvar å kontrollere.

Med de avbøtende tiltak som er vedtatt både i Rørgata og Kjelvassløypa ift løypetrasèer, fartsgrenser og åpningstider, anser kommunestyret at hytteeiere, friluftsliv og miljø for øvrig er ivaretatt og at det totalt sett blir den beste løsningen for alle hytteeiere og friluftsliv i nærheten av løypetrasèene og influensområdet.

FL's forslag ble enstemmig vedtatt.

## PLUT- 107/18 Vedtak:

**Innstilling til kommunestyret:**

Klage fra Henning Iversen og Jan Helge Gjersvoll Iversen tas ikke til følge.

Begrunnelse:

1. Rørgata er vedtatt som en avlastningsløype og et avbøtende tiltak for Kjelvassløypa.
   Ved å bruke Rørgata som avlastningsløype vil det være mange hytteeiere som får mye mindre støy og nærhet til scootere. Dette pga løypas naturlige beliggenhet i et dalføre. Avlastningsløypa vil også være positiv for hytteeier ved Kjelvasskrysset som ligger rett ved løypa i rød støysone der all scootertrafikk som skal til Daja og Turistløypa går forbi.
   Rørgata er anlagt som scootertrasè . Det ferdes ikke skiløpere eller annet friluftsliv i denne trasèen.
   De aller nærmeste hytteeierne til Rørgatetrasèen har uttalt seg positivt til løypa som avlastningsløype og mener den totalt sett vil bidra til å redusere støy. I tillegg vil løypa bidra positivt for friluftslivet for øvrig da den ikke kommer i konflikt med andre friluftsinteresser. En opprettholdelse av Rørgata og Kjelvassløypa som tilførselsløyper til Daja og Turistløypa vil bidra til et totalt bedre miljø enn om løypene skulle blitt stengt. Dette med bakgrunn i at scooter og evt sluffe må transporteres på henger med bil til og fra Daja som vil være en større miljøbelastning enn å kjøre snøscooteren via Rørgata /Kjelvassløypa til Daja.

1. Fartsgrensen i Rørgata og hele Kjelvassløypa er satt til 20 km/t for å ta hensyn til nærliggende hytter. Erfaringer fra kontrollmyndigheter generelt er at det er mindre ulovlig kjøring etter at faste, regulerte løypenett er anlagt. Kommunen skal informere om fartsgrensen i forskrift på hjemmesiden samt skilte løypenettet. Det er Politi og kontrollmyndigheter som har ansvar for å føre kontroller i løypenettet.

1. Åpningstiden for Rørgata er begrenset til å gjelde mellom kl 08:00 og kl 22:00 for å ta hensyn til nærliggende hytter. Rørgata er stengt mellom kl 22:00 til 08:00. Forskrift og åpningstid er informert om på kommunens hjemmeside. Det er scooterførernes ansvar å sette seg inn i gjeldende regler og politimyndighetens ansvar å kontrollere.

Med de avbøtende tiltak som er vedtatt både i Rørgata og Kjelvassløypa ift løypetrasèer, fartsgrenser og åpningstider, anser kommunestyret at hytteeiere, friluftsliv og miljø for øvrig er ivaretatt og at det totalt sett blir den beste løsningen for alle hytteeiere og friluftsliv i nærheten av løypetrasèene og influensområdet.

## Kommunestyre 27.09.2018:

## Behandling:

Plan- og utviklingsutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

**KOM- 094/18 Vedtak:**
**Vedtak:**

Klage fra Henning Iversen og Jan Helge Gjersvoll Iversen tas ikke til følge.

Begrunnelse:

1. Rørgata er vedtatt som en avlastningsløype og et avbøtende tiltak for Kjelvassløypa.
   Ved å bruke Rørgata som avlastningsløype vil det være mange hytteeiere som får mye mindre støy og nærhet til scootere. Dette pga løypas naturlige beliggenhet i et dalføre. Avlastningsløypa vil også være positiv for hytteeier ved Kjelvasskrysset som ligger rett ved løypa i rød støysone der all scootertrafikk som skal til Daja og Turistløypa går forbi.
   Rørgata er anlagt som scootertrasè . Det ferdes ikke skiløpere eller annet friluftsliv i denne trasèen.
   De aller nærmeste hytteeierne til Rørgatetrasèen har uttalt seg positivt til løypa som avlastningsløype og mener den totalt sett vil bidra til å redusere støy. I tillegg vil løypa bidra positivt for friluftslivet for øvrig da den ikke kommer i konflikt med andre friluftsinteresser. En opprettholdelse av Rørgata og Kjelvassløypa som tilførselsløyper til Daja og Turistløypa vil bidra til et totalt bedre miljø enn om løypene skulle blitt stengt. Dette med bakgrunn i at scooter og evt sluffe må transporteres på henger med bil til og fra Daja som vil være en større miljøbelastning enn å kjøre snøscooteren via Rørgata /Kjelvassløypa til Daja.
2. Fartsgrensen i Rørgata og hele Kjelvassløypa er satt til 20 km/t for å ta hensyn til nærliggende hytter. Erfaringer fra kontrollmyndigheter generelt er at det er mindre ulovlig kjøring etter at faste, regulerte løypenett er anlagt. Kommunen skal informere om fartsgrensen i forskrift på hjemmesiden samt skilte løypenettet. Det er Politi og kontrollmyndigheter som har ansvar for å føre kontroller i løypenettet.
3. Åpningstiden for Rørgata er begrenset til å gjelde mellom kl 08:00 og kl 22:00 for å ta hensyn til nærliggende hytter. Rørgata er stengt mellom kl 22:00 til 08:00. Forskrift og åpningstid er informert om på kommunens hjemmeside. Det er scooterførernes ansvar å sette seg inn i gjeldende regler og politimyndighetens ansvar å kontrollere.

Med de avbøtende tiltak som er vedtatt både i Rørgata og Kjelvassløypa ift løypetrasèer, fartsgrenser og åpningstider, anser kommunestyret at hytteeiere, friluftsliv og miljø for øvrig er ivaretatt og at det totalt sett blir den beste løsningen for alle hytteeiere og friluftsliv i nærheten av løypetrasèene og influensområdet.

Vedlegg:

| | | |
|---|---|---|
| 31.08.2018 | Klage på forskrift for kommunalt løypenett for snøscooter - Rørgata - Fauske kommune - vedtaket er opphevet | 1389486 |

**Sammendrag:**
Saken ble fremmet i møtet.

Geir Mikkelsen
rådmann

Fylkesmannen i Trøndelag
Tröödelagen fylhkenålma

Fauske kommune
Postboks 93
8201 FAUSKE

Vår dato: 24.08.2018
Vår ref.: 2018/14631
Deres dato:
Deres ref.:

**Klage på forskrift for kommunalt løypenett for snøscooter - Rørgata - Fauske kommune - vedtaket er opphevet**

Fylkesmannen viser til mottatt klage over kommunestyret sitt vedtak i sak 115/17 om endring av Forskrift for kommunalt løypenett for snøscooteer – Rørgata.

På bakgrunn av sakens dokumenter og foreliggende opplysninger har Fylkesmannen i Trøndelag, som settefylkesmann fattet slikt

**Vedtak:**

Fauske kommunestyre sitt vedtak i 064/18 oppheves. Saken returneres kommunen for ny behandling, jf. fvl. § 34.

*Sakens bakgrunn:*

Fauske kommunestyre vedtok i møte 14.12.2017, under sak 115/17, endringer i Forskrift for kommunalt løypenett for snøscooter. Endringen innebar at Rørgata ble åpnet for allmenn ferdsel med snøscooter. Endringene innebar at en kunne kjøre med snøscooter i perioden 2. januar til 5. mai (under forutsetning av snødekt mark). Likeså innebar endringen at kjøring bare kunne skje mellom kl.08.00 – 22.00 og med maksimal hastighet på 20 km/t i hele traseen. Bredden ble fastsatt til maks 6 m og forbud mot rasting og parkering i traseen.

Melding om vedtaket ble sendt/ekspedert 5. januar. Klagen fra Henning Iversen og Jan Helge Gjersvoll Iversen over vedtaket ble mottatt av kommunen i e-post 2. februar.

Klagen er begrunnet med at belastningen med støy, trivsel og miljø vil bli større dersom det åpnes for flere traseer i Kjelvassløypa. Likeså anføres at dersom


| Postadresse: | Besøksadresse: | Telefon: | Saksbehandler: |
|---|---|---|---|
| Postboks 2600 | Steinkjer: Strandveien 38 | 74 16 80 00 | Alf Einar Fornes |
| 7734 Steinkjer | Trondheim: Prinsensgt 1 | Org.nr.: | Telefon: |
| fmtlpost@fylkesmannen.no | www.fylkesmannen.no/trondelag | 974 764 350 | |

fartsgrensen på 20 km/t faktisk skal overholdes må det være jevnlige tiltak som sikrer overholdelse av fartsgrensen. Det vises også til at dagens kjøring med snøscooter bærer preg av svært liten kontroll m.v. Dvs. at vedtatt fartsgrense ikke overholdes, og kjøring over tillatt fartsgrense «foregår i stor stil». Avslutningsvis anføres at kjøretiden, bare bør kunne skje i tidsrommet 08.00 – 21.00.

Klage ble behandlet av Fauske kommunestyre i møte 21.06.2018 under sak 064/18. Klagen ble ikke tatt til følge.

*Fylkesmannens vurdering:*

Fylkesmannens myndighet som klageinstans framgår av fvl. § 34. Av 2. ledd følger at dersom klagen tas under behandling kan Fylkesmannen prøve alle sider av saken, herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Dette innebærer at Fylkesmannen kan prøve om vedtaket er innholdsmessig lovlig, om det er truffet av rette myndighet og om det er blitt til på lovlig måte. Av 2. ledd 3. pkt. framgår at dersom klageinstansen er statlig, «skal det legges vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn». Hensynet til kommunens handlingsrom, det frie skjønn og det kommunale selvstyre er forsterket og kommunisert av dagens regjering.

Fylkesmannen har lagt til grunn at Henning Iversen og Jan Helge Gjersvoll Iversen er klageberettiget, jf. fvl. § 28, jf. Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark på islagte vann, jf. forskriften § 4a, siste ledd. Fra kommunen er det i e-post dat. 23.08.2018 til Fylkesmannen bekreftet at klagerne sin fritidseiendom ligger i influensområdet for Rørgata (fritidseiendommen ligger i luftlinje ca. 90 m fra traseen). Klagen kan synes å være framsatt noen få dager etter klagefristens utløp. Fylkesmannen har likevel funnet å ville behandle saken.

Fylkesmannen har registrert at kommunestyret sitt vedtak i sak 064/18 er helt uten begrunnelse. Det samme gjelder Plan- og utviklingsutvalg sitt vedtak i sak 072/18, som kommunestyret slutter seg til som grunnlag for ikke å ta klagen til følge.

Av fvl. § 33 følger at for forberedelse av klagesaker gjelder lovens kap. IV og V tilsvarende. Dvs. at når en klage blir tatt opp til realitetsbehandling av vedtaksorganet (underinstansen) så gjelder lovens krav om at avslaget skal begrunnes, jf. fvl. § 24 jf. § 25. Fylkesmannen har konstatert at kommunestyrets vedtak i denne sak er helt uten begrunnelse.

Fylkesmannen finner også å ville vise til at det følger av fvl. § 41 at dersom reglene for behandlingsmåten etter loven ikke er overholdt ved behandlingen av en sak som gjelder enkeltvedtak, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Forvaltningslovens krav om at enkeltvedtak skal begrunnes, jf. lovens § 24, jf. § 25 er sentral i forvaltningsloven. Når kommunestyrets vedtak, som må vurderes som et

enkeltvedtak, er helt uten begrunnelse er dette er klart brudd på reglene for saksbehandling etter loven. Når vedtaket er uten begrunnelse vil ikke klageinstansen ha noen reell mulighet til å vurdere hvilke hensyn som kommunen evt. har lagt vekt på ved behandling av klagen. Alt. om det er lagt vekt på utenforliggende hensyn m.v. Det forhold at kommunestyrets vedtak er uten begrunnelse vil, etter Fylkesmannen sin vurdering, kunne ha virket inn på vedtakets innhold og derfor må vurderes som *ugyldig.* Fylkesmannen opphever således kommunen sitt vedtak og saken returneres kommune for fornyet behandling, jf. fvl. § 34, 4. ledd.

Under henvisning til ovenstående finner ikke Fylkesmannen grunnlag for å drøfte realitetene i foreliggende klage.

Med hilsen

Anne Sundet Tangen
(e.f.)
seksjonsleder
Klima- og miljøavdelingen

Alf Einar Fornes
seniorrådgiver
Klima- og miljøavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift*

Kopi til:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Jan Helge Gjersvoll Iversen | Prinsens gt 28 | 8003 | BODØ |
| Fylkesmannen i Nordland | Postboks 1405 | 8002 | BODØ |
| Henning Iversen | Humleveien 10 | 8027 | BODØ |

Landbruksdirektoratet
Eanandoallodirektoráhtta

Kopimottaker:
Fauske kommune
Postboks 93
8201 FAUSKE

Vår dato: 25.09.2018
Vår referanse: 17/62288 - 7
Deres dato: 07.11.2017
Deres referanse:

**Svar på omgjøringsbegjæring**

Vi viser til din e-post av 1.11.2017 der du skriver at du klager på Fylkesmannen i Nordland sitt vedtak av 9.10.2017. I e-post av 25.4.2018 fra Landbruksdirektoratet til deg, ble det klargjort at Fylkesmannens vedtak var endelig, og at det således ikke er klagerett på det, jf. forvaltningsloven § 28.

Vi informerte i e-posten videre om at vi imidlertid vil behandle din henvendelse som en begjæring om omgjøring av Fylkesmannens vedtak. Landbruksdirektoratet har adgang til å omgjøre Fylkesmannens vedtak der det enten har fremkommet nye vesentlige opplysninger som endrer sakens faktiske eller rettslige karakter, eller der vedtaket må anses ugyldig.

**Landbruksdirektoratet gjør ikke om Fylkesmannens vedtak.**

1. **Dine anførsler**

I din e-post til Landbruksdirektoratet gjør du rede for at du ikke er enig i Mattilsynets konklusjoner i tilsynsrapportene. Du skriver at du er kommet i en situasjon der du ikke klager på Mattilsynets vedtak etter å ha vært i dialog med dem, da du tenkte vedtakene ikke ville ha noen konsekvens for deg. Vi leser din henvendelse slik at du derfor synes Mattilsynets vedtak ikke skal legges til grunn i saken om produksjonstilskudd.

2. **Om Landbruksdirektoratet skal gjøre om Fylkesmannens vedtak**

I sitt vedtak av 9.10.2017 stadfestet Fylkesmannen Fauske kommunes vedtak om avkorting for brudd på annet regelverk for søknadsomgangen januar 2017 for ditt foretak Lars Erik Navjord (org.nr.: 975 355 489).

Tilskuddsmyndighetene skal etter § 11 og tilhørende veiledning[1] kun vurdere om det er konstatert brudd på annet regelverk av særlovsmyndighetene. Som Fylkesmannen skriver i sitt vedtak har verken de eller kommunen myndighet til å overprøve Mattilsynets vedtak. Det har heller ikke Landbruksdirektoratet.

[1] Se rundskriv 2018-5 s. 37

Landbruksdirektoratet
Org.nr: NO 981 544 315 MVA
www.landbruksdirektoratet.no
postmottak@landbruksdirektoratet.no

**Postadresse**
Postboks 1450 Vika
0116 Oslo, Norway
Telefon: +47 78 60 60 00

**Besøksadresse**
Stortingsgt. 28, 0161 Oslo
Løkkeveien 111-0301, 9510 Alta

KOPI

Landbruksdirektoratet har vurdert dine anførsler, men kan etter en helhetsvurdering ikke se at det foreligger forhold som tilsier omgjøring i denne saken.

Med hilsen
for Landbruksdirektoratet

Nils-Einar Eliassen
seksjonssjef

Amanda Maeder Sanyang
førstekonsulent

Dokumentet er elektronisk godkjent og trenger derfor ingen signatur.

Sendt per e-post.

Mottakere:
Lars-Erik Navjord

Kopi til:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Fauske kommune | Postboks 93 | 8201 | FAUSKE |
| Fylkesmannen i Nordland | Moloveien 10 | 8002 | BODØ |

KOPI

| | |
|---|---|
| **Fra:** | Sanyang, Amanda Maeder <Amanda.Maeder.Sanyang@landbruksdirektoratet.no> |
| **Sendt:** | tirsdag 25. september 2018 09.14 |
| **Kopi:** | Postmottak |
| **Emne:** | {Disarmed} 17/62288-7 Svar på omgjøringsbegjæring |
| **Vedlegg:** | Svar på omgjøringsbegjæring.docx.pdf |

Hei,

Vedlagt følger svar på begjæring om omgjøring.

Med hilsen / Dearvuođaiguin
Amanda Maeder Sanyang
Førstekonsulent

Landbruksdirektoratet / Eanandoallodirektoráhtta / Norwegian Agriculture Agency
Avdeling landbruksproduksjon
Seksjon direkte tilskudd (SDT)
**MailScanner has detected a possible fraud attempt from ".." claiming to be** www.landbruksdirektoratet.no
amanda.maeder.sanyang@landbruksdirektoratet.no

Til

Bodø 02.11.2018

Fylkesmannen i Nordland
Miljøvernavdelinga
Statens Hus
Moloveien 10
8002 Bodø

**TREKKER KLAGE på vedtak kommunalt løypenett for snøskuter i Fauske kommune - Rørgata traseen - Kjelvassløypa**

Viser til tidligere sendt klage på vedtak kommunalt løypenett for snøskuter i Fauske kommune - Rørgata traseen - Kjelvassløypa, Og svar/vedtak fra Fylkesmannen ( Nord-Trøndelag / Nordland ) samt Fauske kommune.

Undertegnende ønsker med dette å trekke vår klage på vedtak kommunalt løypenett for snøskuter i Fauske kommune - Rørgata traseen - Kjelvassløypa, og saken er dermed avsluttet fra vår side.

Mvh

Henning Iversen
Humleveien 10
8027 Bodø

Jan Helge Gjersvoll Iversen
Nedre Rønvik terrasse 24 - H0502
8012 Bodø

Mobil: 915 73 698

(Festnr / Grnr: 206 / 1 / 119)

Kopi: Fauske kommune

| | |
|---|---|
| **Fra:** | Jan Helge Gjersvoll Iversen <Jan.Helge.Gjersvoll.Iversen@bodo.kommune.no> |
| **Sendt:** | fredag 2. november 2018 07:22 |
| **Til:** | fmnopost@fylkesmannen.no; fmnohah@fylkesmannen.no |
| **Kopi:** | Postmottak; Rune Reisænen |
| **Emne:** | TREKKER KLAGE på vedtak kommunalt løypenett for snøskuter i Fauske kommune - Rørgata traseen - Kjelvassløypa |
| **Vedlegg:** | 4405_001.pdf |

**TREKKER KLAGE på vedtak kommunalt løypenett for snøskuter i Fauske kommune - Rørgata traseen - Kjelvassløypa**

**( Se vedlegget i denne e-posten )**

Mvh

Jan Helge Gjersvoll Iversen
Nedre Rønvik terrasse 24 - H0502
8012 Bodø
Mobil: 915 73 368

Og

Henning Iversen
Humleveien 10
8027 Bodø

# FAUSKE KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

| | | |
|---|---|---|
| | JournalpostID: 18/15196<br>Arkiv sakID.: 18/2896 | Saksbehandler: Berit Vestvann Johnsen |

| Sak nr. | | Dato |
|---|---|---|
| 123/18 | Plan- og utviklingsutvalg | 20.11.2018 |
| | Helse- og omsorgsutvalg | |
| | Oppvekst- og kulturutvalg | |
| | Formannskap | |
| | Kommunestyre | |

## Betalingsregulativ 2019

**Rådmannens forslag til innstilling:**

Kommunestyret vedtar betalingsregulativ 2018 for Fauske kommune.

Vedlegg:

| | | |
|---|---|---|
| 08.11.2018 | Betalingsregulativ 2019 | 1396168 |
| 31.10.2018 | Momentum Budsjettnotat - Fauske kommune 2019 (2018_09_05) | 1395416 |
| 31.10.2018 | Tabell over investeringer vann- og avløp 2018-2020 | 1395417 |

**Sammendrag:**

Rådmannen har i budsjett 2019 lagt inn en økning i kommunale avgifter, gebyrer mv. tilsvarende deflator i statsbudsjettet på 2,8 %. Avvik fra dette kommenteres spesielt under hvert område.

**Saksopplysninger:**

Gravemeldinger

Alt arbeid som skal foregå på kommunal grunn under bakken skal gravemeldes (søknadspliktig). For å innhente gravetillatelse må dette gjøres hos kommunens servicetorg i Torggata 21 adm.bygget. Servicetorget er behjelpelig med å sende gravemeldingen videre til alle aktører som har ledningsnett under bakken.

Fauske kommune kan kreve gebyr for sine administrasjons- og kontrollutgifter knyttet til oppfølging arbeids- og gravetillatelse. Det utstedes ett adm.gebyr pr. gravetillatelse/tiltak. Gebyret skal dekke kommunens gjennomsnittlige kostnadene i forbindelse med behandlingen, samhandling, kontroll og oppfølging av arbeidet.

Gebyret faktureres ansvarlig entreprenør evt. der hvor tiltakshaver selv er ansvarlig tiltakshaver og utfører dette arbeidet, vil gebyret bli belastet tiltakshaver. Gebyret innbetales når gravesøknaden er behandlet av kommunen.

Feieavgift

Fra Salten Branns årsbudsjett:

I budsjettet er dimensjoneringen av forebyggende i henhold til lovpålagt krav om en forebygger pr. 10 000 innbyggere, pluss leder. Feiertjenesten er selvkostområde og dimensjoneres ut fra antall piper og

ildsteder som det ytes tjenester til. Ny forebyggende forskrift er gjeldende fra 01.januar 2016. Ny forskrift har utvidet plikten til tilsyn med piper og ildsted til også å omfatte fritidsboliger. Så langt er det registrert 26 304 pipeløp for boliger og 11 116 for fritidsboliger. Med bakgrunn i vesentlig merarbeid for håndtering av feiing og tilsyn i fritidsboliger er feie-tjenesten styrket med ett årsverk. Feie-avgiften er beregnet til kr 300 for boliger og kr 168 for fritidsboliger for år 2019.

Voksenopplæringen

Det er lagt inn en litt høyere pris, der Fauske kommune har lagt under andre voksenopplæringssentre. Dette gjelder for prøvene statsborgerprøve og norskprøver. Bodø kommune tar eksempelvis kr. 750, - for statsborgerprøven, mens Saltdal kommune tar kr. 700,-. Rådmannen har lagt seg på samme linje som Saltdal kommune. Ellers er samfunnskunnskapsprøve lagt inn. Voksenpedagogisk senter har betalende elever som skal ta denne prøven til neste år.

Enhet VVA

Momentum Selvkost og Fauske kommune hadde 4. september 2018 et møte hvor gebyrutviklingen ble gjennomgått. Fauske kommune har i dag et framførbart underskudd på vannsektoren på kr. 3,4 mill. og på avløpssektoren kr. 1,7 mill. Dette må hentes inn igjen i form av høyere gebyrer. Det er derfor nødvendig med en økning på 20 % i gebyrinntekter for vann og 10 % for avløp i 2019.

En av årsakene til at det er opparbeidet et forholdsvis stort fondsunderskudd,er at svært mange av kommunens abonnenter har fått installert vannmåler de siste 2-3 årene,noe som medfører mindre inntekter enn forventet. I tillegg er lånerenta noe høyere og kommunens kapitalkostnader vil økes betydelig de neste år for å finansiere VVAs andel av nytt «Blålysbygg» samt bygging av nytt Erikstad Silanlegg.

Abonnementsgebyrene for vann- og avløp, årsleie for vannmåler økes iht. lønns- og prisstigning på 2,8 %.

Slamgebyret økes med 3 %

Videre er det i VVAs tabell tatt med egne takster for utleie av egne ressurser til lag og foreninger.

Barnehagesatser

Det som er litt spesielt i år er at satsene økes først en gang i januar og på nytt i august.

Fra Statsbudsjettet 2019:
Fra 1. januar 2019 blir maksprisen på en barnehageplass 2 990 kroner per måned. Regjeringen foreslår at maksimalprisen settes til 3 040 kroner per måned fra 1. august 2019. Økningen i maksimalpris vil gi rom for å utvide ordningen med gratis kjernetid, nye studieplasser for barnehageutdanning og rekrutteringstiltak for å øke barnehagebruken blant minoritetsspråklige i utsatte byområder. I 2018 er maksimalprisen 2 910 kroner per måned.

SFO

Det er lagt inn økning i SFO satsene for å nærme seg prinsippet om selvfinansiering av SFO plass.

Det er presisert at nye satser for ordinær SFO tilbud gjelder fra 01.08.2019, mens satser for benyttelse av sommer SFO, i de ukene SFO ikke avvikler fellesferie, gjelder for sommeren 2019.

Betalingssatser pleie/omsorg

Begrunnelse for økning av egenandeler utover 2,8 %:
Egenandeler merket rød er økt utover 2,8 %.
Den generelle prisøkning har over tid vært høyere enn prosentsats kommunen har bestemt. Egenandel hjemmetjeneste er økt, etter sammenligning med andre kommuner.
Det er lagt til flere intervaller egenandel miljø/aktivitet. Her har noen 2 ganger pr. mnd , mens andre kan ha opptil 8 ganger pr. mnd.

Matsatser

Middagene er økt med kr 4,- pr person. Dette sett ut fra prisstigning og sammenligning av priser fra våre nabokommuner.
Det er også lagt inn en pris på kr. 12,00 for levering av enkeltdesserter til hjemmeboende.

Geir Mikkelsen
rådmann

# BETALINGSREGULATIV 2019

**Vedtatt i kommunestyre 13.12.2018 – Sak **/2018**

FAUSKE KOMMUNE

*Folkehelsekommunen der alle trives*

# Innholdsfortegnelse

1. Betalingssatser Kultur og Idrett ..... 3
2. Leiesatser for skolebygg ..... 6
3. Gebyrregulativ for oppmålingssaker m.m. med hjemmel i matrikkelloven ..... 7
4. Betalingsregulativ for behandling av søknad om byggetillatelse, utstikking/beliggenhetskontroll av bygninger (Plan- og bygningslovens § 33-1) ..... 10
5. Deling etter plan- og bygningsloven ..... 13
6. Gebyr for behandling av private reguleringsplaner/ bebyggelsesplaner/ endringer og sertifisering miljøfyrtårn ..... 13
7. Gebyr for behandling av konsesjonssaker og delingssaker etter jordloven ..... 14
8. Gebyr for utarbeiding av plan for skogsveier ..... 14
9. Gebyr for gravemeldinger ..... 14
10. Seksjonering ..... 15
11. Priser torgleie Fauske sentrum ..... 15
12. Parkeringssatser ..... 15
13. Skanning/ kopiering/ utskrift ..... 16
14. Betalingssatser – Mat levert fra Fauske storkjøkken ..... 17
15. Feieavgift ..... 17
16. Vann-, avløp- og slamgebyr ..... 18
17. Husholdningsgebyr ..... 18
18. Diverse betalingssatser i pleie og omsorg ..... 19
19. Betalingssatser for kommunale barnehager gjeldende fra 01.01.2019 ..... 20
20. Betalingssatser for SFO skoleåret 2019/2020 ..... 20
21. Voksenopplæring ..... 21

# 1. Betalingssatser Kultur og Idrett

* Det skal være samsvar i utleiepris mellom sammenlignbare lokaler.
*Arrangement i regi av Fauske kommune fritas for leie i egne bygg og anlegg.
Ved avbestilt lokale seinere enn en uke før arrangementsdato betales 50 % av leieprisen. I helt spesielle tilfeller kan leien fravikes. Dette avgjøres av Rådmannen.

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Helse- og sosialsenter (kafe) Valnesfjord | Bygdekafe/strikkekafe o.l. | pr døgn | 670 | 690 |
| | Konfirmasjoner/barndåp | pr døgn | 670 | 690 |
| | Lags-/foreningsaktivitet voksne | pr døgn | 130 | 134 |
| Fauske kino | Fra kommunen | pr døgn | 2430 | 2600 |
| | Utenfor kommune | pr døgn | 7330 | 7700 |
| Teletunet | Voksne | pr måned | 747 | 768 |
| Ungdomsklubblokaler | Valnesfjord og Fauske | pr time | 101 | 104 |
| Gymnastikksaler | Trening | pr time | 100 | 103 |
| Idrettshall | Trening voksne samt brukere andre kommuner 1/1 | pr time | 239 | 246 |
| | Trening voksne samt brukere andre kommuner 1/3 | pr. time | 111 | 114 |
| | Trening voksne samt brukere andre kommuner 2/3 | pr time | 200 | 206 |
| | Videregående skole - undervisning 1/3 - leien reguleres fra skolestart | pr time | | |
| | Arrangementer | pr døgn | 5562 | 5720 |
| | Grunnskolene | Årsbasis | 356856 | 366850 |
| | Leie av lagerplass kaldlageret | pr mnd/pr m2 | 79 | 81 |
| Vestmyra barnehage | Ballettsal | pr time | 162 | 167 |
| | Squashhall | pr time | 83 | 85 |
| | Treningssal (Karate) | pr time | 0 | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Fauskebadet | Billettpris voksne | | 100 | 103 |
| | Billettpris barn | | 36 | 37 |
| | Billettpris studenter | | 74 | 76 |
| | Billettpris familie | | 210 | 216 |
| | Billettpris honnør | | 84 | 87 |
| | Billettpris kulturkortet | | 74 | 76 |
| | Klippekort voksne | 12 klipp | 962 | 989 |
| | Klippekort barn | 12 klipp | 421 | 433 |
| | Klippekort studenter | 12 klipp | 725 | 745 |
| | Klippekort honnør | 12 klipp | 778 | 800 |
| | Grupper over 10 personer voksne | pr pers | 74 | 76 |
| | Grupper over 10 personer student | pr pers | 74 | 76 |
| | Grupper over 10 personer barn | pr pers | 31 | 32 |
| | Årskort voksne | | 2811 | 2890 |
| | Årskort barn | | 1026 | 1055 |
| | Årskort studenter | | 1852 | 1904 |
| | Årskort honnør | | 2144 | 2204 |
| | Årskort familie 1+1 | | 3781 | 3887 |
| | Årskort familie 2+2 | | 6479 | 6660 |
| | Halvårskort voksne | | 1872 | 1924 |
| | Halvårskort barn | | 770 | 792 |
| | Halvårskort studenter | | 1233 | 1268 |
| | Halvårskort honnør | | 1452 | 1493 |
| | Halvårskort familie 1+1 | | 2483 | 2553 |
| | Halvårskort familie 2+2 | | 4232 | 4350 |
| | Leie av terapibasseng | pr gang | 687 | 706 |
| | Leie av svømmebasseng | pr gang | 687 | 706 |
| | Grunnskolens bruk i Fauske 25 m. basseng u/badevakt | pr klassetime | 457 | 470 |
| | Grunnskolens bruk i Fauske Terapibassenget u/badevakt | pr klassetime | 239 | 246 |
| | Grunnskolens bruk i Fauske Begge bassengene u/badevakt | pr klassetime | | |
| | Grunnskolens bruk i Sulisbadet | pr klassetime | 262 | 270 |
| | Svømmeskole (kommersielt) | pr time | | |
| Sulitjelma Bad | Voksne | pr. gang | 54 | 55 |
| | Barn | pr. gang | 26 | 27 |
| | Studenter | pr. gang | 26 | 27 |
| | Klippekort, voksne | 12 klipp | 390 | 400 |
| | Klippekort, barn | 12 klipp | 174 | 179 |
| | Klippekort, studenter | 12 klipp | 174 | 179 |
| | Årskort, voksne | | 1560 | 1604 |
| | Årskort, barn | | 578 | 595 |
| | Halvårskort, voksne | | 1011 | 1039 |
| | Halvårskort, barn | | 415 | 427 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Kunstgressbaner | Trening kunstgressbaner voksne | pr time | 378 | 389 |
| | Seniorkamper kunstgress | pr kamp | 628 | 646 |
| | Ved tureringer og lignende avtales pris med enhet kultur | | | |
| Kulturskole | Ordinær kulturskolekontingent | høst | 1354 | 1398 |
| | | vår | 1683 | 1730 |
| | Salg av tjenester til skoler/ barnehager | pr time | | |
| | Salg av tjenester til organisasjoner - voksne | pr. time + evt kvelds-/helge/ høytidstillegg | 363 | 375 |
| | Salg av tjenester til organisasjoner - barn/unge | pr. time + evt kvelds-/helge/ høytidstillegg | 231 | 237 |
| | Instrumentleie - fioliner | pr. semester | 308 | 308 |
| | Materiell-avg. elever billedkunst | pr semester | 205 | 205 |
| | Fradrag ved lærerfravær mer enn to ganger | pr gang | 74 | 82 |
| | Leie av tegnesalen (Ny) | pr. gang/døgn minimum | | 300 |
| | Leie av annet utstyr (el-piano, forsterkere osv.) (Ny) | pr. gang pr. enhet (korttidsleie) | | 200 |
| | Spilleoppdrag m/elever (Ny) | pr. gang, minimum + evt. kvelds-/helge-/høytidstillegg | | 500 |
| | Spilleoppdrag lærere (Ny) | pr. gang, minimum + evt. kvelds-/helge-/høytidstillegg | | 750 |

# 2. Leiesatser for skolebygg

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Skolebygg | Klasserom | pr dag | 182 | 190 |
| | Klasserom natt/overnatting | pr natt | 77 | 80 |
| | Spesialrom, musikkrom, skolekjøkken, filmrom m.m. | pr dag | 270 | 280 |
| | Vestmyra skole, auditoriet | pr gang | 1129 | 1165 |
| | Vestmyra skole, kunnskapstrappa | pr gang | 2257 | 2325 |

# 3. Gebyrregulativ for oppmålingssaker m.m. med hjemmel i matrikkelloven

Dersom tiltakshaver/rekvirent forårsaker at kommunens oppmålingsarbeid må avbrytes avsluttes før det er fullført, skal det belastes slike gebyrer:

| | |
|---|---|
| Forberedelse til forretning pågår: | Etter medgått tid, men ikke mere en 50% av oppmålingsgebyret |
| Ferdig innkalt forretning: | 50% av oppmålingsgebyret |
| Ferdig avholdt forretning: | 75% av oppmålingsgebyret |
| Oppmålingsforretningen er matrikkelført: | 100% av oppmålingsgebyret |

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Oppretting av matrikkelenhet - Oppretting av grunneiendom og festegrunn | Punktfeste | | 9672 | 10156 |
| | Areal fra 0 - 500 $m^2$ | | 13780 | 14469 |
| | Areal fra 501 - 1500 $m^2$ | | 18720 | 19656 |
| | Areal fra 1501 - 2500 $m^2$ | | 22880 | 24024 |
| | Areal fra 2501 $m^2$ - Økning pr påbegynt da. | | 1859 | 1952 |
| | Tillegg for teig 2 når opppmåling skjer sammen med hoved-eiendommen | | 6500 | 6825 |
| | Klarlegging av rettigheter faktureres etter medgått tid | pr time | 1196 | 1256 |
| | Tillegg for oppretting av matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning | | 3445 | 3617 |
| Oppretting av matrikkelenhet - Matrikulering av eksisterende umatrikulert grunn | Areal fra 0 - 500 $m^2$ | | 13819 | 14510 |
| | Areal fra 501 - 1500 $m^2$ | | 18720 | 19656 |
| | Areal fra 1501 - 2500 $m^2$ | | 22880 | 24024 |
| | Areal fra 2501 $m^2$ - Økning pr påbegynt da. | | 1716 | 1802 |
| | Tillegg for oppretting av matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning | | 3445 | 3617 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Oppretting av matrikkelenhet - Oppmåling av uteareal på eierseksjon | Areal fra 0 - 50 $m^2$ | pr eierseksjon | 2977 | 3126 |
| | Areal fra 51 - 250 $m^2$ | pr eierseksjon | 4784 | 5023 |
| | Areal fra 251 - 500 $m^2$ | pr eierseksjon | 8255 | 8668 |
| | Areal fra 501 - 1500 $m^2$ | pr eierseksjon | 18694 | 19629 |
| | Areal fra 1501 $m^2$ - Økning pr påbegynt da. | pr eierseksjon | 1716 | 1802 |
| | Tillegg for oppretting av matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning | | 3445 | 3617 |
| Oppretting av matrikkelenhet - Oppretting av anleggseiendom (grunneiendom) | Volum fra 0 - 2000 $m^3$ | | 18109 | 19014 |
| | Volum fra 2001 $m^3$ - Økning pr påbegynte 1000 $m^3$ | | 1716 | 1802 |
| | Tillegg for oppretting av matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning | | 3445 | 3617 |
| Oppretting av matrikkelenhet - Registerering av jordsameie | Faktureres etter medgått tid | pr time | 1196 | 1256 |
| | Tillegg for oppretting av matrikkelenhet uten fullført oppmålingsforretning | | 3445 | 3617 |
| Grensejustering - Grunneiendom, festegrunn og jordsameie | Areal fra 0 - 250 $m^2$ | | 9672 | 10156 |
| | Areal fra 251 - 1000 $m^2$ | | 13819 | 14510 |
| | Klarlegging av rettigheter faktureres etter medgått tid | pr time | 1196 | 1256 |
| Grensejustering - anleggseiendom | Volum fra 0 - 250 $m^3$ | | 4147 | 4354 |
| | Volum fra 251 - 1000 $m^3$ | | 6903 | 7248 |
| Arealoverføring - Grunneiendom, festegrunn og jordsameie | Areal fra 0 - 250 $m^2$ | | 16575 | 17404 |
| | Areal fra 251 - 500 $m^2$ | | 22698 | 23833 |
| | Arealoverføring pr. nytt påbegynt 500 $m^2$ | | 1716 | 1802 |
| | Klarlegging av rettigheter faktureres etter medgått tid | pr time | 1196 | 1256 |
| Arealoverføring - anleggseiendom | Volum 0 - 250 $m^3$ | | 6903 | 7248 |
| | Volum 251 - 500 $m^3$ | | 11050 | 11603 |
| | Volumoverføring pr. nytt påbegynt 500 $m^3$ | | 1716 | 1802 |
| Klarlegging av eksisterende grense der grensen tidligere er koordinatbestemt ved NTH, NGO eller nyere koordinatsystemer | For inntil 2 punkter | | 2067 | 2170 |
| | For overskytende grensepunkter | pr punkt | 689 | 723 |
| | Kartlegging av rettigheter faktureres etter medgått tid | pr time | 1196 | 1256 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Klarlegging av eksisterende grense der grensen ikke tidligere er koordinatbestemt ved NTH, NGO eller nyere koordinatsystemer | For inntil 2 punkter | | 8281 | 8695 |
| | For overskytende grensepunkter | pr punkt | 2756 | 2894 |
| | Klarlegging av rettigheter faktureres etter medgått tid | pr time | 1196 | 1256 |
| Privat avtale for eksisterende grense | For registering av inntil 2 punkter eller 100 m grenselengde | | 1801 | 1891 |
| | For hvert nytt punkt eller 100 m grenselengde | | 910 | 956 |
| | Alternativt kan gebyr fastsettes etter medgått tid | pr time | 1196 | 1256 |
| Innløsning av festetomter under gnr. 102 bnr. 637/bnr. 638 - Opplysningsvesenets fond | Behandlingsgebyr | | 3601 | 3781 |
| | Arbeid som ikke kan beregnes fastsettes etter medgått tid | pr time | 1196 | 1256 |
| Matrikkelføring av oppmålingsforretning utført av Statens vegvesen for riks- og fylkesveger | Forretning som omfatter erverv av deler av 1 - 19 grunneiendommer | pr forretning | 4069 | 4272 |
| | Erverv av deler av 20 - 49 grunneiendommer | pr forretning | 8145 | 8552 |
| | Erverv av deler av 50 grunneiendommer eller flere | pr forretning | 12220 | 12831 |
| | Arbeid som ikke kan beregnes fastsettes etter medgått tid | pr time | 1196 | 1256 |
| Utstedelse av matrikkelbrev * | Matrikkelbrev inntil 10 sider | | 180 | |
| | Matrikkelbrev over 10 sider | | 360 | |
| Endringer i grunnlaget for matrikkelføring av saken | Ved endringer gjort av rekvident opprettholdes gebyret | Alle satser | | |

* Utstedelse av matrikkelbrev reguleres i henhold til matrikkelloven

# 4. Betalingsregulativ for behandling av søknad om byggetillatelse, utstikking/beliggenhetskontroll av bygninger (Plan- og bygningslovens § 33-1)

Alle arealberegninger gjøres etter BRA om ikke annet er spesifisert.

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Byggesaksbehandling av rene boligbygg (nybygg maks 2 etasjer) | Pr. selvstendig boenhet | | 15390 | 18468 |
| | For hytter (fritidshus) | | 12312 | 14774 |
| | | | | |
| Byggesaksbehandling av tilbygg, påbygg, større lagerbygg, forretnings- og kontorbygg m.v. For garasjer, uthus, For driftsbygninger i landbruk gis 50 % rabatt | Byggets bruksareal 0 - 50 $m^2$ | | 3899 | 4679 |
| | Byggets bruksareal 51 - 200 $m^2$ | pr $m^2$ | 101 | 121 |
| | Byggets bruksareal 201 - 400 $m^2$ | pr $m^2$ | 78 | 94 |
| | Byggets bruksareal 401 - 600 $m^2$ | pr $m^2$ | 68 | 82 |
| | Byggets bruksareal over 600 $m^2$ | pr $m^2$ | 56 | 67 |
| | For hver etasje over og under 1. etasje - 0 - 50 $m^2$ | | 1094 | 1313 |
| | For hver etasje over og under 1. etasje - 51 - 200 $m^2$ | pr $m^2$ | 49 | 59 |
| | For hver etasje over og under 1. etasje - 201 - 400 $m^2$ | pr $m^2$ | 40 | 48 |
| | For hver etasje over og under 1. etasje - 401 - 600 $m^2$ | pr $m^2$ | 34 | 41 |
| | For hver etasje over og under 1. etasje - over 600 $m^2$ | pr $m^2$ | 29 | 35 |
| | Ombygging/bruksendring 0 - 50 $m^2$ | | 1088 | 1306 |
| | Ombygging/bruksendring 51 - 200 $m^2$ | pr $m^2$ | 49 | 59 |
| | Ombygging/bruksendring 201 - 400 $m^2$ | pr $m^2$ | 39 | 47 |
| | Ombygging/bruksendring 401 - 600 $m^2$ | pr $m^2$ | 34 | 41 |
| | Ombygging/bruksendring over 600 $m^2$ | pr $m^2$ | 29 | 35 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| For garasjer, uthus, naust, kaldlager og lignende | 0 - 70 $m^2$ | | 3899 | 4679 |
| | 71 - 100 $m^2$ | | 7757 | 9308 |
| | Over 100 $m^2$ | | 8895 | 10674 |
| Saksbehandling for arbeider etter § 20-1 gjelder forstøtningsmur, innhegning, fasadeendring, piper | | for hvert tilfelle | | |
| Saksbehandling for arbeider etter § 20-4 | | for hvert tilfelle | 3899 | 4679 |
| Saksbehandling av rivingstillatelse | Bygg inntil 50 m2 | | 1026 | 1231 |
| | Bygg inntil 200 m2 | | 3899 | 4679 |
| | Bygninger over 200 m2 | | 7849 | 9419 |
| Påvisning av bygningens plassering - Gebyr betales etter bebygd areal (BYA) | Bygninger med areal inntil 70 $m^2$ | | 2811 | 3373 |
| | Bygninger med areal inntil 200 $m^2$ | | 5648 | 6778 |
| | Bygninger med areal inntil 400 $m^2$ | | 8454 | 10145 |
| | Bygninger med areal over 400 $m^2$ | | 14056 | 16867 |
| | Ny utstikking inntil 70 $m^2$ | | 1406 | 1687 |
| | Ny utstikking inntil 200 $m^2$ | | 2822 | 3386 |
| | Ny utstikking inntil 400 $m^2$ | | 4227 | 5072 |
| | Ny utstikking over 400 $m^2$ | | 7028 | 8434 |
| | Utstikking av ekstra kompliserte bygninger - Kan kreves gebyr etter medgått tid | pr. time | 944 | 1038 |
| | Beliggenhetskontroll - Areal inntil 70 $m^2$ | | 2811 | 3373 |
| | Beliggenhetskontroll - Areal inntil 200 $m^2$ | | 5648 | 6778 |
| | Beliggenhetskontroll - Areal inntil 400 $m^2$ | | 8454 | 10145 |
| | Beliggenhetskontroll - Areal over 400 $m^2$ | | 14056 | 16867 |
| Søknad om ansvarsrett | Personlig godkjenning ansvarsrett selvbygger | | 2180 | 2616 |
| Søknad om rammetillatelse | | | 3899 | 4679 |
| Ferdigattest | Tiltak hvor det er gått mer enn 3 år etter tillatelse er gitt | | 2221 | 2665 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Tiltak som krever dispensjon etter PBL § 19 | Dispensasjon uten høring | pr søknad | 4104 | 4925 |
| | Dispensasjon med høring (andre myndigheter) | pr søknad | 6156 | 7387 |
| | Tilbaketrekking av dispensasjon | Tilbakebetales 30 % av gebyr | | |
| Endring av tillatelse - Tilleggsgebyr for økt areal eller antall leiligheter | Endring søknad - små tiltak og tekniske installasjoner | pr søknad | 1113 | 1336 |
| | Endring søknad - søknadspliktige tiltak | pr søknad | 3335 | 4002 |
| Registreringssaker | Registrering andre bygg/tiltak | | 918 | 1102 |
| Tilsyn | Tilsyn bolig | | 3237 | 3884 |
| | Tilsyn bygg (frittliggende >50 $m^2$) | | 1616 | 1939 |
| | Tilsyn byggeplass | | 4858 | 5830 |
| | Tilsyn foretak | | 3237 | 3884 |
| Tiltak i strid med plan- og bygningsloven og dokumenttilsyn | Oppføring av tiltak som utføres/ er utført i strid med bestemmelser gitt i eller i medhold av PBL, herunder tiltak i strid med ramme- og/eller igangsettingstillatelse og ulovlig igangsetting | | 3 ganger byggesaks-gebyr | |
| | Dersom søknad eller melding er ufullstendig, mangelfull eller inneholder ukorrekte opplysninger, og av den grunn ikke kan behandles før den er komplett eller korrigert av ansvarlig søker - Gebyr for tilsynsoppfølging | (2 x timesats) | 1888 | 2077 |
| | Dersom en ansvarlig søker sender inn melding om mindre tiltak etter § 20-4 eller søknad om enkle tiltak, uten at vilkårene for mindre/enkle tiltak er oppfylt - Gebyr for tilsynsoppfølging | (3 x timesats) | 2832 | 3115 |
| | For tilsyn ved tiltak som utføres i strid med gitte tillatelser, vilkår i tillatelser eller øvrige bestemmelser i PBL - Gebyr etter medgått tid | pr time | 944 | 1038 |
| | Avhold befaring (+ reiseutg.) | pr befaring | 2832 | 3257 |
| | Gebyr for sakkyndig bistand betales etter medgåtte utgifter | pr time | 944 | 1038 |

# 5. Deling etter plan- og bygningsloven

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Delingssøknader etter PBL § 20-1 m | Søknad i regulerte områder | | 2314 | 3008 |
| | Søknad om uregulerte områder | | 3468 | 4508 |

# 6. Gebyr for behandling av private reguleringsplaner/ bebyggelsesplaner/ endringer og sertifisering miljøfyrtårn

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Behandling av mindre vesentlige reguleringsendringer | | | 10400 | 10920 |
| Behandling av dispensasjonssøknader | | | 6000 | 6300 |
| Behandling av reguleringsplaner | For enkel plan | | 42000 | 46200 |
| | Sammesatt plan | | 54000 | 59400 |
| | For krevende plan | | 72000 | 79200 |
| Sertifisering miljøfyrtårn | | | | 5000 |

# 7. Gebyr for behandling av konsesjonssaker og delingssaker etter jordloven

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Behandling av søknader om delingssamtykke etter jordloven | | | 2000 | 2000 |
| Behandling av søknader om konsesjon | | | 5000 | 5000 |

Gebyrene reguleres i henhold til jordlova.

# 8. Gebyr for utarbeiding av plan for skogsveier

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Skogsveier | Utarbeiding av plan | | 9696 | 11635 |

# 9. Gebyr for gravemeldinger

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Søknadspliktig arbeid | Gebyr for behandling av gravemelding | pr gravetillatelse /tiltak | | 1 550 |
| | Arbeidsvarsling | pr gravetillatelse /tiltak | | 650 |

# 10. Seksjonering

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Gebyr for behandling av seksjonering | 3 x rettsgebyret | | 3390 | 3450 |

Gebyrene reguleres etter rettsgebyret.

# 11. Priser torgleie Fauske sentrum

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Torgleie | Sommersesong: 01.05 - 30.09 | pr sesong | 4104 | 4300 |
| | Vintersesong: 01.10 - 30.04 | pr sesong | 4104 | 4300 |
| | Strøm | pr sesong | 1026 | 1400 |
| Torgplass uten strøm | | pr dag | 200 | 200 |
| Torgplass med strøm | | pr dag | 250 | 250 |

# 12. Parkeringssatser

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Parkering helårskort | Definerte og udefinerte P plasser | År | 7500 | 7600 |
| Parkeringsgebyr sentrum | | pr time | 18 | 22 |
| Parkering Samfunnshus/Helland | Dag før kl 1000 | pr døgn | 28 | 32 |
| Parkering Samfunnshus/Helland | Dag etter 0900 | pr time | 18 | 22 |
| Bobilparkering | Ved Rema | pr døgn | 160 | 190 |
| Flytebrygge - leie | | pr døgn | 100 | 150 |

# 13. Skanning/ kopiering/ utskrift

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Grunnkart eller situasjonskart (høydekurver, eiendomsgrenser, bygninger, veg) | Privat - Utsnitt rundt eiendom | pr. stk. inkl. mva | 169 | 203 |
| | Privat- Utsnitt av store areal | pr. stk. inkl. mva | 410 | 492 |
| | Offentlig/firma - Utsnitt rundt eiendom | pr. stk. inkl. mva | 257 | 308 |
| | Offentlig/firma - Utsnitt for reguleringsplan | pr. stk. inkl. mva | 821 | 985 |
| | Offentlig/firma - Utsnitt av store areal | pr. stk. inkl. mva | 821 | 985 |
| Priser pr. utskrift i farge<br><br>*Maksimal lengde på utskrift er 18 m.* | A2 – lengde opp til 60 cm | pr. stk. inkl. mva | 133 | 160 |
| | A2 - Tillegg pr meter | pr. stk. inkl. mva | 51 | 61 |
| | A1 – lengde opp til 85 cm | pr. stk. inkl. mva | 205 | 246 |
| | A1 - Tillegg pr meter | pr. stk. inkl. mva | 82 | 98 |
| | A0 – lengde opp til 1.3 m | pr. stk. inkl. mva | 436 | 523 |
| | A0 - Tillegg pr meter | pr. stk. inkl. mva | 154 | 185 |
| | B0 – lengde opp til 1.5 m | pr. stk. inkl. mva | 564 | 677 |
| | B0 - Tillegg pr meter | pr. stk. inkl. mva | 257 | 308 |
| Priser pr. utskrift i sort/hvit<br><br>*Maksimal lengde på utskrift er 18 m.* | A2 – lengde opp til 60 cm | pr. stk. inkl. mva | 128 | 154 |
| | A2 - Tillegg pr meter | pr. stk. inkl. mva | 26 | 31 |
| | A1 – lengde opp til 85 cm | pr. stk. inkl. mva | 128 | 154 |
| | A1 - Tillegg pr meter | pr. stk. inkl. mva | 62 | 74 |
| | A0 – lengde opp til 1.3 m | pr. stk. inkl. mva | 282 | 338 |
| | A0 - Tillegg pr meter | pr. stk. inkl. mva | 103 | 124 |
| | B0 – lengde opp til 1.5 m | pr. stk. inkl. mva | 385 | 462 |
| | B0 - Tillegg pr meter | pr. stk. inkl. mva | 154 | 185 |
| Skanning (farge og sort/hvit) | A3 | pr. stk. inkl. mva | 31 | 37 |
| | A2 | pr. stk. inkl. mva | 51 | 61 |
| | A1 | pr. stk. inkl. mva | 77 | 92 |
| | A0 | pr. stk. inkl. mva | 128 | 154 |
| Laminering | A4 | pr. stk. inkl. mva | 21 | 25 |
| | A3 | pr. stk. inkl. mva | 41 | 49 |
| Posthylse (I tillegg frakt etter Posten prisregulativ) | 46 cm | pr. stk. inkl. mva | 26 | 31 |
| | 63 cm | pr. stk. inkl. mva | 31 | 37 |
| | 80 cm | pr. stk. inkl. mva | 41 | 49 |
| | 103cm | pr. stk. inkl. mva | 62 | 74 |

# 14. Betalingssatser – Mat levert fra Fauske storkjøkken

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Middag paviljongene | Normalporsjon m/dessert m/mva | | Se p/o | Se p/o |
| | Stor porsjon m/dessert m/mva | | Se p/o | Se p/o |
| Middag tilkjørt hjemmeboende | Middag m/dessert m/mva | | 83 | 87 |
| | Middag u/dessert m/mva | | 75 | 79 |

# 15. Feieavgift

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Feieavgift | Boliger ekskl. mva | pr pipeløp | 280 | 300 |
| | Fritidsboliger ekskl. mva | pr pipeløp | 121 | 168 |

# 16. Vann-, avløp- og slamgebyr

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | | | 2019 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Vann | Avløp | Sum m/mva | Vann | Avløp | Sum m/mva |
| Tilknytningsgebyr | Engangsgebyr | pr. bygg | 4741,146 | 4002,426 | 10929,465 | 4873,9 | 4114,49 | 11235,49 |
| Årsgebyrer | Abonnementsgebyr bolig/ fritidsh | pr. boenhet | 596,11 | 478,12 | 1343,03 | 612,80 | 491,51 | 1380,38 |
| | Ab.gebyr for næring/ andre bygg | eiendom/seksj | 596,11 | 478,12 | 1343,03 | 612,80 | 491,51 | 1380,38 |
| | Forbruksgebyr etter areal | kr/$m^2$ | 20,53 | 16,62 | 46,44 | 24,64 | 18,28 | 53,65 |
| | Forbruksgebyr etter måler | kr/$m^3$ | 15,39 | 12,47 | 34,83 | 18,47 | 13,72 | 40,23 |
| | Årsleie for vannmåler | 3/4" | | | 186,22 | | | 191,43 |
| | | 1 " | | | 255,58 | | | 262,74 |
| | | 1 1/2 " | | | 486,84 | | | 500,47 |
| | | 2" | | | 890,57 | | | 915,51 |
| | Plombering og åpning av innvendig stoppekran | pr. oppmøte | | | | | | 965 |
| Slam | Slamavgift bolig, tømming hvert år | pr. tank | | 1652,37 | 2065,34 | | 1701,94 | 2127,42 |
| | Slamavgift bolig, tømming hvert 2. år | pr. tank | | 825,93 | 1032,41 | | 850,71 | 1063,38 |
| | Slamavgift hytter tømming hvert 4. år | pr. tank | | 413,48 | 516,85 | | 425,88 | 532,36 |

**Andre tjenester lag og foreninger**

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Flytting tråkkemaskin | På innmeldte behov fra eksterne aktører etter kapasitet | Pris per time | | | | | | 811,00 |
| Utleie sugebil | På innmeldte behov fra eksterne aktører etter kapasitet | Pris per time ink. mva | | | | | | 1265,00 |
| Utleie brøytetjenester Fauske/Valnesfjord | På innmeldte behov fra eksterne aktører etter kapasitet | Pris per time ink. mva. | | | | | | 1000,00 |
| Utleie brøytetjenester Sulitjelma | På innmeldte behov fra eksterne aktører etter kapasitet | Pris per $m^2$ ink. mva. Gjelder ekstra snørydding parkerings-plasser | | | | | | 10 |

# 17. Husholdningsgebyr

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | | | | | 2019 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Komm. tillegg | Sum eks. mva | Sum inkl. mva | Hyppigere tømming | Ekstra tømming | Komm. tillegg | Sum eks. mv | Sum inkl. mva | Hyppigere tømming inkl. mva | Ekstra tømming inkl. mva |
| Husholdningsgebyr | Grunngebyr | pr dunk | | 2052 | 2565 | | | 57 | 2103 | 2629 | | |
| | 80 liter | pr dunk | | 2052 | 2565 | 528 | 165 | 57 | 2103 | 2629 | 541 | 169 |
| | 130 liter | pr dunk | | 2297 | 2871 | 593 | 204 | 57 | 2354 | 2943 | 607 | 209 |
| | 190 liter | pr dunk | | 2589 | 3236 | 667 | 259 | 57 | 2653 | 3317 | 684 | 265 |
| | 240 liter | pr dunk | | 2831 | 3539 | 730 | 264 | 57 | 2902 | 3627 | 748 | 270 |
| | 350 liter | pr dunk | | 3370 | 4213 | 1090 | 402 | 57 | 2444 | 3055 | 1117 | 412 |
| | 500 liter | pr dunk | | 5616 | 7021 | 1446 | 561 | 57 | 5757 | 7196 | 1483 | 575 |

Kommunalt miljøgebyr kr. 57,00

# 18. Diverse betalingssatser i pleie og omsorg

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Paviljongene - Husleie | Beboer | pr mnd | 4686 | 5000 |
| Sagatun | Beboer | pr mnd | 3598 | 5000 |
| Paviljongene - Mat | Middag | pr mnd | 2569 | 2685 |
| | Tørrmat | pr mnd | 1473 | 1514 |
| Trygghetsalarm | Tap av alarmknapp - Erstatning | pr stk | | 944 |
| Hjemmetjenester (Grunnbeløp pr 01.05.2018 - kr 96883) | Utgiftstak inntil 2 G | pr år | 2347 | Statens satser |
| | Utgiftstak 2 - 4 G | pr år | 13592 | 14016 |
| | Utgiftstak over 4 G | pr år | 22009 | 22272 |
| | Månedsabonnement inntil 2 G (max.pris avh. av ant. t. pr.mnd.) | pr mnd | Statens satser | Statens satser |
| | Månedsabonnement 2 - 4 G | pr mnd | 1136 | 1200 |
| | Månedsabonnement over 4 G | pr mnd | 1834 | 1856 |
| | Timesats 2 - 4 G | pr time | 142 | 150 |
| | Timesats over 4 G | pr time | 226 | 232 |
| Korttidsopphold | Døgnsats | | Statens satser | Statens satser |
| | Dagopphold | | Statens satser | Statens satser |
| Miljø/aktivitetstjensten | Egenandel dagsentertilbud 1 gang pr mnd | | 115 | 118 |
| | Egenandel dagsentertilbud fra 2 ganger til 3 ganger | | 229 | 235 |
| | Egenandel dagsentertilbud fra 4 ganger | | | 400 |

# 19. Betalingssatser for kommunale barnehager gjeldende fra 01.01.2019

NB! Gjelder fra 01.01.2019

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 | |
|---|---|---|---|---|---|
| Satser kommunale barnehager | Helplass | 100 % | 2910 | 2990 | Fra 1. aug 2019 økes satsen til 3040 |
| | Halv plass | 50 % | 1455 | 1495 | Fra 1. aug 2019 økes satsen til 1520 |
| | Enkelttimer/dager inntil 6 timer pr dag | pr time | 44 | 45 | |
| | Enkeltdager | pr dag | 223 | 229 | |
| | Matpenger | pr dag | 24 | 26 | |

# 20. Betalingssatser for SFO skoleåret 2019/2020

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| SFO | Sats 1: Opphold 0-15 t/u | | 1035 | 1900 |
| | Sats 2: Opphold 16 t/u og oppover | | 1735 | 2600 |
| | Matpenger | Sats 1 | 118 | 125 |
| | | Sats 2 | 143 | 160 |
| | Leksehjelp i SFO-tiden | Sats 1 | -121 | 125 |
| | | Sats 2 | -121 | 125 |
| Sommer SFO 2019 | | Pr. dag | 155 | 160 |
| | | Pr. uke | 616 | 700 |
| | | Pr. 4 uker | 1880 | 2600 |
| | Matpenger sommer SFO | Pr. dag | | 15 |

# 21. Voksenopplæring

| Område | Beskrivelse | Enhet | 2018 | 2019 |
|---|---|---|---|---|
| Voksenopplæring | Elever som **ikke** har rett og plikt (EØS/arbeidsinnvandrere) - i ordinære grupper på dagtid hvis det er ledig plass | pr undervisn.-time | 52 | 55 |
| | Elever som har plikt, men ikke rett - i ordinære grupper på dagtid hvis det er ledig plass | pr undervisn.-time | 52 | 55 |
| | Statsborgerprøve | | 600 | 700 |
| | Norskprøve muntlig | | 600 | 650 |
| | Norskprøve skriftlig (hel prøve) | | 600 | 650 |
| | Delprøve norsk skriftlig | | 300 | 325 |
| | Samfunnskunnskapsprøve for betalende elever | | | 650 |

# Kommunale gebyrer - Budsjett 2019

Fauske kommune beregner kommunale gebyrer i tråd med Retningslinjer for beregning av selvkost for kommunale betalings-tjenester (H-3/14, Kommunal- og moderniseringsdepartementet, februar 2014). Selvkost innebærer at kommunens kostnader med å frembringe tjenestene skal dekkes av gebyrene som brukerne av tjenestene betaler. Kommunen har ikke anledning til å tjene penger på tjenestene. En annen sentral begrensning i kommunens handlingsrom er at overskudd fra det enkelte år skal tilbakeføres til abonnentene eller brukerne i form av lavere gebyrer innen de neste fem årene. Dette betyr at hvis kommunen har avsatte overskudd som er eldre enn fire år, må overskuddet brukes til å redusere gebyrene i det kommende budsjettåret. Eksempelvis må et overskudd som stammer fra 2014 i sin helhet være disponert innen 2019.

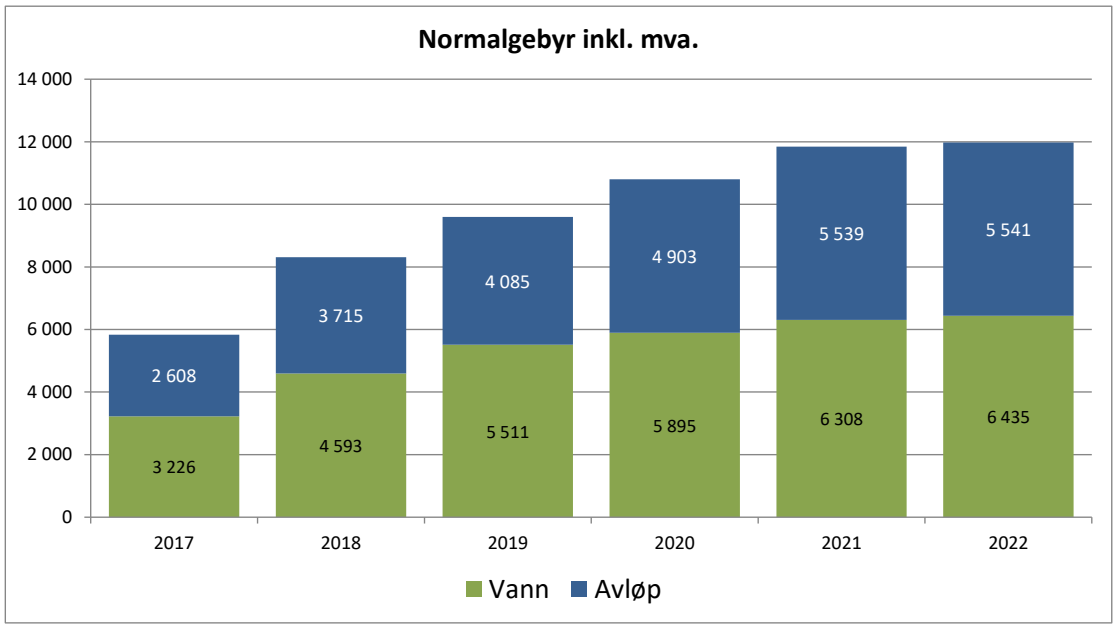
### Utfordringer med selvkostbudsjettet

Det er en rekke faktorer som Fauske kommune ikke rår over i forhold til hva selvkostresultatet for det enkelte år vil bli. De viktigste faktorene er budsjettårets forventede kalkylerente (5-årig SWAP-rente + 1/2 %-poeng), gjennomføringsevne på planlagte prosjekter (kapasitetsbegrensninger internt og eksternt), samt (uventede) inntekter fra nye abonnenter eller brukere. I sum fører dette til at det er utfordrende å treffe med budsjettet.

### Generelle forutsetninger

Kalkylerenten er for 2019 anslått å være 2,46 %. Lønnsvekst fra 2018 til 2019 er satt til 4,00 % mens generell prisvekst er satt til 2,50 %. Budsjettet er utarbeidet den 4. september 2018. Tallene for 2017 er etterkalkyle, tallene for 2018 er prognostiserte verdier og ikke tall fra budsjettet. Tallene for 2019 til 2022 er budsjett/økonomiplan.  Ved behov for ytterligere grunnlagstall og beregningsmetoder henvises det til kommunens selvkostmodell Momentum Selvkost Kommune.

## Gebyrutvikling vann og avløp




| Årlig gebyrendring fra året før | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|---|---|---|---|
| Vann | *20,0 %* | *7,0 %* | *7,0 %* | *2,0 %* |
| Avløp | *10,0 %* | *20,0 %* | *13,0 %* | *0,0 %* |
| **Total endring** | **0,0 %** | **0,0 %** | **0,0 %** | **0,0 %** |

*Dette forslaget til gebyrsatser for 2019 er utarbeidet i samarbeid med EnviDan Momentum AS. Fauske kommune benytter selvkostmodellen Momentum Selvkost Kommune til for- og etterkalkulasjon av kommunale gebyrer. Modellen benyttes for tiden av flere enn 300 norske kommuner og selskap. EnviDan Momentum AS har 15 års erfaring med selvkostproblematikk og bred erfaring rundt alle problemstillinger knyttet til selvkost.*

# ***Vann - 2017 til 2022***

## *Vanngebyrsatser*

I Fauske kommune er vanngebyret todelt, bestående av et fast abonnementsgebyr og et variabelt forbruksgebyr. Fastgebyret utgjør 15 % av de totale gebyrinntektene. Fra 2018 til 2019 foreslås det at vanngebyret øker med 20 % fra kr 4 593,- til kr 5 511,-. I perioden 2017 til 2022 vil årsgebyret totalt øke med kr 3 209,-, hvorav kr 919,- er endringen fra 2018 til 2019. Budsjettet legger opp til en gjennomsnittlig årlig gebyrøkning på 15 % i årene 2017 til 2022. Samlet gebyrøkning i perioden er fra kr 3 226,- i 2017 til kr 6 435,- i 2022. I tabellen under er vanngebyret basert på et årlig stipulert forbruk på 200 kubikkmeter vann. Gebyrsatsene er inkl. mva.

| Vanngebyrsatser | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Abonnementsgebyr (kr/abonnent)** | **kr 726** | **kr 745** | **kr 836** | **kr 895** | **kr 958** | **kr 978** |
| *Årlig endring* | | *3 %* | *12 %* | *7 %* | *7 %* | *2 %* |
| **Forbruksgebyr (kr/m3)** | **kr 12,50** | **kr 19,24** | **kr 23,38** | **kr 25,00** | **kr 26,75** | **kr 27,29** |
| *Årlig endring* | | *54 %* | *22 %* | *7 %* | *7 %* | *2 %* |
| **Årsgebyr inklusiv mva.** | **kr 3 226** | **kr 4 593** | **kr 5 511** | **kr 5 895** | **kr 6 308** | **kr 6 435** |
| *Årlig endring* | | *42 %* | *20 %* | *7 %* | *7 %* | *2 %* |

## *Driftsutgifter Vann*

Fra 2018 til 2019 forventes driftsutgiftene å øke med rundt 3 % fra 11,6 millioner kr til 12,0 millioner kr. I perioden 2017 til 2022 øker driftsutgiftene med 2,3 millioner kr, fra 10,9 millioner kr i 2017 til 13,2 millioner kr i 2022. Dette tilsvarer en gjennomsnittlig årlig økning på 4 %. Lønnsutgiftene utgjør rundt 50 % av de totale driftsutgiftene.

| Driftsutgifter Vann | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Fordeling 2017 - 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 10** Lønn | 5 087 416 | 5 843 800 | 6 077 552 | 6 320 654 | 6 573 480 | 6 836 419 | 50 % |
| 11** Varer og tjenester | 5 306 620 | 5 350 800 | 5 484 570 | 5 621 684 | 5 762 226 | 5 906 282 | 46 % |
| 12** Varer og tjenester | 222 272 | 107 777 | 110 471 | 113 233 | 116 064 | 118 966 | 1 % |
| 13** Tjenester som erstatter kommunal tjeneste | 268 502 | 331 060 | 339 337 | 347 820 | 356 515 | 365 428 | 3 % |
| **Sum driftsutgifter** | **10 884 810** | **11 633 437** | **12 011 930** | **12 403 391** | **12 808 286** | **13 227 095** | **100 %** |
| *Årlig endring* | | *7 %* | *3 %* | *3 %* | *3 %* | *3 %* | |

## *Kapitalkostnader Vann*

Fra 2018 til 2019 forventes kapitalkostnadene å øke med rundt 6 % fra 10,6 millioner kr til 11,3 millioner kr. I perioden 2017 til 2022 øker kapitalkostnadene med 2,1 millioner kr, fra 9,8 millioner kr i 2017 til 11,9 millioner kr i 2022. Dette tilsvarer en gjennomsnittlig årlig økning på 4 %. Avskrivningskostnadene utgjør ca. 68 % av de totale kapitalkostnadene.

| Kapitalkostnader Vann | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Fordeling 2017 - 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Avskrivningskostnad | 6 956 931 | 7 161 491 | 7 129 941 | 7 065 441 | 6 989 641 | 6 957 191 | 62 % |
| Avskrivningskostnad fremtidige investeringer | 0 | 0 | 383 000 | 800 500 | 1 143 000 | 1 143 000 | 5 % |
| Kalkulatorisk rente | 2 872 248 | 3 323 702 | 3 318 364 | 3 143 760 | 2 970 884 | 2 799 336 | 27 % |
| Kalkulatorisk rente fremtidige investeringer | 0 | 133 380 | 472 222 | 850 650 | 1 023 237 | 995 119 | 5 % |
| **Sum kapitalkostnader** | **9 829 179** | **10 618 572** | **11 303 526** | **11 860 350** | **12 126 761** | **11 894 646** | **100 %** |
| *Årlig endring* | | *8 %* | *6 %* | *5 %* | *2 %* | *-2 %* | |

## *Indirekte kostnader Vann*

Fra 2018 til 2019 forventes de indirekte kostnadene å øke med rundt 4 % fra 0,23 millioner kr til 0,23 millioner kr. I perioden 2017 til 2022 øker indirekte kostnader med 0,05 millioner kr, fra 0,22 millioner kr i 2017 til 0,26 millioner kr i 2022. Dette tilsvarer en gjennomsnittlig årlig økning på 4 %. De indirekte driftsutgiftene utgjør ca. 100 % av de totale indirekte kostnadene.

| Indirekte kostnader Vann | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Fordeling 2017 - 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Indirekte driftsutgifter (netto) | 216 709 | 225 377 | 234 393 | 243 768 | 253 519 | 263 660 | 100 % |
| **Sum indirekte kostnader** | **216 709** | **225 377** | **234 393** | **243 768** | **253 519** | **263 660** | **100 %** |
| *Årlig endring* | | *4 %* | *4 %* | *4 %* | *4 %* | *4 %* | |

## *Gebyrinntekter Vann*

Fra 2018 til 2019 forventes gebyrinntektene å øke med rundt 20 % fra 18,4 millioner kr til 22,1 millioner kr. I perioden 2017 til 2022 øker gebyrinntektene med 9,0 millioner kr, fra 17,0 millioner kr i 2017 til 26,0 millioner kr i 2022. Dette tilsvarer en gjennomsnittlig årlig økning på 9 %. Konto 1651 KOMMUNALE AVGIFTER OG GEBYRER AVG.PLIKT utgjør 100 % av de totale gebyrinntektene.

| Gebyrinntekter Vann | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Fordeling 2017 - 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1651 KOMMUNALE AVGIFTER OG GEBYRER | 16 908 231 | 18 361 355 | 21 976 301 | 23 592 136 | 25 327 544 | 25 924 900 | 100 % |
| 1653 TILKNYTNINGSAVGIFTER PRIVATE MV | 13 863 | 50 000 | 92 420 | 92 420 | 92 420 | 92 420 | 0 % |
| 1654 TILKNYTNINGSAVGIFT INDUSTRI MVA. | 87 799 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 % |
| **Sum gebyrinntekter** | **17 009 893** | **18 411 355** | **22 068 721** | **23 684 556** | **25 419 964** | **26 017 320** | **100 %** |
| *Årlig endring* | | *8 %* | *20 %* | *7 %* | *7 %* | *2 %* | |

## *Øvrige inntekter Vann*

Fra 2018 til 2019 forventes øvrige inntekter å reduseres med rundt 1 % fra 1,8 millioner kr til 1,8 millioner kr. I perioden 2017 til 2022 reduseres øvrige inntekter med 0,2 millioner kr, fra 2,0 millioner kr i 2017 til 1,8 millioner kr i 2022. Dette tilsvarer en gjennomsnittlig årlig reduksjon på 2 %.

| Øvrige inntekter Vann | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Fordeling 2017 - 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 16** Øvrige salgsinntekter | 1 942 350 | 1 666 200 | 1 707 855 | 1 750 551 | 1 794 315 | 1 839 173 | 97 % |
| 17** Refusjoner | 62 922 | 129 389 | 64 695 | 32 347 | 16 174 | 8 087 | 3 % |
| **Sum øvrige inntekter** | **2 005 272** | **1 795 589** | **1 772 550** | **1 782 899** | **1 810 489** | **1 847 260** | **100 %** |
| *Årlig endring* | | *-10 %* | *-1 %* | *1 %* | *2 %* | *2 %* | |

# Selvkostoppstilling Vann

| Selvkostregnskap | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Direkte driftsutgifter | 10 884 810 | 11 633 437 | 12 011 930 | 12 403 391 | 12 808 286 | 13 227 095 | 13 660 319 |
| Direkte kalkulatoriske rentekostnader | 2 872 248 | 3 457 082 | 3 790 586 | 3 994 410 | 3 994 121 | 3 794 455 | 3 608 749 |
| Direkte kalkulatoriske avskrivninger | 6 956 931 | 7 161 491 | 7 512 941 | 7 865 941 | 8 132 641 | 8 100 191 | 7 997 891 |
| Indirekte kostnader (drift og kapital) | 216 709 | 225 377 | 234 393 | 243 768 | 253 519 | 263 660 | 274 206 |
| - Øvrige inntekter | -2 005 272 | -1 795 589 | -1 772 550 | -1 782 899 | -1 810 489 | -1 847 260 | -1 889 196 |
| **Gebyrgrunnlag** | **18 925 426** | **20 681 798** | **21 777 299** | **22 724 611** | **23 378 078** | **23 538 141** | **23 651 969** |
| Gebyrinntekter | 17 009 893 | 18 411 355 | 22 068 721 | 23 684 556 | 25 419 964 | 26 017 320 | 24 180 681 |
| **Selvkostresultat** | **-1 915 533** | **-2 270 443** | **291 422** | **959 945** | **2 041 887** | **2 479 179** | **528 712** |
| *Selvkost dekningsgrad i %* | *90 %* | *89 %* | *101 %* | *104 %* | *109 %* | *111 %* | *102 %* |

| Selvkostfond/fremførbart underskudd | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Inngående balanse 01.01** | **-1 451 671** | **-3 414 911** | **-5 791 827** | **-5 639 299** | **-4 806 274** | **-2 857 507** | **-418 130** |
| +/- Selvkostresultat | -1 915 533 | -2 270 443 | 291 422 | 959 944 | 2 041 886 | 2 479 178 | 528 711 |
| +/- Kalkulatorisk rente fond/underskudd | -47 707 | -106 473 | -138 894 | -126 919 | -93 119 | -39 801 | -3 783 |
| **Utgående balanse 31.12** | **-3 414 911** | **-5 791 827** | **-5 639 299** | **-4 806 274** | **-2 857 507** | **-418 130** | **106 798** |
| *Selvkostgrad i %* | *100 %* | *100 %* | *100 %* | *100 %* | *100 %* | *100 %* | *100 %* |

# ***Avløp - 2017 til 2022***

## *Avløpgebyrsatser*

I Fauske kommune er avløpgebyret todelt, bestående av et fast abonnementsgebyr og et variabelt forbruksgebyr. Fastgebyret utgjør 15 % av de totale gebyrinntektene. Fra 2018 til 2019 foreslås det at avløpgebyret øker med 10 % fra kr 3 715,- til kr 4 085,-. I perioden 2017 til 2022 vil årsgebyret totalt øke med kr 2 934,-, hvorav kr 370,- er endringen fra 2018 til 2019. Budsjettet legger opp til en gjennomsnittlig årlig gebyrøkning på 16 % i årene 2017 til 2022. Samlet gebyrøkning i perioden er fra kr 2 608,- i 2017 til kr 5 541,- i 2022. I tabellen under er avløpgebyret basert på et årlig stipulert forbruk på 200 kubikkmeter vann. Gebyrsatsene er inkl. mva.

| Avløpgebyrsatser | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Abonnementsgebyr (kr/abonnent)** | **kr 583** | **kr 598** | **kr 600** | **kr 718** | **kr 809** | **kr 806** |
| *Årlig endring* | | *3 %* | *0 %* | *20 %* | *13 %* | *0 %* |
| **Forbruksgebyr (kr/m3)** | **kr 10,13** | **kr 15,59** | **kr 17,43** | **kr 20,93** | **kr 23,65** | **kr 23,68** |
| *Årlig endring* | | *54 %* | *12 %* | *20 %* | *13 %* | *0 %* |
| **Årsgebyr inklusiv mva.** | **kr 2 608** | **kr 3 715** | **kr 4 085** | **kr 4 903** | **kr 5 539** | **kr 5 541** |
| *Årlig endring* | | *42 %* | *10 %* | *20 %* | *13 %* | *0 %* |

## *Driftsutgifter Avløp*

Fra 2018 til 2019 forventes driftsutgiftene å øke med rundt 3 % fra 7,9 millioner kr til 8,1 millioner kr. I perioden 2017 til 2022 øker driftsutgiftene med 1,6 millioner kr, fra 7,4 millioner kr i 2017 til 9,0 millioner kr i 2022. Dette tilsvarer en gjennomsnittlig årlig økning på 4 %. Lønnsutgiftene utgjør rundt 58 % av de totale driftsutgiftene.

| Driftsutgifter Avløp | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Fordeling 2017 - 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 10** Lønn | 4 098 381 | 4 550 400 | 4 732 416 | 4 921 713 | 5 118 581 | 5 323 324 | 58 % |
| 11** Varer og tjenester | 3 069 121 | 3 069 891 | 3 146 638 | 3 225 304 | 3 305 937 | 3 388 585 | 39 % |
| 12** Varer og tjenester | 237 570 | 248 028 | 254 229 | 260 584 | 267 099 | 273 777 | 3 % |
| 13** Tjenester som erstatter kommunal tjeneste | 3 339 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 % |
| **Sum driftsutgifter** | **7 408 411** | **7 868 319** | **8 133 283** | **8 407 601** | **8 691 617** | **8 985 686** | **100 %** |
| *Årlig endring* | | *6 %* | *3 %* | *3 %* | *3 %* | *3 %* | |

## *Kapitalkostnader Avløp*

Fra 2018 til 2019 forventes kapitalkostnadene å øke med rundt 17 % fra 5,0 millioner kr til 5,9 millioner kr. I perioden 2017 til 2022 øker kapitalkostnadene med 5,0 millioner kr, fra 4,7 millioner kr i 2017 til 9,8 millioner kr i 2022. Dette tilsvarer en gjennomsnittlig årlig økning på 16 %. Avskrivningskostnadene utgjør ca. 65 % av de totale kapitalkostnadene.

| Kapitalkostnader Avløp | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Fordeling 2017 - 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Avskrivningskostnad | 3 376 710 | 3 364 638 | 3 311 038 | 3 207 638 | 3 092 138 | 3 050 188 | 45 % |
| Avskrivningskostnad fremtidige investeringer | 0 | 0 | 333 000 | 1 885 500 | 3 438 000 | 3 438 000 | 21 % |
| Kalkulatorisk rente | 1 342 197 | 1 547 639 | 1 544 894 | 1 464 715 | 1 387 227 | 1 311 676 | 20 % |
| Kalkulatorisk rente fremtidige investeringer | 0 | 98 280 | 686 857 | 1 628 194 | 2 047 028 | 1 962 453 | 15 % |
| **Sum kapitalkostnader** | **4 718 907** | **5 010 557** | **5 875 788** | **8 186 046** | **9 964 392** | **9 762 317** | **100 %** |
| *Årlig endring* | | *6 %* | *17 %* | *39 %* | *22 %* | *-2 %* | |

## *Indirekte kostnader Avløp*

Fra 2018 til 2019 forventes de indirekte kostnadene å øke med rundt 4 % fra 0,18 millioner kr til 0,18 millioner kr. I perioden 2017 til 2022 øker indirekte kostnader med 0,04 millioner kr, fra 0,17 millioner kr i 2017 til 0,21 millioner kr i 2022. Dette tilsvarer en gjennomsnittlig årlig økning på 4 %. De indirekte driftsutgiftene utgjør ca. 100 % av de totale indirekte kostnadene.

| Indirekte kostnader Avløp | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Fordeling 2017 - 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Indirekte driftsutgifter (netto) | 169 715 | 176 504 | 183 564 | 190 907 | 198 543 | 206 484 | 100 % |
| **Sum indirekte kostnader** | **169 715** | **176 504** | **183 564** | **190 907** | **198 543** | **206 484** | **100 %** |
| *Årlig endring* | | *4 %* | *4 %* | *4 %* | *4 %* | *4 %* | |

## *Gebyrinntekter Avløp*

Fra 2018 til 2019 forventes gebyrinntektene å øke med rundt 11 % fra 11,7 millioner kr til 13,0 millioner kr. I perioden 2017 til 2022 øker gebyrinntektene med 6,7 millioner kr, fra 10,9 millioner kr i 2017 til 17,6 millioner kr i 2022. Dette tilsvarer en gjennomsnittlig årlig økning på 10 %. Konto 1651 KOMMUNALE AVGIFTER OG GEBYRER AVG.PLIKT utgjør 100 % av de totale gebyrinntektene.

| Gebyrinntekter Avløp | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Fordeling 2017 - 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1651 KOMMUNALE AVGIFTER OG GEBYRER | 10 803 859 | 11 694 784 | 12 904 537 | 15 493 410 | 17 514 577 | 17 527 664 | 100 % |
| 1653 TILKNYTNINGSAVGIFTER PRIVATE MV | 7 802 | 50 000 | 78 020 | 78 020 | 78 020 | 78 020 | 0 % |
| 1654 TILKNYTNINGSAVGIFT INDUSTRI MVA. | 58 515 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 % |
| **Sum gebyrinntekter** | **10 870 176** | **11 744 784** | **12 982 557** | **15 571 430** | **17 592 597** | **17 605 684** | **100 %** |
| *Årlig endring* | | *8 %* | *11 %* | *20 %* | *13 %* | *0 %* | |

## *Øvrige inntekter Avløp*

Fra 2018 til 2019 forventes øvrige inntekter å øke med rundt 3 % fra 1,3 millioner kr til 1,3 millioner kr. I perioden 2017 til 2022 reduseres øvrige inntekter med 0,2 millioner kr, fra 1,6 millioner kr i 2017 til 1,4 millioner kr i 2022. Dette tilsvarer en gjennomsnittlig årlig reduksjon på 2 %.

| Øvrige inntekter Avløp | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Fordeling 2017 - 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 16** Øvrige salgsinntekter | 1 040 045 | 1 106 700 | 1 134 368 | 1 162 727 | 1 191 795 | 1 221 590 | 83 % |
| 17** Refusjoner | 552 431 | 165 951 | 170 100 | 174 352 | 178 711 | 183 179 | 17 % |
| **Sum øvrige inntekter** | **1 592 476** | **1 272 651** | **1 304 467** | **1 337 079** | **1 370 506** | **1 404 769** | **100 %** |
| *Årlig endring* | | *-20 %* | *3 %* | *2 %* | *2 %* | *3 %* | |

# Selvkostoppstilling Avløp

| Selvkostregnskap | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Direkte driftsutgifter | 7 408 411 | 7 868 319 | 8 133 283 | 8 407 601 | 8 691 617 | 8 985 686 | 9 290 178 |
| Direkte kalkulatoriske rentekostnader | 1 342 197 | 1 645 919 | 2 231 751 | 3 092 909 | 3 434 254 | 3 274 129 | 3 114 664 |
| Direkte kalkulatoriske avskrivninger | 3 376 710 | 3 364 638 | 3 644 038 | 5 093 138 | 6 530 138 | 6 488 188 | 6 476 438 |
| Indirekte kostnader (drift og kapital) | 169 715 | 176 504 | 183 564 | 190 907 | 198 543 | 206 484 | 214 744 |
| - Øvrige inntekter | -1 592 476 | -1 272 651 | -1 304 467 | -1 337 079 | -1 370 506 | -1 404 769 | -1 439 888 |
| **Gebyrgrunnlag** | **10 704 557** | **11 782 728** | **12 888 168** | **15 447 475** | **17 484 046** | **17 549 719** | **17 656 136** |
| Gebyrinntekter | 10 870 176 | 11 744 784 | 12 982 557 | 15 571 430 | 17 592 597 | 17 605 684 | 17 711 166 |
| **Selvkostresultat** | **165 619** | **-37 944** | **94 389** | **123 955** | **108 551** | **55 965** | **55 030** |
| *Selvkost dekningsgrad i %* | *102 %* | *100 %* | *101 %* | *101 %* | *101 %* | *100 %* | *100 %* |

| Selvkostfond/fremførbart underskudd | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Inngående balanse 01.01** | **-1 831 473** | **-1 700 478** | **-1 778 657** | **-1 726 862** | **-1 643 863** | **-1 574 416** | **-1 556 492** |
| +/- Selvkostresultat | 165 619 | -37 944 | 94 389 | 123 955 | 108 551 | 55 966 | 55 030 |
| +/- Kalkulatorisk rente fond/underskudd | -34 624 | -40 235 | -42 594 | -40 956 | -39 104 | -38 042 | -37 613 |
| **Utgående balanse 31.12** | **-1 700 478** | **-1 778 657** | **-1 726 862** | **-1 643 863** | **-1 574 416** | **-1 556 492** | **-1 539 075** |
| *Selvkostgrad i %* | *100 %* | *100 %* | *100 %* | *100 %* | *100 %* | *100 %* | *100 %* |

# ***Slamtømming - 2017 til 2022***

## *Slamtømming - gebyrsatser*

Fra 2018 til 2019 foreslås det at gebyret for slamtømming øker med 0 % fra kr 1 033,- til kr 1 034,-. I perioden 2017 til 2022 vil årsgebyret totalt øke med kr 265,-, hvorav kr 1,- er endringen fra 2018 til 2019. Budsjettet legger opp til en gjennomsnittlig årlig gebyrøkning på 5 % i årene 2017 til 2022. Samlet gebyrøkning i perioden er fra kr 1 006,- i 2017 til kr 1 271,- i 2022. Gebyrsatsene er inkl. mva.

| Slamtømming - gebyrsatser | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Normalgebyr** | **kr 1 006** | **kr 1 033** | **kr 1 034** | **kr 1 054** | **kr 1 075** | **kr 1 271** |
| *Årlig endring* | | *3 %* | *0 %* | *2 %* | *2 %* | *18 %* |

## *Driftsutgifter Slamtømming*

Fra 2018 til 2019 forventes driftsutgiftene å øke med rundt 3 % fra 0,6 millioner kr til 0,6 millioner kr. I perioden 2017 til 2022 øker driftsutgiftene med 0,6 millioner kr, fra 0,6 millioner kr i 2017 til 1,1 millioner kr i 2022. Dette tilsvarer en gjennomsnittlig årlig økning på 15 %. Lønnsutgiftene utgjør rundt 0 % av de totale driftsutgiftene.

| Driftsutgifter Slamtømming | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Fordeling 2017 - 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 11** Varer og tjenester | 35 643 | 35 985 | 36 885 | 37 807 | 38 752 | 39 721 | 4 % |
| 13** Tjenester som erstatter kommunal tjeneste | 523 182 | 523 182 | 536 262 | 1 049 668 | 1 075 910 | 1 102 808 | 95 % |
| 14** Overføringsutgifter | 6 589 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 % |
| **Sum driftsutgifter** | **565 414** | **559 167** | **573 146** | **1 087 475** | **1 114 662** | **1 142 528** | **100 %** |
| *Årlig endring* | | *-1 %* | *3 %* | *90 %* | *2 %* | *3 %* | |

## *Indirekte kostnader Slamtømming*

Fra 2018 til 2019 forventes de indirekte kostnadene å øke med rundt 4 % fra 13,9 tusen kr til 14,4 tusen kr. I perioden 2017 til 2022 øker indirekte kostnader med 2,9 tusen kr, fra 13,3 tusen kr i 2017 til 16,2 tusen kr i 2022. Dette tilsvarer en gjennomsnittlig årlig økning på 4 %. De indirekte driftsutgiftene utgjør ca. 100 % av de totale indirekte kostnadene.

| Indirekte kostnader Slamtømming | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Fordeling 2017 - 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Indirekte driftsutgifter (netto) | 13 318 | 13 851 | 14 405 | 14 981 | 15 580 | 16 204 | 100 % |
| **Sum indirekte kostnader** | **13 318** | **13 851** | **14 405** | **14 981** | **15 580** | **16 204** | **100 %** |
| *Årlig endring* | | *4 %* | *4 %* | *4 %* | *4 %* | *4 %* | |

## *Gebyrinntekter Slamtømming*

Fra 2018 til 2019 forventes gebyrinntektene å øke med rundt 0 % fra 0,8 millioner kr til 0,8 millioner kr. I perioden 2017 til 2022 øker gebyrinntektene med 0,2 millioner kr, fra 0,8 millioner kr i 2017 til 1,0 millioner kr i 2022. Dette tilsvarer en gjennomsnittlig årlig økning på 5 %. Konto 1651 KOMMUNALE AVGIFTER OG GEBYRER AVG.PLIKT utgjør de totale gebyrinntektene.

| Gebyrinntekter Slamtømming | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Fordeling 2017 - 2022 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1651 KOMMUNALE AVGIFTER OG GEBYRER | 795 884 | 828 042 | 829 756 | 846 577 | 863 443 | 1 021 244 | 100 % |
| **Sum gebyrinntekter** | **795 884** | **828 042** | **829 756** | **846 577** | **863 443** | **1 021 244** | **100 %** |
| *Årlig endring* | | *4 %* | *0 %* | *2 %* | *2 %* | *18 %* | |

# Selvkostoppstilling Slamtømming

| Selvkostregnskap | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Direkte driftsutgifter | 565 414 | 559 167 | 573 146 | 1 087 475 | 1 114 662 | 1 142 528 | 1 171 091 |
| Indirekte kostnader (drift og kapital) | 13 318 | 13 851 | 14 405 | 14 981 | 15 580 | 16 204 | 16 852 |
| **Gebyrgrunnlag** | **578 732** | **573 018** | **587 551** | **1 102 456** | **1 130 242** | **1 158 732** | **1 187 943** |
| Gebyrinntekter | 795 884 | 828 042 | 829 756 | 846 577 | 863 443 | 1 021 244 | 1 118 317 |
| **Selvkostresultat** | **217 152** | **255 024** | **242 205** | **-255 879** | **-266 799** | **-137 488** | **-69 626** |
| *Selvkost dekningsgrad i %* | *138 %* | *145 %* | *141 %* | *77 %* | *76 %* | *88 %* | *94 %* |

| Selvkostfond/fremførbart underskudd | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Inngående balanse 01.01** | **147 819** | **370 048** | **636 714** | **897 561** | **660 615** | **406 785** | **277 614** |
| +/- Selvkostresultat | 217 152 | 255 024 | 242 205 | -255 879 | -266 799 | -137 487 | -69 626 |
| +/- Kalkulatorisk rente fond/underskudd | 5 077 | 11 643 | 18 642 | 18 933 | 12 969 | 8 316 | 5 973 |
| **Utgående balanse 31.12** | **370 048** | **636 714** | **897 561** | **660 615** | **406 785** | **277 614** | **213 961** |
| *Selvkostgrad i %* | *100 %* | *100 %* | *100 %* | *100 %* | *100 %* | *100 %* | *100 %* |

**OBS! Det må ikke være hull i listen u**

Oppdater fremtidige

| | | | | | | | 62 000 000 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Gebyrområde | Prosjekt | Beskrivelse | Investert (årstall) | Tatt i bruk (årstall) | Levetid (år) | Eventuell fordelings- | Nettokostnad (kr) | Endring | 2018 | 2019 | 2020 |
| Avløp | Erikstad RA | | 2018 | 2018 | 20 | | 15 000 000 | -40 000 000 | 5 000 000 | 25 000 000 | 25 000 000 |
| Avløp | Rehab avløp | | 2018 | 2018 | 40 | | 3 000 000 | -6 000 000 | 3 000 000 | 3 000 000 | 3 000 000 |
| Avløp | | Blålysbygg | 2018 | 2018 | 50 | | 15 000 000 | -8 150 000 | 400 000 | 11 375 000 | 11 375 000 |
| Vann | Ny tankvogn | | 2018 | 2018 | 10 | | 3 000 000 | 2 000 000 | | 1 000 000 | |
| Vann | Bjørnbakk vannverk | | 2018 | 2018 | 20 | | 4 000 000 | 0 | 4 000 000 | | |
| Vann | Sanering av ledningsnett | | 2018 | 2018 | 40 | | 2 100 000 | -4 200 000 | 2 100 000 | 2 100 000 | 2 100 000 |
| Vann | Sanering av kummer | | 2018 | 2018 | 40 | | 1 500 000 | -3 000 000 | 1 500 000 | 1 500 000 | 1 500 000 |
| Vann | P04 - Høydebasseng | | 2018 | 2018 | 40 | | 400 000 | -600 000 | | | 1 000 000 |
| Vann | | Blålysbygg | 2018 | 2018 | 50 | | 15 000 000 | -8 150 000 | 400 000 | 11 375 000 | 11 375 000 |
| Vann | Høydebasseng Valnesfjord | | 2021 | 2021 | 40 | | 3 000 000 | 2 000 000 | | | |
| Vann | Bjørkveien | | 2018 | 2018 | 40 | | | -3 400 000 | 3 400 000 | | |

# FAUSKE KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

| | | |
|---|---|---|
| | JournalpostID: 18/16291<br>Arkiv sakID.: 18/551 | Saksbehandler: Lise Gunn Hansen |

| Sak nr. | | Dato |
|---|---|---|
| 124/18 | Plan- og utviklingsutvalg | 20.11.2018 |
| | Kommunestyre | |

## Trafikksikkethetsplan 2019-2023

**Rådmannens forslag til innstilling:**

Kommunestyret vedtar Trafikksikkerhetsplan 2019-2023 slik den foreligger.

Vedlegg:

| | | |
|---|---|---|
| 12.11.2018 | Trafikksikkerhetsplan 2019-2023 | 1396440 |

**Sammendrag:**

Trafikksikkerhetsplan for Fauske kommune for 2019-2023 legges nå fram til behandling i Plan- og utviklingstuvalget og kommunestyret.

**Saksopplysninger:**

Trafikksikkerhetsplan 2019-2023 ble lagt ut til offentlig ettersyn den 14. september 2018 i 6 uker fra kunngjøring. Høringsfrist var 1. november 2018. Det er innkommet 5 høringsuttalelser til planen. 1 av uttalelsene er innkommet 6 dager etter fristens utløp. Det er ikke søkt om forlenget frist for innspill, men Rådmannen velger å legge den fram sammen med de øvrige innspillene. Ingen innsigelser fra offentlige myndigheter.

Hver enkelt merknad er innført i sin helhet og deretter er det gjort en vurdering/anbefaling vedr problemstilling slik den fremstår.

Innspill fra Dan Håkon Kjerpeseth, datert 11. april 2018,(gitt i forbindelse med høring av planprogrammet).

*«I forbindelse med utarbeidelse av ny trafikksikkerhetsplan i Fauske, vil jeg med dette foreslå flere tiltak som jeg mener bør inn i ny trafikksikkerhetsplan.*
*Flere av tiltakene er anbefalte tiltak fra nasjonale myndigheter, mens andre tiltak er basert på observasjoner og situasjoner jeg opplever som bilist, syklist og fotgjenger i Fauske.*

*Fysiske tiltak jeg mener bør inn i planen:*
*☐ Samleveier til og i boligfelt settes ned til maks 40 km/t (anbefalt fra nasjonal hold)*
*☐ Alle gangfelt over veier skal være opphøyd, godt merket og punktbelyses.(anbefalt fra nasjonalt hold)*
*☐ Fortau og gangveier skal merkes med sebrastriper der disse krysser en vei.*
*☐ Områder rundt barnehage og skoler skiltes med skilt nr 142 (Fareskilt: Barn)*
*☐ Fartsdempende tiltak i veier som passerer barnehager/skoler.( F.eks Lyngveien som passerer få meter fra av/påstigning til Lyngheia barnehage)*
*☐ Bygge om saksebommer slik at disse kan brøytes på en enkel måte. Dette vil lette framkommelighet med barnevogn, sykkel, spark og rullestol*

*Andre tiltak jeg mener bør inn i planen:*
*☐ Utarbeide retningslinjer for brøyting: Fortau og G/S veier skal være gjennombrøytet eller strødd før kl 7 på hverdager og kl 9 i helger. Blir bilvei brøytet, skal tilhørende fortau og G/S vei brøytes umiddelbart. (Dette er vanlige retningslinjer i andre kommuner)*
*☐ Ved utbygging av boligfelt og næringsområder skal infrastruktur for gående og syklende bygges ut samtidig. Viktig at vi i framtiden unngår situasjonen vi fikk på Krokdalsmyra* ***(tok 8 år fra Fauske Handelspark åpnet til g/s-vei ble bygget)***
*☐ Innføre tidsfrist på trafikksikkerhetstiltak som anbefales gjennomført av faglig trafikkforum, f.eks:* ***Enhet Plan/utvikling plikter å sende anbefalte sikkerhetstiltak videre for politisk behandling innen 90 dager.***
*☐ Alle hendelser og ulykker med kommunale kjøretøy skal granskes internt for å avdekke bakenforliggende årsaker og forbedringspunkter (Ref.dødsulykke Sjøgata i 2014)*
*☐ Gjennomføre kjøre- og trafikksikkerhetskurs for alle ansatte i kommunen som er avhengig av å kjøre bil/maskiner for å utøve sin arbeidsoppgaver. (Ref.dødsulykke Sjøgata 2014)*
*☐ Snarveier er ofte viktige ferdselsårer: Kartlegge og vedlikeholde snarveier kan være et viktig og billig tiltak for å gjøre det mer attraktivt å gå. (snarveier trenger likevel ikke å ha universell utforming eller like høy vedlikeholdsgrad)*
*☐ Sikre at utfartsområder har trafikksikker adkomst, spesielt områder som brukes av skole og barnehage (F.eks gangfelt til Trollskogen i Hauan.»*

Innspill fra Dan Håkon Kjerpeseth, datert 31. oktober 2018:
*«Oppdatert trafikksikkerhetsplan inneholder mye godt arbeid, og jeg setter pris på at noen av mine tidligere innspill til kommunen, nå er kommet med i planen.*

*Savner likevel et punkt angående fartsgrenser.*
*Mange av veiene i kommunen, både fylkes og kommunale veier, har ofte høyere fartsgrenser enn anbefalt fra Statens vegvesen.*
*Dette gjelder spesielt samleveier i boligfelt som ofte har 50 km/t som fartsgrenser, men fra nasjonalt hold er det anbefalt 40 km/t som maks.*
*I sentrumsområde med mye trafikk er det anbefalt maks 30 km/t, mens fartsgrensen i Fauske sentrum i dag er 40 km/t.*
*Lavere fart reduserer skadepotensiale og risikoen drastisk.*
*Lavere fart senker også støynivå, og øker trivselen.*
*Fartsgrensene i kommunen, både på kommunale og riksveier, bør følge nasjonale retningslinjer.*
*Hva med å få dette inn i trafikksikkerhetsplanen?*

*Savner også tiltak tiltak rundt barnehagene på Fauske, og spesielt Lyngveien barnehage.*
*Barnehagen beveger seg ofte rundt i nærmiljøet og det burde derfor ha vært skiltet med barn i området, samt vurdert lavere fartsgrense og eventuelt fartsdempende tiltak.*
*F.eks så har veien forbi Tinkeliheia barnehage/Finneid skole nedsatt fartsgrense til 30 km/t.*
*Slike tiltak burde gjøres konsekvent rundt alle barnehager/skoler i kommunen, og jeg ser gjerne at dette er noe som trafikksikkerhetsplanen iveretar.»*

Vurdering/anbefaling:
Det er viktig at fartsgrensene er i hht nasjonale føringer. Når det gjelder E6 gjennom sentrum, er dette en vei hvor Statens Vegvesen er veieier og fastsetter fartsgrense. På kommunale veier i boligområder i sentrum er det i de aller fleste tilfeller skiltet med 30-sone-skilt.

Det foreslås at fartsgrense ved skoler og barnehager i kommunen skal være 30 km/timen.

Ved skoler og barnehager på kommunale veier skal det skiltes med fareskilt nr 142 Barn. Dette tas inn under pkt 8.3.1 – prioriterte tiltak. Kostnaden bør innarbeides i budsjett.

Innspill fra Nordland Fylkes Trafikksikkerhetsutvalg (NFTU) datert 24.09.2018 og:
*«Høringsuttalelse - Trafikksikkerhetsplan 2019-2023 - Fauske kommune*
*Nordland fylkes trafikksikkerhetsutvalg (NFTU) viser til Fauske kommunes trafikksikkerhetsplan 2019-2023 som er på høring.*

*NFTU avgir med dette sin høringsuttalelse, og har følgende kommentarer:*
*Planen er utarbeidet av en bredt sammensatt gruppe som gir den tyngde og helhet. Godt utarbeidet plan og det tverrfaglige fokuset som er gjennomgående er svært positivt, men bør følges opp gjennom systemtenkningen. Det kan for eksempel være et felles forum slik at man ser den tverrfaglige sammenhengen.*

*Holdningsskapende arbeid er trukket frem som viktig i planen, men bør presiseres nærmere i de konkrete tiltakene.*
*Planen skal bygge på nasjonale og regionale planer, men både delen om Nasjonal tiltaksplan og Regional tiltaksplan bør oppdateres til gjeldende planer og spesifisere hovedmomenter. Se forslag til trafikksikkerhetsplan i Nordland laget av Trygg Trafikk som er vedlagt.*
*Veldig bra at tiltaksplanen er spesifisert med ansvar og tidsfrister.*
*Under punkt 5.1 bør kulturavdelingens ansvar også synliggjøres – her kan for eksempel arbeidet med reisepolicy for lag og foreninger nevnes.*
*Under punkt 9.1 bør også påtrykk for arbeid med holdningsskapende arbeid nevnes.*
*I punkt 9.5 bør helsestasjonenes arbeid synliggjøres, og folkehelsekoordinator arbeid med forebygge ulykker tydeliggjøres.*
*NFTU mener dette er en godt gjennomarbeidet plan som med noen små justeringer kan løftes. Vi anbefaler dere å se nærmere på malen som er vedlagt, og ønsker Fauske kommune lykke til med arbeidet!»*

Vurdering/anbefaling:
Fauske kommune har et felles rådgivingsorgan, Faglig Trafikkforum Fauske, som består av medlemmer fra kommunen (skole, barnehage og enhet plan), kjøreskolene, politiet, forsikring o.l. Holdningsskapende tiltak er kommentert i planen. I og med at dette er en overordnet plan, vurderes det slik at tiltakene er presisert tilfredsstillende og handlingsdelen av planen blir rullert hvert år med vedtak i Plan- og utviklingsutvalget.

Planen er utformet etter et oppsett som ble brukt tidligere. Oppdatering av planen når det gjelder pkt 4 Nasjonale og regionale føringer for trafikksikkerhetsarbeid er gjort i plan som legges ut til behandling nå.

Kulturavdelingens ansvar blir lagt inn i pkt 5.1. i planen.

Under pkt 9.1 vil arbeid med holdningsskapende tiltak bli tatt inn.

Helsestasjonens arbeid er nevnt under pkt 5.1.5 Helse og omsorg. Det er også tatt inn i pkt 9.5.

Stillingen som folkehelsekoordinator står for tiden vakant. Det vil ved en senere rullering tas inn i planen folkehelsekoordinators arbeid med forebygging av ulykker

Innspill fra Nordland Fylkeskommune datert 01.10.2018:
« *Viser til mottatte forslag til Trafikksikkerhetsplan, og spesielt del 8. Tiltaksdel.*
*Samferdselsavdelingen ønsker å være delaktig i arbeidet med utforming av et eventuelt nytt/utbedret*

*busstopp i Kleiva, slik foreslått under punkt 8.1, tiltak 1.*
*Videre støttes forelagte forslag til Trafikksikkerhetsplan.»*

Vurdering/anbefaling:
Fauske kommune er meget tilfreds med at Nordland Fylkeskommune vil være delaktig i arbeidet med ny/utbedret busstopp i Kleiva. Innspillet tas til etterretning.

Innspill fra FAU Valnesfjord skole og SU Valnesfjord skole datert 28.10.2018:
*«T**rafikksikkerhetsplan Fauske kommune 2019-2023***
***Samlet høringsuttalelse fra FAU Valnesfjord og SU Valnesfjord***
*Ny skole og flerbrukshall i Valnesfjord, samt den trafikkfarlige skoleveien for minst 30 %* av skoleelevene i Valnesfjord, er ikke på noen måte synliggjort i foreliggende forslag til Trafikksikkerhetsplan – og slik kan det ikke være.*

***Vi mener at gang- og sykkelvei på strekningene Strømsnes – Helskog og Valnesfjord kirke – Stemlandssvingen må inn på den prioriterte lista under pkt 8.3.1. Vi mener også at den bør høyt opp på lista.***

*Dette begrunner vi med følgende:*

***1. Strekningen Strømsnes – Helskog, 2,4 km***
*Strekningen har svært mye trafikk både morgen og ettermiddag, bl.a. av folk som skal til og fra jobb på Valnesfjord Helsesportssenter, en av kommunens største arbeidsplasser. Det er også en del trafikk knyttet til transport av de ca 900 pasientene som årlig har opphold der. Videre er Fridalen et populært utfartsområde og inngangporten til Sjunkhatten nasjonalpark, hvilket også genererer en del trafikk. Det er verken gatelys eller gang- og sykkelvei på denne strekningen, og den er derfor svært trafikkfarlig for myke trafikanter.*
*Det er også et stort behov for å se på andre løsninger for å ivareta sikkerheten når de kommer ned til Strømsnes. Dagens situasjon hvor de enten må gå/sykle inn foran Søstrene Suse eller inn i krysset er ikke en god løsning. Utenfor Søstrene Suse står det ofte parkert mange biler, og det kan oppstå farlige situasjoner når syklister og fotgjengere skal passere.*

***2. Strekningen Valnesfjord kirke – Stemlandssvingen, 1,6 km***
*Veien er smal, spesielt på vinterstid. Veien ligger høyt i terrenget og veiskulder har løs masse, hvilket gjør at bilister kvier seg for å legge seg ut på kanten. På tross av ny RV80 er det en god del trafikk på denne strekningen – også av tyngre, større kjøretøy. Trivselsveien hadde 3 ganger mer trafikk enn beregnet ca 1 år etter omleggingen av RV80. Også denne strekningen er svært trafikkfarlig for myke trafikanter. Ved stenging av tunnelen på RV80 anser vi det som direkte uforsvarlig å gå eller sykle langs Trivselsveien, og dette er noe som skjer av og til.*

***3.** Minst 30 %* av skoleelevene ved Valnesfjord skole bor langs disse strekningene, som begge er under 4 km fra skolen, og følgelig langs en strekning hvor elevene ikke kan forvente busstransport – såfremt skoleveien er å anse som sikker. I dag busses i all hovedsak disse pga farlig skolevei, hvilket både er i strid med Fauske som en folkehelsekommune, og medfører at Fauske kommune har en årlig merutgift på opp mot kr 500.000,-**. Denne utgiften ville ikke kommunen hatt dersom det var gang- og sykkelvei, da elever fra 2. klasse ikke har krav på busstransport hvis de bor kortere enn 4 km fra skolen og skoleveien er trygg.*

***4.** Dersom det hadde vært trygg skolevei i form av gang- og sykkelvei, kunne disse elevene gått eller syklet til skolen. Mange barn og unge er aktive innen idrett, men på langt nær alle nås av de eksisterende tilbudene. Det å fremme fysisk aktivitet i form av å gå eller å sykle til skolen er et godt folkehelsetiltak for å øke aktivitetsnivået hos barn og unge. Det er også et tiltak som når alle, uavhengig av sosial status.*

***5.*** *Kunstgressbanen brukes allerede flittig store deler av året. Flerbrukshallen vil generere adskillig mer trafikk av barn, unge og voksne til området hele året, også utenfor skoletiden. Området blir et sentrum for aktive barn, unge og voksne, og veien til og fra må ikke være et hinder for å møtes der. Som folkehelsekommune må det legges opp til at man kan sykle/gå trygt til aktiviteter i området.*

***6.*** *Slik situasjonen er i dag, kan Valnesfjord skole etter FAU og SU sin oppfatning ikke anbefale sykling til skolen for elever på nevnte strekninger – slik Trafikksikkerhetsplanen legger opp til under pkt 9.4.»*

** Det nøyaktige tallet for våren 2018 var 38 elever på strekningen til Helskog, og 31 elever på strekningen fra kirka til Nes. Det utgjorde 34,5 % av totalt 200 elever.*
*** 60 skoleelever x 190 skoledager/år x kr 44,- pr elev/dag = kr 501.600,-*

Vurdering/anbefaling:
Trafikk gjennom Valnesfjord foregår stort sett etter FV 530 (fra Østerkløft til X med RV 80 i Røvika). Det er Statens Vegvesen som er veieier og dermed har ansvaret for trafikksikkerhetstiltak.

Fauske kommune har vært i dialog med Statens Vegvesen vedr trafikksikkerhetstiltak på Strømsnes. De har i epost til Fauske kommune svart at de vil be om midler til trafikksikkerhetstiltak i Valnesfjord for gjennomføring i 2019. Omfanget er avhengig av hvor mye midler som bevilges. De er i gang med nødvendige forberedelser og prioriteringer, slik at de skal være klare til oppstart når de vet hvilken økonomisk ramme de får.

Fauske kommune har også rådført seg med Statens Vegvesen når det gjelder tiltakene i Trafikksikkerhetsplanen, f eks hvordan tiltakene skal føres i planen. Det er tiltak på veier hvor kommunen er veieier som skal prioriteres under pkt 8, fysiske tiltak 8.3.2 prioriterte tiltak. Tiltak som tas med i planen på veier hvor andre er veieiere, skal legges inn under pkt 8 tiltaksdel – pkt 8.1. Tiltak hvor kommunen er pådriver.

Under tiltak hvor kommunen er pådriver er det satt opp g/s-vei fra Strømsnes til Helskog og g/s-vei fra Valnesfjord kirke til Stemlandssvingen som nr 2 og 3.

Reguleringsplan g/s-vei fra Ankjellsvingen (Stemlandssvingen) til Valnesfjord kirke ble vedtatt i 2000. Det er ikke foretatt lignende regulering fra Strømsnes til boligområde på Helskog.

Innspill fra Valnesfjord nærmiljøutvalg, datert 05.11.2018:
«*Vi registrerer at ingen av planens prioriterte eller uprioriterte tiltak i planen er å finne i Valnesfjord. Eneste sted i planen tiltak i Valnesfjord er nevnt, er punkt 6 under tiltak der kommunen er pådriver. Under Fysiske tiltak finner vi ingen punkter planlagt for Valnesfjord.*

*Når vi ser på «Kart over skadde og drepte i Fauske kommune 2010-2017», registrerer vi at over 100 av ulykkene i denne perioden er mellom Fauske sentrum og kommunegrensa mot Bodø i vest. Fauske kommune har som mål å bli godkjent som" trafikksikker kommune" i løpet av 2019. Vi undrer oss over hvordan dette skal kunne gjelde Valnesfjord, når det ikke foreligger noen fysiske tiltak i området rundt Valnesfjord skole/Strømsnesentrum i trafikksikkerhetsplanen.*

*Vi registrerer at ingen prioriterte tiltak under Trafikksikker skolevei til planen gjelder Valnesfjord. Dette er bekymrende ettersom den nye skole og flerbrukshall vil trekke til seg flere myke trafikanter, og det er naturlig å tro at dette også vil øke behovet for trafikksikkerhetstiltak i området.I planen vises det til at Fauske kommune ønsker sikker skolevei for alle elevene i kommunen. Og at det skal legges tilrette for at flest mulig skal kunne gå til skole og aktivitetstilbud. Dette er en viktig faktor for å ivareta folkehelsen, som også er et uttalt satsingsområde for Fauske.*

*Vi undres over hvordan dette skal gjøres gjeldende for barn og voksne i området fra Stemland til skolen og bidra til sikker skolevei for skoleelevene langs denne strekningen.»*

Vurdering/anbefaling:
Se vurdering/anbefaling til innspill fra FAU Valnesfjord skole og SU Valnesfjord skole.

Prosjektleder for «Trafikksikker skolevei» sier følgende når det gjelder trafikksikkerhet i forbindelse med skoleutbyggingsprosjektet i Valnesfjord: « I forbindelse med skoleutbyggingsprosjektet i Valnesfjord er det ikke tatt inn noe annet trafikksikkerhetstiltak enn det som er gjort i forbindelse med tilkomst til nyskolen.
Det er bygget nytt fortau på begge sidene på veien fra Trivselsveien og opp til skolen. På den ene siden er fortau bygget helt fram til barnehagen.
I tillegg er innkjøringen til nyskolen og til parkeringsplassen planlagt etter trafikksikkerhetsmessige hensyn. Det er bla. anlagt «kiss and ride» sone der eleven slippes av på skjermet område og med enveiskjøring. Det samme gjelder på/avstigning på skolebussen.»

Konklusjon:

Trafikksikkerhetsplanens innspill er gjennomgått av arbeidsgruppa i møte den 2. november og konlusjonene fra dette møte er tatt med under vurdering/anbefaling. I tillegg har Rådmannen foreslått endringer i prioriteringslista i pkt 8.3.1. Tiltak på Terminalveien er tatt ut av planen da dette er et tiltak som er i ferd med å bli gjennomført/gjennomføres ila 2018. Tiltak vedr opphøyd gangfelt med lys over Rognveien er satt som nr 1 på lista i pkt 8.3.1. Nytt tiltak vedr skilting ved skoler og barnehager er tatt inn som nr 2, de øvrige tiltakene fra tidligere er forskjøvet lenger ned på lista.

Under tiltak hvor kommunen er pådriver er tiltakene vedr g/s-vei fra Strømsnes til Helskog og fra Valnesfjord kirke til Stemlandssvingen tatt med som nr 2 og 3. De øvrige tiltakene er forskjøvet lenger ned på listen.

Geir Mikkelsen
rådmann

# TRAFIKKSIKKERHETSPLAN

## 2019 – 2023

FAUSKE KOMMUNE

Folkehelsekommunen der alle trives

# Innholdsfortegnelse

1. Forord ..... 5

2. Sammendrag ..... 5

3. Innledning ..... 6

3.1 Historikk ..... 6

3.2 Systemtenkingen ..... 7

3.3 Planarbeidet ..... 7

4. Visjoner og målsettinger ..... 8

4.1 Meld. St.40 (2015-2016) Trafikksikkerhetsarbeidet – samordning og organisering ..... 8

4.2 Nasjonal Transportplan ..... 9

4.2.1 Barnas transportplan ..... 10

4.3 Nasjonal tiltaksplan for trafikksikkerhet på veg 2018-2021 ..... 10

4.4 Folkehelse og trafikksikkerhet ..... 11

4.5 Nordland Fylkeskommune: Kilder til livskvalitet – regional folkehelseplan Nordland (2018-2025) ..... 11

4.6 Regional transportplan Nordland «Fra kyst til marked» - handlingsprogram 2018-2021 ..... 11

4.7 Kommunale mål for perioden ..... 12

4.7.1 Overordnede mål i kommuneplanens samfunnsdel 08.09.2011 ..... 12

4.7.2 Trafikksikkerhetsplanens målsettinger ..... 12

4.8 Trafikksikker kommune ..... 12

5. Aktuelle lover og forskrifter ..... 13

5.1 Organisering og ansvarsfordeling ..... 13

5.1.1 Kommunestyre og utvalgene ..... 13

5.1.2 Rådmannens ansvar ..... 14

5.1.3 Enhet Plan/utvikling og Enhet VVA ..... 14

5.1.4 Barn, unge og familie ..... 14

5.1.5 Helse og omsorg ..... 15

5.1.6 Kultur ..... 15

5.1.7 HMS ..... 15

6. Trafikkulykker – omfang og kostnader ..... 15

6.1 Analyse og omfang ..... 16

6.2 Kart over skadde og drepte i Fauske kommune 2010-2017 ..... 17

6.3 Ulykker i forhold til vegkateregori ..... 18

6.4 Alder og ulykkestyper ..... 18

7. Trafikkulykkenes kostnader ..... 20

8. Tiltaksdel ..... 21

8.1 Tiltak hvor kommunen er pådriver ..... 21

8.2 Kampanjer og holdningsarbeid ..... 22

8.3 Fysiske tiltak ..... 23

8.3.1 Prioriterte tiltak ..... 23

8.3.2 Ekstraordinære til tak ..... 23

8.3.3 Uprioriterte tiltak ..... 23

9. Handlingsdel ..... 23

9.1 Politisk nivå ..... 24

9.2 Rådmannen ..... 24

9.3 Barnehager ..... 25

9.4 Skolene ..... 25

9.5 Helse og omsorg ..... 26

9.6 Plan/utvikling ..... 26

9.7 Plan/utviklings gjennomgående tiltaksliste for samordnings- og planleggingstiltak ..... 27

9.8 Enhet VVA ..... 27

9.9 Enhet VVA sin gjennomgående tiltaksliste på kommunalt vegnett ..... 27

10. Finansiering, oppfølging og rapportering ..... 28

10.1 Finansiering ..... 28

10.2 Oppfølging og rapportering ..... 28

10.3 10.3 Samarbeidsavtale mellom Politiet og kommunen ..... 29

# 1. Forord

Trafikksikkerhet og folkehelse er knyttet godt sammen i et lokalmiljø, og vil ofte handle om følelsen av å kunne ferdes trygt innenfor egen kommune. Enten man ferdes der selv, eller det handler om å sende barna sine til skole eller til ulike fritidsaktiviteter. Dette uavhengig om man går, sykler, bruker rullestol eller ferdes rundt i kommunen i et eller annet kjøretøy. For å lykkes med å skape denne følelsen til hver enkelt innbygger er det derfor viktig at trafikksikkerhetsarbeidet er tverrfaglig, og at det er forankret både i den politiske og den administrative ledelsen i kommunen. «Trafikksikker kommune-» konseptet legger opp til kriterier og sjekklister for et godt og systematisert trafikksikkerhetsarbeid innenfor kommunegrensen.

# 2. Sammendrag

Trafikksikkerhetsplanen 2019 – 2023 bygger på «Trafikksikker kommune-» konseptet og er forankret hos Rådmann, og alle kommunale enheter og instanser er involvert i gjennomføringen av tiltak.
Kommunen har ingen beslutningsrett over fylkes- og nasjonale veger. I planen tas det derfor hensyn til viktigheten av å prøve å påvirke prioriteringer i bestemmende organer, herunder fylkeskommunen i sitt plan og prioriteringsarbeid.
Når nye skoleveger etableres er det viktig at elevene og beboerne generelt benytter seg av disse, så holdningskampanjer blir nødvendige for å sikre at ønsket trafikkmønster etableres tidlig både i forkant og rett etter at slike veger er ferdigstilte.
Kommunestyrets vedtak, ulykkestallene for forrige periode og innspill fra kommunens innbyggere legger føringer om hvor og hvilke fysiske prioriteringer som kommunen som vegeier bør vektlegge og prioritere. Vi har derfor valgt under kapittel 8. Tiltak - å skille mellom **påvirkende tiltak, kampanjer rettet mot adferd og holdninger og fysiske tiltak** planlagt gjennomført i perioden.

# 3. Innledning

Trafikksikkerhetsplanen 2019-2023 er en rullering av gjeldende plan som gikk ut i 2016, men ble prolongert til og med 2018. Denne planen bygger som den forrige mer på de prinsipper man ser samfunnet legger opp til gjennom tenkingen i Nasjonal Transportplan, Nasjonal Trafikksikkerhetsplan 2014 – 2017, fylkets målsettinger og innspill fra Trygg Trafikk. Trygg Trafikk har vært en viktig bidragsyter underveis i konstruksjonen av denne plan.

Det er tatt hensyn til de uttalelser som kom i forbindelse med høringen av den forrige planen, og planen er bygd opp slik at den tilfredsstiller kravene til «Trafikksikker kommune».

Planen har fokus på systemtenking for alt trafikksikkerhetsarbeidet og folkehelsearbeidet i hele kommunens organisasjon. Denne planen er derfor konstruert som en kommunedelplan, og er tenkt som et styringsverktøy i alt arbeidet rundt trafikksikkerhet innenfor alle enheter i Fauske kommune.

## 3.1 Historikk

Den forrige perioden var preget av utbygging av nye skoler både på Fauske og i Sulitjelma med de utfordringer dette har ført med seg for å trygge eksisterende og nye skoleveger.

På Fauske har utfordringene vært mange også grunnet dårlige grunnforhold langs E6 og gjennom Farvikdalen. Det er etablert 3 lysregulerte gangfelt, 2 langs RV80 og 1 på E6. Dette for å skape trygg skolevei for dem som må krysse disse veien for å komme til skolen. Lysregulert kryssing på E6 er etablert i påvente av at den planlagte kulverten i området skal bygges.

Trafikksikkerhetsarbeidet har vært preget et godt planarbeid med tverrfaglig samarbeid mellom etatene i kommunen som har ført til en helhetlig tenkning rundt skoleveg, men også i forhold til at Fauske kommune har tatt mål av seg for å være en «folkehelsekommune».

Det har vært viktig å prøve og skille myke trafikanter fra den øvrige trafikken, selv om dette kan ha ført til noe lengre gangavstand fra parkeringsområder til skole eller barnehager.

## 3.2 Systemtenkingen

For å oppnå målene kommunen har satt for perioden og for å bedre trafikksikkerhetsarbeidet ytterligere i hele kommunen, skal hver enhet utarbeide egne planer som bygger på følgende 3 prinsipper:

1. **Sjekklister:** Planen legger opp til å utarbeide og etablere sjekklister for trafikksikkerhetsarbeidet, og jevnlige gjennomganger av disse spesielt i innledende periode, til systemet får satt seg innenfor alle enheter i kommunen, og at rutinene om registrering og rapportering fungerer tilfredsstillende.
2. **HMS arbeidet:** Rapportering av utført sjekklister skal etter hvert forsøkes implementert i kommunens HMS- system og eventuelle avvik følges opp hvert år.
3. **Ansvars- og oppgavefordeling:** Planen har en gjennomgående ansvars- og oppgavefordeling. Det ligger et klart overordnet ansvar hos Rådmannen når det gjelder gjennomføring og oppfølging av planens intensjon og arbeidsfordeling om trafikksikkerhetsarbeidet skal lykkes.

## 3.3 Planarbeidet

Trafikksikkerhetsplanen 2019-2023 er en videreutvikling av eksisterende plan som ble utarbeidet av en egen prosjektgruppe nedsatt av Plan- og utviklingsutvalget, med tverrfaglige representanter fra ulike områder i kommunen.

Disse var med i planarbeidet: Barnas talsperson, folkehelserådgiver, representant for skolene, representant fra barnehagene, representant fra rådet for funksjonshemmede, representant fra FagligTrafikkforum Fauske og med sekretariat fra enhet Plan/utvikling.

Trafikksikkerhetsplanen er utarbeidet som kommunedelplan for trafikksikkerhet, og er forankret i kommuneplanens samfunnsdel. Det er søkt etter å finne en plattform som er i samsvar med kommuneplanens overordnede mål, men også i samsvar med Regjeringens og Fylkeskommunens ambisjoner i forhold til Nasjonal Transportplan 2014 - 2023, hvor målsettingen er en betydelig reduksjon av antall hardt skadde og drepte. Med tallfestet reduksjon av skadde og drepte fra 1150 i 2010 til 950 innen 2014 og ned til maks 600 innen 2020, og delmålet for perioden er maks 500 hardt skadde og drepte innen 2024. For å gjøre

planen så bærekraftig som mulig representerer den en helhetlig tenking ved at trafikksikkerhetsarbeidet ses i sammenheng med kommunens planer innenfor HMS-arbeid, folkehelse, skole, barnehage og andre kommunale delplaner.

Nullvisjonen i NTP 2010 – 2019 representerer en visjon om ingen drepte eller hardt skadd i trafikken, og har også vært styrende i konstruksjonen i denne trafikksikkerhetsplan.

**Nullvisjonen** representerer en tenking og et verdisyn (etikk, vitenskapelighet og ansvar) som i seg selv er skadebegrensende, men dette er avhengig av at vi som jobber med trafikksikkerhetsarbeid i kommunen åpner for og kjenner på vårt ansvar til å la denne «Nullvisjonen» prege vårt arbeid på veien mot en «Trafikksikker kommune».

# 4. Visjoner og målsettinger

## 4.1 Meld. St.40 (2015-2016) Trafikksikkerhetsarbeidet – samordning og organisering

Regjeringen legger til grunn at Norge er verdensledende innen trafikksikkerhet på veg, som følge av målrettet, tverrsektoriell, kunnskapsbasert og langsiktig innsats. Trafikkulykker utgjør likevel et betydelig samfunnsproblem, og omfanget av tapte liv er uakseptabelt. Trafikksikkerhet må derfor fortsatt ha høy prioritet, med nullvisjonen som et av hovedmålene for transportpolitikken.

Det vises til at mange av de enkle og mest effektive trafikksikkerhetstiltakene er tatt i bruk. Med et relativt lavt antall trafikkulykker blir ytterligere reduksjon i antallet drepte og hardt skadde stadig mer krevende og avhengig av økt og felles innsats fra flere offentlige aktører.

Hovedinnretningen på meldingen er derfor å belyse tverrsektorielle utfordringer og behov i trafikksikkerhetsarbeidet, og bidra til bedre overordet forankring og økt samordning av den framtidige innsatsen.

I stortingsmeldingen presenterer regjeringen seks satsningsområder:

- Forankring av tverrsektorielt trafikksikkerhetsarbeid på overordnet nivå
- Bedre utnyttelse av tilsyns- og kontrollinnsatsen gjennom styrket tverretatlig samarbeid
- Mer effektiv formidling, enklere tilgang og bedre utnyttelse av kunnskap fra ulykkesundersøkelser:
- Retningslinjer for registrering av vegtrafikkulykker og økt utveksling av skade- og ulykkesdata

Generelt vil regjeringen videreføre en bred tilnærming i trafikksikkerhetsarbeidet, en målrettet innsats mot de alvorligste ulykkestypene og en målrettet innsats mot risikogrupper. Det trafikantrettede trafikksikkerhetsarbeidet skal vektlegges.

## 4.2 Nasjonal Transportplan

**Meld. St. 33 (2016-2017) Nasjonal transportplan 2018-2029**

Nasjonale mål og hovedområder for innsats:

Regjeringen viderefører i Meld. St. 33 (2016-2017) Nasjonal transportplan 2018-2029 nullvisjonen og legger opp til et nytt ambisiøst etappemål om maksimalt 350 drepte og hardt skadde i 2030. Regjeringen vil i planperioden rette innsatsen mot følgende fem hovedområder:

- Sikre veger
- Risikoatferd i trafikken
- Spesielt utsatte grupper i trafikken
- Teknologi
- Tunge kjøretøy

### 4.2.1 Barnas transportplan

Nasjonal transportplan 2018-2029 inneholder for første gang et eget kapittel om Barnas transportplan. Regjeringen vil:

- Legge til rette for at åtte av ti barn og unge skal velge å gå eller sykle til skolen
- Styrke trafikksikkerheten for barn og unge
- Legge vekt på barn og unges behov i planleggingen og utviklingen av transportsystemet
- At det skal legges vekt på hensynet til barn og unge i lokal og regional planlegging
- Følge opp transportetatene og Avinor når det gjelder hensynet til barn og unge i utviklingen av transportinfrastrukturen
- Styrke kompetansen om trafikksikkerhet i barnehage og skole

I planen presiseres det at barn og unge er dagens og framtidens trafikanter, og dette må det tas hensyn til også i overordnede planer.

## 4.3 Nasjonal tiltaksplan for trafikksikkerhet på veg 2018-2021

*Nasjonal tiltaksplan for trafikksikkerhet på veg 2018-2021* er utarbeidet av Statens vegvesen, Politiet, Helsedirektoratet, Utdanningsdirektoratet, Trygg Trafikk, fylkeskommunene og syv storbykommuner. I tillegg har en rekke øvrige aktører gitt innspill til planen.

Planen bygger på *Meld. St. 33 (2016-2017) Nasjonal transportplan 2018-2029* (NTP) og *Meld. St. 40 (2015-2016) Trafikksikkerhetsarbeidet – samordning og organisering*. Ambisjonsnivå og prioriteringer i tiltaksplanen er i samsvar med *Statens vegvesens handlingsprogram 2018-2023 (2029), Strategiplan for polititjeneste på veg 2016-2019, Trygg Trafikks strategi 2018-2025*, fylkeskommunenes planer for prioritering innenfor trafikksikkerhetsarbeidet og de syv storbykommunenes trafikksikkerhetsplaner.

Formålet med tiltaksplanen er å presentere et omforent og bredt spekter av faglig forankrede tiltak, i tillegg til å styrke samarbeidet mellom de sentrale trafikksikkerhetsaktørene. Tiltakene i tiltaksplanen skal sikre at vi har stø kurs mot etappemålet i NTP om maksimalt 350 drepte

og hardt skadde i 2030, hvilket innebærer en reduksjon på om lag 60 prosent sammenliknet med gjennomsnittet for perioden 2012-2015.

## 4.4 Folkehelse og trafikksikkerhet

Trafikkulykker vurderes som et betydelig folkehelseproblem på tross av en markant reduksjon av antallet alvorlige trafikkulykker siden 1970. Det er spesielt for unge mennesker at trafikkulykker utgjør en viktig årsak til tidlig død, helsetap og redusert livskvalitet. Regjeringen vil i tråd med Meld. ST. 19 (2014 2015) Folkehelsemeldingen mestring og muligheter, forsterke det tversektorielle samarbeidet for å forebygge ulykker. Det er viktig at kommunen integrerer det ulykkesforebyggende arbeidet generelt, og trafikksikkerhetsarbeidet spesielt i sitt folkehelsearbeid.

## 4.5 Nordland Fylkeskommune: Kilder til livskvalitet – regional folkehelseplan Nordland (2018-2025)

I den regionale folkehelseplanen kommer trafikksikkerhet inn som et forebyggende tiltak. I kapittel 5, Barn og ungdom, presiseres det at barnehager, grunnskoler og videregående skoler har et særlig ansvar for å fremme en helhetlig læring som bidrar til både fysisk, psykisk og sosial helse. Et av tiltakene i planen er å arbeide for at skoler, barnehager og kommuner er trafikksikre.

## 4.6 Regional transportplan Nordland «Fra kyst til marked» - handlingsprogram 2018-2021

Kapittel 4 i handlingsprogrammet i Regional transportplan Nordland påpeker det felles ansvaret vi har for trafikksikkerheten. Det påpekes at både kommunene og fylket har ansvar for trafikksikkerheten på alle sine områder, og for å kunne nå nullvisjonen, må man jobbe tverrfaglig og strukturert.

Delmål:

- Det systematiske og organisatoriske trafikksikkerhetsarbeidet skal styrkes
- Det skal satses mer på opplæring og holdningsskapende arbeid for alle trafikantgrupper
- Det skal etableres flere fysiske anlegg som bedrer trafikksikkerheten

## 4.7 Kommunale mål for perioden

### 4.7.1 Overordnede mål i kommuneplanens samfunnsdel 08.09.2011

*«Fram mot 2025 skal vi sammen videreutvikle Fauske, Valnesfjord og Sulitjelma til samfunn der det er*:

- **God folkehelse**
- **Vekst i næringsliv**
- **Vekst i folketall**
- **Gode tjenester**

### 4.7.2 Trafikksikkerhetsplanens målsettinger

- Ulykkesreduksjon gjennom å påvirke fylkets prioriteringer på fylkes- og europaveger, til å bidra til å redusere ulykkestallene raskere i kommunen, i samsvar med målene i Nasjonal Transportplan (NTP).
- Påvirke til og legge til rette for at flest mulig kan gå og sykle til arbeid, skole og fritidsaktiviteter slik at kommunen bidrar til at vi når de nasjonale mål satt i NTP om at 80% av barna skal gå eller sykle til skolen.
- Sikre skoleveger og veger til aktivitetsområder, og da fortrinnsvis å vurdere muligheten for å anlegge fortau eller gang-og sykkelveger der fartsgrensen overstiger 30 km/t.
- Styrke den kommunale organiseringen av trafikksikkerhetsarbeidet og tilrettelegge for funksjonshemmede innenfor kommunen.
- Trafikksikkerhet skal bli en integrert og naturlig del av kommunens HMS- system, og få godkjenning som «Trafikksikker kommune» i løpet av 2019.
- Ta del i fylkets ambisjoner i forhold til reduksjon i ulykkestallene.

## 4.8 Trafikksikker kommune

Fauske kommune har i forrige planperiode søkt etter å etablere en god og tverrfaglig trafikksikkerhetskultur, hvor ansvaret forankres hos Rådmann og gjøres levende med å involvere alle enheter i kommunen. En forutsetning for et slikt «levende» trafikksikkerhetsarbeid er at enhetene står for planleggingen, oppfølgingen og rapportering for sitt ansvarsområde.

Barnehagene har allerede godkjenning fra Trygg Trafikk som «Trafikksikre barnehager», og de fleste lag og foreninger har etablert en god reisepolicy. Fauske kommune har et trafikkfaglig forum som har vært betydelig involvert i trafikksikkerhetsarbeidet rundt skolene, og trafikksikkerhet har vært et viktig tema i kommunestyrets møter i disse sakene i hele forrige periode.

Det gjenstår noe arbeid med etablering av rutiner, retningslinjer og rapportering innenfor enheter og avdelinger, men kommunen har i denne planen målsatt at godkjenning som «Trafikksikker kommune» skal være på plass i løpet av 2019.
En slik godkjenning gjøres av Trygg Trafikk, som har utarbeidet kriterier, retningslinjer og veiledere for slik godkjenning (www.trafikksikkerkommune.no).

# 5. Aktuelle lover og forskrifter

Kommunen er en viktig aktør i arbeidet med å forebygge trafikkulykker.
Både som vegeier, eier av skoler og barnehager, men også som stor arbeidsgiver og kjøper av transporttjenester, har kommunen ansvar for å forebygge skader og ulykker lokalt.
Kommunens ansvar er regulert gjennom følgende lover og forskrifter: Kommuneloven, Vegloven, Lov om helsetjeneste i kommunen, Folkehelseloven, Plan og bygningsloven, Lov om grunnskolen og den videregående opplæringa, Kunnskapsløftet, Rammeplan for barnehager, Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler og HMS- lovgivningen.

## 5.1 Organisering og ansvarsfordeling

### 5.1.1 Kommunestyre og utvalgene

I alle kommuner er det det politiske systemet som til enhver tid har det overordnede ansvaret i kommunen og det administrative systemet har ansvar for å følge opp, planlegge og rapportere videre til sine overordnede.
Kommunestyret behandler planer av overordnet art gjennom kommuneplan, kommunedelplaner og reguleringsplaner.

Kommunestyret er i tillegg bevilgende myndighet og sitter dermed med ansvar for prioriteringer til trafikksikkerhetstiltak som skal gjøres i planperioden.

Plan- og utviklingsutvalget behandler saker som angår fysisk utforming, utvalget behandler områdeplaner og detaljreguleringsplaner.

Driftsutvalget har ansvar for kommunens drift og vedlikehold, skoletransport og gjennomføring i forhold til trafikksikkerhetstiltak som er innenfor budsjettrammene.

### 5.1.2 Rådmannens ansvar

Rådmannen har det overordnede administrative ansvaret i Fauske kommune,og har dermed ansvar for at systemtenkingen presentert i denne plan fungerer, også med tanke på sjekklistekontroll, rapportering og at dette følges opp innenfor alle enheter i kommunen. Rapporteringen til det politiske nivå bør integreres gjennom HMS- systemet og i årsrapporten.

### 5.1.3 Enhet Plan/utvikling og Enhet VVA

Trafikksikkerhetsarbeid i sammenheng med fysisk planlegging gjøres av enhet Plan/utvikling, fra kommuneplan, gjennom områdeplaner og detaljreguleringsplaner og oppfølging av fysiske tiltak for trafikksikkerhet.

En saksbehandler er oppnevnt som enhetens representant for trafikksikkerhetsarbeidet i kommunen. Vedkommende har ansvar for å koordinere og videreformidle henvendelser til sine overordnede om fysisk trafikksikkerhetsarbeid i kommunen. Det er også valgt en person for å ivareta barn og unges interesser i planleggingen.

Enhet VVA har ansvar for drift og vedlikehold av det kommunale vegnettet. Enheten har også ansvar for gjennomføring av utbedringer som blir vedtatt av politiske organer. Fra 2010 har fylkeskommunen overtatt ansvaret for ansvaret for fylkesvegnettet (som nå består av det gamle fylkesvegnettet og riksvegene fra 1. jan.2010), samt gang og sykkelstier langs dette vegnettet i Fauske kommune.

### 5.1.4 Barn, unge og familie

Enhetslederne for skoler og barnehager har ansvar for å følge opp kommunens trafikksikkerhetsplan blant sine målgrupper. I skoler og barnehager har rektorer og styrere det overordnede ansvar for opplegg og tiltak ved egen virksomhet.

Det er normalt virksomhetens ledelse som trekker inn og holder kontakt med samarbeidende ledd som: Trygg Trafikk, Politiet, Trafikkskoler, kursarrangører ol.

### 5.1.5 Helse og omsorg

Helsestasjonen og skolehelsetjenesten tar opp temaet trafikksikkerhet med barn og foreldre ved helseundersøkelser. Fylkeslegen har retningslinjer mht. bilkjøring og bruk av legemidler som kan påvirke kjøreevnen. De allmennpraktiserende legene har meldeplikt til fylkeslegen om pasienter som bruker legemidler i doser som ikke aksepteres ved bilkjøring, og meldeplikt om pasienter som ikke fyller helsekravene til førerkort.

### 5.1.6 Kultur

Enhet kultur er opptatt av trafikksikkerhet for sine brukere og tar opp dette tema jevnlig . Det er utarbeidet retningslinjer når det gjelder reiser for lag og foreninger og elever i kulturskolen samt.

### 5.1.7 HMS

HMS- ansvarlige i kommunen sitter på kunnskap og erfaring i slikt systematisert arbeid som trafikksikkerhetsplanen legger opp til, og vil være en ressurs i slikt arbeide innenfor hver avdeling i kommunene. Det må derfor gis mulighet til å komme med innspill i prosessen med å utarbeide gode rutiner for kontroller, registrering og rapportering m.m.

# 6. Trafikkulykker – omfang og kostnader

Statens Vegvesens ulykkesanalysegruppe har gjennom gransking av de alvorligste ulykkene (2005 – 2008) konkludert med at i de fleste alvorlige ulykker er det trafikantens egne feilhandlinger som er hovedårsaken til ulykkene. Disse feilhandlinger kommer som regel av bevisste brudd på trafikkreglene gjennom f.eks. manglende førerdyktighet, brudd på fartsgrensen, ruspåvirkning og tretthet. I tillegg kunne skadeomfanget vært betydelig redusert ved bruk av påbudt personlig verneutstyr.

I 28% av ulykkene var vegmiljøet en medvirkende årsak.

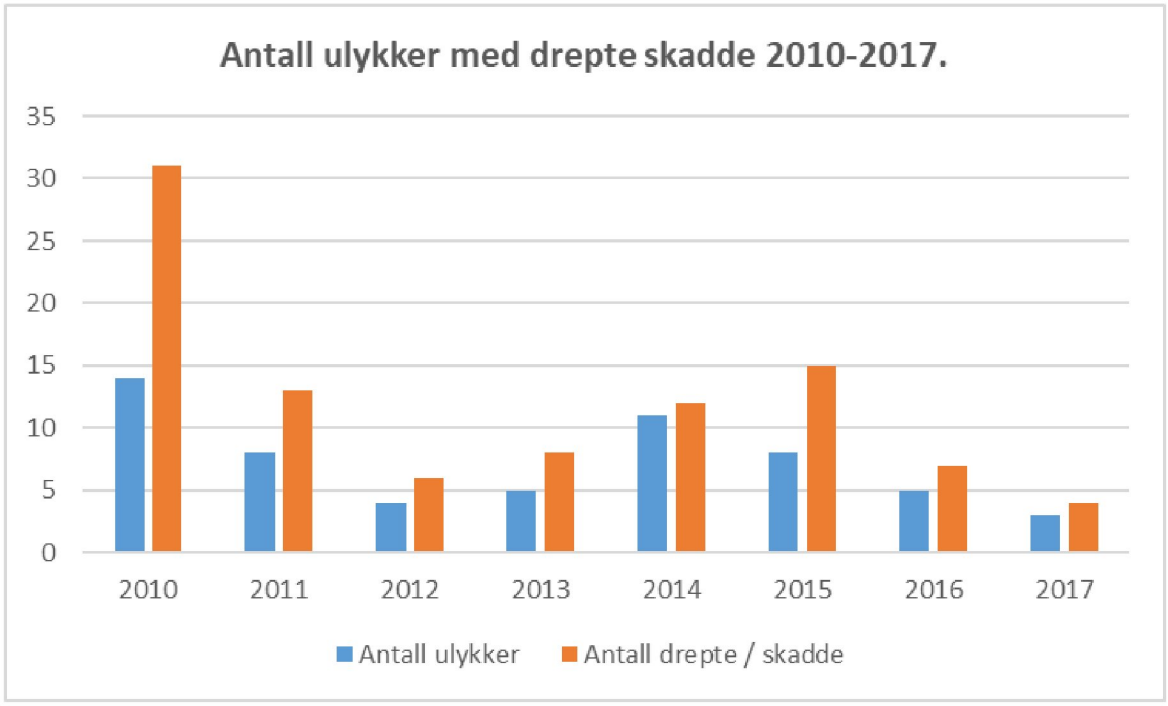
## 6.1 Analyse og omfang

Ulykkesstatistikken har i Fauske kommune, i motsetning med landet for øvrig hatt en litt negativ utvikling de siste 6 år, med en økning i ulykker midt i perioden. 2 av årene i perioden peker seg spesielt ut fra de øvrige, disse er 2010 og 2014. Uten at vi kan se noen naturlig forklaring på hvorfor det er sånn. Det ser også ut til at den tidligere ulykkes-strekningen mellom Valnesfjord og Tverlandet har hatt en positiv utvikling i forhold til dødsulykker. Men strekningen fremstår fremdeles som betydelig ulykkesutsatt selv om tallene varierer relativt sterkt i antall drepte fra år til år.

Ser man på sentrumsområdet og skolevegene, viser områdene rundt krysset RV80/Kirkevegen samt E6/Vestmyra seg fremdeles som betydelig ulykkesutsatte. Foreløpig foreligger det et for lite tallgrunnlag for å se hvilken effekt de lysregulerte fotgjengerkrysingene som er etablert i disse områdene, vil få på tallene videre fremover. Kommunen følger opp disse områdene spesielt i tiden fremover, siden dette er skolevegområder.

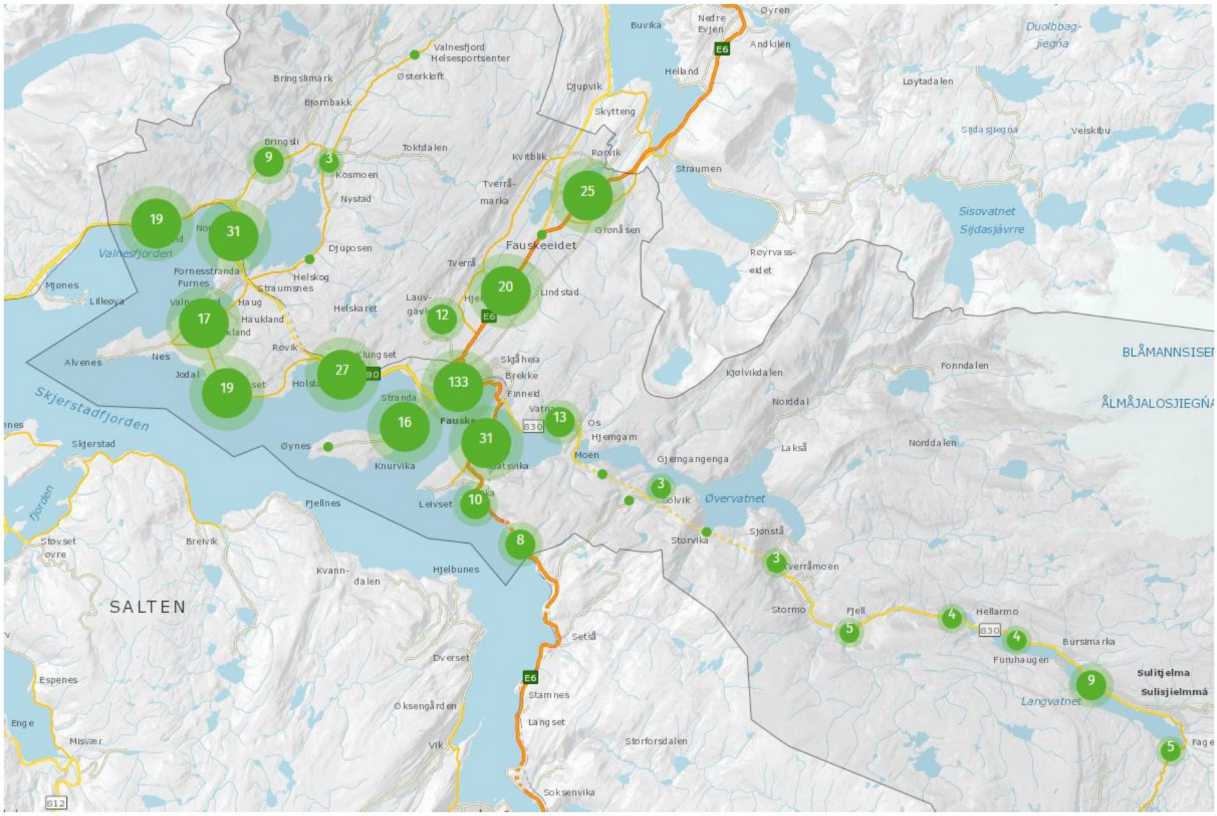
Tabellen og figurene nedenfor viser variasjonen i ulykkestallene fordelt på årene 2010 - 2017:

| År | Antall ulykker | Antall drepte/skadde | Antall drepte | Antall meget alvorlig skadde | Antall alvorlig skadde | Antall lettere skadde |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2010 | 14 | 31 | 0 | 0 | 7 | 24 |
| 2011 | 8 | 13 | 0 | 0 | 1 | 12 |
| 2012 | 4 | 6 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| 2013 | 6 | 8 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| 2014 | 12 | 12 | 1 | 0 | 1 | 10 |
| 2015 | 8 | 15 | 0 | 0 | 1 | 14 |
| 2016 | 5 | 7 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| 2017 | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 |




Kilde: Statens Vegvesen

## 6.2 Kart over skadde og drepte i Fauske kommune 2010-2017

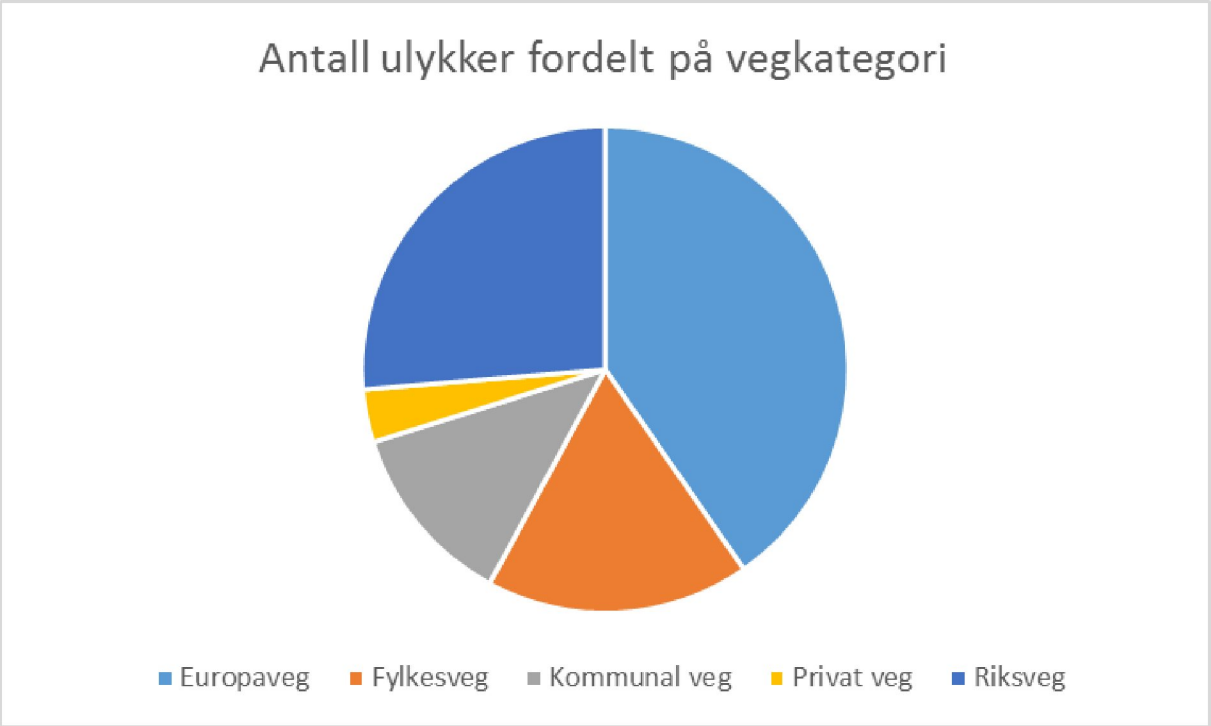


På www.vegkart.no kan en finne oversikt over ulykker i de forskjellige områdene av kommunen.

## 6.3 Ulykker i forhold til vegkateregori

Ulykker på Europaveg, fylkes- og riksveger utgjør 48 av de 57 ulykkene og vi ser at det er spesielt sentrumsområdet som har flest ulykker med lettere personskader. Den ene dødsulykken i perioden skjedde også i sentrum og da på kommunal veg.

Ulykker på kommunal veg utgjør 7 av de totale 57 ulykkene som er registrert i kommunen fra 2010 – 2017.

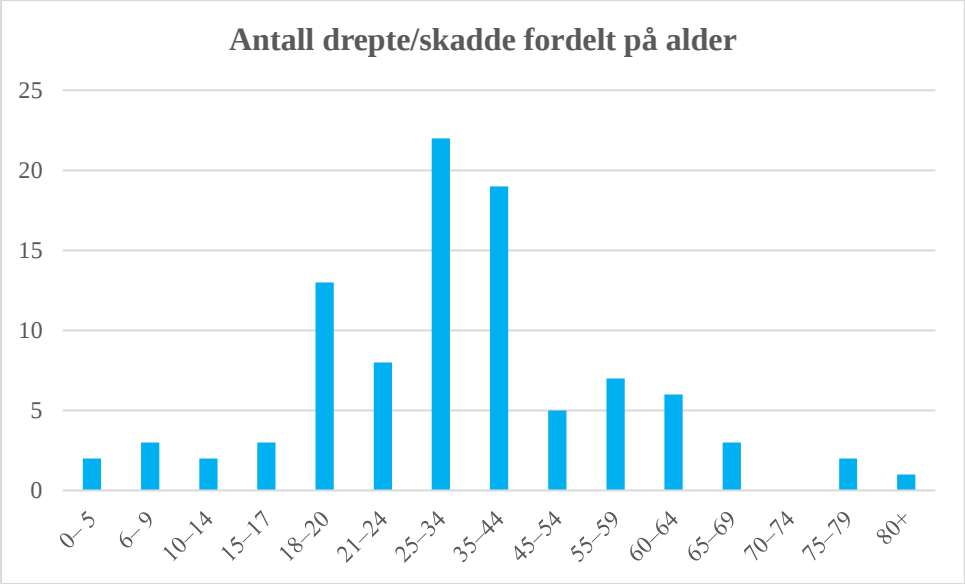



## 6.4 Alder og ulykkestyper

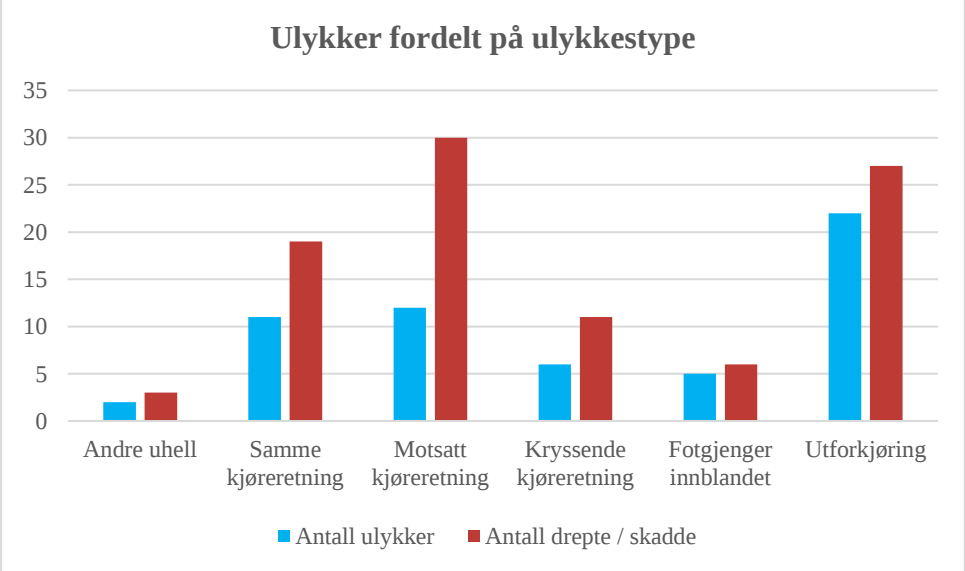
Det har vært en tendens i landet for øvrig at aldersgruppen fra 25 til 44 har vært sterkt representert i ulykker med alvorlige personskader. Dette er gjeldende for Fauske kommune også (figuren nedenfor).
Ser man på det totale ulykkesbildet er det fremdeles de unge førerne mellom 15 og 24 år som utgjør den mest ulykkesutsatte gruppen.

Møteulykkene og utforkjøringer representerer de mest vanlige ulykkestypene (figur 4), og det er disse ulykkestypene som utgjør størst risiko for tap av liv og helse og dermed også de største kostnadene for kommunen og samfunnet for øvrig.

**Skadde og drepte fordelt på alder:**

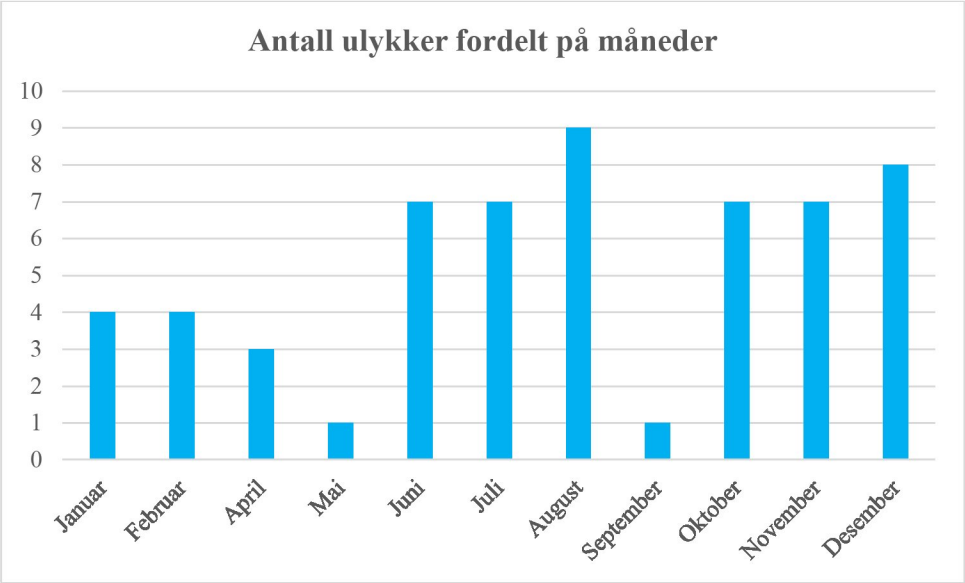



**Ulykkestyper i gjennomsnitt:**



**Ulykkesmånedene:**

Hvis vi ser på når på året de fleste ulykkene skjer, ser det ut til at sommermånedene, med ferietiden og tiden frem mot jul og nyttår, som den mest utrygge tiden å ferdes ute i trafikken på. Det kan se ut som om vegnettet og førerne ikke helt klarer av den økte trafikkmengden uten at risikoen øker betraktelig.




# 7. Trafikkulykkenes kostnader

Konsekvensene av trafikkulykker kan føre til store lidelser og økte kostnader til livsopphold, noe som også bidrar til redusert livskvalitet. Den enkeltes pårørende får også ulemper av både praktisk og psykisk karakter. I tillegg påføres samfunnet store kostnader knyttet til medisinsk behandling, tapt arbeidsinnsats og materielle skader.

I tabellen nedenfor er det vist de samfunnsøkonomiske kostnadene ved trafikkulykker spesifisert for ulike skadegrader.

I kostnadene er det også tatt høyde for de personskadeulykkene som ikke blir meldt til politiet og derfor ikke inngår i den offentlige statistikken (underrapportering).

**De samfunnsøkonomiske kostnadene: Trafikkulykker er beregnet til 1,6 -1,7 milliarder kr per år i region nord** (Transportøkonomisk institutt 2017).

Dette inkluderer kostnader ved de personskadeulykkene som ikke inngår i den offentlige statistikken, og forsikringsskader som er meldt til forsikringsselskapene.

Når utgiftene fordeles på skadegrad og skadetilfelle, blir kostnadene som vist i tabell 7.1.

***Tabell 7.1*** *Ulykkeskostnader for ulike skadegrader i*

*2017--priser (Kilde: Statens vegvesen)*

**Skadegrad kostnad (kr pr tilfelle)**

| | |
|---|---|
| ***1 drept*** | ***38 351 267*** |
| ***1 hardt skadd*** | ***12 059 463*** |
| ***1 lettere skadd*** | ***760 507*** |

***Med 1 dødsfall, 7 alvorlig skadde og 70 lettere skadd i perioden 2010 til 2017 utgjør dette en kostnad på 176 002 998 kr innenfor Fauske kommune.***

# 8. Tiltaksdel

## 8.1 Tiltak hvor kommunen er pådriver

1. Arbeide for utbedring av busstopp i Kleiva
2. G/s-vei på strekningen Strømsnes – Helskog
3. G/s-vei på stenkningen Valnesfjord kirke – Stemlandssvingen
4. Utrede omlegging av RV80 og E6 utenfor Fauske sentrum
5. Arbeide for å få til en utbedring av strekningen Strømsnes-Sagelv
6. Etablering av g/s-vei fra Fauske Camping til Leivsethøgda
7. Etablering av rundkjøring og fortau på E6 fra Scania mot Handelsparken

## 8.2 Kampanjer og holdningsarbeid

1. I løpet av planperioden (2019) oppnå sertifisering som «Trafikksikker kommune»

2. I løpet av perioden kunne tilby opplæring av ansatte innenfor helsesektoren og andre enheter som bruker bil daglig i sitt virke, samt etablere rutiner for bruk av kommunens biler.

3. I løpet av perioden skal det innføres regler for reiser og transport i kommunal regi.

4. Innføre systemtenking i kommunens planverk rundt trafikksikkerhet med følgende underpunkter:

a) Utarbeide sjekklister for trafikksikkerhetsarbeid i alle enheter. Enhetene har selv ansvar for å utarbeide egne sjekklister og rutiner for sitt område og arbeid.
b) Trafikksikkerhetsarbeidet inngår som en del av den årlige vernerunden i HMS-systemet, men nødvendige sjekkpunkter. Enhetene må årlig rapportere trafikksikkerhetsarbeid i kommunens styringssystem og følge dette opp i årsrapporteringen.
c) Enhetene må årlig rapportere trafikksikkerhetsarbeid i kommunens styringssystem og følge dette opp i årsrapporteringen.
d) Rådmannen har ansvaret for å oppsummere dette i rapportering.
e) Avvik må lukkes snarest mulig og tilbakemeldes. Større avvik som krever økonomisk bevilgning, rapporteres til det politiske nivå for behandling.
f) Fysiske tiltak må behandles en gang årlig på bakgrunn av ikke gjennomførte tiltak, samt nye innkomne tiltak, må legges fram for politisk nivå for vurdering og prioritering.

## 8.3 Fysiske tiltak

### 8.3.1 Prioriterte tiltak

| Oppgave | Merknad |
|---|---|
| 1) Opphøyd gangfelt m/lys over Rognveien ved Hauanbrua<br>2) Skilting av fartsgrense(30 km/timen) og skilt nr 142 Barn ved alle skoler og barnehager i kommunen<br>3) Fortau på Erikstadveien<br>4) Hegreveien- utbedring av vei – forlengelse av fortau og etabelring av «kiss- and-ride-sone» ved Idrettshallen<br>5) Etablering av g/s-vei ved Farvikveien | Alle prosjektene skal legge til rette for trygg skolevei for alle elever i Fauske kommune. |

### 8.3.2 Ekstraordinære til tak

Det kan i perioden dukke opp behov for nye tiltak som må prioriteres høyt, og som må legges fram til politisk behandling, og straks innlemmes i plan for inneværende periode.

### 8.3.3 Uprioriterte tiltak

Omprioritering av tiltak kan gjøres hvert år i forberedt sak til politisk nivå.

| Oppgave | Merknad |
|---|---|
| Planlegging av fortau langs Nyveien mellom RV80 og Kirkeveien | |
| Planlelgging av g/s-vei fra Indre Salten Energi til samlevei på Hjemås | |

# 9. Handlingsdel

1. Tiltaksfordeling og gjennomføringsfrister
2. Ansvars og oppgavefordeling på ulike nivåer

## 9.1 Politisk nivå

| Oppgaver | Tid / Frister |
|---|---|
| 1. D e t politiske nivå har overordnet myndighet og ansvar for prioriteringer og bevilgninger til trafikk-sikkerhetsarbeid og tiltak. | Årlig |
| 2. Det politiske nivå har ansvar for at trafikk-sikkerhetstiltak er innarbeidet i alle planer som godkjennes | Kontinuerlig |
| 3. Som overordnet myndighet og vegeier har det politiske nivå ansvar for å prioritere og gjennom-føre trafikksikkerhetstiltak på eget vegnett | Kontinuerlig |
| 4. Det politiske nivå har ansvar for å øve påtrykk mot overordnede veg- myndigheter for gjennomføring av trafikksikker- hetstiltak på fylkesveger og riksveger | Kontinuerlig. |
| 5. Som overordnet myndighet har det politiske nivå også ansvar for det holdningsskapende arbeidet i kommunen. | Kontinuerlig. |

## 9.2 Rådmannen

| Oppgave | Tid / Frist |
|---|---|
| 1. Rådmannen har det overordnede administrative ansvaret for gjennomføring av ”systemtenkingen” i trafikksikkerhetsplanen. | Kontinuerlig |
| 2. Rådmannen har ansvar for at trafikksikker-hetsarbeid blir en del av kommunens ”styrings-system og rapportering”. | Årlig |
| 3. Rådmannen har ansvar for at ”sjekkliste-kontrollen” blir fulgt opp gjennom kommunens årlige vernerunde i HMS-systemet. | Årlig |
| 4. Rådmannen har ansvar for iverksetting av vedtatte tiltak innen trafikksikkerhetsarbeid. | Kontinuerlig |
| 5. Det er rådmannens oppgave å fremme forslag på tiltak og bevilgninger i økonomiplanen hvert år. | Årlig |

| | |
|---|---|
| 6. Det påhviler også rådmannen et overordnet ansvar for at trafikksikkerhetsarbeid med jevne mellomrom settes på ”agendaen” i kommunens lederforum. | Kontinuerlig |
| 7. Rådmannen har ansvaret for at rollen som ”Barnas talsmann” blir godt ivaretatt i kommunen. | Kontinuerlig |
| Ansvaret for at alle enheter innenfor kommunen tilfredsstiller kriteriene til «Trafikksikker kommune» innen desember 2019 | Innen desember 2019 |

## 9.3 Barnehager

| **Oppgaver** | **Tid/frister** |
|---|---|
| 1 Følge opp kommunens styringssystem og sjekkliste-kontroller. | Årlig |
| 2. G jennomføre barnehagens opplæringsplan i trafikksikkerhet. | Kontinuerlig |
| 3. Overvåke trafikkbildet ved barnehagen og melde avvik til overordnet myndighet. | Kontinuerlig |
| 4. Drøfte ”trafikkbildet” og trafikksikkerhet med foreldrene. | Årlig |
| 5. **Fortsette det gode arbeidet med «Trafikksikre barnehager» og sikre at kriteriene følges, og at rapporteringen opprettholdes.** | Kontinuerlig, kontrolleres før desember 2019 |

## 9.4 Skolene

| **Oppgavene** | **Tid/frist** |
|---|---|
| 1. Skolen gir, i samarbeid med FAU anbefalinger til foresatte om sykling til skolen | Årlig |
| 2. Skolen har rutiner for gjennomgang og ivaretakelse av sikkerheten på turer til fots, på sykkel, i bil og med kollektivtransport | Årlig |
| 3. Skolen har integrert trafikkopplæring i tråd med lærerplanens kompetansemål | Årlig |
| 4. Skolens læreplan for trafikk er tema på foreldremøte. | Årlig |

## 9.5 Helse og omsorg

| Oppgavene | Tid/frist |
|---|---|
| 1. Følge opp kommunens styringssystem og sjekkliste-kontroller. | Årlig |
| 2. Gjennomføre kontinuerlige kontroller av enhetenes offentlige kjøretøyer. | Kontinuerlig |
| 3. Ta initiativ til ”kjørekurs – trafikksikkerhetskurs”. | Annethvert år |
| 4. Lage retningslinjer for bruk og kjøring med offentlige kjøretøyer. | 2019 |
| 5. Overvåke trafikkbildet ved kommunens institusjoner og melde avvik til overordnet myndighet. | Kontinuerlig |
| 6. Helsestasjonen og skolehelsetjenesten skal ta opp temaet trafikksikkerhet med barn og foreldre ved helseundersøkelse. | Kontinuerlig |

## 9.6 Plan/utvikling

| Oppgavene | Tid/frister |
|---|---|
| 1. Enhet Plan/utvikling har ansvar for saksbehandling av planarbeid og tiltak innen kommunens trafikksikkerhetsarbeid. | Kontinuerlig |
| 2. Enheten skal ha gjennomført en søknadsrunde på TS-tiltak i kommunen. | Årlig innen 1. juni/juli |
| 3. Enheten har et planleggingsansvar der trafikksikkerhetstiltak blir vektlagt i alle planer som legges fram. | Kontinuerlig |
| 4. Enheten har også et ansvar for å påpeke ”kritiske” tilfeller innen trafikksikkerhetsarbeidet. | Kontinuerlig |
| 5. Følge opp kommunens styringssystem og sjekkliste-kontroller. | Årlig |

## 9.7 Plan/utviklings gjennomgående tiltaksliste for samordnings- og planleggingstiltak

| Oppgave | Tid/frist |
|---|---|
| 1. Spredt boligbygging må ikke skje på bekostning av krav til sikre skoleveger. | Kontinuerlig |
| 2. Fartsgrensen på fylkesvegnettet bør følge VAV's normer. | Kontinuerlig |
| 3. Det legges til rette for at lekeplasser kan opparbeides samtidig med nye boligområder. | Ved utbygging av boligfelt |
| 4. Universell tilgjengelighet. | Kontinuerlig |
| 5. Neste rullering av trafikksikkerhetsplanen | Hvert 5. år/2023 |
| 6. Oversikt over bygde/ planlagte og behov for gang/sykkelveier. | 2019 |
| 7. Årlig søknadsrunde på TS-tiltak. | Årlig |

## 9.8 Enhet VVA

| Oppgave | Tid/frist |
|---|---|
| 1. Enhet VVA har det kommunale ansvar for tilsyn og vedlikehold på kommunens vegnett. | Kontinuerlig |
| 2. Enheten har som oppgave å gjennomføre vedlikeholds-og utbedringstiltak som blir vedtatt på politisk nivå. | Kontinuerlig |
| 3. Det påhviler også enheten å fremme forslag på nødvendige TS-tiltak. | Årlig |
| 4. Følge opp kommunens styringssystem og sjekklistekontroller. | Årlig |
| 5. Opprettholde siktlinjer (snømåking/hekk m.m.). | Kontinuerlig |

## 9.9 Enhet VVA sin gjennomgående tiltaksliste på kommunalt vegnett

| Oppgave | Frist |
|---|---|
| 1. Brøyting og strøing av veger. | Daglig ved behov |
| 2. Vårrydding/ fjerning av sand og grus i sentrum. | Innen 17. mai |

# 10. Finansiering, oppfølging og rapportering

## 10.1 Finansiering

Trafikksikkerhetstiltakene i denne planen skal innarbeides i økonomiplanen. Samtidig skal tiltak som går over flere år, samt tiltak med oppstart i handlings-/planperioden prioriteres i budsjettet hvert år fra 2019 til og med 20223. Enhetslederne har ansvaret for å innarbeide utgiftene innenfor eget budsjettområde.

Kommunen må også fortsette sine rutiner i forhold til søknad om fylkeskommunale TS-midler til utbedring eller sikring av kommunale veger eller områder, med prioritet rundt barn og skole.

For å få igangsatt utbygging finansiert av fylket, kan det være nødvendig at kommunen selv tar de innledende kostnadene til planlegging og prosjektering av de områder hvor utbedringene ønskes gjennomført, for å oppnå høyere prioritet av fylket. Dette på grunn av fylkeskommunens rutiner i forhold til tildeling av slike midler.

I alle tiltak som ønskes gjennomført kan det bli satt krav til en kommunal egenandel.

## 10.2 Oppfølging og rapportering

Handlingsplanen legger opp til at trafikksikkerhetsarbeidet i løpet av perioden blir en del av kommunens daglige rutiner, og det ansvaret må bæres av alle de ulike aktørene og lederne innenfor sitt område, slik at tiltak blir iverksatt for å få etablert rapporteringsrutiner som er integrert i kommunens styringssystemer og HMS-rutiner.

Kommunens ansatte bør «gå foran» som gode eksempler som aktører i lokaltrafikken, slik at arbeidet i det å bli ansett som en «Trafikksikker kommune», merkes av kommunens befolkning og ikke bare fremstår som tomme ord.

Innbyggernes opplevelse av utrygghet i forhold til lokaltrafikken varierer gjennom livet fra det å være barn til ungdom og voksen og det å måtte sende sine egne barn ut i et stadig voksende trafikkmiljø. De eldre og de funksjonshemmedes daglige vansker ved ferdsel i lokaltrafikken må heller ikke glemmes, men at vi i felleskap jobber for en kommune det virkelig føles trygt og bo i uansett hvor vi befinner oss i livet.

Trafikksikkerhetsplanen er ment som et fundament for en slik trygg utvikling av trafikkmiljøet i Fauske kommune i tiden fremover.

## 10.3 Samarbeidsavtale mellom Politiet og kommunen

| **Nivå** | **Sted/enhet og ansvar** | **Oppgave** | **Tid/frister** |
|---|---|---|---|
| 1. Politisk | Formannskapet<br><br>Ansvar: Ordfører | Redegjøre for planer for inneværende år<br><br>(Trafikksikkerhet) | Første møte etter sommerferien |
| 2. Kommunalt ledernivå | Møte med: Rådmann, Kommunalsjefer og utpekte enhetsledere<br><br>Ansvar: Rådmann | Tema avtales før hvert møte<br><br>(Trafikksikkerhet) | Årlig i februar og september |
| 3. Enhetsnivå | Skolene og barnehagene | Refleksdemonstrasjon sammen med Faglig Trafikkforum Fauske for 2. klassinger i kommunen | Årlig, hver høst<br><br>(Oktober/november) |

# FAUSKE KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

| | | |
|---|---|---|
| | JournalpostID: 18/14408<br>Arkiv sakID.: 17/3910 | Saksbehandler: Renée Normann |

| Sak nr. | | Dato |
|---|---|---|
| 125/18 | Plan- og utviklingsutvalg | 20.11.2018 |
| | Kommunestyre | |

## Sluttbehandling reguleringsplan Hjerteløypa i Valnesfjord

**Rådmannens forslag til innstilling:**

Fauske kommune vedtar med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 det fremlagte forslag til detaljregulering for Hjerteløypa, som det nå foreligger.

Vedlegg:

| | | |
|---|---|---|
| 30.10.2018 | Planbestemmelser | 1395258 |
| 30.10.2018 | Plankart 30.10.2018 | 1395259 |
| 30.10.2018 | Planbeskrivelse | 1395260 |
| 02.11.2018 | Fylkeskommunen | 1395769 |
| 02.11.2018 | Høringsbrev - Begrenset høring - endring planforslag Hjerteløypa (178179) | 1395770 |
| 02.11.2018 | SVV | 1395771 |
| 02.11.2018 | BaneNOR | 1395772 |
| 02.11.2018 | Fylkesmannen | 1395773 |
| 02.11.2018 | NVEs uttalelse - Offentlig ettersyn - Detaljregulering for Hjerteløypa (100297) | 1395774 |
| 02.11.2018 | Statens Vegvesen | 1395775 |
| 02.11.2018 | ROS analyse | 1395788 |

**Sammendrag:**

Iht. plan- og bygningsloven kapittel 12 har Fauske kommune igangsatt arbeid med utarbeidelse av detaljreguleringsplan for tursti Hjerteløypa, inklusiv gang- sykkelvei langs FV 530 fra Hagenes til Strømsnes. Total avstand av stien, inkl gang- sykkelvei er ca. 3250 m. Planen ble lagt ut til høring den 13.7.2018 med høringsfrist den 19.09.2018. Det er kommet inn 4 innspill til planen. Ingen innsigelser. Gang- sykkelveien er justert etter møte med Statens vegvesen og Fylkesmannen den 11. oktober 2018. Plankartet ble endret tilsvarende og sendt ut til begrenset høring igjen. Gang- sykkelveien ivaretar kravene etter Statens vegvesens håndbok og er utvidet med 4 meter fra midtlinje av fylkesveien. Dette er til ulempe for jordbruksareal, men vil øke trafikksikkerhet i fremtiden, både for turgåere lokalbefolkningen og særlig skolebarn. Plankartet ble endret og sendt ut til begrenset høring igjen. Gang- sykkelveien ivaretar nå kravene etter Statens vegvesens håndbok og er utvidet med 4 meter fra midtlinje av fylkesveien. Dette er til ulempe for jordbruksareal, men vil øke trafikksikkerhet i fremtiden, både for turgåere lokalbefolkningen og særlig skolebarn.

**Saksopplysninger:**

Iht. plan- og bygningsloven kapittel 12 har Fauske kommune igangsatt arbeid med utarbeidelse av detaljreguleringsplan for tursti Hjerteløypa, inklusiv gang- sykkelvei langs FV 530 fra Hagenes til Strømsnes. Total avstand av stien, inkl gang- sykkelvei er ca. 3250 m.

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for tursti, eksisterende gapahuk og gang-/sykkelvei. Det er et mål å tilrettelegge for folkehelse i nærheten av tettstedet Strømsnes/Valnesfjord. Det har vært fokus på en utvikling som er i tråd med befolkningens behov.

Planforslaget og de vurderinger som er tatt, konkluderer med at planlagt utbygging og regulering vil være en positiv videreføring av stedets nyere karakter, i tillegg til å kunne bidra positivt til folkehelse og friluftsliv i Valnesfjord. Planområdet er i tråd med Fauske kommunes mål i samfunnsdelen, hvor visjonen er å være en folkehelsekommune der alle trives.

Planen ble lagt ut til høring den 13.7.2018 med høringsfrist den 19.09.2018. Det er kommet inn 4 innspill til planen. Ingen innsigelser.

Fylkesmannen

Fylkesmannen ba i vårt innspill om at stien ved Løkåsheia ble lagt på fastmark. Kommunen opplyser i sin merknadsbehandling at dette har man ikke lykkes med blant annet ut fra grunneiers ønsker. Til gjengjeld er det i forslag til § 6.1 inntatt bestemmelser som skal ivareta våtmarkfunksjon her ved at opparbeiding av sti ikke skal forårsake drenerende effekt. Fylkesmannen skulle gjerne sett at stien legges på fastmark slik. Under forutsetning at det her synes å være snakk om enkle tilrettelegginger, herunder f.eks. klopping, vil den forslåtte § 6.1 være tilfredsstillende med tanke på å hensynta våtmarka i tilstrekkelig grad.

Kunstig belysning, spesielt om natten, er vist å påvirke svært mange taxa, fra pattedyr til planter, selv om vi i stor grad fortsatt mangler kunnskap om mange av dem. Lysforurensning er en betegnelse for negative konsekvenser av «overflødig» menneskeskapt lys. Det bør vises varsomhet å legge til rette for økt nattlig lysforurensning i områder som pr. i dag er skånet for slik påvirkning. Fylkesmannen ber, ut fra det forannevnte, kommunen ta stilling til om en slik turløype i det hele tatt bør lyssettes, og i så fall se nærmere på i hvilket omfang og i hvilke områder dette bør skje. Dersom lyssetting, ber vi om at det inntas reguleringsbestemmelser som begrenser varigheten av det kunstige lyset langs løypa i løpet av døgnet slik at en unngår belysning om natta og fortrinnsvis om daggry. Fylkesmannen anbefaler at lyset bør slukkes senest kl. 22.00 alle dager.

Kommunen har gjort en god jobb med å følge opp de reindriftsfaglige innspillene vi hadde til planoppstarten. Vi bidrar gjerne med tilbakemeldinger på skiltplanen, for å sikre god og relevant informasjon i tilknytning til turstien.

Med utgangspunkt i jordvernstrategien mener Fylkesmannen at bygging av gang- og sykkelvei og tursti er av nyttig samfunnsinteresse og at det derfor kan aksepteres at noe jordbruksareal vil gå tapt. Samtidig er vi opptatt av at kommunen tydeliggjør hvordan man kan forhindre at nevnte gang- og sykkelvei beslaglegger unødig mye dyrka jord. I planbeskrivelsen fremkommer det at gang-/sykkelveien vil være maks 8 meter fra Kosmovassveiens senterlinje og er planlagt i et LNFR-område langs denne veien. Vårt forslag er at kommunen foretar endringer slik at gang/sykkelveien planlegges smalere i bredden. Dette må selvfølgelig avklares med Statens vegvesen, men hvis det er slik at fartsgrensen er 60 km/t bør det være mulig å snevre inn på bredden. I tillegg vil det være en betydelig fordel om kommunen ser på muligheten til å flytte jorda der gang/sykkelvei skal bygges.

I bestemmelsene bør det tas med følgende:

- Det skal ikke gjennomføres tiltak som deler opp sammenhengende landbruksareal.
- Bredden for ny gang sykkelvei utformes så smal som mulig for å ta hensyn til jorda som ligger inntil veien. Dette gjøres i samarbeid med Statens vegvesen.
- Dyrka jord som går tapt i forbindelse med ny gang-sykkelvei flyttes til andre nyttige formål, slik som nydyrking eller andre jordbruksområder.

Kommentar saksbehandler:
Det er behov for kunstig belysling dersom alle skal ha tilgang til stien og føle seg trygge. Særlig der det er krattskog rundt stien vil det være vanskelig å se hvos man skal gå uten belysning. Det er derimot mulig å se nærmere på spesiell belysning som hensyntar naturmangfold og fremkommeligheten. Det foreslås tatt inn følgende setning i planbestemmelser:

- Det tillates etablering av lyktestolper som skal driftes og utføres miljøvennlig. Minstekravet for for nye lysanlegg er led-belysning. For å unngå lysforurensning, velges det annet farge enn hvit belysning som skal godkjennes av kommunen. Lyset slukkes kl 22.00 alle dager. Kabeltrase skal ikke plasseres utenfor planområdets avgrensning.

Gang- sykkelveien er justert etter møte med Statens vegvesen og Fylkesmannen den 11. oktober 2018. Der ble det diskutert hvordan gang- sykkelveien burde utarbeides i planen. Plankartet ble endret tilsvarende og sendt ut til begrenset høring igjen. Gang- sykkelveien ivaretar kravene etter Statens vegvesens håndbok og er utvidet med 4 meter fra midtlinje av fylkesveien. Dette er til ulempe for jordbruksareal, men vil øke trafikksikkerhet i fremtiden, både for turgåere lokalbefolkningen og særlig skolebarn.
Forslag til bestemmelser er tatt inn i planforslaget.

<u>Statens vegvesen</u>
Planfaglige merknader:

1. Alle tiltak i planområdet, som adkomstveier og gang- og sykkelvei, må være universelt utformet i samsvar med forskrifter og håndbok V129, «Universell utforming av veger og gater». Derfor må det inn en ny bestemmelse om universell utforming for G/S-veien.
2. Det må være tilstrekkelig avstand mellom kjørevei (fv. 530) og formålet G/S-vei som skal være minst 3,0 meter
3. G/S-veier skal være dimensjonert etter vegnormalenes håndbok N100, tabell E7, og som vist med tverrprofil i figur E27.3
4. Siktkrav og hensynssone for frisikt ved avkjørslene mellom gang- og sykkelvei og fylkesvei/avkjørsel må fremkomme på plankartet og skal være i henhold til N100, punkt E.2.3. Dette betyr at plankartet må dere justere med frisiktlinje og hensynssone frisikt.
5. Det må være tilstrekkelig areal for grøft og fylling på utsiden av gang- og sykkelveien. Dette betyr at plangrensen må dere justere minimum 3,0 meter ut slik at dette ligger regulert som «annen veggrunn». Dersom ikke det er tilstrekkelig areal kan det bli vanskelig å få gjennomført denne delen av reguleringsplanen.
6. Det må være sammenheng med dagens vei, fv. 530, og tiltakene som blir planlagt i denne reguleringsplan med hensyn til kvalitet tiltakene.

Vi gjør oppmerksom på at ved eventuelle tiltak på eiendom som Statens vegvesen forvalter på vegne av fylkeskommunen må det være inngått en gjennomføringsavtale mellom Statens vegvesen og Fauske kommune. Gjennomføringsavtalen vil også kunne legge premisser for utbyggingen. Det må ved utbygging av strekningen langs fv. 530 være etablert en godkjent arbeidsvarslingsplan og en løsning for anleggstrafikk som kan fremgå som en del av byggeplanen for G/S-veien. Dersom dette blir aktuelt ber vi om at det blir tatt kontakt med oss når planvedtaket foreligger for å få en slik avtale på plass.

Kommentar saksbehandler:
Pkt. 1 ivaretatt i planbestemmelser. Pkt 2, 3, 5 og 6 ivaretatt i plankart, se også kommentar under fylkesmannens innspill. Pkt 4 er ikke tatt inn i planen, da det ikke er planlagt nye felles avkjørsler.

BaneNOR

Turstien planlegges etablert over eksisterende overgangsbru ved Nordlandsbanens km 685. Ved varsel om oppstart ba vi om at det måtte tas inn en bestemmelse som ivaretar oppsett av gjerde på den siden av broen som avsluttes ved jernbanen. I merknadsbehandlingen fremgår det at stien allerede er etablert og i bruk og at det derfor blir vanskelig å tilknytte en rekkefølgebestemmelse om oppsett av gjerde. Dette bekreftes også per telefon med kommunen 22.8.2018.

Alle tiltak nær jernbanen må være i tråd med Bane NORs tekniske regelverk. Gjerdeplikt for jernbanen kan følge av særskilt rettsgrunnlag som blant annet bestemmelser i arealplan etter plan- og bygningsloven. Videre kan gjerdeplikt følge av det generelle kravet om at anlegg skal være forsvarlige. På bakgrunn av at jernbanen ikke har generell gjerdeplikt er det jernbanen som avgjør hvorvidt gjerde skal settes opp, og om anlegget som sådan er forsvarlig. Ved vurderingen av hva som er forsvarlig, skal hensynet til allmennheten legges til grunn. Ut over dette skal gjerde til vern mot alminnelig ferdsel og tilgang til sporet vurderes spesielt ved kulverter, broer og lignende. Ved bruksendringer på Bane NORs naboeiendommer, som medfører endringer i gjerdebehovet ved større risiko for farlig ferdsel på jernbanens områder, tilligger det den som forårsaker endret gjerdebehov å bekoste oppsettingen og vedlikehold av nytt gjerde av tilfredsstillende kvalitet og høyde. Endret gjerdebehov ved bruksendringer, oppstår vanligvis ved gjennomføring av reguleringssaker som i dette tilfellet. Vi gjør oppmerksom på at vi ikke kan akseptere planforslag som ikke er i tråd med teknisk regelverk eller som generelt går ut over sikkerheten til brukere av aktuelt anlegg. Vår vurdering her er at det må settes opp gjerde for at anlegget skal være forsvarlig.

Ved at det settes opp korte gjerder i forlengelsen av brurekkverket og ut til hver side lages det en barriere mot jernbanen. Gjerde kan gis en utforming som harmonerer med brurekkverket. Dette er et mindre tiltak for å øke sikkerheten for brukere av turløypen. Med bakgrunn i det overnevnte må det tas inn en bestemmelse som sikrer oppsetting av gjerde. Dette bør knyttes til igangsettingstillatelse for aktuelt delområde.

Det fremgår av bestemmelse § 6.1 andre avsnitt at «Tiltak i forbindelse med turvei tillates innenfor byggegrensene mot jernbane og vei, men kun i samråd med ansvarlige offentlige instanser». Vi ber om at «i samråd med» erstattes med «etter tillatelse fra».

Vi ser av plankartet at jernbanen ikke er regulert inn. Vi ber om en tydeliggjøring av vertikalnivåene slik at jernbaneformålet fremkommer av plankartet.

Kommentar saksbehandler:
Det er tatt inn følgende rekkefølgebestemmelse:

- Før det igangsettes med videre arbeid for etablering og bruk av Hjerteløypa, skal det oppsettes et gjerde som barriere mot jernbanen (på nordsiden av brua som går over jernbanen og Rv80) som hensyntar sikkerheten til brukere av aktuelt anlegg.

Bestemmelse § 6.1 er endret som foreslått.

Vi kan ikke se hensikten med å tegne inn jernbanen i en plan som er for etablering av tursti. Jernbanen er hensyntatt i bestemmelser og planbeskrivelse.

NVE

NVE synes det er positivt at det i planbeskrivelsen og ROS-analysen vises en bevist holdning til dette. Vi kan imidlertid ikke se at dette er fulgt opp i planbestemmelsene, til tross for at det både i planbeskrivelse og ROS-analyse spesifikt er nevnt at krav om vurdering av grunnforhold skal tas med som rekkefølgekrav i planbestemmelsene. Vi regner med at dette er en glipp og ber om at det ivaretas

før endelig vedtak av planen.

NVE synes det er positivt at kommunen viser en bevist holdning til vassdrag og vannressursloven ved at det det stilles krav om bevaring av kantsone og at det ikke tillates lukking eller omlegging av bekker. Kantsoner skaper variasjon i landskapet og mange planter og dyr er knyttet til disse. Dette øker opplevelsesverdien i nærmiljøet. Omsøkte tiltak berører ikke vassdrag direkte med nye tiltak og er utført nettopp for å tilrettelegge for allmenn ferdsel langs vassdraget. Vi vurderer derfor at tiltaket ikke kommer i konflikt med vannressurslovens bestemmelser og krever ikke ytterligere vurderinger i henhold til vannressurslovens bestemmelser.

NVE synes det er positivt at høyspentlinje som berører planområdet er avsatt som hensynssone H_370.

Kommentar saksbehandler:
Rekkefølgebestemmelser er endret med krav om vurdering av grunnforhold.

**Saksbehandlers vurdering:**
Planen har vært ute til høring og begrenset høring og det er ikke kommet inn vesentlige merknader som viser at den ikke bør vedtas slik den foreligger nå. Den ivaretar flere hensyn, herunder naturmangfold, vassdrag, samfunnsinteresser, universell utforming og barnas interesser. Plankartet ble endret tilsvarende og sendt ut til begrenset høring igjen. Gang- sykkelveien ivaretar kravene etter Statens vegvesens håndbok og er utvidet med 4 meter fra midtlinje av fylkesveien. Dette er til ulempe for jordbruksareal, men vil øke trafikksikkerhet i fremtiden, både for turgåere lokalbefolkningen og særlig skolebarn.

Geir Mikkelsen
rådmann

# Hjerteløypa Valnesfjord, plan-ID 2017008

## Reguleringsplanbestemmelser

### § 1 GENERELT

Det regulerte området er vist på plankart Detaljregulering for Hjerteløypa med plan-ID 2017008, i skala 2000 (A0 format). For området gjelder de reguleringsbestemmelser som er beskrevet nedenfor.

Den nye planen erstatter deler av reguleringsplanen for Rv80 Røvik-Stranda (planid. 2006002) og Gang- og sykkelveg II. Rv.80 – Strømsnes (planid. 1981004).

### § 2 FORMÅLET MED REGULERINGSPLANEN

#### 2.1 Formålet med planen

Formålet med planen er å legge til rette for utbygging av gang- sykkelvei og tursti med tilhørende uteareal/turdrag og infrastruktur. Det legges til rette for helårsbruk med turvei på barmark og skiløyper på vinteren.

#### 2.2 Reguleringsformål

Bebyggelse og anlegg, PBL § 12-5, nr. 1

- Andre typer bebyggelse og anlegg (gapahuk/grillplass) (BAB)

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur, PBL § 12-5, nr. 2

- Veg (o_V)
- Gang- og sykkelvei, eierform offentlig (o_SGS)
- Annen veggrunn – grøntareal, eierform offentlig (o_SVT)

Grønnstruktur, PBL § 12-5, nr. 3

- Tursti/Turvei (GT)
- Turdrag (GTD)
- Angitt grønnstruktur kombinert med andre angitte hovedformål (GAA)

### § 3 FELLES BESTEMMELSER

#### 3.1 Situasjonsplan

Vedlagt søknad om rammetillatelse skal det følge en situasjonsplan i målestokk 1:200 eller 1:500 for det enkelte byggesøknad. Det skal vises opparbeiding av omsøkte tomt med atkomst, parkering, terrengprofil med eksisterende og planlagt terreng, gjerder over 1 m, og utstyr for overvannshåndtering.

#### 3.2 Kulturminner

Dersom det oppdages kulturminner under byggearbeidene, gjelder varslingsplikten jf. KML § 8, 2. ledd. Samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet jf. KML § 4, 2. ledd og det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredede kulturminner, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. KML § 3 og 6.

### 3.3 Universell utforming

Område benevnt som o_GT2 og o_GT3 skal tilrettelegges med universell utforming og slik at det egner seg for bruk i rullestol. Det stilles følgende vilkår:

- Minimum bredde på turveier er 1,4 m for rullestolbrukere. Når bredden på turveien er under 1,8 m, skal det jevnlig (anslagsvis for hver 50. meter) være møteplasser med bredde på minst 1,8 m.

Utover dette skal veileder om universell utforming og veileder for tilrettelegging av turveier, løyper og stier legges til grunn for opparbeiding av stier innenfor planområdet.

Alle tiltak i planområdet, som adkomstveier og gang- og sykkelvei, må være universelt utformet i samsvar med forskrifter og håndbok V129, «Universell utforming av veger og gater».

### 3.4 Jordvern

- Det skal ikke gjennomføres tiltak som deler opp sammenhengende landbruksareal.
- Bredden for ny gang sykkelvei utformes så smal som mulig for å ta hensyn til jorda som ligger inntil veien. Dette gjøres i samarbeid med Statens vegvesen.
- Dyrka jord som går tapt i forbindelse med ny gang-sykkelvei flyttes til andre nyttige formål, slik som nydyrking eller andre jordbruksområder.

## § 4 BEBYGGELSE OG ANLEGG

### 4.1 Andre typer bebyggelse og anlegg (BAB)

Det tillates tilrettelegging og vedlikehold av gapahuk med sitteplasser til felles bruk. Grillplass skal ikke plasseres på stien og det skal etableres en avgrensning rundt grillplassen med materialer som har brannsikkerhet som hensyn. Bebyggelse skal oppføres med fasader i tre og maks mønehøyde 2,5 meter. Samlet bebygd areal skal ikke overstige 30 $m^2$ BRA.

## § 5 SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR

### 5.1 Veg (o_V)

Området benevnt o_V utgjør en del av Fylkesvei 530 hvor eierform er offentlig. På plankartet er frisiktlinjer inntegnet. Arealet mellom frisiktlinje og tilstøtende veier er frisiktsone. I frisiktsone skal det til enhver tid være frisikt i en høyde 0,5 m over tilstøtende veiers plan. Utenfor byggegrense dvs. mellom fylkesvegen og byggegrensen kan det ikke aksepteres bygninger, parkering eller interne veger.

### 5.2 Gang- og sykkelveg (o_SGS)

Område benevnt o_SGS reguleres til gang- og sykkelvei med bredde iht. plankartet. Eierform er offentlig.

### 5.3 Annen veggrunn – tekniske anlegg (o_SVT)

Område AVG skal først og fremst ha funksjon som grøntareal men kan også benyttes til snøopplagring dersom dette ikke er til hinder for frisikt.

## § 6 GRØNNSTRUKTUR

### 6.1 Tursti/turvei (GT)

Området benevnt GT kan brukes til allmenhetens rekreasjon og friluftsliv. Tiltak som har som formål å fremme allment friluftsliv (turvei) og fysisk aktivitet tillates så fremt tiltaket ikke hindrer allmenn ferdsel og utøving av friluftsliv.

Tiltak i forbindelse med turvei tillates innenfor byggegrensene mot jernbane og vei, men kun i samråd med ansvarlige offentlig instanser.

Det tillates etablering av lyktestolper som skal driftes og utføres miljøvennlig. Minstekravet for for nye lysanlegg er led-belysning. For å unngå lysforurensning, velges det annet farge enn hvit belysning som skal godkjennes av kommunen. Lyset slukkes kl 22.00 alle dager. Kabeltrase skal ikke plasseres utenfor planområdets avgrensning.

Fysiske tiltak tillates innenfor planens avgrensning, såfremt det ikke forringer biologisk mangfold og kvaliteten av naturopplevelsene. DN-håndbok 27-2006 om Naturvennlig tilrettelegging for friluftsliv skal legges til grunn for slike tiltak.

Tiltak skal ikke hindre reindriftsinteresser og bruken av flyttleia og viltovergangen øst for togstasjonen i Valnesfjord. Grøfter og gjerder som kan hindre rein i å passere må unngås.

Det skal ved utbygging av sti tas natur- og landskapsmessige hensyn til vassdrag, samt vegetasjonsbeltet. Eksisterende stier skal mest mulig utbedres, fremfor at det etableres nye. Tilrettelegging av tursti skal mest mulig gjøres med stedegen masse. Det er tillatt med tiltransporterte masser til bærelag og toppdekke. Dekke som for eksempel asfalt tillates ikke, men innenfor områdene o_GT2 og o_GT3 skal overflate være fast nok til rullestolbrukere.

Ved nye tiltak/etablering av stiene skal det vises hensyn til helårsførende vassdrag og det tillates ikke avrenning av grus/sand i bekkene.

Det tillates ikke flomforebygging. Eksisterende bekker innenfor planområdet skal ikke lukkes eller omlegges ved etablering av sti eller evt. andre tiltak. I myrområdene skal det tas hensyn til vannføringen med klopplegging eller tilsvarende tiltak som ikke medfører skade til, eller drenering av myra.

Det tillates ikke motorisert ferdsel, med unntak for landbruksrelaterte aktiviteter og oppkjøring av skiløyper. Det skal ikke settes opp stengsler eller lignende som fører til privatisering av noen deler av områdene. Ved skogsdrift/landbruk tillates kryssing av løyper og ved behov kjøring i løypetraseen.

### 6.2 Turdrag (GTD)

Området benevnt GTD kan brukes til allmenhetens rekreasjon og friluftsliv. Ved skogsdrift/landbruk tillates kryssing av løyper og ved behov kjøring i løypetraseen. Evt. skade skal utbedres av skadevolder. Tiltak som har som formål å fremme allment friluftsliv, tillates så fremt tiltaket ikke hindrer allmenn ferdsel og utøving av friluftsliv.

### 6.3 Angitt grønnstruktur kombinert med andre angitte hovedformål (GAA

Området er avsatt som vei og grønnstruktur og skal kunne brukes av grunneier som kjørevei/avkjørsel for landbruksformål og annet motorisert aktivitet som passer formålene grønnstruktur og kjørevei.

## § 7 HENSYNSSONER

I område med hensynssone H_370 skal det tas hensyn til høyspentlinjen. Netteier skal kontaktes før eventuelle tiltak igangsettes. Netteiernes krav skal følges ved opparbeiding av stien og andre tiltak som berører høyspentlinje.

## § 8 REKKEFØLGEBESTEMMELSER

Skiltplan for turstien skal utarbeides av tiltakshaver og være godkjent av kommunen før det gis igangsettingstillatelse. Skiltplanen skal gjøre turgåere oppmerksom på bruksformål, beiting og flytting av rein, og båndtvang i spesielt angitte perioder med hensyn til reindrift og kommunale/nasjonale retningslinjer og lovgivning. Skiltplanen skal sendes til Duokta reinbeitedistrikt til uttalelse.

Skiltplan skal inkludere kravene om universell utforming.

Område med navn o_GT2 skal være ferdigstilt før opparbeidelse av tursti o_GT1 igangsettes.

Før det kan gis byggetillatelse for bebyggelse innenfor planområdet skal det gjennomføres en geoteknisk undersøkelse, herunder kvikkleirevurdering.

Før det igangsettes med videre arbeid for etablering og bruk av Hjerteløypa, skal det oppsettes et gjerde som barriere mot jernbanen (på nordsiden av brua som går over jernbanen og Rv80) som hensyntar sikkerheten til brukere av aktuelt anlegg.

Basiskartet er tegnet med svak gråfarge

**Kartopplysninger**

Kilde for basiskart: FKB

Dato for basiskart: 30.10.2018

Koordinatsystem: UTM sone 33 / Euref89

Høydegrunnlag: NGO 1954

Ekvidistanse 1,75 m

Kartmålestokk 1:1750

0 20 40 60 m

N

# REGULERINGSPLAN ETTER PBL AV 2008
# Hjerteløypa

Fauske kommune MED TILHØRENDE REGULERINGSBESTEMMELSER

Arealplan-ID **2017008**

Forslagstiller **Fauske kommune**

Kartprodusent: **Fauske kommune**

| SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN | SAKS-NR. | DATO | SIGN. |
|---|---|---|---|
| Revisjon | | | |
| **Kommunestyrets vedtak:** | | | |
| | | | |
| 2. gangs behandling | | | |
| Offentlig ettersyn fra 19.07.2018 til 13.09.2018 | | | |
| 1. gangs behandling | | | |
| Kunngjøring av oppstart av planarbeidet 22.03.2018 | | | |

| PLANEN UTARBEIDET AV: | PLANNR. | TEGNNR. | SAKSBEH. |
|---|---|---|---|
| Fauske kommune | 2017008 | | RN |

## TEGNFORKLARING

**Reguleringsplan-Bebyggelse og anlegg (PBL2008 §12-5 NR.1)**
- Andre typer bebyggelse og anlegg

**Reguleringsplan-Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL2008 §12-5 NR.2)**
- Veg
- Gang/sykkelveg
- Annen veggrunn - tekniske anlegg

**Reguleringsplan-Grønnstruktur (PBL2008 §12-5 NR.3)**
- Turdrag
- Turveg
- Kombinerte grønnstrukturformål

**Reguleringsplan-Hensynsoner (PBL2008 §12-6)**
- Faresone - Høyspenningsanlegg (ink høyspentkabler)

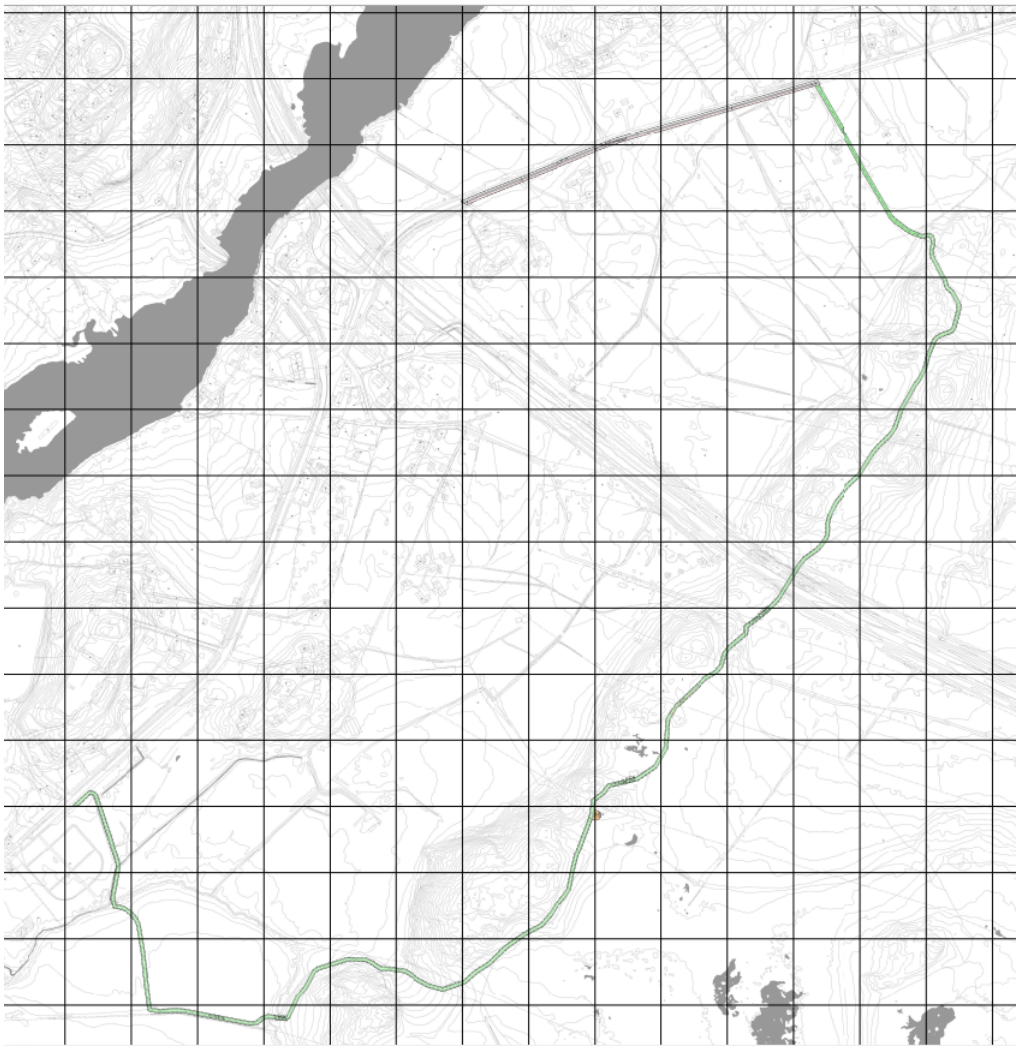
**Reguleringsplan-Felles for PBL 1985 og 2008**
- Planens begrensning
- Faresonegrense
- Formålsgrense
- Byggegrense
- Regulert senterlinje
- Målelinje/Avstandslinje
- Avkjørsel

# Planbeskrivelse

Detaljregulering Hjerteløypa, Valnesfjord, plan-ID 2017008.

Høringsutkast

Fauske kommune



# Innhold


1. Sammendrag ..... 4
2. Bakgrunn ..... 4
2.1. Hensikten med planen ..... 4
2.2. Nøkkelopplysninger ..... 4
3. Planprosessen ..... 4
3.1. Varsel om oppstart ..... 4
3.2. Medvirkningsprosess ..... 4
4. Planstatus og rammebetingelser ..... 5
4.1. Overordnede planer ..... 5
4.2. Gjeldende reguleringsplaner ..... 5
4.3. Statlige retningslinjer ..... 5
5. Planområdet og konsekvenser av planlagte tiltak ..... 5
5.1. Beliggenhet og størrelse ..... 5
5.2. Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk ..... 5
5.3. Stedets karakter ..... 6
5.4. Landskap, topografi og vegetasjon, klimatiske forhold ..... 6
5.5. Kulturminner og kulturmiljø ..... 6
5.6. Reindrift ..... 6
5.7. Natur- og rekreasjonsverdier ..... 7
5.8. Vurdering etter prinsippene Naturmangfoldloven kap 2 § 8-12 ..... 7
5.9. Vassdrag og vannressursloven ..... 8
5.10. Landbruk ..... 8
5.11. Trafikkforhold ..... 8
5.12. Barnas interesser, sosial infrastruktur, skolekapasitet og barnehagedekning ..... 8
5.13. Universell utforming ..... 9
5.14. Grunnforhold ..... 9
5.15. Risiko og sårbarhet ..... 9
5.16. Klimatilpasning og overvann ..... 10
5.17. Annet ..... 10
6. Beskrivelse bestemmelser ..... 10
6.1. Reguleringsformål ..... 10
6.2. Rekreasjonsinteresser/-bruk og uteområde ..... 11
6.3. Konsekvenser for næringsinteresser ..... 11
6.4. Interessemotsetninger ..... 11
6.5. Avveining av virkninger ..... 11

7. Innkomne innspill ..... 11
7.1. Fylkesmannen i Nordland ..... 11
7.2. Nordland Fylkeskommune ..... 12
7.3. Statens Vegvesen ..... 12
7.4. Nærmiljøutvalget ..... 13
7.5. BaneNOR ..... 13
7.6. Sametinget ..... 13
7.7. Indre Salten Energi ..... 14
7.8. Privat person 1 ..... 14
7.9. Privat person 2 ..... 14
7.10. Privat person 3 ..... 15
8. Avsluttende kommentar ..... 15

# 1. Sammendrag

Iht. plan- og bygningsloven kapittel 12 har Fauske kommune igangsatt arbeid med utarbeidelse av detaljreguleringsplan for tursti Hjerteløypa, inklusiv gang- sykkelvei langs FV 530 fra Hagenes til Strømsnes. Total avstand av stien, inkl gang- sykkelvei er ca. 3250 m.

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for tursti, eksisterende gapahuk og gang-/sykkelvei. Det er et mål å tilrettelegge for folkehelse i nærheten av tettstedet Strømsnes/Valnesfjord. Det har vært fokus på en utvikling som er i tråd med befolkningens behov.

Planforslaget og de vurderinger som er tatt, konkluderer med at planlagt utbygging og regulering vil være en positiv videreføring av stedets nyere karakter, i tillegg til å kunne bidra positivt til fortetting av området og øke friluftsinteresseverdier i Valnesfjord. Planområdet er i tråd med Fauske kommunes mål i samfunnsdelen, hvor visjonen er å være en folkehelsekommune der alle trives.

# 2. Bakgrunn

## 2.1. Hensikten med planen

Formålet med reguleringsplanen er å regulere en tursti som planlegges opparbeidet fra kirkegården ved Valnesfjord kirke via Løkåsheia, nordover og langs Kosmovassveien (fv 530) sørover til eksisterende gang- sykkelvei.

Det er et mål å tilrettelegge for folkehelse og friluftsliv. Det har vært fokus på en utvikling som er i tråd med befolkningens behov. Turstien vil bidra til målet.

## 2.2. Nøkkelopplysninger

Fauske kommune, avdeling plan og utvikling er forslagsstiller. Planområdet omfatter hele eller deler av eiendommene gnr.

54/1, 56/1, 56/2, 56/3, 56/4, 56/7, 56/8, 56/11, 56/33, 57/27, 58/1, 58/4, 58/5, 58/6, 58/7, 58/8, 58/9, 58/10, 58/13, 121/1, 125/1.

Planen er vurdert etter § 2, 3 og 4 i henhold til Forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven av 19.12.2014. Forslaget medfører bl.a. formålsendring fra LNFR til Turvei/turdrag og gang-/sykkelvei. Fauske kommune vurderer at tiltaket ikke utløser behandling etter forskrift om konsekvensutredning og PBL § 4-2.

# 3. Planprosessen

## 3.1. Varsel om oppstart

Igangsatt planarbeid for området ble annonsert på kommunens hjemmeside den 11.04.2018, og i Saltenposten.
Brev til berørte naboer og offentlig myndighet ble sendt den 11.04.2018
Frist for innspill ble satt den 15.05.2018.

## 3.2. Medvirkningsprosess

De formelle kravene til medvirkning fremgår av Pbl § 5-1. Innspill med bakgrunn i varsel om oppstart og som mottas innen fristen som er gitt, blir behandlet i planbeskrivelsen.

Høringsperioden av planforslaget har vært fra 1.3.2018 til 22.4.2018.

# 4. Planstatus og rammebetingelser

## 4.1. Overordnede planer

Følgende overordnede planer legges til grunn i planarbeidet:

- Fylkesplan for Nordland
- Regional plan for vannforvaltning i Nordland og på jan Mayen 2016-2021 med forskrifter
- Kommuneplanens samfunnsdel og arealdel, Fauske kommune

Forhold i overordnede planer som er vurdert i planarbeidet:

- Vesentlige lokale og regionale interesser knyttet til friluftsliv
- Klima og klimatilpasning i forhold til utbygging, samt plassering og dimensjonering av viktig infrastruktur (infrastruktur for miljøvennlig transport)
- Universell utforming og tilgjengelighet
- Hensynet til barn og unge
- Stedets karakter/estetikk
- Naturressurser, grønnstruktur og kulturminner
- Transport / trafikksikkerhet og parkering

## 4.2. Gjeldende reguleringsplaner

Den nye planen erstatter deler av reguleringsplanen for Rv80 Røvik-Stranda (planid. 2006002) og Gang- og sykkelveg II. Rv.80 – Strømsnes (planid. 1981004).

## 4.3. Statlige retningslinjer

Følgende Statlige retningslinjer er vurdert i planarbeidet:

- SPR for Bolig-, areal- og transportplanlegging (SPR/BATP)
- RPR for å styrke Barn og unges interesser (RPR/BU)
- SPR for Klima- og energiplanlegging (SPR/KE)

Planforslaget har vurdert overnevnte retningslinjer og mener å være i henhold til dette, slik planforslaget foreligger i dag.

# 5. Planområdet og konsekvenser av planlagte tiltak

## 5.1. Beliggenhet og størrelse

Planområdet omfatter en tursti som går fra kirkegården ved Valnesfjord kirke via Løkåsheia, nordover og knyttes opp mot en planlagt gang-/sykkelvei som leder sørover langs Kosmovassveien (fv 530) til eksisterende gang- sykkelvei ca 180 meter unna brua Rv80 og togsporet.

Bredde på turstien er maks 6 meter, bruksbredde er ca 2,5 meter. Gang-/sykkelveien er maks 8 meter fra Kosmovassveiens senterlinje. Total avstand av stien, inkl. gang-/sykkelvei er ca. 3250 m.

## 5.2. Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk

Stien er stort sett ferdig etablert i den nordligste delen av planområdet. Gang-/sykkelveien er planlagt i LNFR-område parallelt med Kosmovassveien. Den sørlige delen av området som planlegges

opparbeidet som tursti er LNFR-område i skog, myr og utkantene av landbruksområder. Det er allerede etablert skiløype innenfor området og gapahuken står langs denne traseen.

Valnesfjord kirke med kirkegård, barnehage, samt nye skoletomter og idrettsbane grenser mot planområdet. Videre ligger planområdet i nærheten av Strømsnes, som har butikk, kafeer, helsesenter og togstasjon, samt kryss med Fylkesvei 80 som leder mot Bodø og Fauske. Det er ca. 45 minutter kjøretid til Bodø sentrum og 20 minutter til Fauske sentrum. Terrenget brukes mye til friluftslivsaktiviteter, herunder langrenn og fotturer.

### 5.3. Stedets karakter

På workshop med Valnesfjords innbyggere («vi former Strømsnes») den 19.9.2015, ble det innhentet innspill angående sentrumsutvikling av Strømsnes. Rapporten som ble laget av Asplan Viak ga innsikt i hva som er viktige tema for innbyggere:

- Trafikk, infrastruktur og parkering
- Møteplasser og offentlige rom
- Strandpromenade/ stien langs Straumen
- Barn, unge og lek
- Forskjønning/ utsmykning
- Næringsutvikling
- Omdømme og identitet
- Strategi for gjennomføring, vegen videre

«Det settes stor pris på det som finnes av treffpunkter i bygda, både utendørs og innendørs. (…) Det knytter seg blant annet stolthet til både landskapskvaliteter og eksisterende næringsdrift. Strømsnes er et sted med mye å bygge videre på. Det har et lite sentrumsområde, med relativt få bygg, men med klare urbane kvaliteter. Rundt ligger landskapskvaliteter med stor verdi og som bidrar til å gi god livskvalitet for mange.»

### 5.4. Landskap, topografi og vegetasjon, klimatiske forhold

Området har vegetasjon av (kratt)skog, myr og lavere vegetasjon/slåttemark og det er store deler som allerede er etablert som enten tursti, lysløype eller traktorvei. Området er for øvrig vindutsatt, men ikke mer enn det som er vanlig for Valnesfjordområdet. Det er ofte mye snø om vinteren og om våren er det mye vannføring i våtmark og myr som preger landskapet.

Etter Miljødirektoratets NiN-kartlegging er området beskrevet som kystslette med by-, myr- og jordbrukspreg. Området beskrives videre som småkupert ås- og fjellandskap, sterkt myrpreg, omfattende bebyggelse og infrastruktur, og høyt jordbrukspreg.

### 5.5. Kulturminner og kulturmiljø

Det er ikke kjent at det finnes verneverdige arkeologiske kulturminner i området. Nærmeste registrerte kulturminner er Valnesfjord kirke og kulturminnene på Haukland, ca 370 meter unna planområdet. Dermed vurderes det at planen ikke medfører negative konsekvenser for kulturminner og kulturmiljø.

### 5.6. Reindrift

Området er del av Duokta reinbeitedistrikt. Deler av turstien går parallelt med flyttleia for rein som krysser Rv80 ved viltovergangen øst for togstasjonen. Viltovergangen ble etablert som et avbøtende tiltak i forbindelse med omleggingen av Rv80 og ny tunnel. Området brukes i forbindelse med beiting og flytting av rein.

Turstien som nå er planlagt skal ta hensyn til reindrift innenfor området og i planbestemmelser er det tatt inn føringer for opparbeiding som ikke hindrer bruken av flyttleia og viltovergangen. I tillegg er det krav på skiltplan som gir informasjon om at området brukes i forbindelse med beiting og flytting av rein. På skiltene kan man beskrive hvilke hensyn det er nødvendig å ta når det er rein i området. Eksempler er hvordan man bør opptre om det pågår flytting og at båndtvang gjelder i de periodene av året når det kan være rein i området.

Med foreslåtte bestemmelser vurderes det an planen ivaretar reindriftens interesser.

### 5.7. Natur- og rekreasjonsverdier

Området brukes mye til friluftslivsaktiviteter, herunder langrenn og fotturer på eksisterende løyper og stier. Dette er svært viktig friluftsområde med særlige kvaliteter. Området er videre spesielt interessant i undervisningssammenheng og som nærturterreng.

Miljødirektoratets naturbase viser at det ikke er registrert arter av nasjonal forvaltningsinteresse innenfor planområdet. Det finnes heller ingen verneområder eller prioriterte naturtyper innenfor området. Artskart viser imidlertid at det er registrert en del fuglearter i eller i nærheten av planområdet, som er registrert som rødlistearter. På befaring i området ble det også registrert fuglearter som trane, storspove og gulspurv. Myrområdene og slåttemark tilbyr gode arealer til disse artene for næringssøk og reirene.

### 5.8. Vurdering etter prinsippene Naturmangfoldloven kap 2 § 8-12

I henhold til naturmangfoldlovens § 8 om kunnskapsgrunnlaget er det innhentet opplysninger fra Naturbase, NIN og Artskart. I tillegg er det gjennom befaring gjort observasjoner av fuglearter, samt innhentet informasjon av lokalbefolkning. Naturbase viser ikke registrerte arter av nasjonal forvaltningsinteresse, verneområder eller prioriterte naturtyper innenfor planområdet. Artskart og egne observasjoner viser imidlertid at det er registrert en del fuglearter i eller i nærheten av planområdet, som er sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Dessuten har det kommet opplysninger fra grunneier at det er oppgang av sjøørret i Haugelva. Det må vises hensyn til naturmiljøet ved planlegging og gjennomføring av tiltak. Ved nye tiltak/etablering av stiene skal det vises hensyn til helårsførende vassdrag og det tillates ikke avrenning av grus/sand i bekkene. Dette er tatt inn i bestemmelsene. Bestemmelser ivaretar at det ikke gjennomføres tiltak som vil påvirke leveområdene til disse artene og myrområder som grenser mot planområdet. Kunnskapsgrunnlaget ansees som ivaretatt. Føre-var-prinsippet får dermed ikke anvendelse, jf. NML § 9.

Vurdering prinsippet § 10:
Det aktuelle naturmangfoldet påvirkes ikke av andre tiltak/inngrep eller av andre påvirkningsfaktorer annet enn evt gjødsling på landbruksareal. Den samlede belastningen på naturmangfoldet anses dermed å være begrenset.

Det er ikke lagt opp til tiltak som forebygger eller begrenser vesentlige skader på naturmangfoldet og dermed så kommer § 11 ikke til anvendelse. For å unngå eller begrense (uforutsette) skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater (§ 12).

Konklusjon:
Turstien vil ikke medføre store endringer i landskapet. Opparbeidelse av stien vil medføre mindre forstyrrelser i landskapet, men det vil være kortvarig. I og med at det er mye aktivitet i området fra før med turgåere, vurderes konsekvensene til å være lite negativt.

Tiltaket har innvirkning på eksisterende område ved at det etableres en sti i vassdragets kantsone. Det legges imidlertid opp til et naturlig vegetasjonsbelte tilrettelegging av stien gjøres med stedegen masse. Det vil medføre minimale inngrep i naturen og dette ansees til å være i tråd med vannressursloven § 11.

### 5.9. Vassdrag og vannressursloven

Planområdet vil ikke berøre vassdrag direkte med nye tiltak. Imidlertid er det tatt inn bestemmelser som ivaretar vassdragets kantsone ihht vannressursloven § 11.

Planen legger opp til et naturlig vegetasjonsbelte langs vassdraget, som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr (vannressursloven § 11). Tilrettelegging av tursti skal kun gjøres med stedegen masse. Eksisterende stier skal mest mulig utbedres, fremfor at det etableres nye. Stien skal utformes slik at det er til minst mulig skade og ulempe for allmenne og private interesser. Allmenne interesser omfatter fisk og fiskeinteresser, friluftsliv, plante- og dyreliv, og flomforhold. Eksisterende bekker innenfor planområdet skal ikke lukkes eller omlegges ved etablering av sti eller evt. andre tiltak.

### 5.10. Landbruk

Stien er planlagt både på fulldyrka og dyrkbar jord, lauvskog med høy og middels bonitet, åpen fastmark, myr. Eksisterende traséer nord for Rv80 og 80 meter sør for denne veien er ferdigstilt. Det skal ikke gjennomføres tiltak som deler opp sammenhengende landbruksareal.

Det vil imidlertid bli lagt sti på 50 og 165 meter sti i utkanten av to landbrukseiendommer (56/3 og 54/1), som grunneiere har vært positiv til i oppstartsfasen. Alternativene var at stien måtte plasseres på kirkegården eller med uheldig utløp på fylkesveien hvor det verken er gangfelt eller parkeringsplasser i nærheten.

Vurderingen er dermed at planlagte tiltak ikke vil medføre store negative konsekvenser for landbruksformål innafor planområdet.

### 5.11. Trafikkforhold

Området har i dag adkomst fra Trivselsveien og kosmovassveien (Fylkesveien 530). Det er fartsgrense med 60-sone på Trivselsveien og Kosmovassveien, samt 30-sone fra Strømsnes mot avkjørsel til Tretteng (Kosmovassveien 4-8). Med sykkel- og gåavstand til sentrum har man god tilgjengelighet på kjernefunksjoner. Når nyskolen er ferdig utbygd vil parkeringsplassen gi mulighet for turgåere å starte herfra utenom skoletid. Planen legger opp til gang-/sykkelvei langs Fylkesveien 530 for å sikre en trygg vei til og fra parkeringsplassene i sentrum.

Kommunen har i dag et godt utbygget gang- sykkelveinett langs Trivselsveien fra Strømsnes opp til Valnesfjord kirke. Det foreligger en reguleringsplan for gang- sykkelvei som til i dag ikke er utbygd fra kirka frem mot krysset ved Stemlandveien. Sykkelplanen vil imidlertid medføre endringer på eksisterende forhold innenfor planområdet. Denne planen vil gi mulighet for utbygging av gang-/sykkelvei som både er positivt for brukere av hjerteløypa, samt beboere (med skolebarn) mellom Strømsnes og Hageneshaugen. Planen vurderes dersom til å medføres tore positive konsekvenser for trafikksikkerhet.

### 5.12. Barnas interesser, sosial infrastruktur, skolekapasitet og barnehagedekning

Planområdet vil medføre endringer som har store positive konsekvenser for barn og unges interesser. Stien som delvis er ferdig etablert kan fullføres og gir dermed mulighet for barn i alle alder til å gå en lett turrunde. Turstien fører inn til et område for idrett, lek og rekreasjon. Skoleområdet har ballbinge og annet lekeutstyr som brukes av barn i og utenom skoletidene. Dessuten vil turstien

øke tilgjengeligheten av nærturområdene, samt gi rask tilgang til gapahuken med grillmulighet og skiløyper.

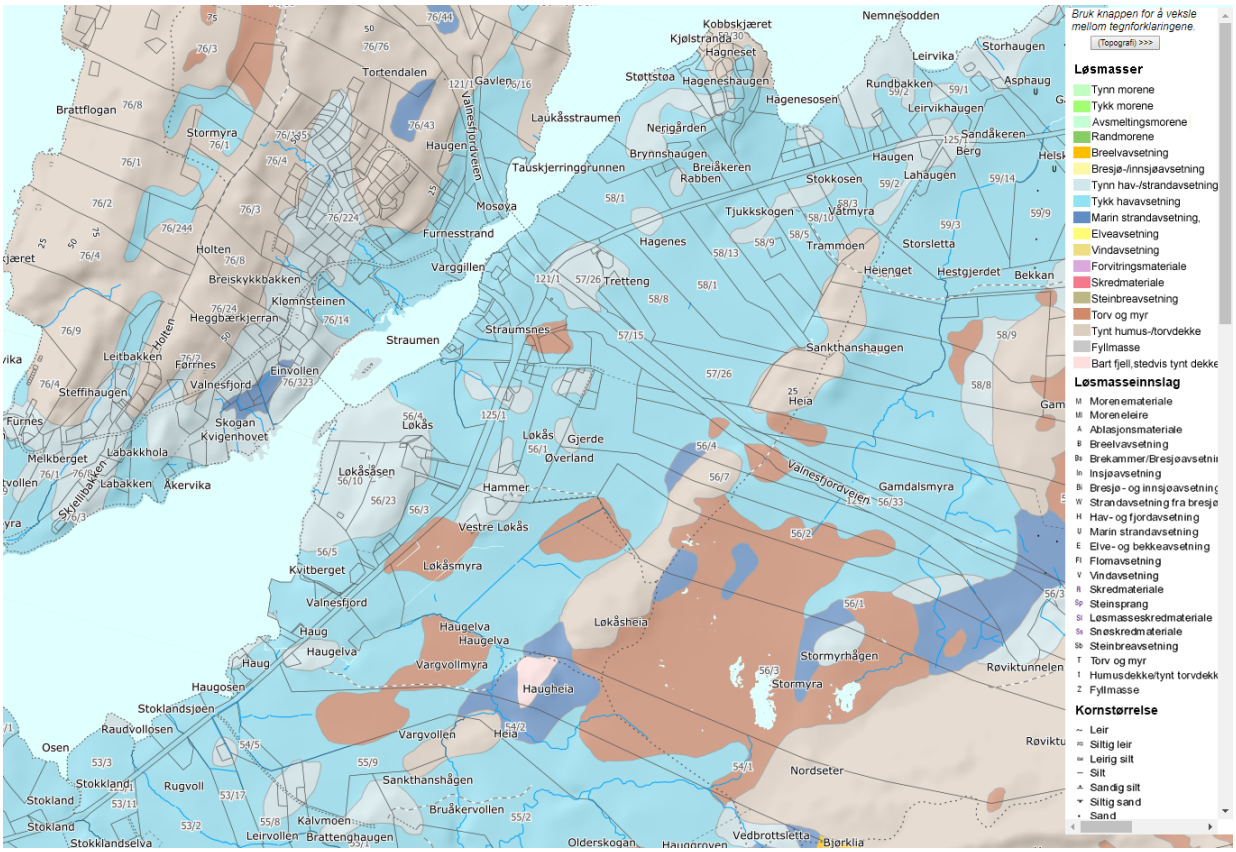
## 5.13. Universell utforming

Per i dag er området tilrettelagt for grilling på gapahuken, men det er ikke opparbeidet sti som kan brukes av alle. Eksisterende tursti er ikke egnet for funksjonshemmede og mangler universell utforming. Planforslaget som nå foreligger vil gi føringer for universell utforming av turstien opp mot gapahuken. Planen vil gi funksjonshemmede mulighet for trivsel ute i naturen i nærheten av tettstedet Strømsnes.

Stien i sør som i plankartet er angitt som o_GT1 har imidlertid ikke fått samme krav om universell utforming, da dette vil gi store utfordringer for landbruk, vassdrag, naturmangfold og grunneierinteresser.

## 5.14. Grunnforhold

Ifølge løsmassekart fra NGU består grunnen for planområdet av løsmassetype tynn og tykk hav- og fjordavsetning, marin strandavsetning, samt noen flekker med torv og myr, se figur 3 nede. Dette er områder under marin grense, som kan ha kvikkleire. Det må derfor vurderes kvikkleirefare før tiltak etter planen igangsettes. Det tas inn i rekkefølgebestemmelser.




*Figur 1: NGU's løsmassekart for Hjerteløypa*

## 5.15. Risiko og sårbarhet

ROS-analysen som er vedlagt planen viser at det er utfordringer i forhold til kvikkleirefare og vind. Området er vindutsatt, men det vil ha lite virkning i denne sammenhengen og ansees derfor som lite relevant. Løsmassekart viser at planområdet kan ha utfordringer med hensyn til kvikkleire.

<u>Det anbefales følgende tiltak:</u>

Det er mulighet for kvikkleirefare i nærheten med mindre sannsynlighetsgrad, men alvorlig virkning. Føre-var-prinsippet gjelder under øvre marin grense. Det tas inn i bestemmelser at kvikkleirefare vurderes nærmere før det gis igangsettingstillatelse til nye tiltak.

### 5.16. Klimatilpasning og overvann

Planområdet ligger i aktsomhetskart for flom og vil dermed ha behov for klimatilpasning med hensyn til flom. Flomrisiko vurderes opp mot samfunnssikkerhet. Det vurderes som lite sannsynlig at flom fra Haugelva vil medføre stor fare for befolkningen i et planområde for tursti, annet enn at stien må repareres etter en evt. hendelse.

Stien skal ha kulverter med tilstrekkelig kapasitet hvor den krysser bekker og myrområder skal tas hensyn til ved å etablere klopper eller sti med tilstrekkelig mulighet for gjennomstrømming. Kulverter skal ha god nok kapasitet til å ta unna store mengder vann i perioder med mye nedbør, slikt at overvannet hele tiden avledes på en trygg måte.

Planen har bestemmelser som sier at det skal bygges med klimavennlige løsninger som forebygger $CO^2$-utslipp og det skal ikke dreneres myr.

### 5.17. Annet

Planen som nå foreligger er ikke helt i tråd med oppstartsvarsel og tilhørende kart. For å redusere kostnader med ny oppstartsvarsel og for å få fremgang i saken har vi valgt å endre traseen på to deler av traseen og begrunne dette i planbeskrivelse:

1. I oppstartsvarsel ble traseen skissert over kirkegården, men dette viste seg i ettertid å være svært uheldig med tanke på økt ferdsel og aktivitet på et område som har ro og fred som hensyn. Dette kommer også frem i innspill fra naboer og tiltakshaver. Dermed ble det etter samtale med involverte parter konkludert at det ville være mer hensiktsmessig å legge traseen utafor kirkegården langs bekken. Traseen vil fremdeles ende på samme plass som meldt i oppstartsvarsel.
2. På eiendom 56/1 fikk vi innspill fra grunneier at traseen ikke kunne ligge på berg som det vises i kart vedlagt oppstartsvarsel. Forslag fra grunneier var at den skulle ligge på lysløypa, men her er det svært våt og delvis farlige forhold i sommerperioden. Tiltakshaver anser det som lite aktuelt å bygge bru og vi har derfor valgt å legge traséen på mer tørr myrareal mot øst. Etter en grundig vurdering konkluderes det at det ikke vil medføre store ulemper for noen av de interesser i området.

## 6. Beskrivelse bestemmelser

### 6.1. Reguleringsformål

Bebyggelse og anlegg, PBL § 12-5, nr. 1

- Andre typer bebyggelse og anlegg (gapahuk/grillplass) (BAB)

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur, PBL § 12-5, nr. 2

- Veg (o_V)
- Gang- og sykkelvei, eierform offentlig (o_SGS)
- Annen veggrunn – grøntareal, eierform offentlig (o_SVT)

Grønnstruktur, PBL § 12-5, nr. 3

- Tursti/Turvei (GT)
- Turdrag (GTD)

- Angitt grønnstruktur kombinert med andre angitte hovedformål (GAA)

### 6.2. Rekreasjonsinteresser/-bruk og uteområde

Planforslaget legger opp til utbedring og forlenging av stien. Det vil ha store positive konsekvenser for allmenheten. I tillegg er det lagt opp til gapahuk med bålplass i bestemmelser og plankart.

### 6.3. Konsekvenser for næringsinteresser

Ingen næringsinteresser vil bli negativt berørt. Økning i antall turgåere vil sannsynlig medføre positive konsekvenser for forretninger og tjenesteyting i området. Planen har i utgangspunktet ikke som hensikt å skape arbeidsplasser.

### 6.4. Interessemotsetninger

Innspill og merknader som er kommet inn i oppstartsfasen er forsøkt ivaretatt gjennom planforslaget. Etter det vi kan se er det ingen interessemotsetninger i planen. Beboere i området har gjennom oppstartsfasen gitt innspill og disse momentene er medtatt i planen og avveiningene av alle virkninger vurdert.

### 6.5. Avveining av virkninger

Med grunnlag i de vurderinger som er gjort i planforslaget, er summen av fordelene som følger av den planlagte utbyggingen og reguleringen klart større enn ulempene.

## 7. Innkomne innspill

Det er kommet innspill på oppstartsvarsel fra 10 interesser, hvorav 5 offentlige instanser. Innspill vil bli sammenfattet og vurdert nederst.

### 7.1. Fylkesmannen i Nordland

Langs den planlagte strekningen registrerer vi at det finnes store omrader med både fulldyrka og dyrkbar jord. Oversendelsesbrevet gir foreløpig ikke en grundig nok forklaring på hvorvidt turstien vil få negative konsekvenser for landbruket. Det som imidlertid er positivt er at traseen ikke vil dele opp sammenhengende landbruksareal. Fra et landbruksperspektiv er det viktig at kommunen i den videre planprosessen tar hensyn og gjør vurderinger der man særlig unngår at arealene med dyrka mark blir omdisponert. Det kan også være fordelaktig å ha en god dialog med grunneiere og de som driver jorda i området.

Området er del av Duokta reinbeitedistrikt. Deler av turstien går parallelt med flyttleia for rein, som krysser Rv 80 ved viltovergangen øst for togstasjonen i Valnesfjord. Viltovergangen ble etablert som et avbøtende tiltak i forbindelse med omleggingen av Rv 80 og ny tunnel. Det er viktig at turstien opparbeides på en slik mate at den ikke hindrer bruken av flyttleia og viltovergangen. Dette innebærer at grøfter og gjerder som kan hindre rein i å passere må unngås. Kommunen bør også sette opp skilt i forbindelse med turstien, med informasjon om at området brukes i forbindelse med beiting og flytting av rein. Informasjonen bør beskrive hvilke hensyn det er nødvendig å ta når det er rein i området. Dette gjelder blant annet hvordan man bør opptre om det pågår flytting med rein, for å unngå å forstyrre flyttinga. Kommunen bør også vurdere å pålegge båndtvang i de periodene av året når det kan være rein i området.

Anleggets omfang framgår ikke eksplisitt av oppstartsvarselet, og det er ikke opplyst om turstien vil bli gitt universell utforming. Fysisk tilrettelegging for friluftsliv vii kunne bidra til a minske barrierene og gjøre friluftslivsaktiviteter og naturopplevelser lettere tilgjengelig. Men fysisk tilrettelegging

innebærer inngrep i naturmiljøet og kan bidra til a forringe det biologiske mangfoldet og kvaliteten av naturopplevelsene. Det bør derfor alltid vurderes nøye om fysisk tilrettelegging skal foretas, hvor og hvordan, og i hvor stor grad ulike omrader skal tilrettelegges. Vi viser i denne sammenhengen til DN-handbok 27-2006 Naturvennlig tilrettelegging for friluftsliv.

Dersom tilretteleggingen av turstien krever vesentlige inngrep i terrenget, anbefaler Fylkesmannen at stien søkes lagt utenom våtmarksområder. Dette synes a være skissert i tilfellet for myrpartiet nord for Løkasheia.

*Vurdering*

Innspill er ivaretatt gjennom planbestemmelser og plankart. Angående siste punkt: vi har gjort et forsøk med å legge stien på fastmark. Etter innspill fra grunneier er stien ved Løkåsheia lagt om og den ligger nå i våtmarksområde. Imidlertid er det tatt inn bestemmelser som ivaretar myrets våtmarksfunksjon ved opparbeiding av sti med f.eks. klopper, og dermed mener vi at hensyn til våtmark er tilstrekkelig ivaretatt.

### 7.2. Nordland Fylkeskommune

Vi er meget positivt til etablering av Hjerteløypa. Ideen og visjonen om hjerteløypa er i tråd med Nord Fylkeskommune og statlige myndigheters politikk innen folkehelse, friluftsliv og nærmiljø.

Så langt vi kjenner til er planen er ikke i konflikt med verneverdige kulturminner.

Vi viser til Kapittel 8. Arealpolitikk i Nordland, som inneholder klare mål for arealpolitikken i perioden, og ber om at det tas hensyn til disse i planarbeidet.

På generelt grunnlag vil fylkeskommunen bemerke at:

- Det bør tas hensyn til fremtidige klimaendringer i planlegging og utbygging.
- Planprosessen skal legge opp til medvirkning i tråd med bestemmelser i plan- og bygningsloven. Det vil si at berørte parter i området må trekkes aktivt inn i prosessen.
- Vi viser til naturmangfoldlovens § 7 som gir prinsipper for hvordan offentlige beslutninger skal tas, jf. Naturmangfoldloven §§ 8-12.

Vurdering:
Innspill er søkt ivaretatt gjennom planforslagets planbestemmelser og plankart.

### 7.3. Statens Vegvesen

Siden dette varsel om oppstart av ny reguleringsplan ikke er så detaljert utover et skissert områdekart, er det vanskelig å komme med mer konkrete innspill i denne planfase. Vi må derfor komme tilbake til enkelte forhold og tema i det forslag som blir lagt frem i senere planleggingsfase. Det vil etter vår vurdering være formålstjenlig at et utarbeidet planforslag blir sendt oss på forhåndshøring før dette blir lagt ut til offentlig ettersyn, spesielt med hensyn til den skisserte kryssing av Rv.80 og trafikken langs fv.530 (Kosmovassveien).

*Vurdering:*

Innspill er søkt ivaretatt i planprosessen.

### 7.4. Nærmiljøutvalget

Det er gitt innspill på en tidligere oppstartsvarsel. Innspill som også er relevant etter ny oppstartsvarsel vil bli vurdert her.

- Krysningspunkt vei fra ny-skolen og barnehagen må ivaretas slik at det er forsvarlig å krysse. I tillegg trafikk fra skole og barnehage, vil parkeringsplassen i tilknytning til skolen benyttes av bygdas befolkning som vil ta seg ut i Løkåsheia. Det medfører økt trafikk.
- Det er ønskelig å unngå gjennomgang kirkegård. Ber om at veien legges på yttersiden av eksisterende kirkegård. I tillegg til gangtrafikk vil det vinterstid være behov for å kjøre skuter fra skole-siden av veien og ut i traseen. Det er også behov for snuplass for skuter og eventuelt tråkkemaskin ved starten av løypa. Dette blir hovedtilførsel til marka fra skole og barnehage samt dagens lysløype i Hauklandsmarka og det mye brukte området i Løkåsheia og gapahuken «grupperom 1» Det vil derfor ikke være forenelig med gjennomgang kirkegård.
- Vi oppfordre Fauske kommune til å vurdere gjennom planarbeidet hvilken standard som forventes i de ulike hjertekammer mtp. bredde, dekke, belysning etc. Eksempelvis er hjertekammer 1 etablert med tilnærmet universell standard med fast grusdekke som turvei. Tilsvarende er dels mulig for kammer 2 (fra «reindriftsbru» over Rv80 ned til kirkegården).

*Vurdering:*

Denne planen inkluderer ikke overgang mellom parkeringsplassen ved kirkegården og nyskolen. Eksisterende planer og tiltak i området har hensyntatt kryssing av veien og Statens vegvesen er som veiforvalter ansvarlig for opparbeiding og vedlikehold. Hvis det er behov for ytterlige tiltak må dette tas opp med Statens vegvesen eller Fylkeskommunen. Øvrige innspill er ivaretatt i planen.

### 7.5. BaneNOR

Eksisterende overgangsbru har et flettverksgjerde som avsluttes mot brukonstruksjonen i sør. På nordsiden hvor turstien planlegges er det en skråning ned mot jernbanesporene. Her er det ikke etablert flettverksgjerde. Når det nå legges til rette for økt ferdsel må det etableres et 1,8 meter høyt flettverksgjerde fra rekkverket på hver side av brukonstruksjonen. Dette av hensyn til sikkerheten for brukere av turløypen. Vi ber om at det tas inn en bestemmelse som ivaretar dette. Avstand og plassering av gjerde avgjøres i samråd med Bane NOR.

Vi minner samtidig om de delene av tiltaket som skal utføres innenfor 30-meters byggegrense mot jernbane krever tillatelse etter jernbaneloven § 10. Bane NOR har en rekke krav til planlegging i nærheten av jernbanen. Informasjon om disse finnes i vår veileder for nasjonale interesser i arealplanlegging og i vårt tekniske regelverk.

*Vurdering:*

Stien nordover fra brua er allerede etablert og i bruk. Det er ikke planlagt oppgradering foreløpig og dermed er det vanskelig å følge opp en (rekkefølge)bestemmelse om etablering av flettverksgjerde. Terskelen for å gå over Rv80 og deretter jernbanesporene vil være svært høyt og dermed lite aktuelt å velge fremfor å gå over brua. Bestemmelse om flettverksgjerde vil være lite aktuelt i dette område. Det tas inn en bestemmelse om at tiltak i forbindelse med turvei tillates innenfor byggegrensene mot jernbane og vei, men kun i samråd med ansvarlige offentlig instanser (altså BaneNOR og Statens Vegvesen).

### 7.6. Sametinget

Sametinget kjenner ikke til at det er registrert automatisk fredete samiske kulturminner i det omsøkte området. Vi har derfor ingen spesielle kulturminnefaglige merknader til planforslaget på det

nåværende tidspunktet. Vi minner imidlertid om det generelle aktsomhetsansvaret. Dette bør fremgå av reguleringsbestemmelsene.

*Vurdering:*

Innspill er søkt ivaretatt i planprosessen og er tatt inn i planforslagets planbestemmelser og plankart.

### 7.7. Indre Salten Energi

ISE Nett har infrastruktur innenfor regulert område. ISE Nett ber om å bli tatt med på møte/råd i den videre planleggingen med hensyn til elforsyning.

*Vurdering:*

Innspill er søkt ivaretatt i planprosessen og er tatt inn i planforslagets planbestemmelser og plankart.

### 7.8. Privat person 1

Fra jernbaneundergangen og til Helskog bor det 38 skoleelever som i dag busses pga av farlig skolevei. Med gang/sykkelvei ville disse barna kunne gå/sykle til skole og fritidsaktiviteter. Håper dette tas med i betraktningen og at det ses på om det kan bygges gang/sykkelvei langs Kosmovassveien.

*Vurdering:*

Gang- sykkelveien som nå er tatt inn i planforslaget er et alternativ for en trase som ble vanskelig gjennomførbar. For å likevel kunne gi folk mulighet til å gå en runde med trygg vei tilbake til Strømsnes, er det valgt å ta inn en gang- sykkelvei fra turstien til eksisterende gang- sykkelvei lenger sør. Innspillet foreslår en ytterlig forlengelse av gang- sykkelvei nordover, som ikke nødvendigvis er relatert til turstien Hjerteløypa, men handler om trygg skolevei. Det er svært positivt at det tilrettelegges for forlengelse av gang- sykkelvei mot Helskog, men dette bør tas opp som egen planprosess, evt. i samarbeid med Statens vegvesen.

### 7.9. Privat person 2

Jeg er kommet frem til at det ikke er ønskelig med en opparbeidet tursti som beskrevet i oppstartsvarselet. Det vil være nødvendig a hugge en del skog for at turstien skal kunne opparbeides, uten at jeg pa det nåværende tidspunkt har kjennskap til hvor mye det er snakk om. Dette vil avhenge av hvilken bredde turstien skal ha, og det er det i oppstartsvarselet ikke sagt noe om. Skogen nærmest boligen har jeg planer om a benytte som vedforsyning på mine eldre dager, og jeg ønsker derfor ikke at noe av den skal hugges nå.

Selv om jeg ikke er grunneier der, må jeg også si at jeg er sterkt kritisk til at turstien skal ga inne på kirkegarden. Der kan folk ha behov for å være i fred, og turgåere inne på selve kirkegarden er etter min oppfatning ikke ønskelig.

Det er et bedre alternativ å legge turstien langs eksisterende kjørevei og nedenfor vårt uthus og fjøs, og slik at gårdsveien benyttes for å komme ned til Trivselsveien (kart vedlagt). Parkering vil da måtte skje ved kirka eller nyskola. Etablering av gang- og sykkelvei frem til kirka vil selvsagt være en fordel.

Jeg gjør også oppmerksom på at eksisterende bru over Haugelva (nedenfor Haugheia) er laget for snøscooter med veddoning, og ikke kan benyttes av tyngre kjøretøyer ved en eventuell opparbeidelse av turstien. Eventuelle skader på denne vil måtte utbedres.

*Vurdering:*

Innspill er gjennomgått med grunneier og etter befaring er vi kommet til en trase som alle parter ble enige om. Denne er nå avklart i planen.

### 7.10. Privat person 3

Som tidligere uttalt under befaring, gjentar jeg at tillatelse til plassering av traséen til Hjerteløypa over Løkåsheia - på min eiendom – (…) - er gitt hvis den legges der som lysløypa går nå.
Slik det framgår av kartet er traséen trukket fram mot kanten av heia. Dette er ikke aktuelt.

*Vurdering:*

Innspill er søkt ivaretatt gjennom planforslagets planbestemmelser og plankart. Vi legger ikke traseen på lysløypa i området, da området i sommerperioden det er svært våt myrområde. Vi har derfor valgt å legge traséen rundt disse vassdrag på mer tørr myrareal. Innspill ansees ivaretatt.

## 8. Avsluttende kommentar

Planforslaget og de vurderinger som er tatt, konkluderer med at planlagt utbygging og regulering vil være en positiv videreføring eksisterende turmuligheter i Valnesfjord, samt øke friluftsinteresseverdier. Dette området er i tråd med Fauske kommunes mål i samfunnsdelen, hvor visjonen er å være en folkehelsekommune der alle trives. Planen vil bidra med utvikling av Valnesfjord, hvor blant annet folkehelse, friluftsliv og gode tjenester står sentralt.

Nordland FYLKESKOMMUNE

| | |
|---|---|
| Vår dato: | 23.10.2018 |
| Vår referanse: | 18/8437- 11 |
| JournalpostId: | 18/89272 |
| Deres dato: | 22.10.2018 |
| Deres referanse: | 18/15706 |
| Org.nr: | 964 982 953 |

Fauske kommune
Postboks 93

8201 FAUSKE

## Endring planforslag Hjerteløypa

Det vises til brev av 22.10.2018 der Fauske kommune har gjennomført mindre endring i i planforslag til Hjerteløypa, med utvidelse av planområde som omfatter gang- og sykkelvei. Det er her snakk om en utvidelse på fire meter fra veien i forhold til opprinnelig planforslag som ble sendt på høring.

Nordland fylkeskommune er positiv til at det anlegges en trygg og sikker gang- og sykkelvei og at denne blir universelt utformet. Tilrettelegging for gåing og sykling er helt i tråd med regional samferdselspolitikk.

Vi har ingen videre kommentarer til endringsforslaget.

Med vennlig hilsen

Kari Hege Mortensen
seksjonsleder for Folkehelse

Tomm Jensen
rådgiver

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.*

**Hovedmottakere**:
Fauske kommune Postboks 93 8201 FAUSKE


Adresse Postmottak Fylkeshuset 8048 Bodø
Tlf.: 75 65 04 00
E-post: post@nfk.no
Besøksadresse Moloveien 16

Kultur, miljø og folkehelse
**Folkehelse**
Tomm Jensen
Tlf: 75 65 04 52

FAUSKE KOMMUNE

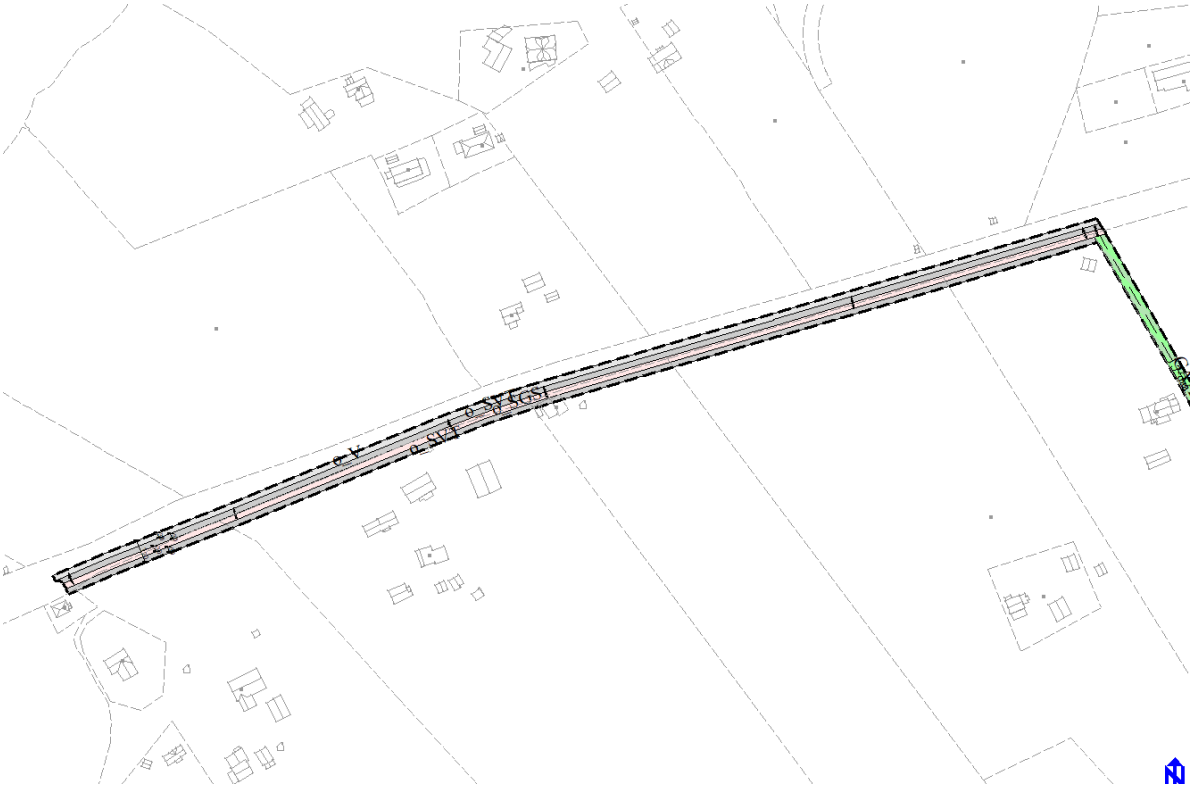
Enhet Plan/Utvikling

Dato: 22.10.2018
Vår ref.: 18/15706
Deres ref.:
Saksb.: Renée Normann

ENGAN BJØRN ODDMAR
Kosmovassveien 36
8215 Valnesfjord

# Begrenset høring - endring planforslag Hjerteløypa

Etter innspill fra Statens vegvesen har vi gjennomført en mindre endring av planforslaget med utvidelse av planområdet. Endringer gjelder kun gang- sykkelvei, da området etter Statens vegvesens innspill ikke er i tråd med utbyggingskrav. Det er snakk om utvidelse på 4 meter fra veien i forhold til planforslaget som ble sendt til høring tidligere. Total avstand fra fylkesveiens midtlinje mot plangrense vil da bli 12 meter, inkl grøft.



Med dette ønsker vi å avklare planendringene med grunneiere og berørte offentlige etater før planen sendes til sluttbehandling i planutvalget og kommunestyret. Dersom det ikke lar seg gjennomføre, er alternativet at gang- sykkelvei tas ut av planforslaget. Dette er en mindre trafikksikker løsning som vi ønsker å unngå.

Frist for tilbakemelding er 4 uker etter mottak av dette brevet. Eventuelle innspill sendes til: Planutvalget, Postboks 93, 8201 Fauske. Eller på e-post til postmottak@fauske.kommune.no
Med vennlig hilsen

Rune Reisænen
Enhetsleder Plan/Utvikling

Renée Normann
Arealplanlegger

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.*

Statens vegvesen

Fauske kommune
Postboks 93
8201 FAUSKE

| Behandlende enhet: | Saksbehandler/telefon: | Vår referanse: | Deres referanse: | Vår dato: |
|---|---|---|---|---|
| Region nord | Dagfinn Stavdal / 97565735 | 18/82574-9 | 18/15706 | 31.10.2018 |

## Svar på begrenset høring for endring og planutvidelse av området for planforslaget "Hjerteløypa" i Fauske kommune

Vi viser til brev fra Fauske kommune, datert 22.10.2018, vedrørende en begrenset høring av endringer og utvidelse av plangrensen for detaljreguleringsplan «Hjerteløypa Valnesfjord», planid. 2017008.

Statens vegvesen har tidligere uttalt seg til offentlig ettersyn i brev datert 05.09.2018.

Statens vegvesen har ingen merknader til de mindre endringene og utvidelsen av plangrensen for å oppfylle vårt tidligere innspill i det offentlige ettersyn, vedrørende utbyggingskrav som ligger i vegnormalene håndbok N100.

Vi gjør igjen oppmerksom på at ved eventuelle tiltak på eiendom som Statens vegvesen forvalter på vegne av fylkeskommunen, må det være inngått en gjennomføringsavtale mellom Statens vegvesen og Fauske kommune *før* utbygging av tiltak.
En gjennomføringsavtale vil også kunne legge premisser for utbyggingen. I tillegg må det ved utbygging av strekningen langs fv. 530 være etablert en godkjent arbeidsvarslingsplan og en løsning for anleggstrafikk som kan fremgå som en del av byggeplanen for gang og sykkelveien. Byggeplanen skal være tilknyttet gjennomføringsavtalen som vedlegg. Dersom dette blir aktuelt ber vi om at det blir tatt kontakt med oss når planvedtaket foreligger for å få en slik avtale på plass.

Ut i fra trafikksikkerhetsmessige forhold anbefaler vi at kommunen bygger denne planlagte gang- og sykkelvei langs fv. 530 da trimaktiviteten og bruken av Hjerteløypa kan bli stor. Det blir derfor en uheldig konsekvens og et uheldig trafikksikkerhetsmessig forhold langs fylkesveien dersom slik trafikk i stedet kommer ut langs kjørebanen på fv. 530.

Postadresse
Statens vegvesen
Region nord
Postboks 1403
8002 BODØ

Telefon: 22 07 30 00

firmapost-nord@vegvesen.no

Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Jernbaneveien 69
8012 BODØ

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Til slutt må vi for ordens skyld opplyse om at Statens vegvesen har ingen økonomiske bidrag i våre budsjetter for denne utbygging med ny gang og sykkelvei her. Dette er tiltak som er planlagt og initiert av Fauske kommune som vil få det økonomiske ansvaret for gjennomføringen.

Plan og forvaltning, Vegavdeling Nordland

Med hilsen

John Alvin Mardal
Fagkoordinator

Dagfinn Stavdal
Senioringeniør

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

Fauske kommune
Postboks 93
8201 FAUSKE

**Dato:** 18.09.2018
**Saksref:** 201726917-8
**Deres ref.:** 18/11197


**Vår saksbehandler:** Anja Hennie Halmøy Fredriksen
**Telefon:**
**Mobil:** +47 41605289
**E-post:** Anja.Hennie.Halmoy.Fredriksen@banenor.no

## Fauske kommune - Uttalelse til høring og offentlig ettersyn av reguleringsplan for Hjerteløypa

Det vises til brev datert 13.7.2018 vedrørende overnevnte. Hensikten med planen er å legge til rette for tursti, eksisterende gapahuk og gang-/ sykkelvei.

**Sikkerhet mot ferdsel i spor**
Turstien planlegges etablert over eksisterende overgangsbru ved Nordlandsbanens km 685. Ved varsel om oppstart ba vi om at det måtte tas inn en bestemmelse som ivaretar oppsett av gjerde på den siden av broen som avsluttes ved jernbanen. I merknadsbehandlingen fremgår det at stien allerede er etablert og i bruk og at det derfor blir vanskelig å tilknytte en rekkefølgebestemmelse om oppsett av gjerde. Dette bekreftes også per telefon med kommunen 22.8.2018.

Bakgrunnen for at vi ønsket at det ble tatt inn en bestemmelse om gjerde er de terrengmessige forholdene på stedet i kombinasjon med nærhet til spor. Fra starten av brurekkverket til spormidte er det bare 10 meter, videre er det en skråning ned mot spor. Kommunen skriver i planbeskrivelsen at det vil være høy terskel for å gå over både Rv80 og jernbanesporene. Altså som en tilsiktet handling. Vår bekymring er at brukere av løypen ved en utilsiktet handling, som for eksempel utforkjøring med sykkel kan havne i sporområdet.

I gjeldende plan (Rv 80 Røvik Strømsnes) er overnevnte overgangsbro sammenhengende med innregulerte skogsbilveier. Når det nå reguleres inn nytt formål «turveg», kan det tilknyttes rekkefølgebestemmelse til det nye formålet.

Alle tiltak nær jernbanen må være i tråd med Bane NORs tekniske regelverk. Gjerdeplikt for jernbanen kan følge av særskilt rettsgrunnlag som blant annet bestemmelser i arealplan etter plan- og bygningsloven. Videre kan gjerdeplikt følge av det generelle kravet om at anlegg skal være forsvarlige. På bakgrunn av at jernbanen ikke har generell gjerdeplikt er det jernbanen som avgjør hvorvidt gjerde skal settes opp, og om anlegget som sådan er forsvarlig. Ved vurderingen av hva som er forsvarlig, skal hensynet til allmennheten legges til grunn. Ut over dette skal gjerde til vern mot alminnelig ferdsel og tilgang til sporet vurderes spesielt ved kulverter, broer og lignende. Ved bruksendringer på Bane NORs naboeiendommer, som medfører endringer i gjerdebehovet ved større risiko for farlig ferdsel på jernbanens områder, tilligger det den som forårsaker endret gjerdebehov å bekoste oppsettingen og vedlikehold av nytt gjerde av tilfredsstillende kvalitet og høyde. Endret gjerdebehov ved bruksendringer, oppstår vanligvis ved gjennomføring av

reguleringssaker som i dette tilfellet. Vi gjør oppmerksom på at vi ikke kan akseptere planforslag som ikke er i tråd med teknisk regelverk eller som generelt går ut over sikkerheten til brukere av aktuelt anlegg. Vår vurdering her er at det må settes opp gjerde for at anlegget skal være forsvarlig.

Ved at det settes opp korte gjerder i forlengelsen av brurekkverket og ut til hver side lages det en barriere mot jernbanen. Gjerde kan gis en utforming som harmonerer med brurekkverket. Dette er et mindre tiltak for å øke sikkerheten for brukere av turløypen. Med bakgrunn i det overnevnte må det tas inn en bestemmelse som sikrer oppsetting av gjerde Dette bør knyttes til igangsettingstillatelse for aktuelt delområde.

**Tiltak innenfor 30 meters byggegrense**
Det fremgår av bestemmelse § 6.1 andre avsnitt at *«Tiltak i forbindelse med turvei tillates innenfor byggegrensene mot jernbane og vei, men kun i samråd med ansvarlige offentlige instanser».* Vi ber om at *«i samråd med»* erstattes med *«etter tillatelse fra».*

Vi minner i denne sammenhengen om at det i henhold til *Jernbaneloven § 10 er «forbudt uten tillatelse fra kjøreveiens eier å oppføre bygning, anlegg eller annen installasjon, foreta utgraving eller oppfylling mv. innen 30 meter regnet fra nærmeste spors midtlinje. Dette gjelder også dersom det foreligger reguleringsplan med annen byggegrense eller det med grunnlag i annen lov er gitt rett til å etablere anlegg eller installasjon innenfor 30 meter regnet fra nærmeste spors midtlinje.»*
For reguleringsplaner uten fastsatt byggegrense mot jernbanen, gjelder Jernbaneloven § 10. Byggegrense mot jernbanen er bl.a. ment å ivareta jernbanens utviklingsbehov, samt arealer for ordinær drift og vedlikehold.

**Regulering i to plan**
Vi ser av plankartet at jernbanen ikke er regulert inn. Vi ber om en tydeliggjøring av vertikalnivåene slik at jernbaneformålet fremkommer av plankartet.

Våre krav til planlegging i nærheten av jernbane finnes i vår veileder for nasjonale interesser i arealplanlegging og i vårt tekniske regelverk.

Med vennlig hilsen

Peder Vold
fung. seksjonssjef
Planavdelingen, Forvaltning og samfunnskontakt

Anja Hennie Halmøy Fredriksen
overingeniør

**Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur**

**Kopi:**
Fylkesmannen i Nordland

Fauske kommune
Postboks 93
8201 Fauske

Saksb.: Lill Hildonen
e-post: fmnolhi@fylkesmannen.no
Tlf: 75531628
Vår ref: 2018/2424
Deres ref:
Vår dato: 19.09.2018
Deres dato:
Arkivkode: 421.4

# Fylkesmannens uttalelse - Reguleringsplan - Hjerteløypa - Fauske kommune

Det vises til oversendelse av 13.07.2018 i forbindelse med høring av ovennevnte planforslag.

Hensikten med planarbeidet er å tilrettelegge for en gjennomgående tursti fra kirkegården ved Valnesfjord kirke, via Løkåsheia og på planlagt gang-/sykkelvei langs Kosmovassveien fram til eksisterende gang- sykkelvei i området ved brua på Rv80 og togsporet. Strekningen utgjør ca 3250 m.

Fylkesmannen har med virkning fra 01.01.2018 fått delegert myndighet til å samordne innsigelser fra regionale statsetater til kommunale arealplaner etter plan- og bygningsloven.

Det er ikke fremmet noen innsigelser til dette planforslaget.

## VURDERINGER AV PLANFORSLAGET

### Planfaglige råd[1]

Fylkesmannen ba i vårt innspill om at stien ved Løkåsheia ble lagt på fastmark. Kommunen opplyser i sin merknadsbehandling at dette har man ikke lykkes med blant annet ut fra grunneiers ønsker. Til gjengjeld er det i forslag til § 6.1 inntatt bestemmelser som skal ivareta våtmarkfunksjon her ved at opparbeiding av sti ikke skal forårsake drenerende effekt. Fylkesmannen skulle gjerne sett at stien legges på fastmark slik. Under forutsetning at det her synes å være snakk om enkle tilrettelegginger, herunder f.eks. klopping, vil den forslåtte § 6.1 være tilfredsstillende med tanke på å hensynta våtmarka i tilstrekkelig grad.

Kunstig belysning, spesielt om natten, er vist å påvirke svært mange taxa, fra pattedyr til planter, selv om vi i stor grad fortsatt mangler kunnskap om mange av dem. Lysforurensning er en betegnelse for negative konsekvenser av «overflødig» menneskeskapt lys. Noen av disse konsekvensene er forringede muligheter for observasjoner av nattehimmelen, sløsing med energi samt forstyrrelse av økosystemer. Barriereeffekter av opplyste veier/gangveger/korridorer kan oppstå for flere dyrearter. For turløyper med belysning kan disse potensielt gi noen dyr bedre muligheter for å beite på planter nær løypa, men dette kan

[1] Planfaglige råd er informasjon om de interesser og hensyn som fagorganet skal ivareta/sikre i planleggingen, og anbefalinger i forhold til løsninger. Det vil være kommunen som er nærmest til å foreta de endelige valgene.

også gjøre dem mer eksponerte for forstyrrelser av folk og for predatorer. For mange arter vil effekter av kunstig nattbelysning være negative, men for noen kan de også være positive.
Sannsynlige effekter av kunstig nattbelysning på pattedyr kan etter Beier (2006) deles inn i:

- Endringer i mønster for næringssøk.
- Økt predasjonsfare.
- Forstyrrelser av biologiske klokker (Fysiologiske effekter - endret melatoninnivå).
- Økt dødelighet langs veier.
- Påvirkning av spredningsmønstre gjennom kunstig opplyste områder.

Det er også kjent at man ved å regulere melatoninnivået kan utsette egglegging hos kjøttmeis (Greives et al. 2012). Andre studier av hekkende kjøttmeis har vist at par som fikk svakt lys utenfor fuglekassa ikke endret start, opphør eller varighet av «arbeidsdagen». Men da ungene var mellom 9 og 16 dager gamle, økte matingsfrekvensen (Titulaer et al. 2012). Det svake lyset kan ha påvirket oppfattelsen av daglengden enten for foreldrene eller ungene, noe som igjen medførte økt foreldreomsorg. Også sangaktiviteten hos hanner flere fuglearter er framskjøvet som følge av nattbelysning.

Effekter av kunstig nattbelysning på insekter, særlig i forhold til insekter som samles rundt gatelykter, er mye omtalt. Dette har i stor grad vært ut fra to vinklinger, den store dødeligheten det kan medføre for mange arter og næringstilgangen dette medfører for mange predatorer.

Det bør vises varsomhet å legge til rette for økt nattlig lysforurensning i områder som pr. i dag er skånet for slik påvirkning. Fylkesmannen ber, ut fra det forannevnte, kommunen ta stilling til om en slik turløype i det hele tatt bør lyssettes, og i så fall se nærmere på i hvilket omfang og i hvilke områder dette bør skje. Dersom lyssetting, ber vi om at det inntas reguleringsbestemmelser som begrenser varigheten av det kunstige lyset langs løypa i løpet av døgnet slik at en unngår belysning om natta og fortrinnsvis om daggry. Fylkesmannen anbefaler at lyset bør slukkes senest kl. 22.00 alle dager.

**Reindriftsfaglig uttalelse**

Kommunen har gjort en god jobb med å følge opp de reindriftsfaglige innspillene vi hadde til planoppstarten. Bestemmelsenes §§ 6.1 og 8 sikrer at relevante avbøtende tiltak blir gjennomført, for å redusere de negative virkningene av planen for reindriftsinteressene i området. Det er spesielt positivt at det stilles rekkefølgekrav om at en skiltplan skal være på plass før igangsettelse av tiltaket, og at denne skal sendes til reinbeitedistriktet for uttalelse. Vi bidrar gjerne med tilbakemeldinger på skiltplanen, for å sikre god og relevant informasjon i tilknytning til turstien.

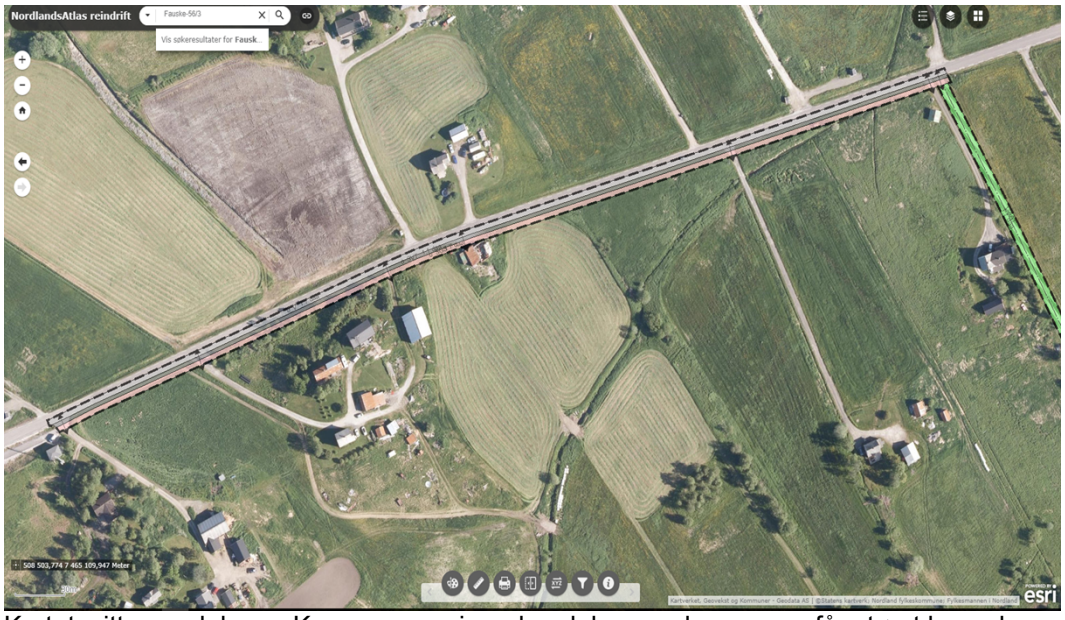
**Landbruksfaglig uttalelse**

*Planbeskrivelsen*
Fylkesmannen i Nordland har et ansvar for at kommunene i fylket følger de nasjonale føringene på jordvernområdet. Arbeidet med å begrense tap av jordbruksressurser til andre formål er noe vi følger strengt opp i fylket. I nasjonal jordvernstrategi heter det blant annet at:

- Det er nødvendig å ta vare på god matjord, men jordvernet må balanseres mot storsamfunnets behov.

- Ved forslag om omdisponering av verdifull dyrket eller dyrkbar jord, bør potensiale for fortetting og transformasjon være kartlagt.

Med utgangspunkt i ovennevnte mener Fylkesmannen at bygging av gang- og sykkelvei og tursti er av nyttig samfunnsinteresse og at det derfor kan aksepteres at noe jordbruksareal vil gå tapt. Samtidig er vi opptatt av at kommunen tydeliggjør hvordan man kan forhindre at nevnte gang- og sykkelvei beslaglegger unødig mye dyrka jord. I tillegg bør det redegjør for hvordan man eventuelt kan ivareta eller flytte jorda som blir omdisponert.



Kartutsnitt over deler av Kosmovassveien, den delen av planen som får størst konsekvenser for jordvernet.

I planbeskrivelsen fremkommer det at gang-/sykkelveien vil være maks 8 meter fra Kosmovassveiens senterlinje og er planlagt i et LNFR-område langs denne veien. Vårt forslag er at kommunen foretar endringer slik at gang/sykkelveien planlegges smalere i bredden. Dette må selvfølgelig avklares med Statens vegvesen, men hvis det er slik at fartsgrensen er 60 km/t bør det være mulig å snevre inn på bredden. Disse endringer vil altså være i tråd med retningslinjene som nevnt i nasjonal jordvernstrategi og vil dermed minimere dyrka mark som går tapt.

I tillegg vil det være en betydelig fordel om kommunen ser på muligheten til å flytte jorda der gang/sykkelvei skal bygges. Hvis jorda kan brukes i forbindelse med nydyrking eller andre steder med behov er dette å foretrekke.

*Bestemmelsene*
Det fremkommer ingen presisering i planens bestemmelser om hvordan man skal ivareta områdene med dyrka jord. Selv det i planbeskrivelsen står noe om temaet er det en svakhet at det ikke er nærmere avklart i bestemmelsene. Det bør tas med følgende:

- Det skal ikke gjennomføres tiltak som deler opp sammenhengende landbruksareal.

- Bredden for ny gang sykkelvei utformes så smal som mulig for å ta hensyn til jorda som ligger inntil veien. Dette gjøres i samarbeid med Statens vegvesen.
- Dyrka jord som går tapt i forbindelse med ny gang-sykkelvei flyttes til andre nyttige formål, slik som nydyrking eller andre jordbruksområder.

**Universell utforming**

I planbeskrivelsen fremgår det at stien vil opparbeides med universell utforming og tilgjengelighet for de deler som fører fram til gapahuken.

Kommunen oppgir at de deler av stien i sør som i plankartet er angitt som o_GT1 ikke har fått samme krav om universell utforming, da dette vil gi store utfordringer for landbruk, vassdrag, naturmangfold og grunneierinteresser.

Fylkesmannen mener det må være tilfredsstillende at stien så langt som mulig gjøres tilgjengelig for alle, og at denne delen leder fram til et turmål (gapahuken).

Med hilsen

Egil Johansen (e.f.)
Kommunal- og beredskapsdirektør

Lill Hildonen
seniorrådgiver

*Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.*

Kopi til:
Nordland fylkeskommune Postmottak Fylkeshuset 8048 Bodø

Saksbehandlere:
Mildrid Svoen Landbruk- og reindriftsavdelinga (reindrift)
Axel Sveaass Landbruk- og reindriftsavdelinga (landbruk)

Norges vassdrags- og energidirektorat

NVE

Fauske kommune - Plan/utvikling
Postboks 93
8201 FAUSKE

Vår dato: 07.08.2018
Vår ref.: 201833498-4
Arkiv: 323
Deres dato: 15.07.2018
Deres ref.: 18/11197

Saksbehandler:
Anita Andreassen
22959612/anan@nve.no

# NVEs uttalelse - Offentlig ettersyn - Detaljregulering for Hjerteløypa - Fauske kommune

Vi viser til høringsbrev datert 13.07.2018.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjon- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE gir råd og veiledning om hvordan disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven.

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for tursti, eksisterende gapahuk og gang- /sykkelveg langs FV 530 fra Hagenes til Strømsnes. Total avstand av stien, inkludert gang- /sykkelveg, er ca 3250 m.

## Grunnforhold

I henhold til NGUs løsmassekart består området av *hav- og fjordavsetninger*, tykt og tynt dekke, *marin strandavsetning*, samt noen flekker med *torv og myr*. Når det planlegges tiltak på arealer med marine avsetninger skal det gjøres en vurdering av om grunn- og terrengforholdene er slik at det kan være fare for kvikkleireskred. NVE synes det er positivt at det i planbeskrivelsen og ROS-analysen vises en bevist holdning til dette. Vi kan imidlertid ikke se at dette er fulgt opp i planbestemmelsene, til tross for at det både i planbeskrivelse og ROS-analyse spesifikt er nevnt at krav om vurdering av grunnforhold skal tas med som rekkefølgekrav i planbestemmelsene. Vi regner med at dette er en glipp og ber om at det ivaretas før endelig vedtak av planen.

## Vassdragsmiljø

NVE synes det er positivt at kommunen viser en bevist holdning til vassdrag og vannressursloven ved at det det stilles krav om bevaring av kantsone og at det ikke tillates lukking eller omlegging av bekker. Kantsoner skaper variasjon i landskapet og mange planter og dyr er knyttet til disse. Dette øker opplevelsesverdien i nærmiljøet. NVE vurderer om tiltak i og langs vassdrag kan medføre skader eller ulemper for allmenne interesser på en slik måte at det oppstår konsesjonsplikt etter vannressursloven §§ 8 og 18.

Omsøkte tiltak berører ikke vassdrag direkte med nye tiltak og er utført nettopp for å tilrettelegge for allmenn ferdsel langs vassdraget. Vi vurderer derfor at tiltaket ikke kommer i konflikt med

vannressurslovens bestemmelser og krever ikke ytterligere vurderinger i henhold til vannressurslovens bestemmelser.

**Energianlegg**

NVE synes det er positivt at høyspentlinje som berører planområdet er avsatt som hensynssone H_370.

**Oppsummering**

*Planfaglig mangel*

NVE ber om at det i planbestemmelsene § 8 *Rekkefølgebestemmelser* stilles krav om vurdering av grunnforhold før det gis igangsettingstillatelse til nye tiltak.

For mer informasjon om NVEs behandling av arealplaner og enkeltsaker etter plan- og bygningsloven se www.nve.no/arealplan.

Med hilsen

Knut Aune Hoseth
regionsjef

Anita Andreassen
senioringeniør

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

Kopi til:

Fylkesmannen i Nordland

Statens vegvesen

Fauske kommune
Postboks 93
8201 FAUSKE

| Behandlende enhet: | Saksbehandler/telefon: | Vår referanse: | Deres referanse: | Vår dato: |
|---|---|---|---|---|
| Region nord | Dagfinn Stavdal / 97565735 | 18/82574-7 | 18/11197 | 05.09.2018 |

## Offentlig ettersyn. Høringsuttalelse - Forslag til detaljreguleringsplan "Hjerteløypa - Valnesfjord" i Fauske kommune

Vi viser til høringsbrev fra Fauske kommune, datert 13.07.2018, vedrørende offentlig ettersyn av detaljreguleringsplan for «Hjerteløypa Valnesfjord», planid. 2017008. Statens vegvesen har tidligere uttalt seg til varsel om planoppstart den 25.04.2018.

*Statens vegvesen har ansvar for å sørge for at føringer Nasjonal transportplan (NTP), Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, forvalter av fylkesveg på vegne av fylkeskommunen og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.*

I denne plansak uttaler vi oss som forvalter av fylkesveger og som statlig fagmyndighet innenfor vegtransportsektoren.

### Saksopplysninger - Detaljreguleringsplanen for Hjerteløypa

Fauske kommune har igangsatt arbeid med utarbeidelse av detaljreguleringsplan for turstien «Hjerteløypa», inklusiv gang- sykkelvei langs fv. 530 fra Hagenes til Strømsnes. Total strekning for Hjerteløypen er, inkludert gang- sykkelvei, er ca. 3250 m.

### Hensikten og formålet med detaljreguleringen

Hensikten er å legge til rette for tursti, eksisterende gapahuk og gang-/sykkelvei. Det er et mål å tilrettelegge for folkehelse i nærheten av tettstedet Strømsnes/Valnesfjord. Det har vært fokus på en utvikling som er i tråd med befolkningens behov. Planforslaget og de vurderinger som er tatt, konkluderer med at planlagt utbygging og regulering vil være en positiv videreføring av stedets nyere karakter, i tillegg til å kunne bidra positivt til fortetting av området og øke friluftsinteresseverdier i Valnesfjord. Planområdet er i tråd med Fauske kommunes mål i samfunnsdelen, hvor visjonen er trivsel for alle i en folkehelsekommune.

Postadresse
Statens vegvesen
Region nord
Postboks 1403
8002 BODØ

Telefon: 22 07 30 00

firmapost-nord@vegvesen.no

Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Dreyfushammarn 11, 3.etg.
8002 BODØ

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Formålet med reguleringsplanen er å regulere en tursti som de vil planlegge og opparbeide fra kirkegården ved Valnesfjord kirke via Løkåsheia, nordover og langs Kosmovassveien (fv. 530) sørover til eksisterende gang- sykkelvei. Det har vært fokus på en utvikling som er i tråd med befolkningens behov og turstien vil bidra til dette målet.

### Arealplanstatus

I kommuneplanens arealdel (KPA), som er plangodkjent i kommunestyret den 22.03.2018, er områdene som blir berørt av «Hjerteløypa» stort sett avsatt som landbruks-, natur, frilufts- og reindriftsområde (LNFR). Arealformålet LNFR er for nødvendige tiltak for landbruk, reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag, benevnt «LL». Den nye reguleringsplanen erstatter deler av reguleringsplanen for «Rv80 Røvik-Stranda» (planid. 2006002) og «Gang- og sykkelveg II. Rv.80 – Strømsnes» (planid. 1981004).

### Trafikkforhold

Området har i dag adkomst fra Trivselsveien og Kosmovassveien (Fv. 530). Det er fartsgrense med 60 km/t-sone på Trivselsveien og Kosmovassveien, samt 30 km/t-sone fra Strømsnes mot avkjørsel til Tretteng (Kosmovassveien nr. 4-nr. 8). Med sykkel- og gåavstand til sentrum har man god tilgjengelighet på kjernefunksjoner. Når den nye skolen er ferdig utbygd vil parkeringsplassen gi mulighet for turgåere å starte herfra utenom skoletid. Planen legger opp til at gang-/sykkelvei langs fylkesveien sikrer en trygg vei til og fra parkeringsplassene i sentrum.
Kommunen har i dag et godt utbygget gang- sykkelveinett langs Trivselsveien fra Strømsnes opp til Valnesfjord kirke. Det foreligger en reguleringsplan for gang- sykkelvei som frem til i dag ikke er utbygd fra kirka frem mot krysset ved Stemlandveien.
Sykkelplanen vil imidlertid medføre endringer på eksisterende forhold innenfor planområdet. Denne planen vil gi mulighet for utbygging av gang-/sykkelvei som både er positivt for brukere av hjerteløypa, samt beboere med skolebarn mellom Strømsnes og Hageneshaugen.

### Arealpolitiske føringer for planarbeidet

Statens vegvesen har et særlig ansvar for å ivareta trafikksikkerheten for alle de som er på og langs vegen, uavhengig av hvem som eier vegen. Stortinget har i Nasjonal transportplan nedfelt en visjon om et transportsystem som ikke fører til tap av liv eller varig skade, nullvisjonen. Vegnormalene som er utredet av vegloven, skal vi legge til grunn for all planlegging. Nullvisjonen ligger også til grunn for vegnormalene.

## Vår vurdering av planforslaget

*Planfaglige merknader:*

- Alle tiltak i planområdet, som adkomstveier og gang- og sykkelvei, må være universelt utformet i samsvar med forskrifter og håndbok V129, «Universell utforming av veger og gater». Derfor må det inn en ny bestemmelse om universell utforming for G/S-veien.
- Det må være tilstrekkelig avstand mellom kjørevei (fv. 530) og formålet G/S-vei som skal være minst 3,0 meter
- G/S-veier skal være dimensjonert etter vegnormalenes håndbok N100, tabell E7, og som vist med tverrprofil i figur E27.

- Siktkrav og hensynssone for frisikt ved avkjørslene mellom gang- og sykkelvei og fylkesvei/avkjørsel må fremkomme på plankartet og skal være i henhold til N100, punkt E.2.3. Dette betyr at plankartet må dere justere med frisiktlinje og hensynssone frisikt.
- Det må være tilstrekkelig areal for grøft og fylling på utsiden av gang- og sykkelveien. Dette betyr at plangrensen må dere justere minimum 3,0 meter ut slik at dette ligger regulert som «annen veggrunn». Dersom ikke det er tilstrekkelig areal kan det bli vanskelig å få gjennomført denne delen av reguleringsplanen.
- Det må være sammenheng med dagens vei, fv. 530, og tiltakene som blir planlagt i denne reguleringsplan med hensyn til kvalitet tiltakene.

## Gjennomføringsavtale

Tiltak som blir planlagt i reguleringsplanområdet er initiert av Fauske kommune som vil få det økonomiske ansvaret for gjennomføringen. Vi gjør oppmerksom på at ved eventuelle tiltak på eiendom som Statens vegvesen forvalter på vegne av fylkeskommunen må det være inngått en gjennomføringsavtale mellom Statens vegvesen og Fauske kommune. Gjennomføringsavtalen vil også kunne legge premisser for utbyggingen.
Det må ved utbygging av strekningen langs fv. 530 være etablert en godkjent arbeidsvarslingsplan og en løsning for anleggstrafikk som kan fremgå som en del av byggeplanen for G/S-veien.
Dersom dette blir aktuelt ber vi om at det blir tatt kontakt med oss når planvedtaket foreligger for å få en slik avtale på plass.

Plan og forvaltning, Vegavdeling Nordland

Med hilsen

John Alvin Mardal
Fagkoordinator

Dagfinn Stavdal
Senioringeniør

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

# Risiko- og sårbarhetsanalyse

Detaljregulering Hjerteløypa 03-07-2017

Forfatter: Renée Normann
Forslagsstiller til planforslag: Fauske kommune

## Innledning

ROS-analysen vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som er av betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformålet, og om utbyggingen kan medføre endringer i risiko- og sårbarhetsforhold (jf. PBL § 4-3).

Risiko- og sårbarhetsanalyser (ROS-analyser) er systematisk kartlegging av farer basert på en metode for innsamling av data. Denne ROS-analyse er i hovedsak basert på en kvalitativ risikovurdering som er bygget på flere undersøkelser og forskjellig kildemateriale. Styrken ved å benytte en slik kvalitativ metode er at den gir et helhetsbilde av risiko- og sårbarhetsvurderingen for planen.

## Sammendrag med anbefalinger

Analysen viser at det er to hendelser som må tas hensyn til i planen gjennom forebyggende tiltak i planbestemmelser.

Emnetall etter tabellen under er satt inn i matrisen, og emner med risikograd i rød farge er vurdert med forebyggende tiltak under matrisen.

| Virkning: / Sannsynlighet: | Ubetydelig | Mindre alvorlig | Alvorlig | Svært alvorlig |
|---|---|---|---|---|
| Svært sannsynlig | | | | |
| Sannsynlig | | | | |
| Mindre sannsynlig | | | | |
| Lite sannsynlig | | | | |

Det anbefales følgende tiltak:
Tursti skal plasseres med god avstand fra vannkanten for å ivareta kantvegetasjon, sårbar flora/fauna og vassdragsområdet generelt. Samtidig vil det forebygge flomfare og skade til stien.

Usikkerhet rundt kvikkleirefare. Det tas inn i bestemmelser at det vurderes nærmere før det gis igangsettingstillatelse til nye tiltak.

## Bakgrunn og nøkkelopplysninger

Iht. plan- og bygningsloven kapittel 12 har Fauske kommune igangsatt arbeid med utarbeidelse av detaljreguleringsplan Hjerteløypa, samt gang- sykkelvei langs FV 530 fra Hagenes mot Strømsmsnes.

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for ny tursti, gang- og sykkelvei og (eksisterende) gapahuk.

I henhold til plan- og bygningslovens § 4-3 skal planmyndigheten påse at det blir gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse for planområdet i forbindelse med areal- og samfunnsplanlegging. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som knyttes til planområdet og eventuelle endringer som følger av planen eller tiltak som er hjemlet i den. Formålet med § 4-3 er å gi et grunnlag for å forebygge risiko for skade og tap av liv, helse, miljø, viktig infrastruktur og andre materielle verdier mv. Således kan en ved å kartlegge sannsynlighet og konsekvenser av uønskede hendelser prioritere risikoområder og planlegge tiltak for å forhindre dem eller redusere konsekvensen av dem dersom de skulle oppstå. Bakgrunnen for kravet om risiko- og sårbarhetsanalyse retter seg spesielt mot å forhindre at det gjennom arealdisponeringen skapes særlig risiko. I utgangspunktet bør det unngås å bruke arealer som inneholder uønsket risiko og sårbarhet.

Risiko uttrykker den fare som uønskede hendelser representerer for mennesker, miljø, økonomiske verdier og samfunnsviktige funksjoner. Risiko er et resultat av sannsynligheten (frekvensen) for og konsekvensene av uønskede hendelser. Sårbarhet er et uttrykk for et systems evne til å fungere og oppnå sine mål når systemet utsettes for påkjenninger. For å etablere en felles systematikk som letter kommunikasjonen og forståelsen mellom de impliserte partene i planprosessen, har analysen tatt utgangspunkt i flere ulike sjekklister som er fremlagt som eksempler av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap. Sjekklisten er et supplement med hensyn til ny plan- og bygningslov og utvidet med flere aktuelle hendelser som kan medføre virkninger for miljø og samfunn.

## Metode

I sjekklisten er det listet opp flere mulige hendelser som både isolert sett og helhetlig synliggjør risiko- og sårbarhet med hensyn til konsekvenser for og konsekvenser av planen. Forhold som er vurdert til ikke å være tilstede kvitteres ut i egen kolonne. Hendelser som kan påvirke planområdet kommenteres i egen kolonne. Sannsynlighet, konsekvenser og risiko vurderes etter følgende kriterier:

Vurdering av sannsynlighet for hendelser er klassifisert i:

1. Lite sannsynlig – hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner eller forhold, men det er en teoretisk sjanse
2. Mindre sannsynlig- hendelsen kan skje
3. Sannsynlig – kan skje av og til, mulig periodisk hendelse
4. Svært sannsynlig – kan skje regelmessig, forholdet er kontinuerlig tilstede

Vurdering av hendelsers alvorlighetsgrad er klassifisert som:

1. Ubetydelig - Ingen fare for person- eller miljøskader, konsekvenser av systembrudd er uvesentlig
2. Mindre alvorlig - Få eller små person- eller miljøskader
3. Alvorlig - Alvorlige, behandlingskrevende person- eller miljøskader, system settes ut av drift over lengre tid
4. Svært alvorlig - katastrofer, mange døde eller alvorlig skadde, langvarige/uopprettelige miljøskader, system settes varig ut av drift

## Sjekkliste med hendelser, virkninger og tiltak

Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i sjekklisten under. Det vurderes om utbygging er mulig og det vurderes hvilke tiltak/endringer av planen som er nødvendig for å redusere risiko til akseptabelt nivå. Hendelser som er vurdert å være sannsynlige til svært sannsynlige og ha alvorlige til svært alvorlige virkninger, krever tiltak.

| Hendelse/situasjon | Aktuelt ja/nei | Sannsynlig | Virkning | Risiko ja/nei | Kommentar |
|---|---|---|---|---|---|
| **Natur-, klima og miljøforhold –** Er området utsatt for eller kan tiltak i planen medføre risiko for: | | | | | |
| 1. Masseras /skred/kvikkleire | Ja | 2 | 2 | Ja | Usikkerhet rundt kvikkleirefare. Det tas inn i bestemmelser at det vurderes nærmere før det gis igangsettingstillatelse til nye tiltak. |
| 2. Snø / isras | Nei | | | | |
| 3. Flomras | Nei | | | | |
| 4. Elveflom | Ja | 1 | 1 | Nei | Kun tursti berøres, ikke bebyggelse. |
| 5. Tidevannsflom | Nei | | | | |
| 6. Radongass | Nei | | | | |
| 7. Vind | Ja | 3 | 1 | Nei | |
| 8. Nedbør | Nei | | | | |
| 9. Sårbar flora | Nei | | | | |
| 10. Sårbar fauna - fisk | Nei | | | | |
| 11. Naturvernområder | Nei | | | | |
| 12. Vassdragsområder | Ja | 1 | 1 | Nei | Tursti skal plasseres med god avstand fra vannkanten for å ivareta kantvegetasjonen. |
| 13. Fornminner | Nei | | | | |
| 14. Kulturminner | Nei | | | | |
| **Infrastruktur –** Kan tiltak i planen få virkninger for: | | | | | |
| 15. Veg, bru, kollektivtransport | Nei | | | | |
| 16. Havn, kaianlegg | Nei | | | | |
| 17. Sykehus, omsorgsinstitusjon | Nei | | | | |
| 18. Skole barnehage | Nei | | | | |
| 19. Tilgjengelighet for utrykningskjøretøy | Nei | | | | |
| 20. Brannslukningsvann | Nei | | | | |
| 21. Kraftforsyning | Nei | | | | |
| 22. Vannforsyning | Nei | | | | |
| 23. Forsvarsområde | Nei | | | | |
| 24. Rekreasjonsområder | Nei | | | | |
| **Forurensningskilder –** Berøres planområdet av: | | | | | |
| 25. Akutt forurensing | Nei | | | | |
| 26. Permanent forurensing | Nei | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 27. Støv og støy; industri | Nei | | | | |
| 28. Støv og støy; trafikk | Nei | | | | |
| 29. Støy; andre kilder | Nei | | | | |
| 30. Forurenset grunn | Nei | | | | |
| 31. Høyspentlinje | Ja | 1 | 1 | Nei | Det tas hensyn til linjen ved opparbeiding av stien. |
| 32. Risikofylt industri | Nei | | | | |
| 33. Avfallsbehandling | Nei | | | | |
| 34. Oljekatastrofeområde | Nei | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Forurensing –** Medfører tiltak i planen: | | | | | |
| 35. Fare for akutt forurensing | Nei | | | | |
| 36. Støy og støv fra trafikk | Nei | | | | |
| 37. Støy og støv fra andre kilder | Nei | | | | |
| 38. Forurensing av sjø | Nei | | | | |
| 39. Risikofylt industri | Nei | | | | |
| **Transport -** Er det risiko for: | | | | | |
| 40. Ulykke med farlig gods | Nei | | | | |
| 41. Vær/føreforhold begrenser tilgjengelighet | Nei | | | | |
| 42. Ulykke i av- og påkjørsler | Nei | | | | |
| 43. Ulykker med gående - syklende | Nei | | | | |
| 44. Ulykke ved anleggsgjennomføring | Ja | 1 | 1 | Nei | Det skal gjennomføres arbeid på en kort strekning og i flat og oversiktlig terreng. |
| **Andre forhold -** Risiko knyttet til tiltak og omgivelser: | | | | | |
| 45. Fare for terror/sabotasje | Nei | | | | |
| 46. Regulerte vannmagasin med usikker is /varierende vannstand | Nei | | | | |
| 47. Fallfare ved naturlige terrengformasjoner samt gruver, sjakter og lignende | Nei | | | | |
| 48. Andre forhold | Nei | | | | |

**Klassifikasjon med fargekoder**

| Virkning: / Sannsynlighet: | Ubetydelig | Mindre alvorlig | Alvorlig | Svært alvorlig |
|---|---|---|---|---|
| Svært sannsynlig | | | | |
| Sannsynlig | 7 | 1 | | |
| Mindre sannsynlig | | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Lite sannsynlig | 4, 12, 31 | | | |

## Litteratur:


- Veileder Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging DSB, 2017
- Veileder til helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse i kommunen, DSB 2014
- Veileder – Havnivåstigning og stormflo – samfunnssikkerhet i kommunal planlegging,
- Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap 2016
- Veileder – Sikkerhet mot kvikkleireskred – Vurdering av områdestabilitet ved arealplanlegging og utbygging i områder med kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddegenskaper, NVE, 7-2014
- Skrednett.no
- NGU, kart og data
- NVE Atlas
- Klimahjelperen – en veileder i hvordan ivareta samfunnssikkerhet og klimatilpasning i planlegging etter plan- og bygningsloven, DSB 2015

# FAUSKE KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

| | | |
|---|---|---|
| | JournalpostID: 18/15646<br>Arkiv sakID.: 17/2752 | Saksbehandler: Renée Normann |

| Sak nr. | | Dato |
|---|---|---|
| 126/18 | Plan- og utviklingsutvalg | 20.11.2018 |

## Forslag til mindre endring - sluttbehandling

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Fauske kommune vedtar med hjemmel i plan- og bygningsloven §§ 12-12 og 12-14 det fremlagte forslag til detaljregulering for Sjøgata vest, som det nå foreligger.

Vedlegg:

| | | |
|---|---|---|
| 22.10.2018 | Kart mindre endring (155479) | 1394370 |
| 22.10.2018 | Planbestemmelser revidert 06.09.2018 (155259) | 1394371 |

**Sammendrag:**

Fauske kommune varslet den 26. september om forslag til mindre endringer i plankart og bestemmelser i detaljreguleringsplanen for Sjøgata vest med planid 2010003. Gjeldende plan ble vedtatt 04.10.2012. Det er gjort endringer i planbestemmelser §2.6 pkt. b og c. Plankart er revidert tilsvarende.
Det er kommet inn

**Saksopplysninger:**

Det er kommet inn en søknad fra Ole Helland AS om endring av reguleringsplan for Sjøgata vest, planid 2010003. Søker har gitt følgende begrunnelse for søknaden:

*«Som grunneiere har vi sterke ønsker om å utvikle området og skape aktivitet på vestsiden i Fauske sentrum. Vi er imidlertid avhengige av de økonomiske forhold som råder ved utbygging i tettstedet. Det er overetablering av næringslokaler i sentrum. Våre tomtearealer Gnr. 103 bnr. 1339 og 1448 er tilsammen av slikt areal og utforming at det er vanskelig å få størrelse på næringslokaler i to etasjer som muligens kan etterspørres.»*

Det er i tråd med søknaden tatt inn følgende endringer i planen:

- Planbestemmelser § 2.6 pkt. b:

På område F/K/B1-F/K/B3 kan det oppføres et bygg i inntil 3 etasjer med maksimum byggehøyde på 12,0 m over gjennomsnittlig planert terreng. Det samlede bebygde areal (%-BYA) skal ikke overstige 50 % inkludert parkering.

Endres til:

**b)** På område F/K/B1 tillates det kontor/forretning i 1. etasje. Det tillates 60% bolig og 40% forretning i 2. etasje hvor forretning blir mot nord/RV80 og bolig mot sør/Sjøgata. Det tillates bolig i øverste etasje. Ved bygg i to etasjer tillates bolig i andre etasje. Hovedformål på områdene er forretning/kontor og skal prioriteres, men ved innslag av bolig i bygget må dette tas hensyn til.
**c)** På område F/K/B3 kan det oppføres et bygg i inntil 3 etasjer med maksimum byggehøyde på 12,0 m over gjennomsnittlig planert terreng. Det samlede bebygde areal (%-BYA) skal ikke

overstige 50 % inkludert parkering.

- Planbestemmelser § 2.6 pkt. c:

Det tillates kontor/forretning i 1-2 etasje og bolig i øverste etasje. Ved bygg i to etasjer tillates bolig i andre etasje. Hovedformål på områdene er forretning/kontor og skal prioriteres, men ved innslag av bolig i bygget må dette tas hensyn til.

Endres til:

**d)** På område F/K/B2 og F/K/B3 tillates det kontor/forretning i 1-2 etasje og bolig i øverste etasje. Ved bygg i to etasjer tillates bolig i andre etasje. Hovedformål på områdene er forretning/kontor og skal prioriteres, men ved innslag av bolig i bygget må dette tas hensyn til.

**e)** På område F/K/B2 og F/K/B3 tillates det kontor/forretning i 1-2 etasje og bolig i øverste etasje. Ved bygg i to etasjer tillates bolig i andre etasje. Hovedformål på områdene er forretning/kontor og skal prioriteres, men ved innslag av bolig i bygget må dette tas hensyn til.

Kartet er endret tilsvarende og er vedlagt saksfremlegget.

Forslaget har vært ute på begrenset høringsrunde i 4 uker, og det er kommet inn følge innspill:

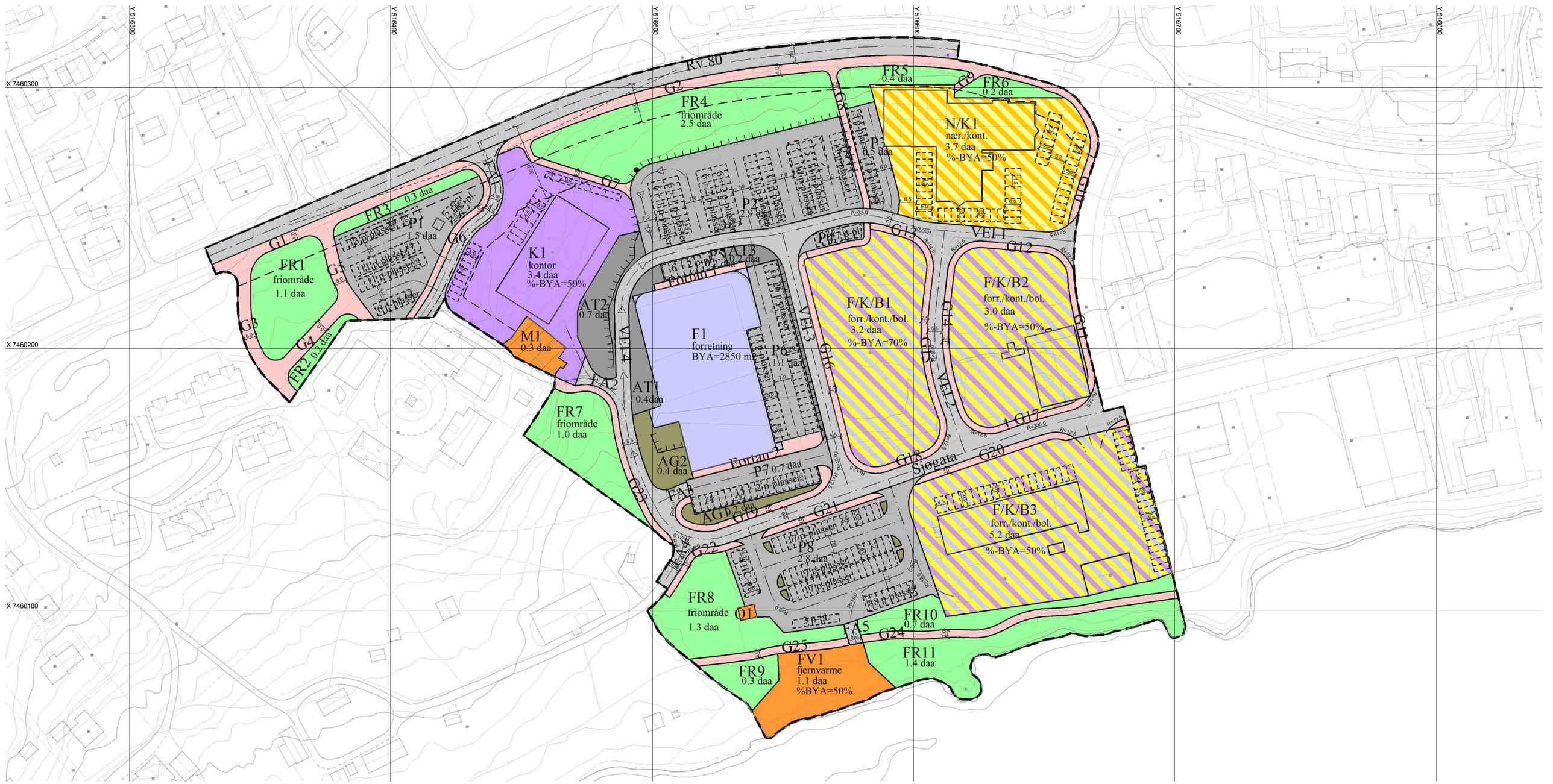
NVE:
Vi kan ikke se at varslet reguleringsendring berører vassdrag, grunnvann, skredutsatte områder, herunder ustabile grunnforhold eller energianlegg. NVE har derfor ingen merknader til varsel om planoppstart og trenger ikke å få planen tilsendt i forbindelse med offentlig ettersyn.

ISE:
I forbindelse med endring av detaljreguleringsplan for Sjøgata vest har ISE NETT AS infrastruktur innenfor det regulerte område. ISE Nett har behov for å motta stipulert effektbehov for hvert enkelt bygg. Dette for å vurdere om det er ledig kapasitet i eksisterende forsyningsnett. ISE Nett ønsker å bli tatt med på planlegging av strømtilførsel.

Innspill skal tas til følge i byggesøknaden.

**Saksbehandlers vurdering:**
Det er ikke kommet inn vesentlige merknader i høringsperioden. Planendringer vil heller ikke medføre vesentlige endringer i området i forhold til vedtatte plan. Eksisterende tomt har gode muligheter for utvikling av flotte leiligheter og næring/forretning. Det vil være svært positivt at krattskog og gamle fundamenter på tomta nå blir ryddet bort, og at tomta utvikles i stil med Fauske sine målsetninger for sentrum.

Geir Mikkelsen
rådmann




Basiskartet er tegnet med svak gråfarge

**Kartopplysninger**

Kilde for basiskart: FKB

Dato for basiskart: 06.09.2018

Koordinatsystem: UTM sone 33 / Euref89

Høydegrunnlag: NGO 1954

Ekvidistanse 1 m

Kartmålestokk 1:1000

0 10 20 30 40 m

N

# REGULERINGSPLAN ETTER PBL AV 2008
# Sjøgata vest

Fauske kommune MED TILHØRENDE REGULERINGSBESTEMMELSER

Arealplan-ID
**2010003**
Forslagstiller
**Ole Helland AS**
Kartprodusent:
**Fauske kommune**

| SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN | SAKS-NR. | DATO | SIGN. |
|---|---|---|---|
| Revisjon | | 06.09.2018 | |
| **Kommunestyrets vedtak:** | | | |
| | | | |
| | | | |
| Offentlig ettersyn fra 10.09.2018 til 26.10.2018 | | | |
| | | | |
| | | | |
| **PLANEN UTARBEIDET AV:** | **PLANNR.** | **TEGNNR.** | **SAKSBEH.** |
| | 2010003 | | RN |

## TEGNFORKLARING

### Reguleringsplan-Bebyggelse og anlegg (PBL2008 §12-5 NR.1)
- Forretninger
- Kontor
- Andre typer bebyggelse og anlegg
- Fjernvarmeanlegg
- Vann- og avløpsanlegg
- Bolig/forretning/kontor
- Bebyggelse og anleggsformål kombinert med andre angitte hovedformål

### Reguleringsplan-Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL2008 §12-5 NR.2)
- Kjøreveg
- Gangveg/gangareal/gågate
- Annen veggrunn - tekniske anlegg
- Annen veggrunn - grøntareal
- Parkeringsplasser med bestemmelser

### Reguleringsplan-Grønnstruktur (PBL2008 §12-5 NR.3)
- Friområde

### Reguleringsplan-Hensynsoner (PBL2008 §12-6)
- Angitthensynsone - Bevaring kulturmiljø

### Reguleringsplan-Juridiske linjer og punkt PBL2008
- Angitthensyngrense

### Reguleringsplan-Felles for PBL 1985 og 2008
- Regulerings- og bebyggelsesplanområde
- Planens begrensning
- Formålsgrense
- Regulert tomtegrense
- Byggegrense
- Planlagt bebyggelse
- Bebyggelse som inngår i planen
- Bebyggelse som forutsettes fjernet
- Regulert senterlinje
- Frisiktslinje
- Regulert kant kjørebane
- Regulert parkeringsfelt
- Regulert støttemur
- Målelinje/Avstandslinje
- Avkjørsel

**Fauske kommune**

# PLANBESTEMMELSER

**til områderegulering for**

# Sjøgata Vest

| SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN | Dato | Sign. |
|---|---|---|
| Oppstartsmøte | 08.07.2008 | R.H.B. |
| Kunngjøring om igangsatt planlegging | 15.07.2008 | R.H.B. |
| 1.gangs behandling i planutvalget | 16.04.2012 | J-E.J. |
| Offentlig ettersyn i tidsrommet | 02.05.-20.06.2012 | J-E.J. |
| 2.gangs offentlig behandling | 18.09.2012 | J-E.J. |
| Offentlig ettersyn i tidsrommet | | |
| 3.gangs behandling i planutvalget | | |
| Vedtatt kommunestyret | 04.10.2012 | J-E.J. |
| Revidering | 06.09.2018 | RN |

Planident: 1841-2010003

Reguleringsbestemmelsene er i samsvar med kommunestyrets vedtak. Plankart til bestemmelsene er vist i eget dokument.

Dato……...

ordførerens underskrift

Planbestemmelsene er utarbeidet 21.01.2011
av A/S Salten Kartdata på vegne av Stadssalg Eiendom AS og Fauske kommune

Revidert: SKD i hht. vedtak, 23.04.2012

oooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooooo

## § 1
## GENERELT

Reguleringsbestemmelsene gjelder for det området som på plankartet er vist med reguleringsgrense. Området reguleres til følgende formål:

1. Bebyggelse og anlegg: Forretning, Kontor, Bygdemuseum, Avløpsanlegg, Fjernvarmeanlegg, Forretning/Kontor/Bolig, Næring/Kontor.
2. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur: Kjøreveg, Felles avkjørsel, Fortau/Gangveg, Annen veggrunn (tekniske anlegg og grøntareal), Parkeringsplasser.
3. Grøntstruktur: Friområde.
4. Hensynssoner: Angitt hensynssone bevaring kulturmiljø.

## § 2

Plan erstatter "Reguleringsplan for Telenor-tomten" vedtatt av kommunestyret den 09.12.2003. Planen erstatter del av "Reguleringsplan for Sjøgata" vedtatt av kommunestyret den 25.06.1985.

## § 3
## BEBYGGELSE OG ANLEGG

Bygninger skal oppføres med fasader som ved materialvalg, form, farge og vindusinndeling harmonerer med bebyggelsen omkring. Bygninger skal tilpasses terreng for å unngå større skjæringer, fyllinger, murer o.l. Ubebygde deler av tomtene skal gis en tiltalende utforming.

### 3.1 Forretning, F1.

a) På område F1 kan det oppføres et forretningsbygg i en etasje samt kjeller med flatt tak der maksimum byggehøyde er 10,5 m over gjennomsnittlig planert terreng. Det samlede bebygde areal (BYA) skal ikke overstige 2850 $m^2$.

b) Tiltakets nærhet til museet som tur- og kulturområde skal vektlegges ved utforming av bygg, veier, forstøtningsmurer og planering av tomten.

c) Området for vareleveranser skal til en hver tid holdes så ryddig som mulig. Beholdere / containere for oppsamling av avfall skal plasseres i bygget eller avskjermes ved levegg, beplantning eller tilsvarende.

### 3.2 Kontor, K1.

a) På område K1 kan eksisterende bygg opprettholdes og vedlikeholdes i sin nåværende størrelse og utforming. Eventuell utvidelse eller endring av bebyggelsen må tilpasses eksisterende bebyggelse med hensyn til form og materialvalg, og det samlede bebygde

areal (BYA) skal ikke overstige 50 % inkludert parkering. Maksimum byggehøyde skal ikke overstige mønehøyde på eksisterende bygg.

### 3.3 Bygdemuseum, M1.

a) På området forutsettes eksisterende bunkers opprettholdt som bevaringsverdig anlegg/bygning i samråd med ansvarlige myndigheter.

### 3.4 Avløpsanlegg, O1.

a) Eksisterende pumpestasjon for avløp kan opprettholdes og vedlikeholdes som tidligere.

### 3.5 Fjernvarmeanlegg, FV1.

a) På område FV1 kan det oppføres inntil 4 bygg i en etasje med maksimum mønehøyde på 6,0 m over gjennomsnittlig planert terreng. Takvinkel skal ikke være større enn 45 grader. Det samlede bebygde areal (%-BYA) skal ikke overstige 50 %, parkering er ikke inkludert. Bebyggelsen skal tilpasses naustbebyggelse på område for museum med hensyn til form og marerialvalg.

### 3.6 Forretning/Kontor/Bolig, F/K/B1-F/K/B3.

a) På område F/K/B2 kan eksisterende bygg opprettholdes og vedlikeholdes i sin nåværende størrelse og utforming. Eventuell utvidelse eller endring av bebyggelsen må tilpasses eksisterende bebyggelse med hensyn til form og materialvalg.

b) På område F/K/B1 kan det oppføres et bygg i inntil 3 etasjer med maksimum byggehøyde på 12,0 m over gjennomsnittlig planert terreng. Det samlede bebygde areal (%-BYA) skal ikke overstige 70 % inkludert parkering.

c) På område F/K/B3 kan det oppføres et bygg i inntil 3 etasjer med maksimum byggehøyde på 12,0 m over gjennomsnittlig planert terreng. Det samlede bebygde areal (%-BYA) skal ikke overstige 50 % inkludert parkering.

d) På område F/K/B1 tillates det kontor/forretning i 1. etasje. Det tillates 60% bolig og 40% forretning i 2. etasje hvor forretning blir mot nord/RV80 og bolig mot sør/Sjøgata. Det tillates bolig i øverste etasje. Ved bygg i to etasjer tillates bolig i andre etasje. Hovedformål på områdene er forretning/kontor og skal prioriteres, men ved innslag av bolig i bygget må dette tas hensyn til.

e) På område F/K/B2 og F/K/B3 tillates det kontor/forretning i 1-2 etasje og bolig i øverste etasje. Ved bygg i to etasjer tillates bolig i andre etasje. Hovedformål på områdene er forretning/kontor og skal prioriteres, men ved innslag av bolig i bygget må dette tas hensyn til.

f) Området for vareleveranser skal til en hver tid holdes så ryddig som mulig. Beholdere / containere for oppsamling av avfall skal plasseres i bygget eller avskjermes ved levegg, beplantning eller tilsvarende.

g) Innenfor området skal det tilrettelegges for lekeareal på 25 $m^2$ pr boenhet. Plassering tak/terrasse tillates.

h) Eksisterende bygg på F/K/B3 kan ved behov rives.

i) Det er felles atkomst til område F/K/B3 for gnr.103 bnr.11, 1338 og 1431.

### 3.7 Næring/Kontor, N/K1.

a) På område N/K1 kan eksisterende bygg opprettholdes og vedlikeholdes i sin nåværende størrelse og utforming. Eventuell utvidelse eller endring av bebyggelsen må tilpasses eksisterende bebyggelse med hensyn til form og materialvalg, og det samlede bebygde areal (BYA) skal ikke overstige 50 % inkludert parkering. Maksimum byggehøyde skal ikke overstige mønehøyde på eksisterende bygg.

## § 4
## SAMFERDSELANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR

### 4.1 Veg.

a) Rv.80 og Postveien kan opprettholdes og vedlikeholdes som tidligere.

### 4.2 Kjøreveg, VEI 1- VEI 4.

a) Sjøgata forlenges vestover med VEI 4 og eksisterende atkomst VEI 1 fra Postveien forlenges vestover til et sammenhengende veisystem jf. plankart. Vei skal dimensjoneres i henhold til håndbok 017. VEI 4 skiltes som enveiskjørt fra Sjøgata frem til P2 for å sikre trafikksikkerhet i forbindelse med varelevering.

b) VEI 2 og VEI 3 er felles atkomst for tilstøtende eiendommer.

### 4.3 Felles avkjørsel, FA1-FA5.

a) FA1 og FA2 er felles avkjørsel/atkomst for K1 og M1 samt eiendom gnr.103 bnr.82, 1301, 1411 og 1447.

b) FA3 er felles avkjørsel/atkomst for parkeringsplass P6.

c) FA4 er felles avkjørsel/atkomst for BH1 og museum vest for planområdet.

d) FA5 er avkjørsel/atkomst for FV1.

### 4.4 Fortau/gangveg, G1-G25.

a) G1-G25 er felles for alle brukerne av området.

b) G1-G23 er både eksisterende og nye fortau langs veg samt gangveg mellom disse. Fortau langs vei skal opparbeides med asfalt og kantstein. Gangveg mellom områder kan opparbeides med grus eller asfalt.

c) G24-G25 er eksisterende strandpromenade langs sjø.

### 4.5 Annen veggrunn – grøntareal, AG1-AG2.

a) Innenfor nødvendig trafikkareal inngår annen veggrunn som grøfter, skjæringer / fyllinger, plass til snøopplag osv. i forbindelse med eksisterende og ny veg. Området kan opparbeides som grøntområde.

### 4.6 Annen veggrunn – tekniske anlegg, AT1-AT2.

a) Innenfor nødvendig trafikkareal inngår annen veggrunn som grøfter, skjæringer / fyllinger, plass til snøopplag osv. i forbindelse med eksisterende og ny veg. Området kan asfalteres ved behov.

### 4.7 Parkering, P1-P8.

a) Innenfor område P1 avsettes 41 parkeringsplasser samt 2 parkeringsplasser til personer med nedsatt funksjonsevne.

b) Eksisterende bygninger innenfor P2 tillates revet.

c) Innenfor område P2-P7 avsettes det minimum 172 parkeringsplass og herav skal 5 % være avsatt til personer med nedsatt funksjonsevne.

d) Område P8 er offentlig parkeringsplass for brukere av Fauske sentrum og friområder vest for planområdet samt strandpromenade langs sjøen. Det avsettes 62 parkeringsplasser samt 4 parkeringsplasser til personer med nedsatt funksjonsevne. Området kan opparbeides med grus eller asfalt, kantstein og annen beplantning. Det tillates at noen av parkeringsplassene erstattes med sykkelskur / sykkestativ / oppstillingsplasser for sykkel.

## § 5
## GRØNNSTRUKTUR

### 5.1 Friområde, FR1-FR11.

a) Områdene FR1-FR4 skal gis en tiltalende parkmessig behandling og kan tilrettelegges etter behov med belegningsstein / heller / skifer og/eller opparbeides gressplen. Områdene FR5-FR11 kan opprettholdes og vedlikeholdes som grøntområder. Det skal ikke føres opp bygninger og det er ikke tillatt med motorisert ferdsel.

b) Det kan anlegges kommunaltekniske anlegg herunder ledninger i grunnen og lignende.

## § 6
## HENSYNSSONER

### 6.1 Angitt hensynssone, bevaring kulturmiljø

a) Se § 3.4 vedr. bygdemuseum, M1.

## § 7
## DIVERSE BESTEMMELSER

### 7.1 Utbygging - rekkefølgebestemmelser

a) Før det gis midlertidig brukstillatelse eller ferdigattest for ny bebyggelse på F1 skal VEI 1 og VEI 4 knyttes sammen med Sjøgata og parkeringsplasser P1-P6 samt G7-G8 og G12-G13 være opparbeidet i henhold til plankartet.

b) Før det kan gis byggetillatelse for bebyggelse innenfor planområdet skal det gjennomføres en geoteknisk undersøkelse.

c) Det kan ikke gis brukstillatelse for F/K/B1, F/K/B2 og F/K/B3 før lekeareal er ferdig opparbeidet jf. § 3.6 e).

d) Skulle det under arbeid i marken komme frem gjenstander eller levninger, for eksempel ansamlinger av trekull eller unaturlige/uventede steinkonsentrasjoner, som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes kulturminnemyndighetene omgående, jf. Lov 9. Juni 1978 nr. 50 om kulturminner, § 8. Sametinget skal ha særskilt varsel.

e) Avvik fra bestemmelsene vil kunne føre til krav om detaljregulering.

### 7.2 Radon

a) Bygninger for varig opphold skal ha radonsperre mot grunnen og skal tilrettelegges for egnet tiltak i byggegrunn som kan aktiviseres ved forhøyet konsentrasjon av radon i inneluften. Nødvendige sikringstiltak mot radongass skal være dokumentert ved byggesøknad.

### 7.3 Tilgjengelighet

a) Fortau/gangveger, uteområder og atkomst til bygninger skal i størst mulig grad utformes slik at det sikres tilgjengelighet for alle i tråd med teknisk forskrift. Alle tiltak i planområdet skal etterstrebe universell utforming og det gjelder like fullt på områder innom hus, som på områder utendørs.

### 7.4 Energi

a) Bygninger skal tilfredsstille krav til energieffektivitet og -forsyning som fastsatt i den til en hver tid gjeldende teknisk forskrift.

### 7.5 Støy

a) Alle boenheter/bygninger med støyfølsombruk skal ha støynivå mindre enn $L_{den}$ 55 dB på uteplass og utenfor rom til støyfølsom bruk. Utenfor soverom skal maksimalt

støynivå i natt perioden (23-07) ikke overstige $L_{5AF}$ 70 dB. Krav til innendørs støynivå skal være tilfredsstilt med de krav til luftskifte/ventilasjon som følger av teknisk forskrift.

ooooooo

# FAUSKE KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

| | | |
|---|---|---|
| | JournalpostID: 18/15220<br>Arkiv sakID.: 18/1784 | Saksbehandler: Jan Ivar Karlsen |

| Sak nr. | | Dato |
|---|---|---|
| 127/18 | Plan- og utviklingsutvalg | 20.11.2018 |

## Forslag til endring av områderegulering for Sulitjelma opplevelsespark

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-11 legges revidert forslag til Sulitjelma opplvelsespark ut til offentlig ettersyn.

Vedlegg:

| | | |
|---|---|---|
| 17.10.2018 | Plankart_Sulitjelma opplevelsespark_17.10.18 | 1393938 |
| 17.10.2018 | reguleringsbestemmelser_17.10.18 | 1393939 |
| 17.10.2018 | SVV - Uttalelse - forslag til endring av områdeplan for Sulitjelma opplevelsespark, Fauske kommune (L)(98007) | 1393950 |
| 17.10.2018 | Statskog SF - Uttalelse til forslag til endring av områdeplan for Sulitjelma opplevelsespark (L)(102299) | 1393951 |
| 17.10.2018 | SKS - Innspill til endring av områdeplan for Sulitjelma opplevelsespark (L)(102007) | 1393952 |
| 17.10.2018 | Sametinget - Uttalelse til reguleringsplan for Sulitjelma opplevelsespark (L)(98999) | 1393953 |
| 17.10.2018 | Tove Wensell - Merknad til reguleringsplan for Sulitjelma Opplevelsespark (L)(101828) | 1393954 |
| 17.10.2018 | Fjellandsby - Endring områdeplan Sulitjelma Opplevelsespark (L)(101852) | 1393955 |
| 17.10.2018 | Merknadinnspill til forsalg om endring av områdeplan for Sulitjelma opplevelsespark (L)(106708) | 1393956 |
| 17.10.2018 | Merknad Vedlegg 1 (L)(106724) | 1393957 |
| 17.10.2018 | Merknad Vedlegg 2 (L)(106706) | 1393958 |

**Saksopplysninger:**

Fauske kommune fremmer forslag til endring av områderegulering for Sulitjelma opplevelsespark 1841-2008008. I forbindelse med tenkt etablering av nye hyttetomter i området ser rådmannen det nødvendig å oppdatere bestemmelsene for å forenkle prosessen med fradeling av hyttetomter innenfor de områdene som er avsatt til fritidsbebyggelse.

Det er også nødvendig å oppdatere formålene i plankartet til sosi-standard etter dagens plan- og bygningslov, samt å oppdatere plankartet etter dagens situsjon.

Endringsforslaget har ligget ute til offentlig ettersyn i perioden 26.06.18 – 13.08.18.

Det er innkommet totalt 7 uttalelser til planforslaget. Ingen uttalelse fra Fylkesmannen i Nordland og Nordland fylkeskommune. Hver enkel merknad er innført i sin helhet. Deretter er det gjort en vurdering/anbefaling vedrørende problemstillingen slik den framstår.

Statens vegvesen, 02.07.18

*Uttalelse - forslag til endring av reguleringsplan for Sulitjelma opplevelsespark, Fauske kommune*

*Vi viser til epost, datert 26. juni 2018.*
*Statens vegvesen har ansvar for å sørge for at føringer i Nasjonal transportplan, Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, forvalter av fylkesveg på vegne av fylkeskommunen, og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. I denne saken uttaler vi oss som forvalter av fylkesveg.*

***Saksopplysninger***
*Reguleringsplan for Sulitjelma opplevelsespark ble vedtatt i 2007. Planen legger til rette bl.a. område for fritidsbebyggelse og friområde. Adkomst til fritidstomter er via kryss fra fv. 543, og til fots fra parkeringsplasser langs fylkesvegen.*
*Planforslaget inneholder bl.a. at vegtrase oppdateres etter dagens situasjon, og parkeringsplasser er justert og oppdatert.*

***Arealpolitiske føringer for planarbeidet***
*Statens vegvesen har et særlig ansvar for å ivareta trafikksikkerhet for alle som ferdes på og langs vegen, uavhengig av hvem som eier vegen. Stortinget har i Nasjonal transportplan nedfelt en visjon om et transportsystem som ikke fører til tap av liv eller varig skade, nullvisjonen. Vegnormalene som er utredet av vegloven, skal legges til grunn for all planlegging. Nullvisjonen ligger også til grunn for vegnormalene.*

***Vår vurdering av planforslaget***
*Vi har gått i gjennom planforslaget, og har følgende kommentar til det:*

*- Parkeringsplassene langs fylkesvegen er ikke utformet i henhold til våre håndbøker.*
*- Det samme gjelder for utforming av krysset Stordalveien – Dajaveien.*
*- Siktlinje fra krysser i plankartet må tegnes inn, eller tas inn som krav i planbestemmelsene.*
*På grunn av trafikksikkerhetsårsaker krever vi at kommunen til hensyn til våre synspunkter, og retter opp plankartet.*
*Konklusjon*
*På nåværende tidspunkt har vi ikke flere innspill eller kommentarer til planforslaget, men forbeholder oss retten til å komme med ytterligere innspill senere i prosessen.*

**Vurdering/anbealing**

Det er i opprinnelig høringsendring ikke gjort noen endringer i forhold til kryss Stordalveien / Dajaveien. Parkering langs Stordalveien er ikke etablert etter håndboka. Det er i opprinnelig vedtatt plan utført en utvidelse av disse.

I revidert plankart er det utført justering av krysset Stordalveien/Dajaveien, samt at det er tegnet inn siktlinje. Vegtrasene har fått inntegnet senterlinje og kant kjørebane.

Statsskog, 20.08.18

*Høring - forslag til endring av områdeplan for Sulitjelma opplevelsespark*

*Viser til epost av 14.08.18, der vi har fått utsatt høringsfrist til 01.09.18*
*Statskog SF er grunneier i området og var i sin tid sentral i utviklingen av dette prosjektet i samarbeid med andre. Det ble foretatt en betydelig utbygging her i perioden 2006-2010, men så stoppet det opp av ulike årsaker.*

*Det er nå kommet inn nye interessenter og de har også andre forslag til hvordan utbyggingen skal foretas. Det er også kommet opp en del nye innspill til andre ideer som ikke er ivaretatt i eksisterende plan. Summen av dette ser vi skaper en del utfordringer som krever justeringer av både kartgrunnlag og planbestemmelser.*

*I forslaget deres er det bare planbestemmelsene vi kan se det er foreslått endringer av. Etter vårt syn burde man også i denne runden ha sett nærmere på justeringer i avgrensningen av noen av arealformålene.*

*Alpinbakken er meget viktig for utviklingen av dette området. Etterspørsel og ønske om å utvikle et best mulig tilbud har over år gjort at det er tatt i bruk areal utenfor det som er avsatt til alpinbakke. Vi er kjent med at det bl.a. eksisterer løyper som berører det som nå kalles byggeområde H8. I dialog med driverne av alpinbakken burde man derfor ha sett nærmere på hva de anser som sine behov og om det er mulig å justere arealene tilsvarende det som faktisk brukes.*

*Et annet tema er scooterløyper og parkering. Turistløypa er nå godkjent helt inn til fjellandsbyen, og det er i tillegg etablert ei tilførselssløype fra Daja/fjellandsbyen og opp til hytte rundt Kjelvatnet. Vi er kjent med at traseen er påklaget, men at det samtidig er et politisk ønske om å få dette til.*

*Det har i mange år vært mye støy og diskusjoner omkring kapasiteten på parkering vinterstid, både ved Skihytta og Kjelvannskrysset. I dag frakter mange scooter frem og tilbake, og hengerne tar derfor opp mye av parkeringsplassene. Statskog fremmet for noen år siden et forslag om å se på mulighetene for å etablere scootergarasjer. Usikkerheten rundt hvilke scooterregime kommunen fikk etablere gjorde at ideen ble liggende på hylla. Endringene i regelverket gjør at vi nå ser at dette kan være mer aktuellt igjen.*

*Det er derfor sett på mulighetene for å utvide den eksisterende parkeringsplassen som benevnes FP2. Den er delvis fylt opp, men er ikke i bruk i dag. Det går 2 kraftlinjer gjennom området samt tilførselsløypa kommer gjennom dette området, noe som setter enkelte begrensninger for arealutnyttelsen.*

*Vårt forslag er at hele det arealet som ligger mellom veien og den tørrlagte elva kunne avsettes til etablering av scootergarasjer. Da kunne Daja blitt utgangspunkt for det meste av scootertrafikken både til hyttene rundt Kjelvatn og turistløypa. Garasjene er tenkt satt opp i rekker på 8-10 stk for utleie, og størrelsen er slik at det er mulig å parker bilen der, mens man er på hytta.*
*I og med at kommunen nå tar en revisjon av hele plan med høring er vi av den oppfatning at også disse oppdateringene kunne vært tatt med for å forenkle videre prosess med utvikling av området.*

**Vurdering/anbefaling**

Opprinnelig parkeringsareal FP2 er i revidert plankart endret til formålet kobinert parkering/næring med benevnelse SAA. Under SAA tillattes det kun parkering og etablering av scootergarasjer. For å kunne kontrollere plassering av garasjene og styre trafikk innenfor det avsatte området er det i planbestemmelsene stilt krav om detaljert situasjonsplan.

SAA er utvidet med ca. 6 dda i forhold til opprinnelig FP2. Det er gjort vurdering i forhold til forskrift om konsekvensutredning angående formålsendring av areal på ca 6 dda fra skogbruk til kobinert formål

2900, i dette tilfellet næring/parkering.

Vedlegg 1 utløser ikke direkte krav om planprogram og konsekvensutredning.

Innenfor formålsendringen er det skog med middels bonitet. Det er gjennom artdatabanken ikke påvist rødlistearter innenfor det aktuelle området.
Området er avgrenset mellom to høyspentlinjer, noe som begrenser nåværende arealbruk og tiltak.

Gjennom en totaltvurdering av områdets nåværende status anses hensynet til miljø og samfunn ivaretatt. Fauske kommunen vurderer at formålsendringen ikke utløser krav om konsekvensutredning.

Angående byggeområde i nærhet av byggeområdet H8 har det ikke kommet innspill fra driver av alpinbakken direkte om dette. Formålet forblir uendret.
Det er lagt inn flere parkeringer i plankart i samsvar med de som er etablert i området. Samtidig er veiene justert og det er lagt inn byggegrense innenfor byggeområdene.

SKS Produksjon, 15.08.18
*Innspill til endring av områdeplan for Sulitjelma opplevelsespark*
*Vi viser til forslag til endring av områdeplan for Sulitjelma opplevelsespark.*
*Vi imøteser en oppdatering av planen og har ingen innvendinger til endringene som er foreslått. Vi ønsker imidlertid at det ryddes opp i planbestemmelsene slik at alle områder som er avmerket i plankartet også er omtalt i bestemmelsene. Etter å ha studert planbestemmelsene klarer vi ikke å finne igjen områdene K2 og K3 . Dette er områder avsatt til vannkraft og de må omtales som det i bestemmelsene.*
*Når det gjelder område FL3 – Dajavatnet ønsker vi at det under planbestemmelsens 7.2 tilføyes at det ikke skal legges til rette for vannsportaktiviteter innenfor området avmerket med flomfare. Det kan med fordel lages et eget punkt som beskriver de enkelte hensynssonene.*

**Vurdering/anbefaling**

Referering av områdene K2 – K4 er tatt inn under punkt 7.3 i bestemmelsene.
Det er under punkt 7.2 spesifisert at det ikke skal legges til rette for vannsportsaktiviteter innenfor hensynsonene.

Sulitjelma fjellandsby AS, 14.08.18

*Vi i Sulitjelma Fjellandsby AS er glad for at det endelig blir videre bygging og utvikling av området. På litt sikt ønsker vi å legge til rette for flere sykkel og skiløyper, nye heiser og scootergarasjer. Det kan være behov for en ny revidering av områdeplanen i følge med disse planene. Om dere ønsker et møte eller nærmere informasjon om disse planene kan dere ta kontakt. I forhold til den nåværende høringen ønsker å komme med følgende innspill til endring av områdeplan for Sulitjelma Opplevelsespark.*

*- Vegtrase oppdateres etter dagens situasjon. Dette er for oss det viktigste punktet i denne omgang. Veien inn til fjellandsbyen er en anleggsvei overtatt av kommunen fra SKS. Etter at den ble ødelagt etter oppbyggingen av fjellandsbyen, fikk den nytt toppdekke i 2012. Etter dette ble veien smalere. I dag 6 år senere fremstår fjellandsbyen som noe helt annet enn den gang. Alle 65 leilighetene er i bruk, flere av hyttene i området har fått nye eiere og nå skal enda flere bygges, langrennsløyper, turistløypen på snøscooter og vandrestier har utgangspunkt fra fjellandsbyen og alpinbakken har 12 000 gjester årlig. Alt dette gir en økt mengde trafikk som anleggsveien inn til fjellandsbyen og spesielt broen ved*

*vannrensehuset ikke er dimensjonert for.*
*- Broen ligger i dag midt i en lang sving slik at den blir uoversiktlig, den ligger betydelig lavere enn veibanen ellers og er smal. Dette gjør at den har fått flere skader fra brøyting og står dekket av vann i store deler av sen vinter/vår.*

*- Veien fra fylkesveien og inn til fjellandsbyen er alt for smal til å ha møtende trafikk. Til kobberløpet ble dette løst med at det kun var busser som fikk kjøre inn, men på vanlige dager i vintersesongen er det ikke uvanlig at det er 5-800 gjester i alpinbakken med dagens antall hytter. Videre bygging vil dette føre til enda større trafikk. Om det ikke finnes midler til å opparbeide vei og bro til forsvarlig standard, bør det opparbeides områder langs veien hvor biler kan møtes uten å måtte rygge.*

**Vurdering/anbefaling**

Det er innkommet følgende merknad fra enhetsleder VVA:

*Enhet VVA foreslo under budsjettarbeidet for 2018 å etablere møteplasser på Dajaveien samt opprusting av kommunale veier iht. vedtatt opprustingsplan. Forslagene ble ikke prioritert videre under budsjettarbeidet. Enheten vil også i år foreslå denne investeringen til neste års budsjett. Hva det endelige resultatet blir kan ikke jeg forskuttere.*

Det er lagt inn åpning for etablering av scootergarasjer innenfor SAA, med krav om detaljert situasjonsplan.

Tove Wensell, 13.08.18

*Merknad til planforslag Sulitjelma Opplevelsespark*

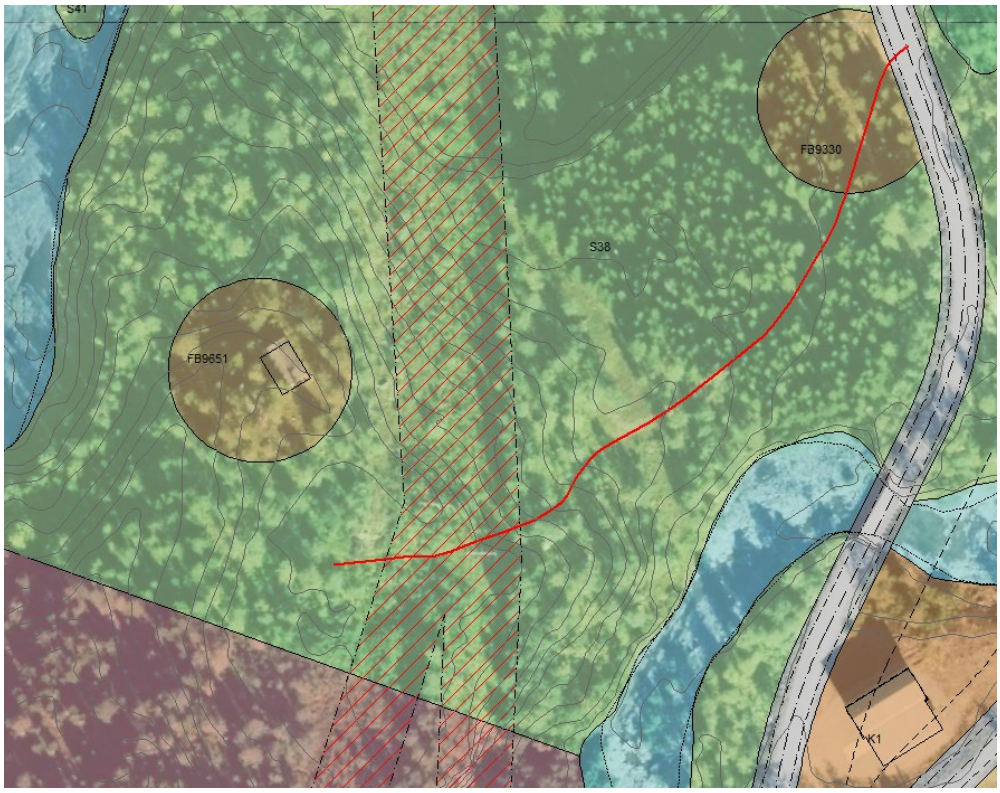
*I plankartet er det et område. A3, hvor følgende er beskrevet i bestemmelsene: «Område A3 kan nyttes som aktivitetsplass hvor bygging av ikke permanente innretninger som ishotell, lavvo, ildsted, o. l. er tillatt. Området kan utbygges etter godkjent situasjonsplan og kan for øvrig drives i samsvar med jordlovens, skogbrukslovens og reindriftslovens bestemmelser, men på en slik måte at driften tilpasses de aktiviteter som planen beskriver»*

*Undertegnede representerer vår familie som eier hytte FB9651, og vi vil protestere på at området skal benyttes som beskrevet. Som en vil se av kartet, ligger området mellom to elver, med bratte skrenter, og eneste tilgang vil være gjennom hyttetunet. Dette er ikke akseptabelt for oss, det vil medføre en forringelse av verdi på vår eiendom.*

**Vurdering/anbefaling**

Formålet A3 er en videreføring av formålet i opprinnelig vedtatt plan. Det er hverken gjort endringer i plankart eller bestemmelser angående området A3.

Hytte FB9651 ligger på en høyde og det går en sti opp fra Dajaveien like sør for hytten som vist i oversikt 1.



Oversikt 1.

Adkomst til A3 må legges slik at den ikke kommer i konflikt med FB9651 og FB9330.
Det er i bestemmelsenes punkt 2.3 for område A3 tatt inn følgende:

*Adkomst til A3 skal etableres med avstand på minimum 50 m fra FB9651 og FB9330.*

Anders Mehus Coucheron, 01.08.18
*Merknad/ innspill til Forslag til endring av områdeplan for Sulitjelmaopplevelsespark, planid 2008008*

*Viser til mottatt forsalg til endringer for nevnte områdeplan for Sulitjelma opplevelsespark.*
*I forslaget til planen er det under §2, punkt 2.1 lagt til rette for at eksisterende boliger i H1 og H2 kan etablere veranda i røstvegg.*
*For enkelte av boligene vil ikke dette være praktisk mulig å få til. I slike tilfeller burde planen åpne for en viss utvidelse av de balkongene som allerede er etablert på husene. Da selvsagt med de samme forutsetningene som for etablering av veranda med hensyn til krav i teknisk forskrift.*

*Foreslår samme utstikk, maks 2 meter fra ytterste punkt på vegg eller eksisterende balkong, og at bredden avgrenses av bygningskroppen.*
*I vedlegg 1 er en slik utvidelse vist. Vedlegg 2 viser at Statskog ikke har innvendinger til en slik utvidelse.*

*Ber om at denne merknaden inntas som nytt punkt under §2, punkt 2.1*
*Merknaden sendes på vegne av to eiere i planområdet, eiere av:*
*Gnr: 119 Bnr: 431 Snr: 3*
*Knut Einar Leinebø, Anita Leinebø*
*Gnr: 119 Bnr: 405 Snr: 3*

**Vurdering/anbefaling**

Bestemmelsene er laget slik at en ikke skal fortette mer enn nødvendig. De etablerte leilighetene er i sin tid godkjent gjennom en detaljert bebyggelsesplan.

Det vil være en ulempe for beboere i 1. etasje i forhold til skygge/utsyn hvis det tillates:

- plassering/utvidelse av veranda ovenfor vinduer
- at eksisterende ballkong skal kunne utvides ovenfor oppholdsrom

Merknaden tas ikke til følge.

Sametinget, 12.07.18

*Endring av områdeplan for Sulitjelma opplevelsespark*

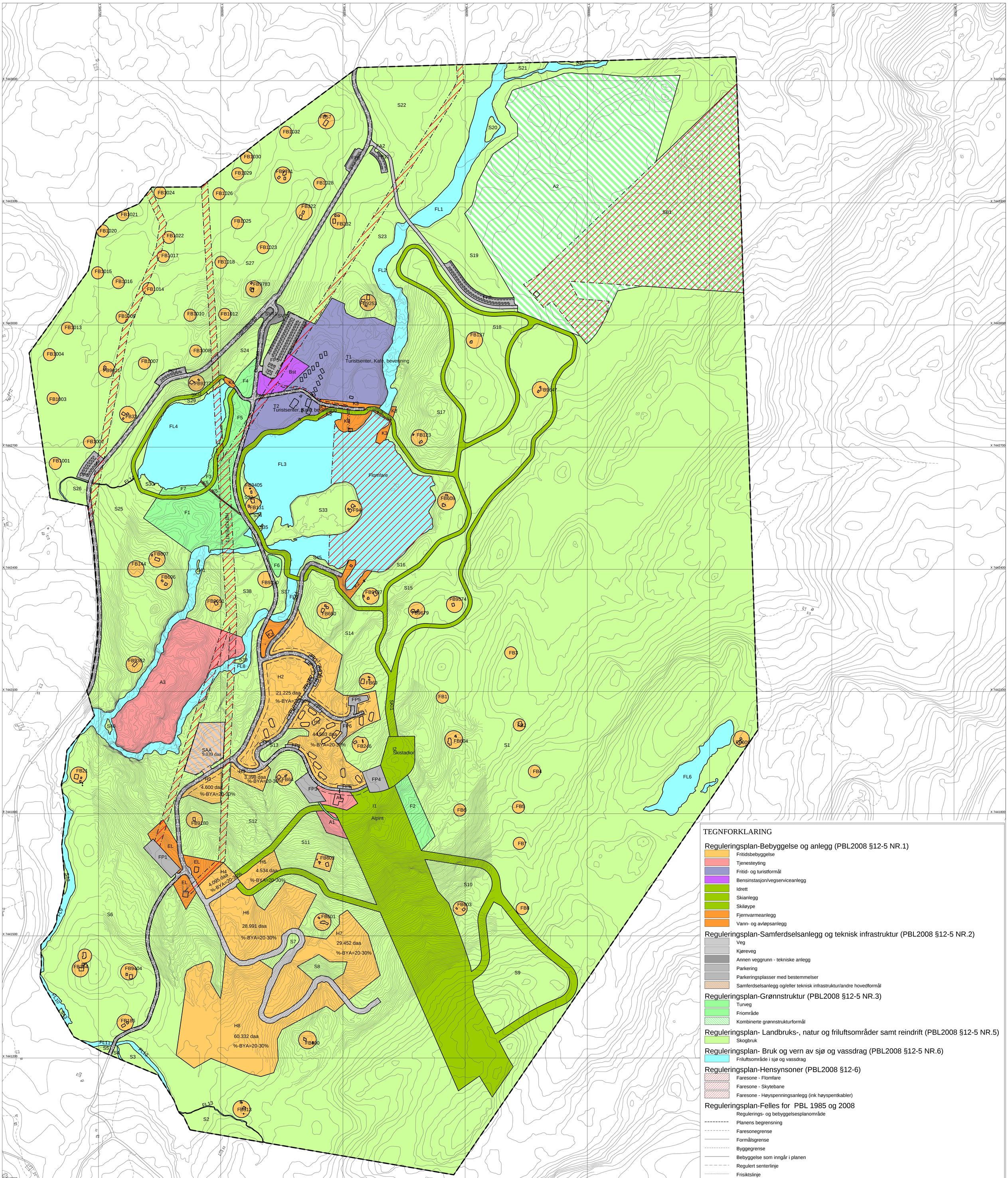
*Vi viser til Deres brev av 20.06.2018.*
*Etter vår vurdering av beliggenhet, omfang og ellers kjente forhold kan vi ikke se at det er fare for at det omsøkte tiltaket kommer i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner. Sametinget har derfor ingen spesielle merknader til tiltaket.*
*Skulle det likevel under arbeid i marken oppdages gjenstander eller andre strukturer/spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Vi forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.*
*Vi minner om at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet i følge kml. § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være bygninger, hustufter, gammetufter, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Denne oppregningen er heller på ingen måte uttømmende. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.*
*Vi gjør forøvrig oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Nordland fylkeskommune, Kulturminner i Nordland.*

**Vurdering/anbefaling**

Tas til etterretning.

På grunn av tilpasninger i plankart og bestemmelser anbefaler Rådmannen at saken legges ut til utvidet ettersyn i 6 uker.

Geir Mikkelsen
rådmann




## TEGNFORKLARING

### Reguleringsplan-Bebyggelse og anlegg (PBL2008 §12-5 NR.1)

- Fritidsbebyggelse
- Tjenesteyting
- Fritid- og turistformål
- Bensinstasjon/vegserviceanlegg
- Idrett
- Skianlegg
- Skiløype
- Fjernvarmeanlegg
- Vann- og avløpsanlegg

### Reguleringsplan-Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL2008 §12-5 NR.2)

- Veg
- Kjøreveg
- Annen veggrunn - tekniske anlegg
- Parkering
- Parkeringsplasser med bestemmelser
- Samferdselsanlegg og/eller teknisk infrastruktur/andre hovedformål

### Reguleringsplan-Grønnstruktur (PBL2008 §12-5 NR.3)

- Turveg
- Friområde
- Kombinerte grønnstrukturformål

### Reguleringsplan- Landbruks-, natur og friluftsområder samt reindrift (PBL2008 §12-5 NR.5)

- Skogbruk

### Reguleringsplan- Bruk og vern av sjø og vassdrag (PBL2008 §12-5 NR.6)

- Friluftsområde i sjø og vassdrag

### Reguleringsplan-Hensynsoner (PBL2008 §12-6)

- Faresone - Flomfare
- Faresone - Skytebane
- Faresone - Høyspenningsanlegg (ink høyspentkabler)

### Reguleringsplan-Felles for PBL 1985 og 2008

- Regulerings- og bebyggelsesplanområde
- Planens begrensning
- Faresonegrense
- Formålsgrense
- Byggegrense
- Bebyggelse som inngår i planen
- Regulert senterlinje
- Frisiktslinje
- Regulert kant kjørebane
- Regulert kjørefelt
- Regulert parkeringsfelt
- Avkjørsel
- Abc — Påskrift areal
- Abc — Regulerings- og bebyggelsesplan - påskrift

**Kartopplysninger**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Koordinatsystem: | UTM sone 33 / Euref89 | Kilde for basiskart: | FKB |
| Kartgrunnlag i M: | 1:3 000 | Dato for basiskart: | 01.01.2017 |
| Plandata er digitalisert fra manuskart i M: | 1: 3 000 | Ekvidistanse | 3 m |
| Høydegrunnlag: | NN 2000 | Kartmålestokk | 1:3000 |

0 25 50 75 100 125 m

N

Fauske kommune

# REGULERINGSPLAN
# Sulitjelma opplevelsespark Endring

MED TILHØRENDE REGULERINGSBESTEMMELSER

| SAKSBEHANDLING IFLG. PLAN- OG BYGNINGSLOVEN | DATO | SIGN. |
|---|---|---|
| Revisjon | 17.10.18 | |
| **Kommunestyrets vedtak:** | | |
| Kunngjøring av oppstart av planarbeidet | 26.02.07 | JEJ |
| 1. gangs behandling i planutvalget | 10.04.07 | JEJ |
| Offentlig ettersyn i tidsrommet | 24.04.07-25.05.07 | JEJ |
| 2. gangs behandling i planutvalget | 21.06.07 | JEJ |
| Vedtak kommunestyret | 25.06.07 | JEJ |
| Forslag til endring | 21.06.18 | JIK |
| Offentlig ettersyn i tidsrommet | 26.06.18-13.08.18 | JIK |

| PLANEN ER REVIDERT AV FAUSKE KOMMUNE - JIK | PLANNR. | TEGNNR. | SAKSBEH. |
|---|---|---|---|
| | 2008008 | | JIK |

Plan-ID
**2008008**
Plantype:
**Områderegulering**
Forslagsstiller:
**Fauske kommune**

**Bestemmelser i tilknytning til**

# REGULERINGSPLAN FOR SULITJELMA OPPLEVELSESPARK/endringer i Fauske kommune

## § 1 GENERELT

Reguleringsbestemmelsene gjelder for det området som på plankartet er vist med reguleringsgrense. Området reguleres til følgende formål:

1. Byggeområder: Områder for fritidsbebyggelse, allmennyttig formål, turistsenter, bensinstasjon
2. Landbruksområder: Skogbruk
3. Offentlige trafikkområder: Fylkesveg.
4. Friområder: Idrettsanlegg, skiløype, lekeområder, park (nærmiljøanlegg)
5. Fareområder: Høyspenningsanlegg, skytebaner, flom/tilbakeslagsfare
6. Spesialområder:Vann- og avløpsanlegg, kraftforsyningsanlegg, friluftsområder i vassdrag.
7. Fellesområder: Felles adkomstveg/parkeringsplass
8. Kombinerte formål: Allmennyttig/skiløype

## § 2 BYGGEOMRÅDER H1-H9

### 2.1 Byggeområder for fritidsbebyggelse

Frittstående enkelthytter(med 1 boenhet) innenfor områdene H1-H9 kan ha maksimalt tillatt bruksareal T-BRA= 150 m2 inkl. ev. uthus/anneks. Ved utskillelse av egen tomt skal denne ikke overstige 1,2 daa, og %-BYA ikke overstige 20%.
Største tillatte raft høyde er 4 m, regnet i forhold til flatt terreng, og 5 m regnet i forhold til skrått terreng.

Konsentrert fritidsbebyggelse, herunder firmahytter, rekkehytter og leilighetshytter med flere boenheter kan ha maksimalt tillatt bruksareal T-BRA=500 $m^2$ inkl. ev uthus/anneks.
Der det utskilles tomter for enkeltbygninger eller husgrupper skal %-BYA ikke overstige 30%.

Største tillatte raft høyde er 6,85 m, regnet i forhold til gjennomsnittlig planert terreng.

Tak skal utføres som saltak med takvinkel mellom 20 og 35 grader.

Bebyggelsen skal ha god form og materialbehandling.
Tak må ikke være blankt eller ha lysreflekterende overflate. Uthus skal tilpasses tilhørende hytte med hensyn til materialvalg, form og farge.
Som grunnlag for kommunens vurdering av bebyggelsens tilpasning til terreng og omgivelser skal det utarbeides illustrasjonsplaner som gir et helhetlig bilde av bebyggelsen i forhold til omgivelsene.

Utbygging skal gjennomføres etappevis i henhold til godkjente detaljerte situasjonsplaner for naturlig avgrensede områder i målestokk 1:500.
Situasjonsplanene skal vise plassering av bygninger, veitraseer, parkeringsplasser og andre kommunaltekniske installasjoner, samt rammer for bygningers størrelse, utforming og materialbruk.

Ny avkjørsel fra fylkesveg 543 skal være opparbeidet før utbygging av områdene starter. Adkomstveger, vannforsynings- og avløpsanlegg skal være opparbeidet før bebyggelsen tas i bruk.

Veranda kan etableres i røstvegg på eksisterende boliger innenfor H1 og H2. Dette forutsettes at brannkrav/avstand til nabogrense/nabobygning er i tråd med teknisk forskrift. Maksimal dybde/utstikk skal være 2 m. Bredden avgrenses av hus kroppen, maksimalt 3,6 m.

**2.2 Turistsenter Område, T1 - T2.**

I område T 1 -T 2 kan nåværende bygninger opprettholdes i sin nåværende form og størrelse. Tiltak som tilbygg, påbygg og nye bygninger/anlegg kan, etter søknad, tillates av planutvalget i den grad tiltaket sammenfaller med formål "turistsenter". Prosent bebygd areal (%-BYA) skal ikke overstige 35%.

Campingvogner og bobiler kan kun oppstilles på anviste plasser. Påbudt minsteavstand (campingvogn, bobil, telt) er 3 meter. Dimensjon på fortelt/spikertelt tilknyttet campingvogner skal være maksimalt 2,5 m dypt og 5,0 m bredt og med flatt tak ikke høyere enn campingvogna. Teltet kan ikke være lenger enn vogna, selv om vogna er under 5,0 m. Ved spisstak må takvinkel ikke overstige 8 grader, og mønehøyden maksimalt 0,4m over vogna. Ved skråtak løsning kan taket maksimalt være 0,2 m over vogna. Farge og materialvalg skal være nøytralt og mest mulig likt campingvogna. Fortelt/spikertelt skal være uten ildsted og skal generelt demonteres når campingvogna flyttes. Ved kortvarig flytting kan det av sentereier gis et særskilt unntak fra plikten til demontering. Før planlegging/oppstart av nytt spikertelt skal det tas kontakt med sentereier for godkjenning.

Områdene skal forsynes med godkjente installasjoner for drikkevannsforsyning og avløp med servicerom i samsvar med godkjent situasjonsplan. Videre skal det etableres en godkjent renovasjonsordning.

**2.3 Områder for allmennyttig formål**

**Område A1**
I område A1 kan det oppføres servicebygg for alpinanlegget. Bygget kan bl.a. inneholde smørebu, varmestue, bevertningslokale, skiutleie, toaletter, lagerrom, vaktmesterrom og lignende. Maksimalt prosent bebygd areal (%-BYA) = 30%. Tak skal utføres som saltak med takvinkel mellom 20 og 40 grader. Største raft høyde 7 m over gjennomsnittlig planert terreng.

Adkomstveger, vannforsynings -og avløpsanlegg skal være opparbeidet før byggetillatelse gis.

**Område A2**
I område A2 kan eksisterende skytebaneanlegg m/bygninger opprettholdes og vedlikeholdes. Anlegget kan også utbygges etter behov med nødvendige sikkerhetssoner innenfor avsatt areal. I tillegg kan det anlegges en skytebane med nødvendig sikkerhetssone for skiskyting i tilknytning til de på plankartet viste skiløyper m/standplass.
Skytebaneanlegget skal drives etter de retningslinjer som gjelder for slike baner, jfr. Justis-departementets forskrifter av 1. juli 1988 om anlegg av, kontroll med og godkjennelse av sivile skytebaner. Området kan også en gang i vinterhalvåret benyttes til dragracing konkurranse.

Skytebaneanlegget kan kun brukes i henhold til instruks som er godkjent av politiet.

Område A2 kan nyttes som aktivitetsplass hvor permanent bygging av lavvo, gammer, danseplass, gapahuk, ildsted, klatrevegg og lignende er tillatt.

Området kan utbygges etter godkjent bebyggelsesplan/situasjonsplan

Området kan for øvrig drives i samsvar med jordlovens, skogbrukslovens og reindriftslovens bestemmelser, men på en slik måte at driften tilpasses de aktiviteter som planen beskriver.

**Område A3**
Område A3 kan nyttes som aktivitetsplass hvor bygging av ikke permanente innretninger som ishotell, lavvo, ildsted, o. l. er tillatt.

Området kan utbygges etter godkjent situasjonsplan og kan for øvrig drives i samsvar med jordlovens, skogbrukslovens og reindriftslovens bestemmelser, men på en slik måte at driften tilpasses de aktiviteter som planen beskriver.

Adkomst til A3 skal etableres med avstand på minimum 50 m fra FB9651 og FB9330.

**2.4 Område for bensinstasjon, BS**

På område BS kan det etableres inntil fem bensin/dieselpumper med tak og tilhørende trafikkareal for å betjene kjøretøyer inntil kjøretøytype buss. Prosent bebygd areal (%-BYA) skal ikke overstige 35 %.

**2.5 Enkeltstående hyttetomter i skogbruksområder,**

I skogbruksområdet kan eksisterende, lovlig oppførte bygninger benyttes som fritidsbolig (hytte) med tilhørende uthus. Nye hyttetomter fremgår av plankartet. Nye hytter kan oppføres i en etasje med maks raft høyde 3,0m og mønehøyden maks 5,5 m målt fra overkant grunnmur/pilar. Maks tillatt bruksareal (T.BRA) på hyttebebyggelsen er 100 $m^2$ inklusive uthus/anneks. Hyttene skal utformes slik at grunnmur/innvendig gulv trekkes så langt ned mot terreng som mulig. Bebyggelsen skal ha god form og materialbehandling. Tak skal ikke være blankt eller ha lysreflekterende overflate. Uthus/anneks skal tilpasses hytta med hensyn til materialvalg, form og farge. Terrasser skal totalt sett ikke utgjøre mer enn 25 % av hyttas grunnflate og kommer i tillegg til hyttas grunnflate.

Vann og avløp tillates ikke innlagt i hytte/uthus/anneks. Evt. anlagte brønner skal være forsvarlig sikret og merket for skiløpere ved vinterbruk. Innlagt strøm skal skje ved bruk av jordkabel.

Som toalett i nye hytter skal brukes bio-do e. lign. av godkjent type. Do bygges i tilknytning til uthus/anneks.

For alle hytter kan det utskilles tomt ved punktfeste. Plassering av hyttene skal være innenfor de sirkelflater som er vist på planen.

Frakt av byggematerialer m.m. til hyttetomtene med kjøretøy skal skje på frossen snødekt mark eller ved bruk av helikopter.

Nødvendige parkeringsplasser skal være opparbeidet før utbygging av områdene starter. Det er ikke tillatt å opparbeide bilveg eller benytte eldre kjørbare veger til motorisert ferdsel til nye eller eksisterende hytter.

**For område S27 gjelder:**

Hyttetomtene 1001-1004, F 33 og 9621 skal ha gangadkomst fra parkeringsplass PF6.

Hyttetomtene 1007-1010,1012-1018,1020-1022,1024 og 9783 skal ha gangadkomst fra parkeringsplass PF7.

Hyttetomtene 1023, 1025-1026, 1028-1032, F57, F322 og 9781 skal ha gangadkomst fra parkeringsplass PF8

## § 3 SKOGBRUKSOMRÅDER

Områdene regulert til skogbruk skal disponeres og drives i samsvar med jordlovens, skogbrukslovens og reindriftslovens bestemmelser, men på en slik måte at driften tilpasses de aktiviteter som planen beskriver.
Eksisterende og nye frittstående hytter innenfor området inngår som vist på plankartet.

## § 4 OFFENTLIGE TRAFIKKOMRÅDER

### 4.1 Areal til offentlig veg

Området regulert til offentlig veg opprettholdes som fylkesveg. Avkjørslene fra Fv.543 til parkeringsplassene og kryssene skal dimensjoneres og utformes i henhold til Vegnormalen 017, med krav til frisikt etter standardklasse Sl og dimensjonerende fart 50km/t.

## §5 FRIOMRÅDER

### 5.1 Nærmiljøanlegg F1

Områdene kan opprettholdes som naturområde eller gis en forsiktig parkmessig behandling for rasting og uhindret rekreasjon. Områdene kan forsynes med enkle bord og benker, gapahuker, bålplasser, fiskebrygger, båtplasser, turstier, lekeplasser o.l., alt tilpasset alle befolkningsgrupper.
Bygninger kan ikke oppføres i området hvis det ikke har direkte tilknytning til aktivitetene for området.
Områdene kan drives i samsvar med jordlovens, skogbrukslovens og reindriftslovens bestemmelser, men på en slik måte at driften tilpasses de aktiviteter som planen beskriver.

### 5.2 Område F2

Områdene er avsatt som nærmiljøanlegg for lekaktiviteter som skileik med barneskitrekk, aking og ballspill. Området kan opprettholdes som naturområde eller opparbeides og tilpasses de aktuelle aktiviteter tilpasset alle befolkningsgrupper. Motorisert ferdsel er kun tillatt for betjening/vedlikehold av lekeområdene. Bygninger kan ikke oppføres i områdene.

Nødvendige parkeringsplasser skal være opparbeidet før utbygging av de enkelte områder starter.

## § 6 IDRETTSOMRÅDER

### 6.1 Område I1

Området kan opparbeides som alpinanlegg, herunder skitrekk/heis i henhold til Norges skiforbunds regler, herunder varmestue og andre bygninger som har sammenheng med driften av alpinanlegget. Motorisert ferdsel er kun tillatt for betjening/vedlikehold av alpinanlegget.

I området kan det ryddes åpne traseer i skog. I traseene er motorisert ferdsel kun tillat for betjening /vedlikehold av alpinanlegget. Det skal ikke opparbeides veimessige anlegg utover rydding av skog og preparering på snø som skuter/skiløype.

### 6.2 Område I2

Området kan opparbeides og bebygges som langrennstadion i henhold til Norges skiforbunds regler, herunder bygninger som inneholder varmestue, smøreboder, tidtager bu, speaker bu og lignende. Bygninger skal om mulig være tilpasset alle befolkningsgrupper. Motorisert ferdsel utover snø preparering av skiløyper og stadionområde er ikke tillatt.

Nødvendige parkeringsplasser skal være opparbeidet før utbygging av de enkelte områder starter.

## § 7 SPESIALOMRÅDER

### 7.1 Friluftsområder i vassdrag, FL1 - FL7.

Ved evt. planlegging og gjennomføring/utbygging av gang-/turveger og andre anlegg for friluftsaktiviteter skal god tilgjengelighet sikres for så stor del av befolkningen som mulig. De tilgjengelige turveger skal forsøkes plassert slik i terrenget at større stigninger enn 1:20, evt. 1:15 over kortere strekninger, unngås.

### 7.2 Område FL1 -FL 7

Innenfor områdene regulert til friluftsområde i vassdrag tillates alminnelige friluftsaktiviteter.
I område FL 3 og FL 4 kan det opparbeides anlegg for vannsportsaktiviteter (roing/padling) etter en på forhånd godkjent plan. Det skal ikke legges til rette for vannsportsaktiviteter innenfor hensynsonene.

I det vassdragsnære området tillates ingen inngrep som forringer vassdragets verdi for friluftsliv, leveområde for vilt og fisk, kulturminner og kulturmiljø.

### 7.3 Areal til VA-anlegg Område K1 – K4

Området er avsatt til oppføring/anlegg av renseanlegg for kloakkavløp.
Eier/fester av anlegget skal ha ansvaret for, og kostnadene med å sette opp og vedlikeholde tilstrekkelig gjerde med avlåst port rundt området for å holde beitende dyr borte fra tomta/anlegget.

## § 8 FELLESAREALER

Veier og parkeringsplasser som vist på plankartet skal være felles for brukerne i området, og opparbeides og vedlikeholdes av grunneier og utbygger (etter avtale mellom disse).

Parkeringsplasser skal opparbeides i takt med utbyggingen. Alpinbakke med skitrekk, skistadion, løypetraseer utbygges i takt med utbyggingen av hytter/leiligheter. Felles parkeringsplasser skal være tilgjengelige for allmennheten i forbindelse med bruk av idrettsanlegg og friluftsliv i området, samt for eiere av frittstående hytter i skogbruksområdet.

## § 9 Kombinert areal for parkering/næring, SAA

Området er avsatt til parkering og etablering/uleie av skutergarasjer. Garasjene skal kun benyttes til parkering av tilhenger og snøskuter.
Plassering av garasjene, antall garasjer, mønehøyde, takvinkel, størrelse, samt løsning av trafikkavvikling innenfor området skal defineres i henhold til godkjent detaljert situasjonsplan innenfor SAA i målestokk 1:500. Situasjonsplanen skal være i sosiformat.

## § 10 DIVERSE BESTEMMELSER

For drikkevannsforsyning kan det bores etter grunnvann innenfor planområdet. Eventuell egnet lokalisering skal avklares med særlovsmyndighetene.

Skulle det imidlertid under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes til Sametinget omgående, jfr. lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner, §8.

Mindre vesentlige unntak fra disse bestemmelsene kan, når særlige grunner taler for det, tillates av kommunens planutvalg innenfor rammen av bestemmelsene i plan- og bygningsloven og forskrifter og vedtekter fastsatt i medhold av denne.

°°°°°°°°°°°°°°°°

Planbestemmelsene utarbeidet den 14.01.2004 av
A/S Salten Kartdata på vegne av Statskog SF
Revidert 07.03.2005
Revidert 25.01.2006
Revidert 15/4-07
Revidert 21/2-08 på grunnlag av kommunestyrets vedtak av 25/6-07 sak 041/07
Revirdert 17.10.18, Fauske kommune

Statens vegvesen

Fauske kommune
Postboks 93
8201 FAUSKE

| Behandlende enhet: | Saksbehandler/telefon: | Vår referanse: | Deres referanse: | Vår dato: |
|---|---|---|---|---|
| Region nord | Sesselja Jonsdottir / 91127144 | 18/144145-2 | 18/9749 | 02.07.2018 |

# Uttalelse - forslag til endring av reguleringsplan for Sulitjelma opplevelses-park, Fauske kommune

Vi viser til epost, datert 26. juni 2018.

Statens vegvesen har ansvar for å sørge for at føringer i Nasjonal transportplan, Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, forvalter av fylkesveg på vegne av fylkeskommunen, og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. I denne saken uttaler vi oss som forvalter av fylkesveg.

## Saksopplysninger

Reguleringsplan for Sulitjelma opplevelsespark ble vedtatt i 2007. Planen legger til rette bl.a. område for fritidsbebyggelse og friområde. Adkomst til fritidstomter er via kryss fra fv. 543, og til fots fra parkeringsplasser langs fylkesvegen.

Planforslaget inneholder bl.a. at vegtrase oppdateres etter dagens situasjon, og parkeringsplasser er justert og oppdatert.

## Arealpolitiske føringer for planarbeidet

Statens vegvesen har et særlig ansvar for å ivareta trafikksikkerhet for alle som ferdes på og langs vegen, uavhengig av hvem som eier vegen. Stortinget har i Nasjonal transportplan nedfelt en visjon om et transportsystem som ikke fører til tap av liv eller varig skade, nullvisjonen. Vegnormalene som er utredet av vegloven, skal legges til grunn for all planlegging. Nullvisjonen ligger også til grunn for vegnormalene.

## Vår vurdering av planforslaget

Vi har gått i gjennom planforslaget, og har følgende kommentar til det:


Postadresse
Statens vegvesen
Region nord
Postboks 1403
8002 BODØ

Telefon: 22 07 30 00

firmapost-nord@vegvesen.no

Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Salhusmarka 14
8900 BRØNNØYSUND

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

- Parkeringsplassene langs fylkesvegen er ikke utformet i henhold til våre håndbøker.
- Det samme gjelder for utforming av krysset Stordalveien – Dajaveien.
- Siktlinje fra krysser i plankartet må tegnes inn, eller tas inn som krav i planbestemmelsene.

På grunn av trafikksikkerhetsårsaker krever vi at kommunen til hensyn til våre synspunkter, og retter opp plankartet.

**Konklusjon**
På nåværende tidspunkt har vi ikke flere innspill eller kommentarer til planforslaget, men forbeholder oss retten til å komme med ytterligere innspill senere i prosessen.

Plan- og forvaltning, vegavdeling Nordland
Med hilsen

John Mardal
Fagkoordinator

Sesselja Jonsdottir
Rådgiver

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

**Gjelder eiendom**
1841/119/1

Fauske kommune

| Vår ref. | Deres ref. | Vår dato | Vår saksbehandler |
|---|---|---|---|
| 18/6529- 3 | | 20.08.2018 | Harald Rundhaug<br>907 48 885, hru@statskog.no |

## Høring - forslag til endring av områdeplan for Sulitjelma opplevelsespark

Viser til epost av 14.08.18, der vi har fått utsatt høringsfrist til 01.09.18

Statskog SF er grunneier i området og var i sin tid sentral i utviklingen av dette prosjektet i samarbeid med andre. Det ble foretatt en betydelig utbygging her i perioden 2006-2010, men så stoppet det opp av ulike årsaker.

Det er nå kommet inn nye interessenter og de har også andre forslag til hvordan utbyggingen skal foretas. Det er også kommet opp en del nye innspill til andre ideer som ikke er ivaretatt i eksisterende plan. Summen av dette ser vi skaper en del utfordringer som krever justeringer av både kartgrunnlag og planbestemmelser.

I forslaget deres er det bare planbestemmelsene vi kan se det er foreslått endringer av. Etter vårt syn burde man også i denne runden ha sett nærmere på justeringer i avgrensningen av noen av arealformålene.

Alpinbakken er meget viktig for utviklingen av dette området. Etterspørsel og ønske om å utvikle et best mulig tilbud har over år gjort at det er tatt i bruk areal utenfor det som er avsatt til alpinbakke. Vi er kjent med at det bl.a. eksisterer løyper som berører det som nå kalles byggeområde H8. I dialog med driverne av alpinbakken burde man derfor ha sett nærmere på hva de anser som sine behov og om det er mulig å justere arealene tilsvarende det som faktisk brukes.

Et annet tema er scooterløyper og parkering. Turistløypa er nå godkjent helt inn til fjellandsbyen, og det er i tillegg etablert ei tilførselssløype fra Daja/fjellandsbyen og opp til hytte rundt Kjelvatnet. Vi er kjent med at traseen er påklaget, men at det samtidig er et politisk ønske om å få dette til.

Det har i mange år vært mye støy og diskusjoner omkring kapasiteten på parkering vinterstid, både ved Skihytta og Kjelvannskrysset. I dag frakter mange scooter frem og tilbake, og hengerne tar derfor opp mye av parkeringsplassene. Statskog fremmet for noen år siden et forslag om å se på mulighetene for å etablere scootergarasjer. Usikkerheten rundt hvilke scooterregime kommunen fikk etablere gjorde at ideen ble liggende på hylla. Endringene i regelverket gjør at vi nå ser at dette kan være mer aktuellt igjen.

Det er derfor sett på mulighetene for å utvide den eksisterende parkeringsplassen som benevnes FP2. Den er delvis fylt opp, mener ikke i bruk i dag. Det går 2 kraftlinjer gjennom området samt tilførselsløypa kommer gjennom dette området, noe som setter enkelte begrensninger for arealutnyttelsen.

Vårt forslag er at hele det arealet som ligger mellom veien og den tørrlagte elva kunne avsettes til etablering av scootergarasjer. Da kunne Daja blitt utgangspunkt for det meste av scootertrafikken både til hyttene rundt Kjelvatn og turistløypa. Garasjene er tenkt satt opp i rekker på 8-10 stk for utleie, og størrelsen er slik at det er mulig å parker bilen der, mens man er på hytta.

I og med at kommunen nå tar en revisjon av hele plan med høring er vi av den oppfatning at også disse oppdateringene kunne vært tatt med for å forenkle videre prosess med utvikling av området.

Med hilsen

Harald Rundhaug
seniorkonsulent utvikling

*Dette dokumentet er elektronisk signert*

Vedlegg: 0

SKS Produksjon AS

| Dato: | Vår saksbehandler: | Deres ref: | Vår ref: |
|---|---|---|---|
| Velg dato | Christoffer Aalerud | | SKSP-2335/2018 |

## Innspill til endring av områdeplan for Sulitjelma opplevelsespark

Vi viser til forslag til endring av områdeplan for Sulitjelma opplevelsespark.

Vi imøteser en oppdatering av planen og har ingen innvendinger til endringene som er foreslått. Vi ønsker imidlertid at det ryddes opp i planbestemmelsene slik at alle områder som er avmerket i plankartet også er omtalt i bestemmelsene. Etter å ha studert planbestemmelsene klarer vi ikke å finne igjen områdene K2 og K3. Dette er områder avsatt til vannkraft og de må omtales som det i bestemmelsene.

Når det gjelder område FL3 –Dajavatnet ønsker vi at det under planbestemmelsens 7.2 tilføyes at det ikke skal legges til rette for vannsportaktiviteter innenfor området avmerket med flomfare. Det kan med fordel lages et eget punkt som beskriver de enkelte hensynssonene.

**Med vennlig hilsen**
SKS Produksjon AS

Christoffer Aalerud

*Dette brevet er godkjent iht. interne rutiner og har derfor ikke underskrift.*

SÁMEDIGGI
SAMETINGET

Poasstaadræssa/adresse
Ávjovárgeaidnu 50
9730 Kárášjohka/Karasjok
Ássjegiehtadalle/
saksbehandler
Tel:

Tel: 78 47 40 00
Org.nr: 974 760 347
samediggi@samediggi.no
Sidsel Bakke

+47 78 47 41 79

Fauske kommune
Postboks 93
8200 FAUSKE

| ÁSSJE/SAK | MIJÁ SIEV./VÅR REF. | DIJÁ SIEV./DERES REF. | BIEJVVE/DATO |
|---|---|---|---|
| 18/3391 - 2 | 18/19941 | 18/9749 | 12.07.2018 |

# Endring av områdeplan for Sulitjelma opplevelsespark

Vi viser til Deres brev av 20.06.2018.

Etter vår vurdering av beliggenhet, omfang og ellers kjente forhold kan vi ikke se at det er fare for at det omsøkte tiltaket kommer i konflikt med automatisk fredete samiske kulturminner. Sametinget har derfor ingen spesielle merknader til tiltaket.

Skulle det likevel under arbeid i marken oppdages gjenstander eller andre strukturer/spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Vi forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Vi minner om at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet i følge kml. § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være bygninger, hustufter, gammetufter, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Denne oppregningen er heller på ingen måte uttømmende. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

Vi gjør forøvrig oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Nordland fylkeskommune, Kulturminner i Nordland.

Varrudagáj/Med hilsen

Ingvild Larsen
Fágajođiheaddji /Fagleder

Sidsel Bakke
ráđđeaddi / rådgiver

*Dát tjála le elektråvnålattjat dåhkkidum ja vuollájtjálek sáddiduvvá./*
*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Girje vuosstájvállde / Hovedmottaker:
Fauske kommune Postboks 93 8200 FAUSKE

Fauske Kommune

Planutvalget

Sulitjelma 13.08 2018

Merknad til planforslag Sulitjelma Opplevelsespark

I plankartet er det et område. A3, hvor følgende er beskrevet i bestemmelsene:

«Område A3 kan nyttes som aktivitetsplass hvor bygging av ikke permanente innretninger som ishotell, lavvo, ildsted, o. 1. er tillatt. Området kan utbygges etter godkjent situasjonsplan og kan for øvrig drives i samsvar med jordlovens, skogbrukslovens og reindriftslovens bestemmelser, men på en slik måte at driften tilpasses de aktiviteter som planen beskriver»

Undertegnede representerer vår familie som eier hytte FB9651, og vi vil protestere på at området skal benyttes som beskrevet. Som en vil se av kartet, ligger området mellom to elver, med bratte skrenter, og eneste tilgang vil være gjennom hyttetunet. Dette er ikke akseptabelt for oss, det vil medføre en forringelse av verdi på vår eiendom.

Hilsen Tove Wensell

**Fra:** Endre Grønnslett <endre@sulitjelma-fjellandsby.no>
**Sendt:** tirsdag 14. august 2018 10.42
**Til:** Postmottak
**Emne:** Endring områdeplan Sulitjelma Opplevelsespark

Hei,
Vi i Sulitjelma Fjellandsby AS er glad for at det endelig blir videre bygging og utvikling av området. På litt sikt ønsker vi å legge til rette for flere sykkel og skiløyper, nye heiser og scootergarasjer. Det kan være behov for en ny revidering av områdeplanen i følge med disse planene. Om dere ønsker et møte eller nærmere informasjon om disse planene kan dere ta kontakt. I forhold til den nåværende høringen ønsker å komme med følgende innspill til endring av områdeplan for Sulitjelma Opplevelsespark.

- Vegtrase oppdateres etter dagens situasjon. Dette er for oss det viktigste punktet i denne omgang. Veien inn til fjellandsbyen er en anleggsvei overtatt av kommunen fra SKS. Etter at den ble ødelagt etter oppbyggingen av fjellandsbyen, fikk den nytt toppdekke i 2012. Etter dette ble veien smalere. I dag 6 år senere fremstår fjellandsbyen som noe helt annet enn den gang. Alle 65 leilighetene er i bruk, flere av hyttene i området har fått nye eiere og nå skal enda flere bygges, langrennsløyper, turistløypen på snøscooter og vandrestier har utgangspunkt fra fjellandsbyen og alpinbakken har 12 000 gjester årlig. Alt dette gir en økt mengde trafikk som anleggsveien inn til fjellandsbyen og spesielt broen ved vannrensehuset ikke er dimensjonert for.
- Broen ligger i dag midt i en lang sving slik at den blir uoversiktlig, den ligger betydelig lavere enn veibanen ellers og er smal. Dette gjør at den har fått flere skader fra brøyting og står dekket av vann i store deler av sen vinter/vår.
- Veien fra fylkesveien og inn til fjellandsbyen er alt for smal til å ha møtende trafikk. Til kobberløpet ble dette løst med at det kun var busser som fikk kjøre inn, men på vanlige dager i vintersesongen er det ikke uvanlig at det er 5-800 gjester i alpinbakken med dagens antall hytter. Videre bygging vil dette føre til enda større trafikk. Om det ikke finnes midler til å opparbeide vei og bro til forsvarlig standard, bør det opparbeides områder langs veien hvor biler kan møtes uten å måtte rygge.

Mvh
Endre Grønnslett
Daglig Leder
Sulitjelma Fjellandsby AS

# Merknad/ innspill til Forslag til endring av områdeplan for Sulitjelma opplevelsespark, planid 2008008

Viser til mottatt forsalg til endringer for nevnte områdeplan for Sulitjelma opplevelsespark.

I forslaget til planen er det under §2, punkt 2.1 lagt til rette for at eksisterende boliger i H1 og H2 kan etablere veranda i røstvegg.

For enkelte av boligene vil ikke dette være praktisk mulig å få til. I slike tilfeller burde planen åpne for en viss utvidelse av de balkongene som allerede er etablert på husene. Da selvsagt med de samme forutsetningene som for etablering av veranda med hensyn til krav i teknisk forskrift.

Foreslår samme utstikk, maks 2 meter fra ytterste punkt på vegg eller eksisterende balkong, og at bredden avgrenses av bygningskroppen.

I vedlegg 1 er en slik utvidelse vist. Vedlegg 2 viser at Statskog ikke har innvendinger til en slik utvidelse.

Ber om at denne merknaden inntas som nytt punkt under §2, punkt 2.1

Merknaden sendes på vegne av to eiere i planområdet, eiere av:

Gnr: 119 Bnr: 431 Snr: 3

Knut Einar Leinebø, Anita Leinebø

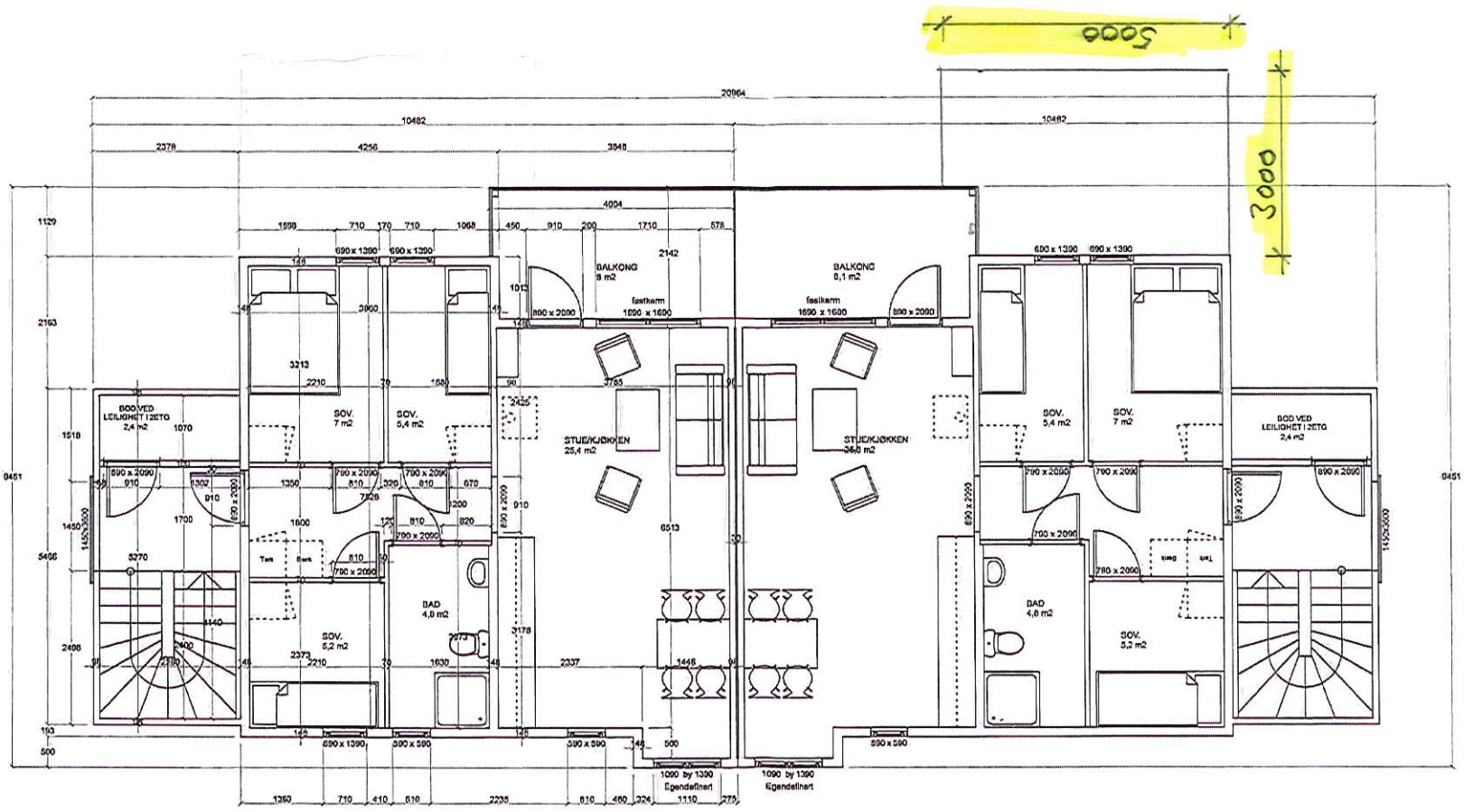
Gnr: 119 Bnr: 405 Snr: 3

Anders Mehus Coucheron, Jeanette Mehus Coucheron

Mvh

Anders Mehus Coucheron

46635460




| REV. | KORREKSJON | DATO | UTF. |
|---|---|---|---|
| A. | Senilærvegg bad. Ny målsetting. | 29.09.08 | RJ. (DS) |

1:75

ARKITEKTSTUDIO

ARKITEKTSTUDIO AS
STORGATA 6, BOKS 224 8001 BODØ
TLF. 755 00755 FAX. 755 00760
E-POST:firmapost@arkitektsbodo.no

DENNE TEGNINGEN ER BESKYTTET VED LOV OM OPPHAVSRETT TIL ANDSVERN AV 12.5.1961 OG MÅ IKKE KOPIERES ELLER BENYTTES UTEN ARKITEKTENS OPPHAVSMANNENS SAMTYKKE

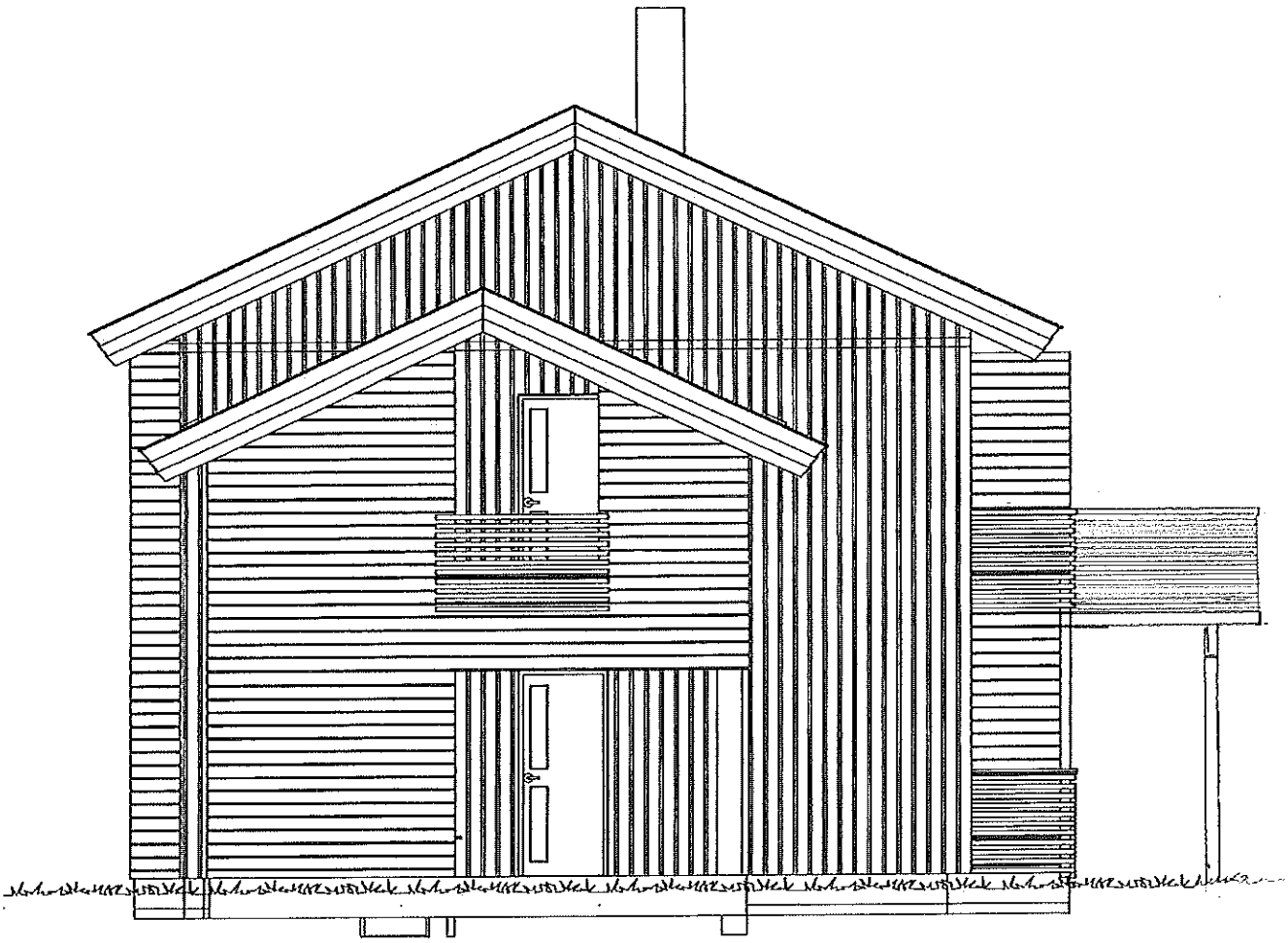
FJELLANDSBY SULITJELMA

leilighet L1 (for 2.etg-A)

Arbeidstegning (innv.)

| MÅLESTOKK | ALLE MÅL I |
|---|---|
| ~~1:50~~ | MM |
| SAKSNR | TEGNET AV |
| - | - |
| KONTROLL | DATO |
| | 07.07.08 |

| PROSJEKT NR. | TEGNINGSNR. | REV. |
|---|---|---|
| 2006036 | A-01.3 | A. |



M~1:50

Knut Einar Olsen Leinebø

| Vår ref. | Deres ref. | Vår dato | Vår saksbehandler |
|---|---|---|---|
| 17/4510- 2 | | 22.08.2017 | Helene Holmvik<br>905 67 038, hhv@statskog.no |

**1841/119/431/0/3 - Utvidelse altan - leilighet i Sulitjelma Fjellandsby, Kong-Oskarsveien 52c - Knut Einar Olsen Leinebø**

Statskog har ingen innvendinger til utvidelse av altan som vist på innsendte kartskisse.

Med hilsen

Helene Holmvik
eiendomsansvarlig

*Dette dokumentet er elektronisk signert*

Vedlegg: 0

# FAUSKE KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

| | | |
|---|---|---|
| | JournalpostID: 18/16167<br>Arkiv sakID.: 17/358 | Saksbehandler: Renée Normann |

| Sak nr. | | Dato |
|---|---|---|
| 128/18 | Plan- og utviklingsutvalg | 20.11.2018 |

## Høringsforslag for Kommunedelplan Skjerstadfjorden

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Plan og utviklingsutvalget vedtar å sende planforslag på høring og legge ut til offentlig ettersyn med frist på 6 uker.

Vedtaket gjøres med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-14

Vedlegg:

| | | |
|---|---|---|
| 31.10.2018 | KDP_Skjerstadfjorden_Fauske | 1395470 |
| 31.10.2018 | KDP_Skjerstadfjorden_Oversiktskart | 1395471 |
| 31.10.2018 | TK1_Kartlagte_friluftsområder_sjø | 1395472 |
| 31.10.2018 | TK2_Fiskeri | 1395473 |
| 31.10.2018 | Fellesbestemmelser revidert 26 10 18 | 1395474 |
| 31.10.2018 | Konsekvensutredning for KDP Skjerstadfjorden rev | 1395475 |
| 31.10.2018 | ROS- analyse for KDP Skjerstadfjorden | 1395476 |
| 31.10.2018 | TK3_Kystnære_fiskeridata_akvakultur | 1395488 |
| 08.11.2018 | Planbeskrivelse interkommunal plan Skjerstadfjorden, rev.05.11.18 | 1396153 |
| 08.11.2018 | Innspill oppstart Skjerstadfjorden med sammendrag og kommentar | 1396154 |

**Sammendrag:**

Iht. plan- og bygningsloven kapittel 9 har kommunene Fauske, Bodø og Saltdal utarbeidet forslag til felles kommunedelplan for sjøområdene i Skjerstadfjorden. Kommunedelplanen fastsetter rammer for bruk og vern i sjøområdene i de 3 kommunene.

Hensikten med planarbeidet har vært å etablere en felles arealplan for fjordsystemet og en felles forvaltning av fjorden. Planforslaget omfatter kun sjøområdene og øyer i fjorden, en har ikke funnet ressurser til å ta med kartlegging av den funksjonelle strandsonen og byggegrense mot sjø.

Planforslaget og de vurderinger som er tatt, konkluderer med at planen vil være et godt styringsverktøy for den videre utviklingen i fjordsystemet, basert på forutsetningen om bærekraftig forvaltning.

**Saksopplysninger:**

Fauske kommune er deltager i interkommunal plansamarbeid for Skjerstadfjorden. Planen beskriver bruk og vern av sjøområdene i de tre kommunene Saltdal, Bodø og Fauske.

Interkommunalt samarbeid med Bodø og Saltdal kommune om felles plan for sjøområdene i Skjerstadfjorden ble vedtatt i kommunestyre 13.12.16, sak 183/16 i forbindelse med kommunal planstrategi. Det er utarbeidet et felles planprogram datert 16.03.17. Planprogrammet ble vedtatt utsendt til høring og vedtatt den 13.12.2017.

Det er utarbeidet delvis felles saksfremlegg for alle 3 kommunene, og følgende dokumenter er vedlagt:

- Plankart, datert 31.10.2018
- Planbeskrivelse og bestemmelser datert 31.10.2018
- Konsekvensutredning (KU) og risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS), datert 31.10.2018
- Innspill planoppstart

I tillegg er det egne temakart utarbeidet felles for hver av kommunene. Dette gjelder:

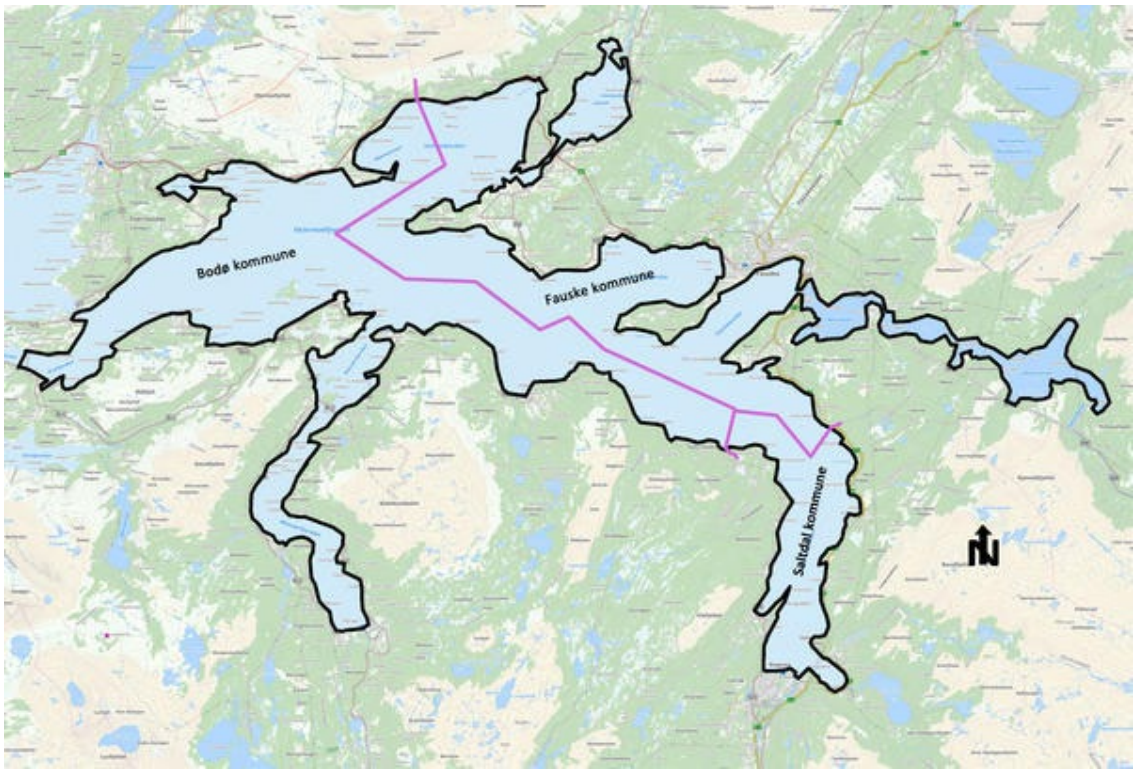
- Kartlegging og verdifastsetting av friluftsområder, jfr. Dn`s veileder 26.10.2018
- Temakart fiskeriinteresser 26.10.2018
- Kystnære fiskeridata 30.10.2018

**Interkommunalt plansamarbeid (PBL kap. 9) og kommunedelplan (Pbl § 3-3):**
Plansamarbeidet er hjemlet i plan- og bygningslovens § 9-1 om interkommunalt samarbeid. Planen er en sammenstilling av kommunale delplaner fra de forskjellige kommunene. Hvert kommunestyre vedtar sin arealplan innenfor sine respektive kommunegrenser jfr. PBL § 3-3. Det interkommunale samarbeidet i henhold til plan- og bygningsloven kapittel 9 omfatter ikke selve planvedtakene, men er begrenset til «planprosessen».

Det felles planarbeidet er ledet av et styre (Pbl § 9-2) bestående av administrasjonen i de tre kommunene Bodø, Fauske og Saltdal. Styringsgruppa består av 3 personer fra administrasjonen i de tre kommunene:

- byplansjef i Bodø kommune
- virksomhetsleder i Saltdal kommune
- leder planavdeling i Fauske kommune

**Planavgrensing:**
Planområdet avgrenses i vest mot kommunedelplan Saltstraumen i Bodø kommune, inkluderer Misværfjorden og følger kystkonturen i Skjerstadfjorden med Saltdalsfjorden. Indre fjordsystemer i Fauske tas med herunder Øvervatnet, Nervatnet og Valnesfjordvatnet. Landområder omfattes ikke av planområdet med unntak av øyer i fjorden.




Plangrensen inkluderer deler av 3 reguleringsplaner i Fauske. Disse reguleringsplaner i sjø vil ikke bli opphevet, men tas inn som hensynssoner, se bestemmelser som er vedlagt saken.

**Innspill melding om oppstart og planprogram:**
Til planoppstart med tilhørende planprogram kom det inn 41 innspill. 6 av disse omhandlet selve planprogrammet og ble vurdert i forhold til kommunenes vedtak om felles planprogram. I tillegg er det kommet flere arealinnspill på enkeltområder og hvordan kommunene bør forvalte disse gjennom kommuneplanen. Innspillene omhandler ivaretakelse av akvakulturnæringen, fiskerinøring, småbåthavn, natur og friluftsliv.

Uttalelser til melding om oppstart av planarbeidet og høring av planprogram er lagt ut på Bodø kommune sin hjemmeside; http://bodo.kommune.no/arealplaner. Uttalelsene er også sammenfattet og vurdert i eget merknadsdokument som følger saken.

**Vurdering**
Hensikten med planarbeidet er å etablere en felles arealplan for fjordsystemet og en felles forvaltning av fjorden.

En felles planprosess har gitt kommunene mulighet til å gjennomføre en helhetlig planlegging av fjorden og danner et godt grunnlag for en felles forvaltningen av arealene. Planen legger til rette og sikrer en langsiktig og bærekraftig bruk og forvaltning av Skjerstadfjorden, der interessene knyttet til havbruk, fiskeri, akvakultur, skipsfart, turisme, friluftsliv og naturmangfold er ivaretatt etter beste evne.

Planen gir grunnlag for god, langsiktig og bærekraftig forvaltning av ressursene, stimulere til samarbeid og verdiskapning, samt utvikle en mer ensartet forvaltningspraksis i planområdet.

**Konklusjon:**
Planen vil gi grunnlag for god, langsiktig og bærekraftig forvaltning av ressursene, stimulere til samarbeid og verdiskapning, samt utvikle en mer ensartet forvaltningspraksis i planområdet.

Geir Mikkelsen
rådmann

## TEGNFORKLARING

**Kommuneplan-Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL2008 §11-7 NR.2)**

- Veg - nåværende

**Kommuneplan-Landbruk-,natur- og friluftsformål samt reindrift (PBL2008 §11-7 NR.5)**

- Landbruks-,natur- og friluftsformål samt reindrift - nåværende
- LNFR-areal - nåværende

**Kommuneplan-Bruk og vern av sjø og vassdrag(PBL2008 §11-7 NR.6)**

- Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone - nåværende
- Småbåthavn - nåværende
- Akvakultur - nåværende
- Kombinerte formål sjø og vassdrag - nåværende
- Kombinerte formål sjø og vassdrag - fremtidig

**Kommuneplan-Hensynsoner (PBL2008 §11-8)**

- Faresone - Høyspenningsanlegg (ink høyspentkabler)
- Båndlegging etter andre lover - nåværende
- Detaljeringsone-Reguleringsplan skal fortsatt gjelde

**Kommuneplan-Linje- og punktsymboler(PBL2008)**

- Faresone grense
- Angitthensyngrense
- Båndlegginggrense
- Detaljeringgrense
- Kraftledning

**Felles for kommuneplan PBL 1985 og 2008**

- Planområde
- Planens begrensning
- Grense for arealformål
- Hovedveg bro - nåværende
- Samleveg bro - nåværende
- Farled - nåværende

**Kartopplysninger**
Dato for basiskart: 30.10.2018
Koordinatsystem: UTM sone 33 / Euref89
Høydegrunnlag: NN2000

Ekvidistanse: 1 m
Kartmålestokk: 30000 A0

N

**REGULERINGSPLAN ETTER PBL AV 2008**

**Kommunedelplan for Skjerstadfjorden. Fauske kommune**

MED TILHØRENDE REGULERINGSBESTEMMELSER

**Fauske kommune**

Arealplan-ID: 20170009

Saksnr.:

**Forslagstiller(e):**

**Fauske kommune**

| SAKSBEHANDLING IFLG. PLAN- OG BYGNINGSLOVEN | Saksnr. | Dato | Signatur |
|---|---|---|---|
| Revisjon | | 30.10.2018 | GMJ |
| | | | |
| Oppstartsmøte | | | |
| Varsel om oppstart av planarbeidet | | | |
| 1. gangs behandling i PNM-komiteen: | | | |
| Offentlig ettersyn i perioden: | | | |
| | | | |
| | | | |
| **Sluttbehandling i Bystyret** | | | |
| **PLANEN UTARBEIDET AV: Fauske kommune** | | | |

N

X 7470000
X 7467000
X 7464000
X 7461000
X 7458000
X 7455000
X 7452000
X 7449000
VKA16
VKA17
VKA18
VKA19
VKA20
VKA21
VA10
VA11
VA12
VS20
H370_12
H370_13
H370_14
H370_15
H740_1
Skjerstadfjorden
Innerlinden
Kvalhornet
Nordre Nattmålstuva
Nattmålstuva
Hamshaugen
Solvang
Heimegard
Bringsli
Bringslimo
Hagen
Engerud
Asheim
Granheim
Stor-myra
Nordås
Myrbakk
Hegge
Medås
Kleivmoen
Nordeng
Stettvoll
Nystad
Vangen
Vargnakken
Svartjønna
Gubbinakken
Nordskykkje-bakken
Nordgard
Kaggestranda
Nordvik
Livasmyra
Livatnet
Blåbergan
Bratt-åsen
Bratthaugen
Ruskeskogen
Hagenes
Straumnes
Asphaugen
Skarpmoen
Hagen
Valnesfjord
Haug
Haukland
Stemland
Stokland
Stemlandsmyran
Vollan
Meby
Vollamyran
Memaurtuva
Gongskaret
Stemlandsmyra
Stemlandsmyrvatnet
Russvik-halsen
Alvenes
Alvenesheia
Ømtuva
Slettnes
Hestvikkeer
Storlia
Granli
Veikakarvatnet
Granlitvatn
Jørsfjellvatnet
Hundholmen
Skrokken
Holstad
Gulbakk
Lysbakk
Vanset
Øynes
Knuvika
Vatten
Øynneshagda
Ytre Kvalvika
Indre Kvalvika
Kvalvika
Ytre Kvannholmen
Indre Kvannholmen
Kvannholmen
Tråkdalsvatnet
Tråkdalen
Tråkdalsfjellet
Knubbtjønna
Nystadfjellet
Storskogen
Storvatnet
Dupdalsfjellet
Dupdalsvika
Dupdalsåsen
Dupdalsbekken
Dupdalsmyra
Dupdalsvatnet
Dupdalsfjellet

Oversiktskart
Kommunedelplan for Skjerstadfjorden
30.10.2018
Målestokk 1:45000

X 480000

X 492000

X 504000

X 516000

X 7464000

X 7452000

**Kommunedelplan for Skjerstadfjorden**
**Bodø, Fauske og Saltdal kommuner**

**Temakart 1: Kartlagte fruluftsområder i sjø**

**Tegneregler:**

Kartlagte friluftslivområder, sjø

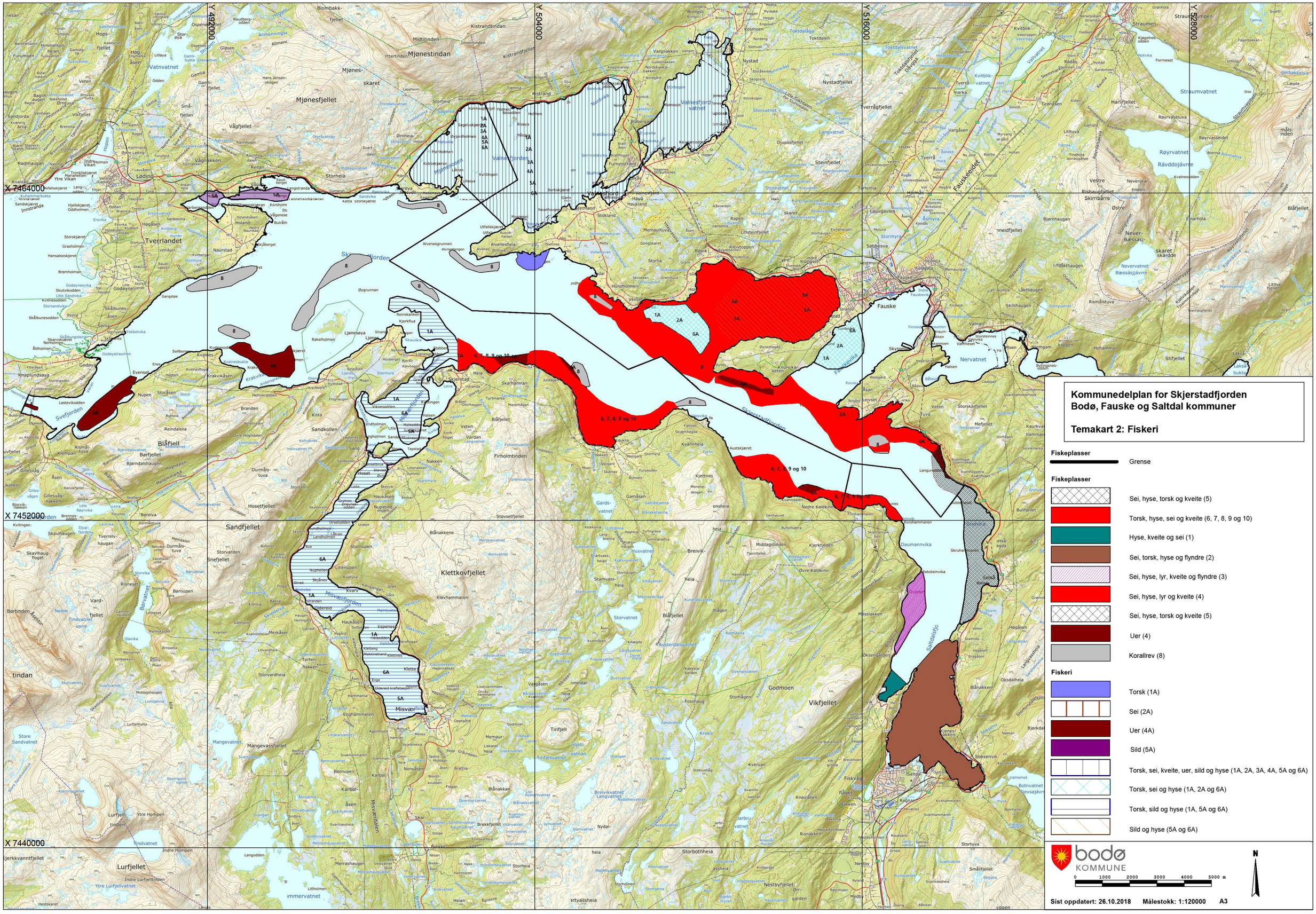
- Verdi: A - Svært viktig friluftsområde
- Verdi: B - Viktig friluftsområde
- Verdi: C - Registrert friluftsområde
- Grense

bodø KOMMUNE

0 1000 2000 3000 4000 5000 m

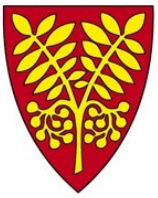
N

**Sist oppdatert: 26.10.2018** **Målestokk: 1:120000** **A3**


X 7464000
X 7452000
X 7440000
Y 496000
Y 504000
Y 516000
Y 528000
Skjerstadfjorden
Misværfjorden
Svefjorden
Valnesfjorden
Valnesfjord
vatnet
6, 7, 8, 9 og 10
1A
2A
3A
4A
5A
6A
8
Misvær
Fauske
Saltdal
Bodø
Tverrlandet
Sandfjellet
Klettkovfjellet
Blåfjellet
Vikfjellet
Lurfjellet
Mjønesfjellet
Mjønestindan
Vatnvatnet
Straumvatnet
Røyrvatnet
Rávddojávvre
Nervatnet
Bæssásjávvre
Kvitblikvatnet
Toktdalsvatnet
Nystadfjellet
Steinfjellet
Djuposfjellet
Tverrågfjellet
Harlifjellet
Never-
Bæssásj
Skjerstad
Valnesfjord
Misværdalen
Saltdalselva
Daumannvika
Korshammaren
Nervatnet
Nevervatnet
Bæssásjávvre
Rismålstuva
Stifjellet
Skillihaugen
Läkthaugen
Liltlskithaugen
Fauskeeidet
Straumen
Straumvatnet
Røyrvasstuva
Røyrvasseidet
Rávddojávvre
Harlifjellet
Skjerstadfjorden
Misværfjorden
Saltdalsfjo
Fauskevika
Nervatnet
Bodø
KOMMUNE
0 1000 2000 3000 4000 5000 m
N
Kommunedelplan for Skjerstadfjorden
Bodø, Fauske og Saltdal kommuner
Temakart 2: Fiskeri
Fiskeplasser
Grense
Fiskeplasser
Sei, hyse, torsk og kveite (5)
Torsk, hyse, sei og kveite (6, 7, 8, 9 og 10)
Hyse, kveite og sei (1)
Sei, torsk, hyse og flyndre (2)
Sei, hyse, lyr, kveite og flyndre (3)
Sei, hyse, lyr og kveite (4)
Sei, hyse, torsk og kveite (5)
Uer (4)
Korallrev (8)
Fiskeri
Torsk (1A)
Sei (2A)
Uer (4A)
Sild (5A)
Torsk, sei, kveite, uer, sild og hyse (1A, 2A, 3A, 4A, 5A og 6A)
Torsk, sei og hyse (1A, 2A og 6A)
Torsk, sild og hyse (1A, 5A og 6A)
Sild og hyse (5A og 6A)
Sist oppdatert: 26.10.2018
Målestokk: 1:120000
A3

Bodø kommune

Fauske kommune



Saltdal kommune

# Interkommunalt plansamarbeid for kommunedelplan for Skjerstadfjorden

## Planbestemmelser

Plan-ID 2018002 (Saltdal), 2018001 (Bodø) og 2017009 (Fauske)

**22.10.2018**

# Innhold

GENERELLE BESTEMMELSER ..... 3
§ 1. Innledende bestemmelser ..... 3
1.1 Hensikt med planarbeidet ..... 3
1.2 Planavgrensning ..... 3
1.3 Felles kommunedelplan sjø ..... 3
§ 2. Felles planbestemmelser for Bodø, Fauske og Saltdal kommune ..... 3
2.1 Rettsvirkning ..... 3
2.2 Plankrav ..... 3
2.3 Miljø, klima og biologisk mangfold ..... 4
2.4 Landbruk, Natur, Friluftsliv og Reindrift (LNFR) ..... 4
2.5 Kulturminner ..... 4
2.6 Sikkerhet mot naturpåkjenninger ..... 4
2.7 Geoteknisk vurdering av tiltak ..... 5
2.8 Samferdsel ..... 5
2.9 Farleder (juridisk linje) ..... 5
2.10 Hensynssone høyspent ..... 5
2.11 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone ..... 5
2.12.1 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone (V) ..... 5
2.12.2 Småbåthavn (VS) ..... 6
2.12.3 Akvakultur (VA) ..... 6
§ 3. Bodø kommune ..... 6
3. 1 Forholdet til eldre reguleringsplaner ..... 6
3.1.1. Planer som oppheves: ..... 6
3.1.2. Planer som fortsatt skal gjelde ..... 6
3.1 Akvakultur (VA) ..... 7
3.2 Kombinerte formål (VKA) ..... 7
3.3 Hensynssone naturvern (H720) ..... 8
§ 4. Saltdal kommune ..... 8
4.1 Akvakultur (VA) ..... 8
4.2 Kombinerte formål (VKA) ..... 8
4.3 Hensynssone naturvern (H720) ..... 8
§ 5. Fauske kommune ..... 8
5.1 Felles for VKA10, VKA11 og V1 ..... 8
5.2 Akvakultur (VA) ..... 8
5.3 Kombinerte formål (VKA) ..... 8
5.4 Bestemmelser til hensynssoner ..... 9

# GENERELLE BESTEMMELSER

## § 1. Innledende bestemmelser

Plankart og bestemmelser er juridisk bindende. Det er ikke anledning til å gjennomføre tiltak i sjø på annen måte enn det som er fastsatt på plankartet eller i bestemmelsene, jf. pbl. § 1-6.

*Retningslinjer* er ikke juridisk bindende. De kan ikke benyttes som direkte hjemmelsgrunnlag for vedtak etter planen, men skal være førende for videre planlegging, forvaltning og saksbehandling. Retningslinjene angis i *kursiv* til hver enkelt bestemmelse.

### 1.1 Hensikt med planarbeidet

Hensikten med planarbeidet er å fremme en langsiktig og bærekraftig bruk og forvaltning av Skjerstadfjorden, der interessene knyttet til havbruk, fiskeri, akvakultur, skipsfart, turisme, friluftsliv og naturmangfold blir ivaretatt.

Planen skal gi grunnlag for god, langsiktig og bærekraftig forvaltning av ressursene, stimulere til samarbeid og verdiskapning, samt utvikle en mer ensartet forvaltningspraksis i planområdet.

### 1.2 Planavgrensning

Planområdet avgrenses i vest mot kommunedelplan Saltstraumen i Bodø kommune, inkluderer Misværfjorden og følger kystkonturen i Skjerstadfjorden med Saltdalsfjorden. Indre fjordsystemer i Fauske tas med herunder Øvervatnet, Nervatnet og Valnesfjordvatnet. Landområder omfattes ikke av planområdet med unntak av øyer i fjorden.

### 1.3 Felles kommunedelplan sjø

Kommunedelplanen er utarbeidet med hjemmel i plan- og bygningslovens § 9-1 om interkommunalt samarbeid. Planen er en sammenstilling av flere formelt selvstendige kommunale delplaner for kommunene Fauske, Saltdal og Bodø, utarbeidet i en felles planleggingsprosess. Hver kommune har vedtatt sin del av den interkommunale planen, innenfor sine respektive kommunegrenser jfr. PBL § 3-3.

Bestemmelser og retningslinjer i denne planen er utarbeidet slik at hver kommune, på selvstendig grunnlag, kan gjennomføre endringer og fatte vedtak om bruk- og vern av arealressurser innenfor sine kommunegrenser.

Ved større utbyggingstiltak og detaljplanarbeid innenfor planavgrensningen, skal tiltaket/planforslaget sendes på høring til øvrige kommuner som inngår i planområdet. Disse skal gis rett til å uttale seg til saken og deres vurderinger skal ilegges vekt ved spørsmål om bruk og vern av arealressurser.

## § 2. Felles planbestemmelser for Bodø, Fauske og Saltdal kommune

### 2.1 Rettsvirkning

Denne kommunedelplanen består av plankart og bestemmelser som er juridisk bindende for arealbruken innenfor planområdet. Retningslinjer (i kursiv) gir veiledning for plan- og byggesaker.

### 2.2 Plankrav

Større bygge- og anleggstiltak i sjø krever reguleringsplan.

Unntak fra plankrav
Mindre utbyggingstiltak innenfor eksisterende småbåthavner, næringsareal i sjø og områder avsatt til akvakultur kan gjennomføres såfremt følgende betingelser er oppfylt:

- Ikke i strid med registrerte natur- og fiskeriinteresser, farleder, reindrift, landbruk eller friluftsinteresser

*Retningslinjer*

- *Flytebrygger tillates etablert såfremt de ikke er i konflikt med natur, reindrift, landbruk, friluftsliv, fiskeri, akvakultur, ferdsel og samfunnsinteresser, herunder badeplasser.*
- *Når det søkes om nye flytebrygger skal andre nausteiere/rettighetshavere gis anledning til å delta i prosjektet.*
- *Det bør ikke tillates oppføring av ny flytebrygge dersom behovet kan løses gjennom eksisterende anlegg eller utvidelse av eksisterende anlegg. Kai og flytebrygge skal være nøkternt utformet og stå i forhold til bruksbehov og hensynet til klimatiske forhold må være ivaretatt. Ved eventuell lokalisering i tilknytning til rekreasjons- og friluftsområder stilles krav om allmenn tilgang til ombord- og ilandstigning. Landområder må ikke privatiseres med innretninger som hindrer fri passasje langs strandlinjen. Sprengningstiltak i forbindelse med etablering av flytebrygge tillates normalt ikke.*

## 2.3 Miljø, klima og biologisk mangfold

Alle tiltak i kommunedelplanen skal utformes med tanke på å sikre miljøet i et globalt perspektiv og i et lokalt perspektiv. Alle reguleringsplaner skal utarbeides med mål om å legge til rette for framtidsrettede miljø- og klimaløsninger. Dette skal dokumenteres i alle planforslag.

Alle reguleringsplaner skal vurderes i henhold til naturmangfoldloven, kap. 2 og prinsippene i § 8-12.

## 2.4 Landbruk, Natur, Friluftsliv og Reindrift (LNFR)

Innenfor områdene merket LNFR (øyer i planområdet) tillates ikke spredt bolig-, nærings- eller fritidsbebyggelse samt fradeling, med unntak av tiltak tilknyttet stedbunden næring. Tiltak i tilknytning til eksisterende bebyggelse, som åpenbart ikke er i strid med landbruks-, natur-, friluftsinteresser eller reindriftsinteresser, kan tillates.

Langs sjø og vassdrag skal aktiviteter og inngrep som kan skade eller medføre ulemper for naturmangfoldet, friluftsinteresser, landskap og andre allmenne interesser ikke tillates. For alle vassdrag med årssikker vannføring, herunder elver, bekker, vann og tjern, skal det naturlige vegetasjonsbeltet opprettholdes og om mulig utvikles slik at det ivaretar viktige økologiske funksjoner, motvirker erosjon og tjener flomsikring og friluftsliv. Det skal ikke foretas inngrep i vassdraget som kan skape erosjon og utrasing av elvekantene.

## 2.5 Kulturminner

Før det gis tillatelse til tiltak skal kulturminnemyndighetene varsles. Dersom funn, gjenstander eller konstruksjoner oppdages i forbindelse med gravearbeider, skal arbeidene stanses omgående og kulturminnemyndighetene underrettes, jfr. lov om kulturminner § 8, 2. ledd.

## 2.6 Sikkerhet mot naturpåkjenninger

Byggverk skal plasseres, prosjekteres og utføres slik at det oppnås tilfredsstillende sikkerhet mot skade eller vesentlig ulempe fra naturpåkjenninger.

## 2.7 Geoteknisk vurdering av tiltak

Alle søknadspliktige tiltak i flom- og skredutsatte områder krever geologiske, geotekniske og/eller hydrologiske vurderinger, som vil avgjøre om området kan utbygges og eventuelt på hvilke vilkår. I områder med marin leire der kvikkleirefaren ikke er utredet, må det ved utarbeidelse av reguleringsplan, eller ved enkeltsaksbehandling der det ikke er plankrav, gjennomføres en geoteknisk vurdering av kvikkleireskredfaren.

For byggverk i flomutsatt område skal sikkerhetsklasse (F1- F3) for flom fastsettes. Byggverk skal plasseres, dimensjoneres eller sikres mot flom og av hensyn til havnivåstigning og stormflo, fastsettes følgende byggehøyde for overflate gulv:

| Returnivå stormflo NN2000 (cm) | | | |
|---|---|---|---|
| | 20 år (F1) | 200 år (F2) | 1000 år (F3) |
| Skjerstadfjorden | 218 | 240 | 254 |
| | | | |

(Høydene i denne tabellen er satt etter NN2000, en vil gjøre oppmerksom på at det er en forskjell mellom NN1954 og NN2000 som i denne delen av Nordland utgjør 5-10 cm).

I tillegg til nivåene på stormflo må alltid bølgepåvirkning tas med i beregningene.

## 2.8 Samferdsel

Det er tillatt med drift og vedlikehold av eksisterende bru i Skjerstad, avsatt som o_SV i plankartet.

## 2.9 Farleder (juridisk linje)

Mindre utdypinger av farleder kan tillates uten reguleringsplan dersom virkninger for samfunn, natur, kulturminner og strømforhold er tilstrekkelig utredet i byggesak.

Det er ikke tillatt å etablere bygg eller installasjoner som skjermer for lyset fra fyrlykter. Det skal ikke etableres bygg, installasjoner i strid med registrert farled. Farleden er vist som juridisk linje i plankartet. Søknader må avklares spesielt med kystverket.

## 2.10 Hensynssone høyspent

Høyspentlinjer er vist på plankartet som hensynssone H730_1 - H730_9 Tiltak i nærheten av eksisterende eller planlagte kraftledninger skal oversendes lednings-/netteier for uttalelse.

## 2.11 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone

### 2.12.1 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone (V)

Formålet er bruk og vern av sjø og vassdrag med spesifiserte underformål. Dette er flerbruksområder for natur, friluftsliv, ferdsel og fiske. Det tillates ikke tiltak knyttet til akvakultur innenfor disse områdene.

Tiltak eller inngrep i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt. Dette er likevel ikke til hinder for nødvendig utlegging av sjøledninger for vann, avløp, strøm- og telenett mv. som ikke er til ulempe for formålet.

Det må ikke etableres anlegg eller installasjoner som kan være en fare for viktig infrastruktur.

*Retningslinjer*

*Temakart; Viktige friluftsområder*
*Tiltak i strid med friluftsinteressene, vist i temakart over viktige friluftsområder, bør ikke tillates. Graving, mudring, utfylling og terrenginngrep, samt andre tiltak som kan endre/redusere områdets verdi for friluftslivet må vurderes opp mot områdets verdi for friluftsliv.*

*Temakart; Viktige fiskeriområder*
*I områder vist som viktige fiskeriområder i temakart for fiskeri skal alle fysiske tiltak vurderes i henhold til områdets verdi for fiskeri. Graving, mudring, utfylling og terrenginngrep, samt andre tiltak som kan endre/redusere områdets verdi for fiskeriinteressene, bør ikke gjennomføres. Se også kystnære fiskeridata (fiskeridirektoratet.no).*

### 2.12.2 Småbåthavn (VS)

Innenfor områder som er avsatt til formålet småbåthavn og sjøveis ferdsel kreves det reguleringsplan hvor dette ikke allerede foreligger. Når det ikke er avsatt byggegrense mot sjø i gjeldende reguleringsplaner, skal formålsgrensene gjelde som byggegrense.

Det skal tilrettelegges for kildesortering av avfall og miljøfarlig avfall skal tas hånd om etter gjeldende regelverk. Båthavner med servicebrygge/slipp og sjønære opplagsområder skal være utstyrt med oljeutskiller og oppsamlingsanordning med fast dekke for avvirket materiale fra vedlikehold av båter.

### 2.12.3 Akvakultur (VA)

Områder avsatt til akvakultur i sjødelen av planen er merket som VA i plankartet. Innenfor områdene er det kun tillatt med oppdrett av anadrome arter og/eller algeproduksjon.

# § 3. Bodø kommune

## 3. 1 Forholdet til eldre reguleringsplaner

### 3.1.1. Planer som berøres:

*De deler av Reguleringsplan for Vågshamn, Naurstad, PlanID: 5032, som omhandler sjøarealene og øyer i fjorden, oppheves ved vedtak av denne planen*

### 3.1.2. Planer som fortsatt skal gjelde

Reguleringsplaner med formål i sjø, som skal gjelde foran kommunedelplanen er opplistet under. Alle vedtatte regulerings- og bebyggelsesplaner gjelder foran kommunedelplan Skjerstadfjorden med unntak av følgende bestemmelser: § 2.7, § 2.8, § 2.12.1 og § 2.12.2.

| Planid | Plannavn | Status | Type | Ikraft |
|---|---|---|---|---|
| **5202** | RV 80 Sandvika - Sagelva | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 18.06.2009 |
| **40** | Roven, Vågan | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 07.09.2006 |
| **54A** | Vågsbotn, hytteområde I | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 24.01.2006 |
| **5020** | NEDRE NAURSTAD, MARINA, reg.plan | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 08.06.2000 |
| **33** | VÅGSNES, HYTTEFELT H33 | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 26.11.1970 |
| **46_01** | Naurstad Hyttefelt | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 20.05.2010 |
| **48** | Skålbones - Tekkelvika, alt 2 | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 24.04.2008 |
| **937** | Øvre Kvalnes, gnr 202 bnr 4 | Endelig vedtatt arealplan | Detaljregulering | 12.09.2013 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **911** | Hellvikrabben hyttefelt | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 30.04.2003 |
| **9012** | Kristenhågjen | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 18.04.1984 |
| **924** | Stavika, Ljønes hytteområde | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 29.06.2000 |
| **934** | Holten,Hoset,Gnr.206/3 | Endelig vedtatt arealplan | Detaljregulering | 27.03.2014 |
| **908** | Hamn hytteområde | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 30.01.1989 |
| **908_01** | Hamn, Oldereid | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 11.12.2008 |
| **932** | Hamnbukta Hyttefelt | Endelig vedtatt arealplan | Detaljregulering | 08.12.2011 |
| **9015** | Oldereid kraftstasjon | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 27.04.2004 |
| **927** | Klettneset, Skjerstad | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 09.06.2008 |
| **912** | Mølnbukta hyttefelt | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 27.06.2002 |
| **913_01** | Sjånesset hyttefelt, endring | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 22.12.2004 |
| **916** | Ursetvika hyttefelt | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 15.11.2004 |
| **915** | Støvset nedre del av gnr. 33 | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 15.02.2001 |
| **918** | Støvset øst hyttefelt. | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 22.12.2004 |
| **917** | Tapstad vest hyttefelt | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 22.12.2004 |
| **9009** | Lysthushaugen | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 18.02.1993 |
| **9016** | Lysthushaugen sør | Endelig vedtatt arealplan | Detaljregulering | 21.03.2013 |
| **9014** | Mølnhaugen, Breivik | Endelig vedtatt arealplan | Eldre reguleringsplan | 07.03.1978 |
| **936** | Ytterjorda, Breivik,Skjerstad | Endelig vedtatt arealplan | Detaljregulering | 12.09.2013 |

## 3.1 Akvakultur (VA)

Innenfor område **VA1** er det kun tillatt med algeproduksjon. Innenfor områdene **VA2-VA4** er det tillatt med oppdrett av anadrome fiskearter, samt algeproduksjon. Før etablering av nye tiltak skal det gjøres en skredvurdering.

Retningslinje

*Innenfor område **VA2 - VA4** bør det vurderes å etablere lukkede anlegg for oppdrett av anadrome fiskeslag.*

## 3.2 Kombinerte formål (VKA)

Områdene **VKA2, VKA6 og VKA 7** er avsatt som fortøyningssone for akvakulturanlegg og alle former for fortøyning skal ligge innenfor sonen. Fortøyningene skal ligge fra 25 meter under havoverflata og ned til havbunnen.

I områdene **VKA1, VKA 3, VKA 4 og VKA 5** skal det i vannflate, vannsøyle eller bunn ikke gjøres inngrep som kan forringe, skade eller ødelegge natur- og friluftsverdiene innenfor området.

| Arealformål/områdenavn | Beskrivelse av kombinerte formål |
|---|---|
| **VKA1 Mjønesosen** | Natur, friluftsliv og ferdsel. |
| **VKA2 Kvalnesbukta** | Natur, friluftsliv og ferdsel, samt fortøyninger til akvakultur. |
| **VKA3 Ljønesøya** | Natur, friluftsliv og ferdsel. |
| **VKA4 Skjerstad** | Natur, friluftsliv og ferdsel. |
| **VKA5 Misvær** | Natur, friluftsliv og ferdsel. |
| **VKA6 Breivika** | Natur, friluftsliv og ferdsel, samt fortøyninger til akvakultur. Området skal både fungere som ankringsområde for tilstøtende akvakulturanlegg, samt sikringsområde for sjøvannsinntak for eksisterende havbruksanlegg på land. Områdene skal ivaretas slik at de |

| | |
|---|---|
| | forblir tilfredsstillende vanninntak for yngel- og settefiskproduksjon. Tiltak som kan påvirke vannkvaliteten må vurderes og dokumenteres grundig. |
| **VKA7 Kvanndal** | Natur, friluftsliv og ferdsel, samt fortøyninger til akvakultur. |

### 3.3 Hensynssone naturvern (H720)

Saltstraumen H720_1 og Ljønesøya H720_2: Sonene viser områder som er vernet etter naturmangfoldloven. Bestemmelser om arealbruk er gitt i forskrift om vern av Saltstraumen marine verneområde, Bodø kommune, Nordland og i forskrift om Kystverneplan Nordland, vedlegg 26, Ljønesøya naturreservat, Bodø kommune, Nordland.

## § 4. Saltdal kommune

### 4.1 Akvakultur (VA)

Innenfor områdene **VA30-VA32** er det kun tillatt med oppdrett av anadrome fiskearter.

### 4.2 Kombinerte formål (VKA)

| Arealformål/områdenavn | Beskrivelse av kombinerte formål |
|---|---|
| **VKA30 Helgevikbakkan** | Natur, friluftsliv og ferdsel, samt fortøyninger til akvakultur. Fortøyningene skal ligge fra 25 meter under havoverflata og ned til havbunnen. |
| **VKA31 Daumannvika** | Natur, friluftsliv og ferdsel, samt fortøyninger til akvakultur. Fortøyningene skal ligge fra 25 meter under havoverflata og ned til havbunnen. |
| **VKA32 Tangodden** | Natur, friluftsliv og ferdsel, samt fortøyninger til akvakultur. Fortøyningene skal ligge fra 25 meter under havoverflata og ned til havbunnen. Det er likevel tillatt med forankring på -10 m mot Tangodden |
| **VKA33 Saksenvik/Rognan** | Natur, friluftsliv, ferdsel. |
| | |

Innenfor områdene **VKA33 og VKA33** skal det i vannflate, vannsøyle eller bunn ikke gjøres inngrep som kan forringe, skade eller ødelegge natur- og friluftslivverdiene innenfor området.

### 4.3 Hensynssone naturvern (H720)

Skansenøyra naturreservat H720_3: Sonen viser områder som er vernet etter naturmangfoldloven.

## § 5. Fauske kommune

### 5.1 Felles for VKA10, VKA11 og V1

For å begrense støy for beboere i nærheten av Valnesfjordvatnet, tillates motorisert ferdsel på isen i Valnesfjordvatnet i perioden oktober til Påske kun mellom kl. 10.00 og kl. 21.00.

### 5.2 Akvakultur (VA)

Innenfor områdene **VA10-VA12** er det tillatt med oppdrett av anadrome fiskearter, samt algeproduksjon.

### 5.3 Kombinerte formål (VKA)

Områdene gjelder kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone.

| Arealformål/Områdenavn | Beskrivelse av kombinerte formål |
|---|---|
| **VKA10 Utløp Lakselva, deltaområde** | Naturområde, friluftsområde, ferdsel |
| **VKA11 Valnesfjordvatnet** | Naturområde, friluftsområde, ferdsel |
| **VKA12 Valnesfjordvatnet** | Naturområde, friluftsområde, ferdsel |
| **VKA13 Strømsnes** | Naturområde, friluftsområde, ferdsel |
| **VKA14 Strømsnes** | Naturområde, friluftsområde, ferdsel |
| **VKA15 Mosnesbukta** | Naturområde, friluftsområde, ferdsel |
| **VKA16 Klungsetvika** | Naturområde, friluftsområde, ferdsel |
| **VKA17 Hundholmen** | Natur, friluftsliv og ferdsel, samt fortøyningsareal til akvakultur. Fortøyningene skal ligge fra 25 meter under havoverflata og ned til havbunnen. |
| **VKA18 Leivsethamran** | Natur, friluftsliv og ferdsel, samt fortøyningsareal til akvakultur. Fortøyningene skal ligge fra 25 meter under havoverflata og ned til havbunnen. |
| **VKA19 Skysselvika** | Natur, friluftsliv og ferdsel, samt fortøyningsareal til akvakultur. Fortøyningene skal ligge fra 25 meter under havoverflata og ned til havbunnen. |
| **VKA20 Moen, Vatnan, Moleira** | Naturområde, friluftsområde, ferdsel. |
| **VKA21 Daumannvika, Saltdal** | Natur, friluftsliv og ferdsel, samt fortøyningsareal til akvakultur. Fortøyningene skal ligge fra 25 meter under havoverflata og ned til havbunnen. |
| **VKA22 Skysselvika** | Akvakultur, ferdsel, friluftsliv, småbåthavn. Innenfor området kan det etableres bølgedemper og det kan lagres utstyr i tråd med formålet akvakultur og småbåthavn. Allmenn ferdsel og friluftsliv tillatt. |
| **VKA23 Skysselvika** | Natur, friluftsliv og ferdsel, samt fortøyningsareal til akvakultur. Fortøyningene skal ligge fra 25 meter under havoverflata og ned til havbunnen. |

I områdene **VKA10-16 og VKA20** skal det i vannflate, vannsøyle eller bunn ikke gjøres inngrep som kan forringe, skade eller ødelegge natur- og friluftsverdiene innenfor området.

## 5.4 Bestemmelser til hensynssoner

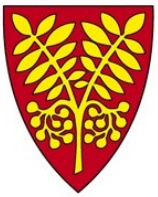
Båndleggingssone etter Verna vassdrag (H740): Valnesfjordvassdraget, vernet i Verneplan I (Stortingsvedtak av 06.04.73).

Gjeldende reguleringsplaner (H910):
Innenfor områdene angitt som hensynssone H910_1 – H910_3, skal eksisterende reguleringsplaner fortsatt gjelde, herunder:

| Plannavn | Plan-ID |
|---|---|
| Rv80 Røvik-Stranda | 2006002 |
| Finneidstraumen | 2015002 |
| Finneid næringsområde | 1997003 |

Bodø kommune

Fauske kommune



Saltdal kommune

# Interkommunalt plansamarbeid for kommunedelplan for Skjerstadfjorden

## Konsekvensutredning

**Plan-ID 2018002 (Saltdal), 2018001 (Bodø) og 2017009 (Fauske)**

**31.10.2018**

# KONSEKVENSUTREDNING FOR KOMMUNEDELPLAN FOR SKJERSTADFJORDEN, BODØ, FAUSKE OG SALTDAL KOMMUNE

## Innledning

For nye utbyggingsområder eller hvor det er foreslått en større endring av arealbruken skal det foretas en konsekvensutredning(KU). Kravet om konsekvensutredning er fastsatt i forskrift om konsekvensutredninger etter plan – og bygningsloven(2015). Plan – og bygningslovens(PBL) § 4-2: *Alle planforslag skal ved offentlig ettersyn ha en planbeskrivelse som beskriver planens formål, hovedinnhold og virkninger, samt planens forhold til rammer og retningslinjer som gjelder for området. For kommuneplaner skal planbeskrivelsen gi en særskilt vurdering og beskrivelse – konsekvensutredning av planens virkning for miljø og samfunn.*

En konsekvensutredning skal beskrive de virkninger som oppstå for miljø og samfunn. Dette skal gjøres ut i fra kunnskap som allerede finnes og eventuelt oppdatering av denne.

## Metode

Konsekvensutredningen er knyttet til de areal som foreslås utvidet eller er nye, samt en enkel, overordnet konsekvensutredning for hele planområdet.

Denne konsekvensutredningen er på et overordnet nivå i kommuneplanens arealdel der nøyaktigheten og detaljeringsbehovet på vurderingene er knyttet til konsekvenser av nye tiltak.

Konsekvensene av forslaget er vurdert i forhold til disse temaene:

- **Naturens mangfold, herunder konsekvensene for fuglelivet**
- **Landskap**
- **Kulturminner og kulturmiljø**
- **Samisk natur- og kulturgrunnlag**
- **Barn og unges oppvekstvilkår**
- **Friluftsliv**
- **Forurensning**
- **Støy**
- **Beredskap og ulykkesrisiko, (jf. pbl. § 4-3)**
- **Transportbehov og energiløsninger, herunder båttransport av masser ved uttak av mineralressurser**
- **Risiko ved havstigning (dersom dette er aktuelt)**
- **Påvirkning av konkurranseforholdene**
- **Hvis relevant kan det gis en beskrivelse av estetisk utforming, uttrykk og kvalitet**

**Verdi:** en vurdering av hvor verdifullt et område eller miljø er.
**Omfang:** en vurdering av hvilke endringer som kan skje i de ulike miljøene eller områdene.
**Konsekvens:** er en avveiing mellom fordeler og ulemper som et eventuelt tiltak kan medføre.

| Verdi / Omfang | Liten | Middels | Stor |
|---|---|---|---|
| **Stort positivt** | ++(Middels positiv Konsekvens) | +++(Stor positiv konsekvens) | ++++(Svært stor positiv konsekvens) |
| **Middels positivt** | +(Liten positiv konsekvens) | ++(Middels positiv konsekvens) | +++(Stor positiv konsekvens) |
| **Lite positivt** | +/0(Liten/ubetydelig positiv konsekvens) | +(Liten positiv konsekvens) | ++(Middels positiv konsekvens) |
| **Ingen** | 0 | 0 | 0 |
| **Lite negativt** | -/0(Liten/Ubetydelig negativ konsekvens) | -(Liten negativ konsekvens) | --(Middels negativ konsekvens) |
| **Middels negativ** | -()Liten negativ konsekvens) | --(Middels negativ konsekvens) | ---(Stor negativ konsekvens) |
| **Stort negativ** | --(Middels negativ konsekvens) | ---(Stor negativ konsekvens) | ----(Svært stor negativ konsekvens) |

Verdien deles i 3: liten, middels og stor.

Omfanget deles i 7: Stort positivt, middels positivt, lite positivt, ingen, lite negativt, middels negativ og stort negativt.

Konsekvensen blir her sammenlagt verdi og omfang, konsekvensen er delt i 9:

Svært stor positiv konsekvens, stor positiv konsekvens, middels positiv konsekvens, liten positiv konsekvens, liten/ubetydelig positiv konsekvens, 0(ingen konsekvens), liten/ubetydelig negativ konsekvens, liten negativ konsekvens, middels negativ konsekvens, stor negativ konsekvens og svært stor negativ konsekvens.

Der det blir gjort KU for hvert enkelt innspillsområdet, vil det til slutt vurderes konsekvensene av eventuell utbygging.

Om området er egnet for utbygging kommer fram som en samlet vurdering av skjemaet med konsekvenser:

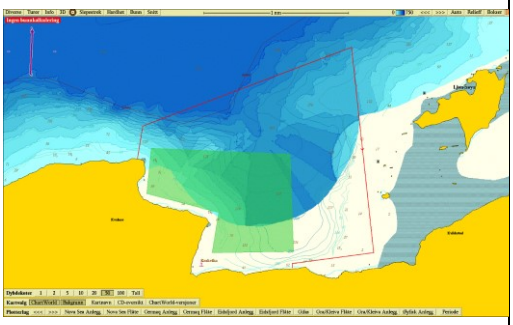
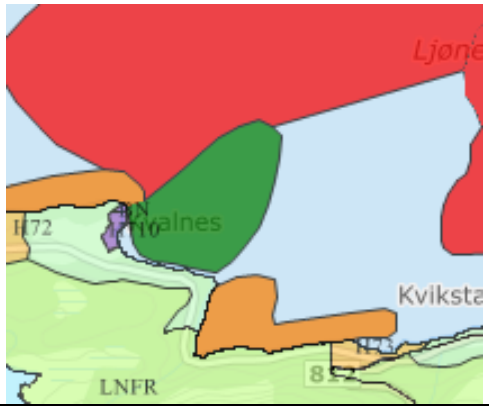
| Lav egnethet | Middels egnethet | Høy egnethet |
|---|---|---|

Om den samlede vurderingen er grønn er det vurdert til å være egnet og anbefales derfor stort sett tatt inn i planen hvis det er realistisk og behov for tiltaket. Er fargen gul er den middels egnethet for tiltaket og det vurderes ut i fra behov og realistisk syn på tiltaket. Er det rød farge er det lav egnethet for tiltaket og det blir dermed ikke tatt med i planen.

## Tema for utredning

| Tema | Informasjonsgrunnlag |
|---|---|
| Naturens mangfold, herunder konsekvensene for fuglelivet | Miljostatus.no<br>Dirnat.no<br>Winmap<br>Naturbase.no |
| Landskap | Lokalkunnskap, befaring, kart/flyfoto |
| Kulturminner og kulturmiljø | Kulturminnesok.no<br>Miljostatus.no<br>Askeladden.no<br>Dirnat.no<br>Winmap |
| Samisk natur- og kulturgrunnlag | Miljostatus.no<br>Dirnat.no<br>Win map<br>Naturbase.no |
| Barn- og unges oppvekstvilkår | Lokalkunnskap, plankart |
| Friluftsliv | Lokalkunnskap<br>Egne registreringer<br>Faglig vurderinger<br>Miljostatus.no<br>Befaring |
| Forurensning | Dsb.no<br>Lokalkunnskap<br>Faglig vurderinger<br>Miljostatus.no<br>ROS – analyse for Bodø Kommune |
| Støy | Plankart og friluftsregistreringer |
| Beredskap og ulykkesrisiko, (jf. pbl. § 4-3) | Faglige vurderinger<br>Miljøstatus. no<br>ROS – analyse for Bodø Kommune<br>Skrednett.no |
| Transportbehov og energiløsninger, herunder båttransport av masser ved uttak av mineralressurser | Kystverket.no |
| Risiko ved havstigning (dersom dette er aktuelt) | Fylkesmannen.no<br>DSB.no |
| Påvirkning av konkurranseforholdene | Fagkunnskap |
| Hvis relevant kan det gis en beskrivelse av estetisk utforming, uttrykk og kvalitet | Lokalkunnskap, kommunenes kartløsninger, flyfoto, befaringer |

# Bodø kommune

| Nr. 1. VA 2 og VKA2, Kvalnesbukta | | |
|---|---|---|
| **Dagens formål:** AFF20 (akvakultur nåværende) og A-25 (fortøyningssone for akvakultur). Arealstørrelse samlet for begge formål: 5,2 km². Arealstørrelse for akvakultur nåværende: 632 m². Ankring: 4,5km² | |  |
| **Planforslag:** Arealstørrelse samlet for akvakultur og ankringsområde (VA og VKA) er 7km². Areal for VA: 2 km². Areal for ankringsområde: 5km². | | |
| Kartutsnittet til høyre viser innspillet. | | |
| **Forslagsstiller.** Salten Aqua. Akvakultur med fortøyningsområder. Grønt område representerer selve akvakulturanlegget, forankringsområder markert innenfor med rødt, blå er forankringer. | | |
| **Tema** | **Konsekvens** | **Forklaring, (kunnskapsgrunnlag), usikkerheter** |
| | **(Verdi og omfang)** | |
| **Naturens mangfold, herunder konsekvensene for fuglelivet** | - | Den østlige delen av ankringsområde kommer innenfor areal registrert som svært viktig bløtbunnsområde i strandsonen. Konsekvensen antas å være liten/ubetydelig konsekvens. |
| **Landskap** | - | NIN Landskapstype Åpent fjordlandskap og jordbrukspreg. Flere lignende landskapstyper i planområdet og i regionen. Konsekvensen antas å være liten/ubetydelig konsekvens. |
| **Kulturminner og kulturmiljø** | 0 | Nordlandsatlas, UIT, Askeladden. Ingen registrerte kulturminner i sjø. Ingen konsekvens. |
| **Samisk natur- og kulturgrunnlag** | 0 | Reindriftskart i Nordlandsatlas, ingen registrerte interesser i sjø. Ingen konsekvens. |
| **Barn- og unges oppvekstvilkår** | 0 | Lokalkunnskap. Ingen registrerte interesser eller konsekvens. |
| **Friluftsliv** | - | Friluftsregisteringer i sjø (2018). Akvakultur-område med forankring berører områder som i friluftsregistreringen er avsatt med følgende verdi: Svært viktig verdi (rød farge), viktig (oransje) og som friluftsområde (grønn). Områdenavn; 022 Kvikstadvika (C), 023 Krakvika (B) og 012 Skjerstadfjorden (A).   |

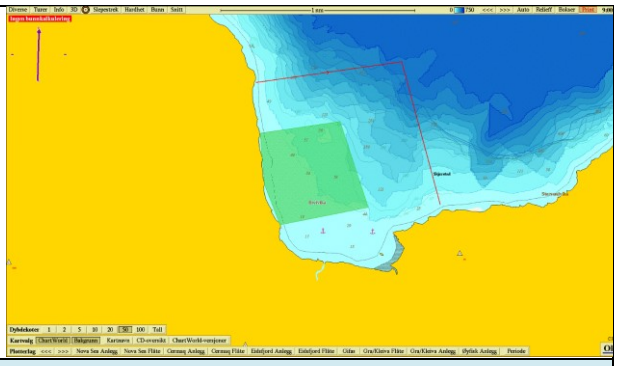
| | | |
|---|---|---|
| | | |
| **Fiskeriinteresser** | - | I følge temalag; Kystnære fiskeridata (Fiskeridirektoratet) vil akvakulturområdet komme i berøring med et stort gytefelt for torsk og to fiskeplasser for passive redskaper. Konsekvensen antas å være liten/ubetydelig konsekvens |
| **Akvakultur** | +++ | Konsekvensen for næringen antas å være stor positiv. |
| **Forurensning** | - | Innenfor området er det ønskelig med fortsatt produksjon av tare. I framtiden kan det være aktuelt med oppdrett av laks, men da med lukket teknologi, ref. innspill fra Salten Aqua. Konsekvens; Liten ubetydelig |
| **Støy** | - | Det kan være noe støy fra anlegget, i forbindelse med båttransport/drift. Støykonsekvensene antas å være moderate. Konsekvens; Liten ubetydelig |
| **Beredskap og ulykkesrisiko** | 0 | Konsekvensen for dette temaet vurderes å være minimal/ingen, da tiltaket ikke medfører etablering av større utbyggingstiltak i sjø. |
| **Transportbehov og energiløsninger, herunder båttransport av masser ved uttak av mineralressurser** | 0 | Konsekvensen for dette temaet vurderes å være minimal/ingen, da tiltaket ikke medfører etablering av større utbyggingstiltak i sjø. Tiltaket er ikke i konflikt med etablerte transportårer/farleder. |
| **Risiko ved havstigning** | 0 | Konsekvensen for dette temaet vurderes å være minimal/ingen, da tiltaket ikke medfører etablering av større utbyggingstiltak i sjø |
| **Påvirkning av konkurranseforholdene** | ++ | Videreutvikling av denne lokaliteten vil være positivt for næringen som driver virksomhet i fjorden. |
| **Hvis relevant kan det gis en beskrivelse av estetisk utforming, uttrykk og kvalitet** | 0 | Ikke mulig på nåværende tidspunkt. Lokaliteten er i drift og prosjektet innebærer en videreutvikling av driften innenfor området. |

**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**
Lokaliteten i Kvalnesbukta er den ytterste lokaliteten i Skjerstadfjorden hvor det er produsert laks. Erfaringer fra 2016 viser en utsatt lokalitet for åpen produksjon av laks både av hensyn til strømforhold og risiko for lakselus. Testproduksjon med få individ ble derfor avsluttet i 2016 og lokaliteten er etter dette benyttet til tareoppdrett. Erfaringene fra tareforsøk viser god vekst i området og det er derfor ønskelig at det avsettes areal for dette. I tillegg vil det være aktuelt igjen med produksjon av laks i forbindelse med utviklingsprosjekter som er omsøkt med lukket teknologi. Dersom dette blir aktuelt er det ønskelig med en anleggsplassering noe lenger inn i bukta pga. strømforhold. Det er i tillegg gunstig da behovet for lange fortøyninger reduseres.

I planforslaget er området for akvakultur videreført fra gjeldende plan, men utvidet noe lenger mot sørøst.

Friluftsregistreringene viser at det er et stort A område nord i avsatt ankringsområde. Konflikten her antas å være liten da fortøyningene i dette området vil ligge på dypt vann/på bunnen. Selve akvakulturområdet kommer i berøring med et B område i friluftsregistreringene (Krakvika). Her er det registrert interesse for kveitefiske på grunne områder langs med land. Ak- lokaliteten og ankringsområdet er lagt henholdsvis 200 fra land og 75 m/fra land av hensyn til ferdsel/friluftsliv og fiske i strandsonen. Konsekvensene antas å vær små/moderate.

| | |
|---|---|
| **Konklusjon;** | **Høy egnethet** |

| Nr. 2. VA 3 og VKA6. Breivika | |
|---|---|
| **Dagens formål: To lokaliteter; AFF22, areal 1,3 km² og AFF23, areal 0,7 km².** | |
| **Planforslag: VA 3, 0,8 km² og VKA6, 5,7 km².** | |
| Kartutsnittet til høyre viser innspillet. | |
| **Forslagsstiller. Salten Aqua.** Akvakultur med fortøyningsområder. Grønt område representerer selve akvakulturanlegget, forankrings-områder markert innenfor med rødt, blå er forankringer. |  |

| Tema | Konsekvens | Forklaring, (kunnskapsgrunnlag), usikkerheter |
|---|---|---|
| | (Verdi og omfang) | |
| **Naturens mangfold, herunder konsekvensene for fuglelivet** | - | Det er registrert en artsobservasjon sør i Breivika. observasjonen ble gjort i 1981 og gjelder; Gulnebblom (NT). Voksent individ på næringssøk. Ingen observasjoner av nyere dato. Konsekvens; liten/ubetydelig. |
| **Landskap** | - | NIN Landskapstype Åpent fjordlandskap og jordbrukspreg. Flere lignende landskapstyper i planområdet og i regionen. Konsekvensen antas å være liten/ubetydelig konsekvens. |
| **Kulturminner og kulturmiljø** | - | Nordlandsatlas, UIT, Askeladden. Ingen registrerte kulturminner i sjø. Det er registrert et kulturminne på landsiden i vest; Lensmannsgården i Utvik. Med bakgrunn i dette kulturminnet har en valgt å trekke akvakulturområdet noe lenger vekk fra land. Konsekvens; liten/ubetydelig konsekvens. |
| **Samisk natur- og kulturgrunnlag** | 0 | Reindriftskart i Nordlandsatlas, ingen registrerte interesser i sjø. Ingen konsekvens. |
| **Barn- og unges oppvekstvilkår** | 0 | Lokalkunnskap. Ingen registrerte interesser eller konsekvens. |
| **Friluftsliv** | - | Friluftsregisteringer i sjø (2018). Akvakultur-område med forankring berører områder som i friluftsregistreringen er avsatt med følgende verdi: viktig (oransje). Områdenavn; 9 Skjerstad/Kjettnes. Dette er del av et større område som er registrert som viktig område for fiske etter sjøørett og kveitefiske. Konsekvens; Liten negativ konsekvens. |
| **Fiskeriinteresser** | - | I følge temalag; Kystnære fiskeridata (Fiskeridirektoratet) vil akvakulturområdet komme i berøring med et stort gytefelt for torsk og en fiskeplasser for passive redskaper. Konsekvensen antas å være liten/ubetydelig konsekvens |
| **Akvakultur** | +++ | Konsekvensen for denne næringen antas å våre stor |

| | | |
|---|---|---|
| | | positiv. |
| **Forurensning** | - | Innenfor området er det ønskelig med lukket storsmåltproduksjon (laks), ref. innspill fra Salten Aqua. Konsekvens; Liten ubetydelig |
| **Støy** | - | Det kan være noe støy fra anlegget, i forbindelse med båttransport/drift. Støykonsekvensene antas å være moderate. Konsekvens; Liten ubetydelig |
| **Beredskap og ulykkesrisiko** | 0 | Konsekvensen for dette temaet vurderes å være minimal/ingen, da tiltaket ikke medfører etablering av større utbyggingstiltak i sjø. |
| **Transportbehov og energiløsninger, herunder båttransport av masser ved uttak av mineralressurser** | 0 | Konsekvensen for dette temaet vurderes å være minimal/ingen, da tiltaket ikke medfører etablering av større utbyggingstiltak i sjø. Tiltaket er ikke i konflikt med etablerte transportårer/farleder. |
| **Risiko ved havstigning** | 0 | Konsekvensen for dette temaet vurderes å være minimal/ingen, da tiltaket ikke medfører etablering av større utbyggingstiltak i sjø. |
| **Påvirkning av konkurranseforholdene** | ++ | Utvikling av denne lokaliteten vil være positivt for næringen som driver virksomhet i fjorden. |
| **Hvis relevant kan det gis en beskrivelse av estetisk utforming, uttrykk og kvalitet** | 0 | Ikke mulig på nåværende tidspunkt. Lokaliteten er i drift og prosjektet innebærer en videreutvikling av driften innenfor området. |

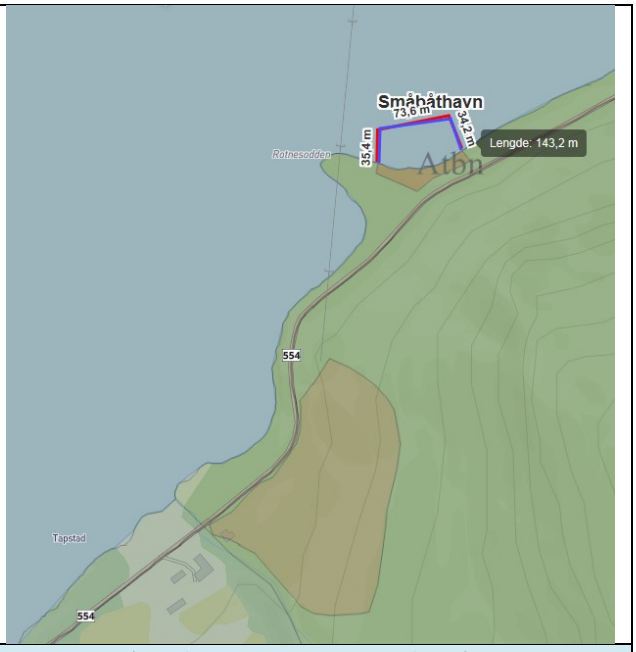
**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**

I Breivik ligger det landbaserte anlegget til Salten Smolt AS. Ved en mulig utbygging av dette landanlegget er det vurdert en lukket storsmolt produksjon i sjø. I nåværende plan er det avsatt to områder for akvakultur i Breivik, men en anser at disse ikke er egnet for dette formålet. Det av hensyn til registrerte gyteområder for torsk og fiskeplasser. I tillegg er det svært dypt ved avsatte områder noe som vil føre til lange fortøyninger med potensiell utfordring for tråling i fjorden. I planforslaget er det derfor foreslått å avsette et areal lenger inn i bukta. Akvakulturformålet er trukket lenger vekk fra strandsonen en det som var ønskelig fra Salten Aqva, dette av hensyn til båtferdsel i strandsonen, samt av hensyn til Kulturminne på land.

I planforslaget har en valgt å fjerne begge akvakulturlokalitetene som lå inne i gjeldende plan og erstatte dette med et anlegg, samt fortøyningsområde.

Friluftsregistreringene viser at det er et stort B område langs med land, og den forslåtte arealbruken kommer i noe berøring med disse registreringene. Ettersom denne sonen totalt sett er svært stor og ettersom en har valgt å trekke akvakulturområdet 200 m fra land, anser en konflikten som moderat.

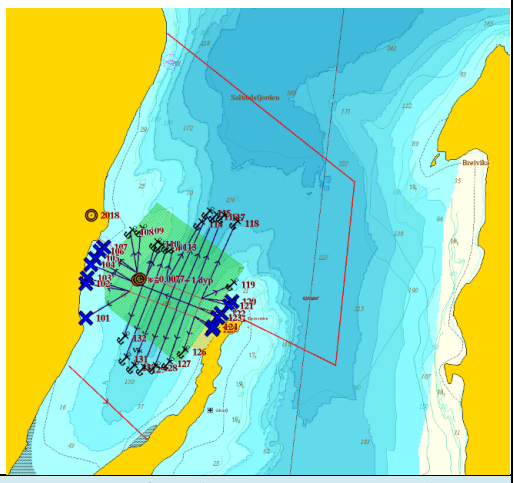
| | |
|---|---|
| **Konklusjon;** | **Høy egnethet** |

| Nr. 3. VS Rotnesodden |  |
|---|---|
| **Eksisterende formål i KPA: Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone.**<br><br>**Nytt formål; Småbåthavn** | |
| **Arealstørrelse: 3800m²** | |
| | |
| **Forslagsstiller; Dagrun Bergli og Vesa Jäntti**.<br>Ønsker at det avsettes en mindre småbåthavn i tilknytning til naustområdet i Juvika ved Rotnesodden. | |

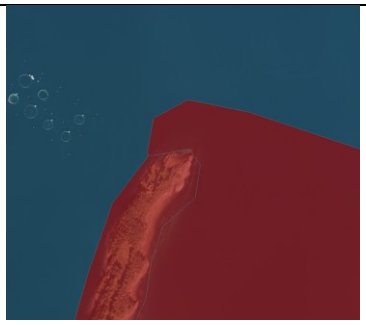
| Tema | Konsekvens (Verdi og omfang) | Forklaring, (kunnskapsgrunnlag), usikkerheter |
|---|---|---|
| **Naturens mangfold, herunder konsekvensene for fuglelivet** | 0 | Ingen registreringer i Naturbasen. Konsekvens; Ingen. |
| **Landskap** | 0 | NIN Landskapstype Åpent fjordlandskap og jordbrukspreg. Flere lignende landskapstyper i planområdet og i regionen. Konsekvens; Ingen |
| **Kulturminner og kulturmiljø** | 0 | Nordlandsatlas, UIT, Askeladden. Ingen registrerte kulturminner i sjø. Konsekvens; Ingen |
| **Samisk natur- og kulturgrunnlag** | 0 | Reindriftskart i Nordlandsatlas, ingen registrerte interesser. Konsekvens; Ingen |
| **Barn- og unges oppvekstvilkår** | 0 | Ingen registreringer. Konsekvens; Ingen |
| **Friluftsliv** | 0 | Ingen registreringer. Konsekvens; Ingen |
| **Fiskeriinteresser** | - | Fiskeridirektortatet (Ygdrasil) registrert som del av et stort gyteområde for torsk. Konsekvens; Liten ubetydelig. |
| **Akvakultur** | | Ingen registrerte interesser. Konsekvens; Ingen |
| **Forurensning** | - | Kan medføre noe utslipp knyttet til vedlikehold av båter. Konsekvens; Liten ubetydelig. |
| **Støy** | - | Ettersom anlegget er moderat/lite, i et området med eksisterende småbåttrafikk, anses støykonsekvensene å være liten/ubetydelig. |
| **Beredskap og ulykkesrisiko** | 0 | Det er ønskelig å etablere et lite småbåtanlegg i/ved planlagt naustområde. Konsekvens: Ingen. |
| **Transportbehov og energiløsninger, herunder båttransport av masser ved uttak av mineralressurser** | 0 | Ingen registrerte konflikter. |
| **Risiko ved havstigning (dersom dette er aktuelt)** | 0 | Byggverk skal plasseres, prosjekteres og utføres slik at det oppnås tilfredsstillende sikkerhet mot skade eller vesentlig ulempe fra naturpåkjenninger. Ref. bestemmelsene til planforslaget. |
| **Påvirkning av konkurranseforholdene** | 0 | Ingen registreringer/ikke relevant. |

| | | |
|---|---|---|
| **Hvis relevant kan det gis en beskrivelse av estetisk utforming, uttrykk og kvalitet** | 0 | Ikke relevant på dette nivået. |
| **Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**<br>Tiltakshaver ønsker å etablere et mindre småbåtanlegg ved Rotnesodden. Anlegget skal plasseres i tilknytning til planlagt naustområde på land. Ingen vesentlige interesser kommer i konflikt med tiltaket. | | |
| **Konklusjon;** | **Middels egnethet** | |

## Saltdal kommune

| **Nr. 1. VA 32 og VKA32. Tangodden.** | |
|---|---|
| **Dagens formål:**<br>**Fiske-ferdsel-friluftsliv-natur og akvakultur (FFFNA1)**<br>**Fiske-ferdsel-friluftsliv-natur og akvakultur -25 (fortøyningsarealer) ut i sjø og – 10 meter mot Tangodden.** |  |
| **Arealstørrelse: 2260071 m².** | |
| | |
| **Forslagsstiller. Salten Aqua/Edelfarm AS.**<br>Akvakultur med fortøyningsområder. Grønt område representerer selve akvakulturanlegget, forankringsområder markert innenfor med rødt, blå er forankringer. | |

| **Tema** | **Konsekvens** | **Forklaring, (kunnskapsgrunnlag), usikkerheter** |
|---|---|---|
| | **(Verdi og omfang)** | |
| **Naturens mangfold, herunder konsekvensene for fuglelivet** | 0 | Ikke funnet forekomster i området. Ingen konsekvens |
| **Landskap** | 0 | NIN Landskapstype Åpent fjordlandskap og jordbrukspreg. Flere lignende landskapstyper i planområdet og i regionen. Ingen konsekvens |
| **Kulturminner og kulturmiljø** | 0 | Nordlandsatlas, UIT, Askeladden. Ingen registrerte kulturminner i sjø. Ingen konsekvens |
| **Samisk natur- og kulturgrunnlag** | 0 | Reindriftskart i Nordlandsatlas, ingen registrerte interesser. Ingen konsekvens |
| **Barn- og unges oppvekstvilkår** | 0 | Lokalkunnskap, friluftskartlegging |
| **Friluftsliv** | - | Friluftsregisteringer i sjø (2018). Området 0048 Tangodden. Viktig friluftsområde på land (B-område) Id FK00001023. |

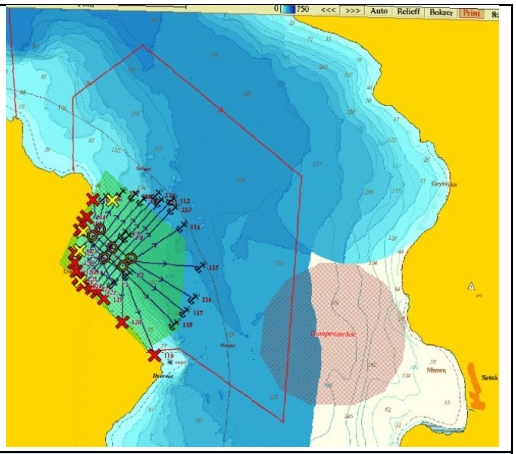
| | | |
|---|---|---|
| | |  <br><br>Viktig friluftsområde rundt ytterst på Tangodden. Fiske i sjø ned til 50 meter. Frilutsinteressene vil bli berørt som følge av fortøyningene mot land. Fiskeredskap vil kunne sette seg fast. Eksisterende anlegg har i dag fortøyninger mot Tangodden. Usikkerhet i arealavgrensingen på grunn av grove kartdata. |
| **Fiskeriinteresser** | - | Lokalt viktige fiskeplasser (Lokale kart), Fiskeridirektortatet (Ygdrasil) registrert som lokalt gyteområde for torsk. |
| **Akvakultur** | +++ | Konsekvensen for næringen antas å være stor positiv |
| **Forurensning** | - | Innenfor området er det ønskelig med fortsatt produksjon av laks. Arealendringen er en justering av formål i forhold til gjeldende kommuneplan av hensyn til fleksibel anleggsplassering. Endringen medfører ikke økt utslipp i forhold til dagens situasjon, ref. innspill fra Salten Aqua. Konsekvens; Liten ubetydelig |
| **Støy** | - | Det kan være noe støy fra anlegget, i forbindelse med båttransport/drift. Støykonsekvensene antas å være moderate. Konsekvens; Liten ubetydelig |
| **Beredskap og ulykkesrisiko** | 0 | Konsekvensen for dette temaet vurderes å være minimal/ingen, da tiltaket ikke medfører etablering av større utbyggingstiltak i sjø |
| **Transportbehov og energiløsninger, herunder båttransport av masser ved uttak av mineralressurser** | 0 | Konsekvensen for dette temaet vurderes å være minimal/ingen, da tiltaket ikke medfører etablering av større utbyggingstiltak i sjø. Tiltaket er ikke i konflikt med etablerte transportårer/farlede |
| **Risiko ved havstigning (dersom dette er aktuelt)** | 0 | Konsekvensen for dette temaet vurderes å være minimal/ingen, da tiltaket ikke medfører etablering av større utbyggingstiltak i sjø |
| **Påvirkning av konkurranseforholdene** | ++ | Videreutvikling av denne lokaliteten vil være positivt for næringen som driver virksomhet i fjorden. |
| **Hvis relevant kan det gis en beskrivelse av estetisk utforming, uttrykk og kvalitet** | 0 | Ikke mulig på nåværende tidspunkt. Lokaliteten er i drift og prosjektet innebærer en videreutvikling av driften innenfor området. |
| **Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**<br>Ved lokaliteten Vik er det i dag avvik fra gjeldende plan. Det ble i 2017 innvilget dispensasjon fra plan for fortøyninger under sjø ved Tangodden slik vist på kartinnspillet. Dispensasjonen gjaldt to anker. Bakgrunn for å flytte anlegget lengre nord og endre forankringene bla. for å få bedre gjennomstrømming i anlegget og bedre fiskehelse. | | |

Friluftsinteressene:
Akvakulturområdet er lokalisert 150 meter fra Tangodden som er et svært viktig friluftsområde på land. Friluftsområdet i sjø strekker seg et stykke fra land og ca. i 50 meters dybde (noe vest og øst for Tangodden). De vestlige delene er allerede berørt av dispensasjonen og avsatt som forankringsområder i gjeldende plan. Oppankringsmulighetene for akvakultur justeres noe slik at forankring blir innenfor dispensasjonsområdet, samt lengre nord.

Forankring mot land foreslås til - 25 meter under havnivå. Sportsfiskere som fisker dypere enn 25 meter på dette området vil kunne sett fast redskapen sin i forankringskjettingene. Når det gjelder forankring videre øst for Tangodden vil friluftsinteressene påvirkes ytterligere og konsekvensene for friluftslivet blir større negativt. Disse områdene er utelat i planforslaget.

Fiskeriinteressene: Forankringsområdene berører ytterpunkter på lokale fiskeområde ved Tangodden/Langset og Øksengård (berører 35068 daa Tangodden) og 239 daa (Øksengård). Deler av innspillet er lokalisert innenfor gyteområde for torsk. Gyteområder er vanligvis gode fiskeplasser for næringen. Imidlertid bør fortøyninger i ytterpunktene av gytefelt kunne tillates. I forhold til størrelsen på fiskeområdet anses konsekvensene av fortøyningene som lite negativt. Når det gjelder forankring mot vest (Øksengård) vil også dette være i ytterpunktene av fiskeområdet og gi liten konsekvens.

| **Konklusjon;** | **Høy egnethet** |
|---|---|

| **Nr. 2. VA31 og VKA 31. Daumannvika** | |
|---|---|
| **Dagens formål:**<br>**A-2 (akvakultur)**<br>**A-2-25 (forankring akvakultur)**<br>**Fellesområder Fiske-ferdsel-friluftsliv-natur og akvakultur (FFFNA1)** | |
| **Arealstørrelse: 1111321 m$^2$** | |
| | |
| **Forslagsstiller. Salten Aqua/Edelfarm AS. Akvakultur med fortøyningsområder.** Grønt område representerer selve akvakulturanlegget, forankringsområder markert innenfor med rødt, blå er forankringer. |  |

| **Tema** | **Konsekvens** | **Forklaring, (kunnskapsgrunnlag), usikkerheter** |
|---|---|---|
| | **(Verdi og omfang)** | |
| **Naturens mangfold, herunder konsekvensene for fuglelivet** | 0 | Ingen registreringer. |
| **Landskap** | 0 | NIN Landskapstype Åpent fjordlandskap og jordbrukspreg. Flere lignende landskapstyper i planområdet og i regionen. Konsekvensen antas å være liten/ubetydelig konsekvens. |
| **Kulturminner og kulturmiljø** | 0 | Ingen registreringer. |
| **Samisk natur- og kulturgrunnlag** | 0 | Ingen registreringer. |
| **Barn- og unges oppvekstvilkår** | 0 | Ingen registreringer. |
| **Friluftsliv** | - | Ytterdel av forankringsområder lokalisert i friluftsområde i sjø. Akvakulturområder lokalisert i nærhet av svært viktig friluftsområde (utfartsområdet, Id FK00001004 i Naturbase). Friluftsområdet |

| | | |
|---|---|---|
| | | Reksteinsvika med uberørt strandlinje og rullestein. Påvirkning vil være det visuelle fra båttrafikk, foringsbåt og anlegget i sjø. |
| **Fiskeriinteresser** | - | I følge temalag; Kystnære fiskeridata (Fiskeridirektoratet) vil akvakulturområdet komme i berøring med et stort gytefelt for torsk. Konsekvensen antas å være liten/ubetydelig konsekvens |
| **Akvakultur** | +++ | Konsekvensen for næringen antas å være stor positiv |
| **Forurensning** | - | Innenfor området er det ønskelig med fortsatt produksjon av laks. Arealendringen er en justering av formål i forhold til gjeldende kommuneplan av hensyn til fleksibel anleggsplassering. Endringen medfører ikke økt utslipp i forhold til dagens situasjon, ref. innspill fra Salten Aqua. Konsekvens; Liten ubetydelig. |
| **Støy** | - | Det kan være noe støy fra anlegget, i forbindelse med båttransport/drift. Støykonsekvensene antas å være moderate. Konsekvens; Liten ubetydelig |
| **Beredskap og ulykkesrisiko** | -- | I det nye planforslaget vil både ankringsområdet og område for akvakultur komme i berøring med farleden inn mot Rognan. Med bakgrunn i at tiltaket innebærer en mindre justering av anlegget og ankringsopplegg anses konflikten som liten/moderat.<br><br>I kartbasen; Yggrdrasil (Fiskeridirektoratets base) viser kabel på sjøbunn. Det er forutsatt at forankringen vil skje øst for sjøkabel.<br><br>NVE Atlas viser fare for skred langsmed land. Ved søknad om justert plassering av anlegget må risiko vurderes, ref. bestemmelsene til planforslaget. |
| **Transportbehov og energiløsninger, herunder båttransport av masser ved uttak av mineralressurser** | 0 | Konsekvensen for dette temaet vurderes å være minimal/ingen, da tiltaket ikke medfører etablering av større utbyggingstiltak i sjø. |
| **Risiko ved havstigning (dersom dette er aktuelt)** | 0 | Konsekvensen for dette temaet vurderes å være minimal/ingen, da tiltaket ikke medfører etablering av større utbyggingstiltak i sjø. |
| **Påvirkning av konkurranseforholdene** | ++ | Videreutvikling av denne lokaliteten vil være positivt for næringen som driver virksomhet i fjorden. |
| **Hvis relevant kan det gis en beskrivelse av estetisk utforming, uttrykk og kvalitet** | 0 | Ikke mulig på nåværende tidspunkt. Lokaliteten er i drift og prosjektet innebærer en videreutvikling av driften innenfor området. |

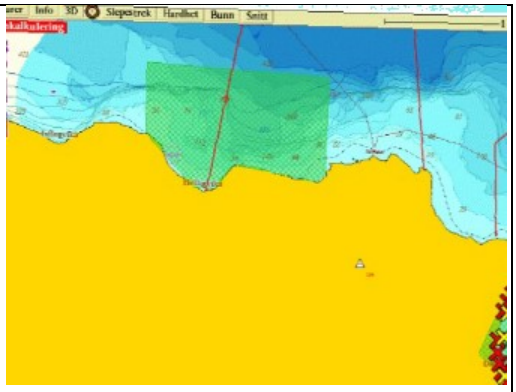
**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**

Reksteinvika er et viktig friluftsområde på land og er med på å begrense lokalisering av anlegget. Lokalisering av anlegget inntil friluftsområde vil gi negativ påvirkning på friluftsopplevelsen. Det foreslås derfor en sone mellom land og akvakulturområde i sjø. Akvakulturområdet er foreslått lokalisert 129 meter fra Reksteinvika. Det foreslås en sone på lokaliseres 350 meter fra friluftsområdet i sjø. Mellom akvakulturområdet og Reksteinvika lokaliseres forankringsområdet.

Farleder: Forankringsområdet og akvakulturområdet er lokalisert i nærhet av farleden til Rognan. Forankring

| |
|---|
| vil ikke komme konflikt med leden da forankringstau lokaliseres minimum 25 meter under sjøoverflaten. For etablering av anlegg er Kystverket høringspart vedrørende etablering av anlegg i sjø som kan komme i konflikt med farled.<br><br>Kabler på havbunnen: Kabel lokalisert på bunnen innenfor oppankringsområdet. Lokalisering av anker må ikke komme i konflikt med denne. Imidlertid er nøyaktighetsgraden på kabelen svært usikker.<br><br>Friluftsliv: Forankringsområdet er lokalisert under lokalt viktig friluftsområde i sjø. De grunneste partiene på 37 meter i forslaget. Forankringsområdet er trukket noe mere nord for å ivareta friluftsinteressene.<br><br>Naturfare: Sikkerhet mot skred må gjøres gjennom den ordinære søknadsprosessen. Dersom anlegg lokaliseres i fareområde for skred må det gjøres geoteknisk vurdering. |

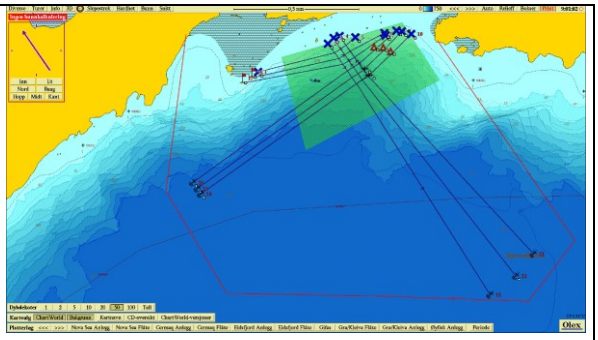
| | |
|---|---|
| **Konklusjon**; Akvakulturområdet lokaliseres ca. 350 meter fra viktig friluftsområde på land og sjø. Forankringsområder er redusert noe i sør for å ivareta friluftsinteressene. | **Høy egnethet** |

| **Nr. 3. VA30 og VKA30. Helligvika (kommunegrensen Saltdal og Bodø)** |  |
|---|---|
| **Dagens formål:**<br>**A-1 (akvakultur)**<br>**A-1-25 (forankring)**<br>**Fiske-ferdsel-friluftsliv-natur og akvakultur (FFFNA1)** | |
| **Arealstørrelse: 2078745 m2 av dette 583152 akvakulturanlegg** | |
| | |
| **Forslagsstiller. Salten Aqua/Edelfarm AS. Akvakultur med fortøyningsområder.** Grønt område representerer selve akvakulturanlegget, forankringsområder markert innenfor med rødt, blå er forankringer. | |

| Tema | Konsekvens | Forklaring, (kunnskapsgrunnlag), usikkerheter |
|---|---|---|
| | (Verdi og omfang) | |
| **Naturens mangfold, herunder konsekvensene for fuglelivet** | 0 | Ingen registreringer. |
| **Landskap** | 0 | NIN Landskapstype Åpent fjordlandskap og jordbrukspreg. Flere lignende landskapstyper i planområdet og i regionen. Konsekvensen antas å være liten/ubetydelig konsekvens |
| **Kulturminner og kulturmiljø** | 0 | Nordlandsatlas, UIT, Askeladden. Ingen registrerte kulturminner i sjø. Ingen konsekvens |
| **Samisk natur- og kulturgrunnlag** | 0 | Reindriftskart i Nordlandsatlas, ingen registrerte interesser i sjø. Ingen konsekvens |
| **Barn- og unges oppvekstvilkår** | 0 | Lokalkunnskap. Ingen registrerte interesser eller konsekvens. |
| **Friluftsliv** | -- | Registrert særlig viktig friluftsområde på land. Utsikt mot Mjønestinden, samt midnattsol. Gode fiskeplasser, naturskjønt område. Kalkrike bergforekomster som er sjeldent i Saltdal kommune sin kystlinje.<br><br>Viktig friluftsområde på sjø og på land (B-område). Fiske ned til 80 meters dyp. Viktig område for fiske etter torsk og kveite i deler av område. Det er benyttet grove kart ved |

| | | |
|---|---|---|
| | | verdifastsettingen.<br><br>Det er benyttet grove kart ved verdi-fastsettingen. |
| **Fiskeriinteresser** | - | Deler av område registrert som lokalt område for fiske etter kveite, torsk og sei. Forankring og anlegg vil komme i konflikt med disse. |
| **Akvakultur** | +++ | Lokaliteten Helligvika benyttes ikke i dag, men har tidligere vært i drift. Denne lokaliteten ligger i dag for tett inntil både Daumannvika i Saltdal og Storvika i Bodø kommune for at den kan anvendes når disse er i drift. Det er likevel et ønske om at det videreføres et A område med tilhørende fortøyningsareal.<br><br>Fortøyningsareal er også foreslått slik at det kan fortøyes øst for sjøkabel. |
| **Forurensning** | | Endringen medfører ikke økt utslipp i forhold til dagens situasjon, ref. innspill fra Salten Aqua. Konsekvens; Liten ubetydelig. |
| **Støy** | - | Det kan bli noe støy fra anlegget, i forbindelse med båttransport/drift. Støykonsekvensene antas å være moderate. Konsekvens; Liten ubetydelig |
| **Beredskap og ulykkesrisiko** | - | I det nye planforslaget vil ankringsområdet komme i berøring med farleden inn mot Rognan. Med bakgrunn i at tiltaket innebærer en mindre justering av anlegget og ankringsopplegg anses konflikten som liten/moderat. Fortøyningene vil i dette området være på havbunnen.<br><br>NVE Atlas viser fare for skred langsmed land. Ved søknad om justert plassering av anlegg/nytt anlegg må risiko vurderes, ref. bestemmelsene til planforslaget. |
| **Transportbehov og energiløsninger, herunder båttransport av masser ved uttak av mineralressurser** | 0 | Ikke aktuelt. |
| **Risiko ved havstigning (dersom dette er aktuelt)** | 0 | Konsekvensen for dette temaet vurderes å være minimal/ingen, da tiltaket ikke medfører etablering av større utbyggingstiltak i sjø. |
| **Påvirkning av konkurranseforholdene** | ++ | Videreutvikling av denne lokaliteten vil være positivt for næringen som driver virksomhet i fjorden. |
| **Hvis relevant kan det gis en beskrivelse av estetisk utforming, uttrykk og kvalitet** | 0 | Ikke mulig på nåværende tidspunkt. Lokaliteten er i drift og prosjektet innebærer en videreutvikling av driften innenfor området |
| **Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**<br>Lokalt viktige friluftsområder på land og i sjø. I tillegg fiskeområder for garnsett etter torsk, sei og kveite. På land er det i kommuneplanens arealdel avsatt et område for fritidsbebyggelse. Det anbefales en lengre sone mellom friluftsområdet på land og i sjø. Det anbefales en sone fra sjø/land ca. 450 meter fra friluftsområde på land. Akvakulturområdet og forankringsområdet utvides likevel i forhold til tidligere arealplan. | | |
| **Konklusjon;** | | **Høy egnethet** |

# Fauske kommune

| Nr. 1. Hundholmen, VA10 og VKA17 | |  |
|---|---|---|
| **Dagens formål: Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone FFNFA1** | | |
| **Foreslått formål: Akvakultur/algeoppdrett, samt ankringsområde (VA10 og VKA17)** | | |
| **Arealstørrelse: 619 da** | | |
| **Forslagsstiller. Fauske kommune/oppdrettsvirksomhet Salten Aqua.** | | |

| Tema | Konsekvens (Verdi og omfang) | Forklaring, (kunnskapsgrunnlag), usikkerheter |
|---|---|---|
| **Naturens mangfold, herunder konsekvensene for fuglelivet** | 0 | Ingen registreringer. |
| **Landskap** | - | NIN Landskapstype Åpent fjordlandskap og jordbrukspreg. Flere lignende landskapstyper i planområdet og i regionen. Konsekvensen antas å være liten/ubetydelig konsekvens |
| **Kulturminner og kulturmiljø** | 0 | Ingen registreringer. |
| **Samisk natur- og kulturgrunnlag** | 0 | Ingen registreringer. |
| **Barn- og unges oppvekstvilkår** | 0 | Lokalkunnskap. Ingen registrerte interesser eller konsekvens. |
| **Friluftsliv** | 0 | Lokalkunnskap. Ingen registrerte interesser eller konsekvens. |
| **Fiskeriinteresser** | -/0 | Endring av arealformålet på denne lokaliteten medfører at område avsatt til akvakultur blir noe redusert mens areal avsatt til forankring blir utvidet. Denne endringen vil føre til at ankringsområde kommer innenfor areal benyttet til reketråling, men endringen er samlet sett ikke av en slik karakter at det vil medføre vesentlig ulempe for framtidig rekefiske. |
| **Akvakultur** | ++ | Videreutvikling av denne lokaliteten vil være positivt for næringen som driver virksomhet i fjorden. |
| **Forurensning** | 0 | Endringen medfører kun justering av ankringsområdet, og vil ikke føre til økt utslipp i forhold til dagens situasjon. Konsekvens; Ingen. |
| **Støy** | 0 | Ingen endringer som medfører mere støy enn dagens situasjon. |
| **Beredskap og ulykkesrisiko** | +/0 | Konsekvensen for dette temaet vurderes å være liten/ positiv, da tiltaket vil føre til sikrere og bedre ankringsforhold for akvakulturnæringen. |
| **Transportbehov og energiløsninger, herunder båttransport av masser ved uttak av mineralressurser** | 0 | Ikke aktuelt. |
| **Risiko ved havstigning (dersom dette er aktuelt)** | 0 | Ikke aktuelt. |

| | | |
|---|---|---|
| **Påvirkning av konkurranseforholdene** | + | Videreutvikling av denne lokaliteten vil være positivt for næringen som driver virksomhet i fjorden |
| **Hvis relevant kan det gis en beskrivelse av estetisk utforming, uttrykk og kvalitet** | 0 | |

**Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**
Ved lokaliteten Hundholmen er det i dag noen avvik mellom dagens plan og anleggsplassering. Dette ønskes korrigert gjennom justering av arealplanen. Samtidig ser vi at arealet avsatt til akvakultur kan reduseres noe uten at det har betydning for driften i dag. Arealet kan også benyttes for fremtidig samdrift med makroalger dersom arealet strekkes ytterlige noe mot vest, men ikke i så stor grad som i eksisterende plan. Lokaliteten har dybdeforhold som gjør at fortøyninger med dagens teknologi og standard må strekkes noe ut i område som benyttes til reketråling. Det er etablert kontakt med oppdretter, Wenberg fiskeoppdrett AS og rekefisker med informasjon om plassering slik at det kan være en sameksistens for begge næringsutøverne.

| | |
|---|---|
| **Konklusjon;** | **Høy egnethet** |

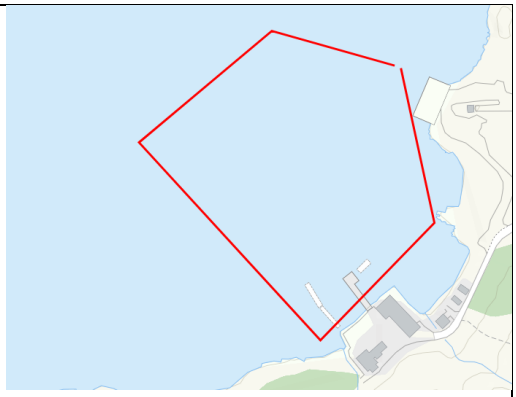
## Nr. 2, Skysselvika, (VKA 22)

**Dagens formål:** Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone FFNF02

**Foreslått formål:** Småbåthavn til akvakulturformål. Mulig areal til bølgedemper og lagring av utstyr i sjø. Allmenn ferdsel tillatt.

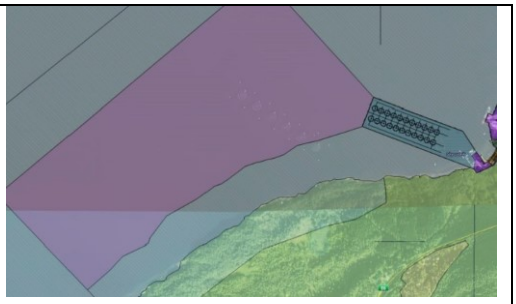
**Arealstørrelse: 19 da**

**Forslagsstiller.** Oppdrettsvirksomhet Salten Aqua



| Tema | Konsekvens (Verdi og omfang) | Forklaring, (kunnskapsgrunnlag), usikkerheter |
|---|---|---|
| **Naturens mangfold, herunder konsekvensene for fuglelivet** | 0 | Ingen registreringer. |
| **Landskap** | 0 | NIN Landskapstype Åpent fjordlandskap og jordbrukspreg. Flere lignende landskapstyper i planområdet og i regionen. Konsekvensen antas å være liten/ubetydelig konsekvens |
| **Kulturminner og kulturmiljø** | 0 | Ingen registreringer. |
| **Samisk natur- og kulturgrunnlag** | 0 | Ingen registreringer. |
| **Barn- og unges oppvekstvilkår** | 0 | Lokalkunnskap. Ingen registrerte interesser eller konsekvens. |
| **Friluftsliv** | 0 | Lokalkunnskap. Ingen registrerte interesser eller konsekvens. |
| **Fiskeriinteresser** | 0 | Ingen registrerte interesser eller konsekvens. |
| **Akvakultur** | +++ | Videreutvikling av denne lokaliteten vil være positivt for næringen som driver virksomhet i fjorden. |
| **Forurensning** | 0/- | Småbåthavn vil alltid medføre litt forurensning, men i det her området er det industri og akvakulturnæring i direkte nærhet, |

| | | |
|---|---|---|
| | | og derfor vurderes konsekvensene som liten/ubetydelig konsekvens. |
| **Støy** | 0 | Ingen endringer som medfører mere støy enn dagens situasjon. |
| **Beredskap og ulykkesrisiko** | 0 | Konsekvensen for dette temaet vurderes å være minimal/ingen, da tiltaket ikke medfører etablering av større utbyggingstiltak i sjø |
| **Transportbehov og energiløsninger, herunder båttransport av masser ved uttak av mineralressurser** | 0 | Ikke aktuelt. |
| **Risiko ved havstigning (dersom dette er aktuelt)** | 0 | Ikke aktuelt. |
| **Påvirkning av konkurranseforholdene** | ++ | Etablering av ny landbase innenfor reguleringsplan for Skysselvika næringsområde, med mulighet for etablering av nye bygg og mindre utfylling i sjø/strandsone, samt areal til utlegging av bølgedemper og lagring av utstyr i sjø vurderes som positivt for næringen. Konsekvens; Middels/positiv konsekvens. |
| **Hvis relevant kan det gis en beskrivelse av estetisk utforming, uttrykk og kvalitet** | 0 | Ikke aktuelt. |
| **Samlet vurdering og eventuelle alternativer:**<br>Det er planer for etablering av ny landbase innenfor reguleringsplan for Skysselvika næringsområde og det er startet opp en søknadsprosess for etablering av nye bygg og mindre utfylling i sjø/strandsone. Området vil bli omsøkt for utfylling. Dette området ligger også innenfor reguleringsplan for næringsområdet. Det vil også være behov for areal til utlegging av bølgedemper og lagring av utstyr i sjø. Det vurderes som viktig og positivt for næringsutvikling i området om det passer bra i det her området. | | |
| **Konklusjon;** | | **Høy egnethet** |

| **Nr. 3, Skysselvik VA 12** | |  |
|---|---|---|
| **Dagens formål:** Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone FFNFA4 (593 da) | | |
| **Foreslått formål:** Akvakultur i tråd med eksisterende anlegg (VA12) | | |
| **Arealstørrelse: 601,5 da** | | |
| **Forslagsstiller. Oppdrettsvirksomhet Salten Aqua** | | |
| **Tema** | **Konsekvens (Verdi og omfang)** | **Forklaring, (kunnskapsgrunnlag), usikkerheter** |
| **Naturens mangfold, herunder konsekvensene for fuglelivet** | 0 | Ingen registreringer. |
| **Landskap** | 0 | NIN Landskapstype Åpent fjordlandskap og jordbruksprege. Flere lignende landskapstyper i planområdet og i regionen. Konsekvensen antas å være liten/ubetydelig konsekvens |
| **Kulturminner og kulturmiljø** | 0 | Ingen registreringer. |

| | | |
|---|---|---|
| **Samisk natur- og kulturgrunnlag** | 0 | Ingen registreringer. |
| **Barn- og unges oppvekstvilkår** | 0 | Lokalkunnskap. Ingen registrerte interesser eller konsekvens. |
| **Friluftsliv** | 0 | Lokalkunnskap. Ingen registrerte interesser eller konsekvens. |
| **Fiskeriinteresser** | 0 | Ingen registrerte interesser eller konsekvens. |
| **Akvakultur** | ++ | Videreutvikling av denne lokaliteten vil være positivt for næringen som driver virksomhet i fjorden. |
| **Forurensning** | 0 | Endringen medfører ikke økt utslipp i forhold til dagens situasjon. Konsekvens; Liten ubetydelig. |
| **Støy** | 0 | Ingen endringer som medfører mere støy enn dagens situasjon. |
| **Beredskap og ulykkesrisiko** | 0 | Konsekvensen for dette temaet vurderes å være minimal/ingen, da tiltaket ikke medfører etablering av større utbyggingstiltak i sjø |
| **Transportbehov og energiløsninger, herunder båttransport av masser ved uttak av mineralressurser** | 0 | Ikke aktuelt. |
| **Risiko ved havstigning (dersom dette er aktuelt)** | 0 | Ikke aktuelt. |
| **Påvirkning av konkurranseforholdene** | +/0 | Justering av arealformål i h.t. eksisterende anleggsplassering vurderes som positivt. Konsekvens; Liten/positiv konsekvens. |
| **Hvis relevant kan det gis en beskrivelse av estetisk utforming, uttrykk og kvalitet** | 0 | |
| Det er kun snakk om justering av formålet etter eksisterende anlegg. Det vil ikke automatisk medføre økt oppdrettsvirksomhet og det vurderes derfor til å ha lite konsekvens. Det vil imidlertid medføre positive konsekvenser for oppdrettsvirksomheten. | | |
| **Konklusjon;** | | **Høy egnethet** |

## Samlet konsekvensutredning for hele planområdet

| Område | Arealformål | Konklusjon |
|---|---|---|
| **1. Kvalnesbukta** | VA 2 og VKA 2 | |
| **2. Breivika** | VA 3 og VKA 6 | |
| **3. Rotnesodden** | VS | |
| **4. Tangodden** | VA 32 og VKA 32 | |
| **5. Daumannsvika** | VA 31 og VKA 31 | |
| **6. Helligvika** | VA 30 og VKA 30 | |
| **7. Hundholmen** | VA 10 og VKA 17 | |
| **8. Skysselvika** | VKA 22 | |
| **9. Skysselvika** | VA 12 | |
| | | |

Den samlede vurderingen i konsekvensutredningen viser at forslått arealbruk i all hovedsak har høy egnethet til forslått arealbruk. Dette medfører at forslagene er tatt inn i planforslaget, kun med mindre justeringer.

Bodø kommune

Fauske kommune

Saltdal kommune

# Interkommunalt plansamarbeid for kommunedelplan for Skjerstadfjorden

## ROS- analyse

Plan-ID 2018002 (Saltdal), 2018001 (Bodø) og 2017009 (Fauske)

**31.10.2018**

# 1. Innledning

Kommunene som planmyndighet er ansvarlig for at det tas hensyn til samfunnssikkerhet i planleggingen etter plan- og bygningsloven

Det er flere lover som stiller krav til kommunen om risiko- og sårbarhetsanalyser (ROS-analyser). Når det gjelder kommunal planlegging og samfunnssikkerhet er det to lover som er sentrale:

- Sivilbeskyttelsesloven stiller krav til kommunen om helhetlig ROS. Dette gjelder hele kommunen, og utgjør et grunnlag for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, også ved utarbeiding av planer etter plan- og bygningsloven.
- Plan- og bygningsloven (PBL) stiller krav til ROS-analyser ved arealplanlegging som gir et Kunnskapsgrunnlag for å ivareta samfunnssikkerhet i planområdet.

ROS- analysen for dette planarbeidet er utarbeidet etter veiledere fra offentlige myndigheter.

## 1.1 ROS- analysen

Kommunedelplan for Skjerstadfjorden er en overordnet kystsoneplan som beskriver hovedtrekkene i samfunnsutviklingen og arealdisponeringen. Planen gir rammer og retningslinjer for nye utbyggings-formål og fremtidig arealbruk.

I planforslaget er det lagt krav om at det må utarbeides reguleringsplan for større utbyggingstiltak, mindre tiltak vil kunne realiseres med basis i rammene gitt i planen. ROS-analysen baserer seg på foreliggende planforslag og viser risiko- og sårbarhetsforhold som er av betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og om utbyggingen kan medføre endringer i risiko- og sårbarhetsforhold (jf. PBL § 4-3).

Denne ROS-analysen er på et overordnet nivå, og innebærer en kartlegging av farer og potensiell risiko. Analysen er en grovanalyse som gir et oversiktsbilde, og vil være utgangspunkt for videre analyser/utredninger. I analysen er uønskede hendelser identifisert og det er avklart hvilke uønskete hendelser som kan ivaretas gjennom kommuneplanens arealdel direkte, hvilke forhold som bør utredes videre og hvilke forhold som bør ivaretas i andre sammenhenger.

## 1.2 Metode

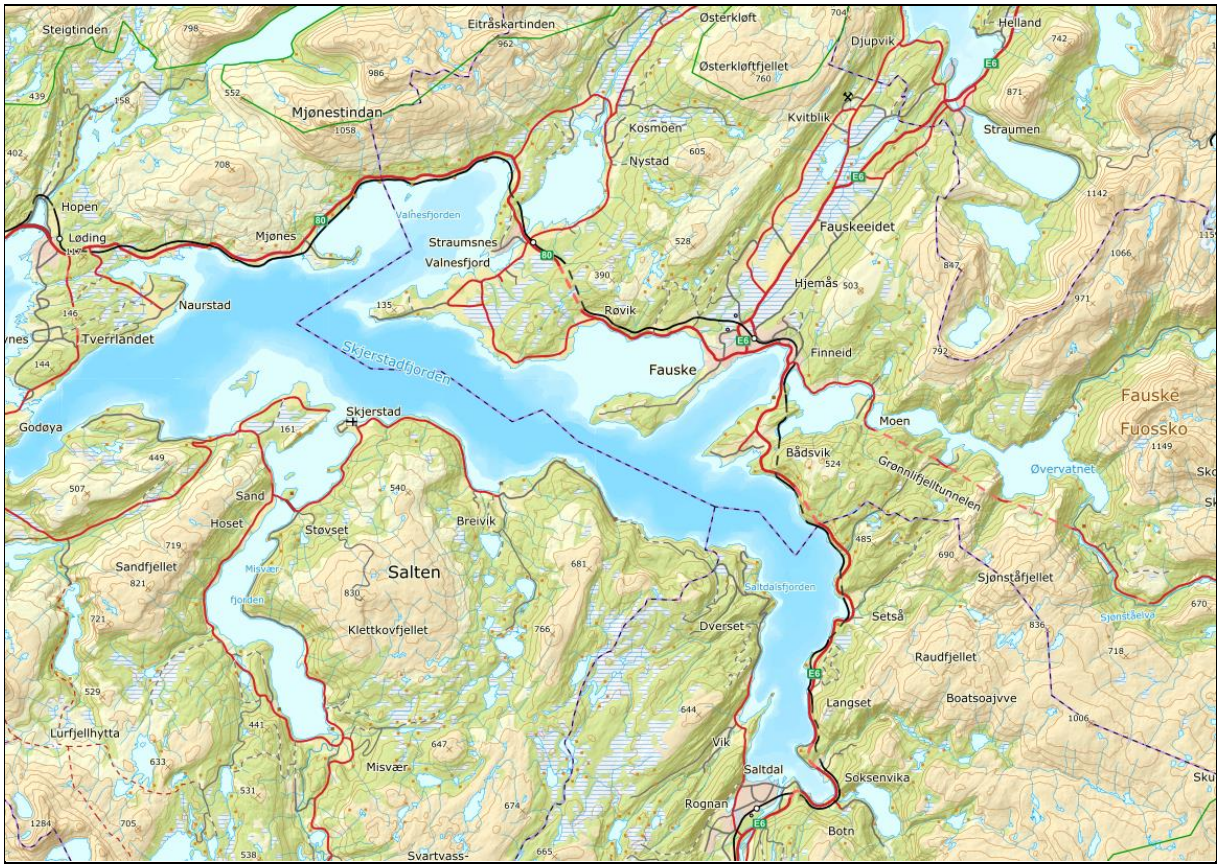
I denne ROS-analysen er det gjort vurdering av:

- mulige uønskede hendelser som kan skje i fremtiden,
- sannsynligheten for at den uønskede hendelsen vil inntreffe,
- sårbarheten ved systemer som kan påvirke sannsynligheten og konsekvensene,
- hvilke konsekvenser hendelsen vil få,
- usikkerheten ved vurderingene.

# 2. Beskrivelse av planområdet

## 2.1 Avgrensning

Planområdet avgrenses i vest mot kommunedelplan Saltstraumen i Bodø kommune, inkluderer Misværfjorden og følger kystkonturen i Skjerstadfjorden med Saltdalsfjorden. Indre fjordsystemer i Fauske er tatt med, herunder Øvervatnet, Nervatnet og Valnesfjordvatnet. Landområder omfattes ikke av planområdet med unntak av øyer i fjorden. Fjordsystemet dekker et areal på i overkant av 270km².




*Kartutsnittet viser Skjerstadfjordens beliggenhet med kommunegrensene for Bodø, Fauske og Saltdal.*

## 2.2 Topografi

Skjerstadfjorden er et stort fjordsystem som dekker et areal på 260 km². Fjordsystemet består av en hovedarm og sidefjordene; Valnesfjorden, Klungsetvika, Fauskevika, Saltdalsfjorden og Misværfjorden. Hovedarmen har en langsgående dypvannsrenne som er om lag 500 meter dyp. Skjerstadfjorden er forbundet til vannmassene utenfor via Saltstraumen, verdens sterkeste tidevannsstrøm, og den nærliggende Godøystraumen. Terskelen i utløpet gjennom Saltstraumen er ikke mer enn 26 meter dyp. Dette smale og grunne utløpet, kombinert med de store vannmassene i fjorden, gjør Skjerstadfjorden til en ekstrem terskelfjord. Ferskvannstilførselen til fjordsystemet kommer fra flere vassdrag, deriblant Valnesfjordvatnet, Sulitjelmavassdraget og Saltdalselva.

## 2.3 Landskap

Landskapstypen i Skjerstadfjorden er hovedsakelig et åpent Fjordlandskap. Skjerstadfjorden, med sidearmer, utgjør «bunnen» i landskapsrommet. Fjorden er omgitt av skogkledde åssider og fjellpartier, landbruksareal med spredt bebyggelse, veier og mindre tettsteder og bybebyggelse

*Kartutsnittet viser terrenget i/ved planområdet, kilde; Norgeskart.*

## 2.4 Samfunn

En rekke tettsteder er lokalisert ved fjorden, deriblant Misvær, Skjerstad, Saltstraumen, Valnesfjord, Fauske og Rognan, og langs fjorden er det stor jordbruksaktivitet. Videre er det lokalisert flere områder for fritidsbebyggelse og småbåthavner/småbåtanlegg ved fjorden.

## 2.5 Næring

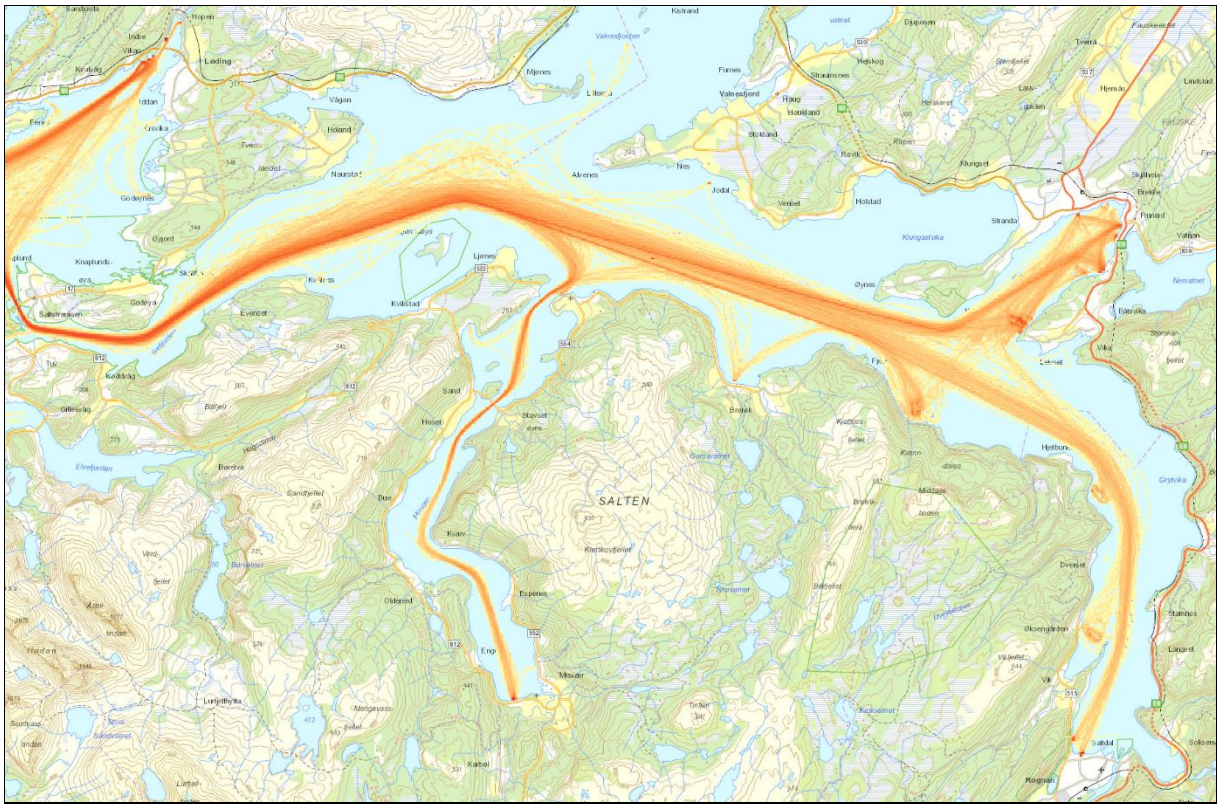
Det pågår en betydelig akvakulturvirksomhet i Skjerstadfjorden, samt tradisjonelt fiskeri etter villfisk (sild, sei, torsk og hyse). Ut over akvakultur og fiskeri foregår det fritids- og turistfiske i fjorden.

Det foreligger i dag 7 akvakulturlokaliteter for produksjon av anadrom laksefisk i Skjerstadfjorden som benyttes til matfisk og stamfiskproduksjon. 2 i Saltdal, 3 i Fauske og 2 i Bodø. Lokaliteten Kvalnesbukta benyttes i dag til oppdrett tare. Det er tildelt 4 konsesjoner or matfisk og 2 konsesjoner for stamfisk. Dette fordelt på Wenberg Fiskeoppdrett AS, Edelfarm AS og Salten Stamfisk.

Mange av vassdragene som har sitt utløp i fjorden regulert til vannkraft og det er i dag tre kraftverk i Sulitjelmavassdraget og ett ved Oldereid.

Fjorden er også en viktig samferdsels åre med nyttetrafikk via Saltstraumen til havner i Bodø, Fauske og Saltdal. Farledene er vegsystemet til sjøs, og hele norskekysten er i dag dekket av et nettverk av ulike farledskategorier. Det er kystverket om har ansvar for farledene og farledsstrukturen, herunder utbedring av utsatte farleder, og bidrar med det til å bedre framkommeligheten og sikkerheten for ferdsel langs norskekysten. Skipstrafikken inn Svefjorden fordeler seg videre til anløp i kommunene Bodø, Fauske og Saltdal.

De største havnene for godstrafikk er Fauske med registrert godsmengde på 18401 tonn og Saltdal med registrert godsmengde 1800 tonn. (kilde SSB). Andre viktige anløpssteder er masseuttak Misvær og akvakulturanleggene i fjorden.




*Kartutsnittet viser farleder i fjordsystemet*

# 3 Identifikasjon av mulig uønskede hendelser

Mulige uønskede hendelser grupperes slik:

- naturhendelser
- andre uønskede hendelser

Naturhendelser og andre uønskede hendelser er mulige uønskede hendelser som direkte kan påvirke samfunnsverdier og konsekvenstyper som liv og helse, stabilitet og materielle verdier. De kan også ha indirekte påvirkning, ved at det for eksempel oppstår svikt i kritiske samfunnsfunksjoner. Eksempler på naturhendelser kan være flom og skred.

Andre uønskede hendelser kan være utslag av tekniske og menneskelige feil, eller tilsiktede handlinger. Eksempler kan være eksplosjonsulykker, utslipp av farlige stoffer eller svikt i kritiske samfunnsfunksjoner.

## 3.1 Risiko og sårbarhetsforhold

Følgende risiko- og sårbarhetsforhold er lagt til grunn for å identifisere mulige uønskede hendelser. Se tabell:

| Kategorier | Risiko og sårbarhetsforhold |
|---|---|
| **Naturgitte forhold** | Ekstremvær |
| | Havnivåstigning |
| | Skred |
| **Kritiske samfunnsfunksjoner og kritisk** | Samferdselsårer (farleder)<br>Infrastruktur for forsyning av VA, energi, og telekommunikasjon. |

| | |
|---|---|
| **infrastruktur** | |
| **Forhold ved utbyggingsformålet** | Om utbyggingen medfører nye risiko- og sårbarhetsforhold i planområdet |

## 3.2 Risiko- og sårbarhetsvurdering av uønskede hendelser

I en risiko- og sårbarhetsvurdering gjøres det en risikovurdering av hver av de identifiserte uønskede hendelsene, det vil si en vurdering av sannsynlighet for om hendelsen inntreffer og hvilke konsekvenser hendelsen vil få. Sårbarhetsvurderingen omfatter en vurdering av utbyggingsformålet, eventuelle eksisterende barrierer og eventuelle følgehendelser. Sårbarhetsvurderingen skal beskrive motstandsevnen til utbyggingsformålet, samfunnsfunksjonene og eventuelle barrierer.

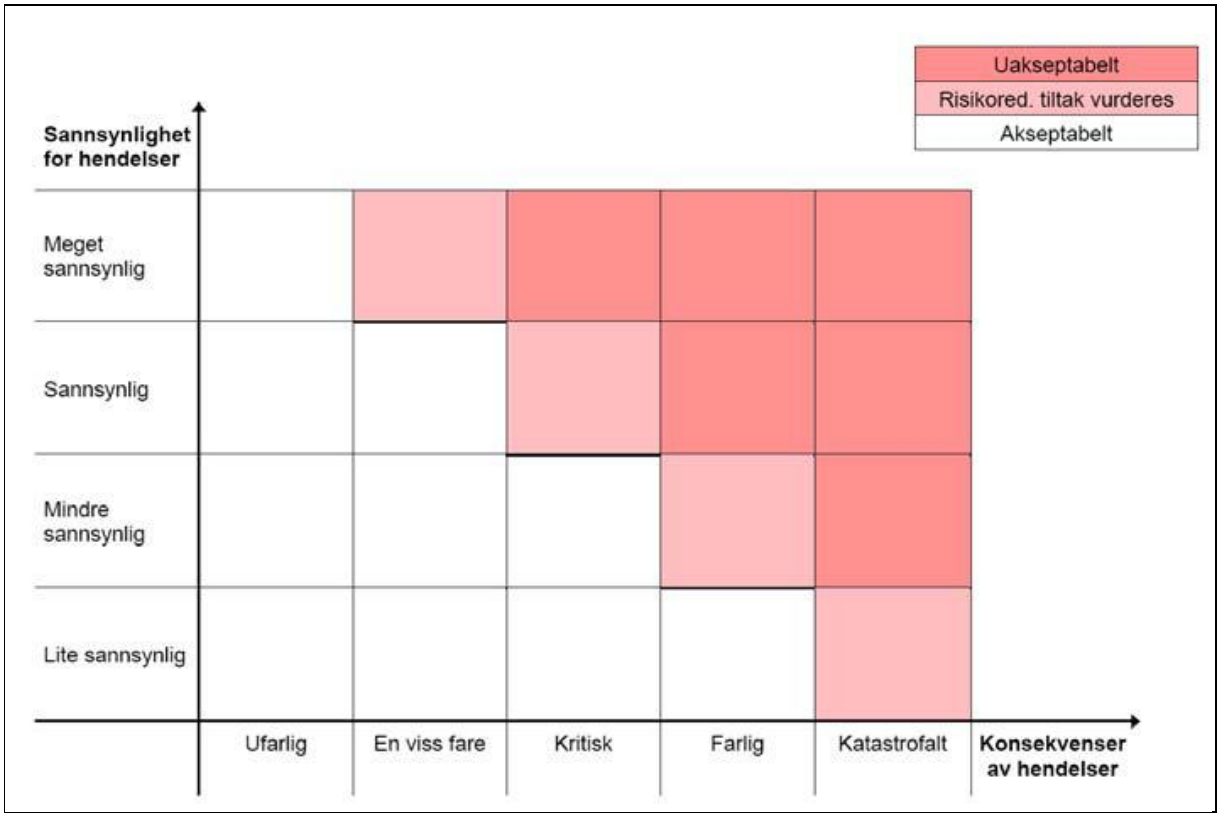
## 3.3 Tabell for vurdering av sannsynlighet

| **Sannsynlighet** | **Frekvens** |
|---|---|
| **Lite sannsynlig** | Mindre enn en gang hver 50.år |
| **Mindre sannsynlig** | Mellom en gang hvert 10.år og en gang hvert 50.år |
| **Sannsynlig** | Mellom en gang hvert år og en hvert 10.år |
| **Meget sannsynlig** | Mer enn en gang hvert år |
| | |

## 3.4 Tabell for vurdering av konsekvens

| **Konsekvens** | |
|---|---|
| **Ufarlig** | - Ingen/små personskader<br>- Ingen skader på materiell og miljø<br>- Ubetydelige kostnader for gjenoppbygging/redning |
| **En viss fare** | - Mindre personskader<br>- Ubetydelige skader på miljø og samfunn<br>- Små kostnader for gjenoppbygging/redning |
| **Kritisk** | - Sykehusopphold<br>- Skader som krever tiltak<br>- Betydelige kostnader for gjenoppbygging/redning |
| **Farlig** | - Langt sykehusopphold/invaliditet eller 1-3 døde<br>- Langvarig og omfattende skader på miljø og samfunn<br>- Omfattende kostnader knyttet til gjenoppbygging/sikring/redning |
| **Katastrofalt** | - Flere døde<br>- Varig skade på samfunn og miljø<br>- Kostnader ut over kommunens bæreevne |

## 3.5 Sammenfatning av sannsynlighet og konsekvens




## 3.6 Opplisting av risiko- og sårbarhetsforhold

| **Hendelse** | **1. Ekstremvær** |
|---|---|
| **Hvem** | Næringsliv, innbyggere, turister |
| **Eksisterende informasjon** | Metereologisk institutt<br>Lokalkunnskap |
| **Hva utløser hendelsen** | Ekstremvær og kastevinder/fallvinder |
| **Sannsynlighet** | Sannsynlig |
| **Konsekvens** | En viss fare |
| **Avbøtende tiltak KDP** | Plassere nye/eksisterende akvakulturanlegg på skjermede lokaliteter med romslige fortøyningssoner. Plankrav for nye byggetiltak med krav om vurdering av sikringstiltak. |
| **Kommentar/vurdering** | I planforslaget har en valgt å kun foreslå ny utbyggingsområder(lokaliteter for akvakultur) i tilknytning til eksisterende lokaliteter, eller i skjerma bukter/viker. Risiko og sårbarhet må vurderes for hvert enkelt tiltak (reguleringsplan og byggesak). |

| **Hendelse** | **2. Havnivåstigning og stormflo** |
|---|---|
| **Hvem** | Innbyggere, turister og næringsliv |
| **Eksisterende informasjon** | - Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)<br>- Fylkesmannen i Nordland<br>- Sea Level Change for Norway, NCCS report no. 1/2015. |
| **Hva utløser hendelsen** | - Gradvis havnivåstigning som følge av klimaendringer.<br>- Stormflo oppstår når værets virkning på vannstanden er spesielt stor (lavt |

| | |
|---|---|
| | lufttrykk og kraftig vind). |
| **Sannsynlighet** | Sannsynlig (stormflo) |
| **Konsekvens** | En viss fare |
| **Avbøtende tiltak KDP** | I planforslaget er det nedfelt bestemmelser om at alle søknadspliktige tiltak i flom- og skredutsatte områder krever geologiske, geotekniske og/eller hydrologiske vurderinger, som vil avgjøre om området kan utbygges og eventuelt på hvilke vilkår. Se pkt. 2.6 og 2.7. |
| **Kommentar/vurdering** | Se punktet over. |

| **Hendelse** | **3. Skred** |
|---|---|
| **Hvem** | Innbyggere, turister og næringsliv |
| **Eksisterende informasjon** | Miljøstatus.no/Skred- aktsomhet<br>Nve.no |
| **Hva utløser hendelsen** | Store nedbørsmengder, kraftig snøfall, rystelser og temperaturendringer |
| **Sannsynlighet** | Sannsynlig |
| **Konsekvens** | En viss fare |
| **Avbøtende tiltak KDP** | Avgrensing av utbyggingsformål i sjø h.t. skredkart. Krav om utredning i forbindelse med byggesak/plansak. |
| **Kommentar/vurdering** | Se forslag til bestemmelser pkt. 2.6 og 2.7. |

| **Hendelse** | **4. Samferdselsårer** |
|---|---|
| **Hvem** | Sjøfartsnæringen, fiskeri og havbruk |
| **Eksisterende informasjon** | Kystverket.no<br>Fiskeridirektoratet.no |
| **Hva utløser hendelsen** | Brann, forlis, kollisjon/grunnstøting |
| **Sannsynlighet** | Mindre sannsynlig |
| **Konsekvens** | Kritisk |
| **Avbøtende tiltak KDP** | Farleder er avmerket med eget formål i planforslaget, samt tilhørende bestemmelser (pkt. 2.9) som sikrer ferdsel til sjøs. |
| **Kommentar/vurdering** | Denne sårbarheten er ivaretatt ved at det i pkt. 2.9 i forslag til bestemmelser heter at: «*Det er ikke tillatt å etablere bygg eller installasjoner som skjermer for lyset fra fyrlykter. Det skal ikke etableres bygg, installasjoner i strid med registrert farled. Farleden er vist som juridisk linje i plankartet. Søknader må avklares spesielt med kystverket*». |

| **Hendelse** | **5. Infrastruktur** |
|---|---|
| **Hvem** | Kommune, e-verk, forsvaret |
| **Eksisterende informasjon** | NVE.no<br>De kommunale kartløsningene |
| **Hva utløser hendelsen** | Byggetiltak, ras/skred, fiskerivirksomhet |
| **Sannsynlighet** | Mindre sannsynlig |
| **Konsekvens** | Kritisk |
| **Avbøtende tiltak KDP** | Denne sårbarheten er ivaretatt ved at høyspentlinjer er vist i plankartet med egen hensynssone med krav om at netteier skal uttale seg i alle byggesaker/plansaker. Kommunal infrastruktur er hensyntatt ved avsetting av arealformål. |
| **Kommentar/vurdering** | Se punktet over. |

| | |
|---|---|
| **Hendelse** | **6. Om utbyggingen medfører nye risiko- og sårbarhetsforhold i planområdet** |
| **Hvem** | Næringsliv, beboere, turister |
| **Eksisterende informasjon** | Eksisterende planstatus, kommunale kart og offentlige kartbaser forøvrig (NVE, NGU, Miljøstatus.no, Fiskeridirektoratet og Kystverket). |
| **Hva utløser hendelsen** | Utbyggingstiltak i sjø |
| **Sannsynlighet** | Mindre sannsynlig |
| **Konsekvens** | Kritisk |
| **Avbøtende tiltak KDP** | I planforslaget er det nedfelt bestemmelser om at alle søknadspliktige tiltak i flom- og skredutsatte områder krever geologiske, geotekniske og/eller hydrologiske vurderinger, som vil avgjøre om området kan utbygges og eventuelt på hvilke vilkår. Se pkt. 2.6 og 2.7. |
| **Kommentar/vurdering** | Se punktet over. |

# 4 Oppsummering og forslag til avbøtende tiltak

Foreliggende ROS-analyse viser at det knytter seg risiko til flere naturhendelser, både ekstremvær, havnivåstigning/stormflo og skred. Analysen viser imidlertid at en gjennom planforslaget har søkt å redusere risikoen, både gjennom avpassing/avgrensning av arealbruksformål i e.t. aktsomhetskart og innpassing av bestemmelser som sikrer ytterligere undersøkelser ved byggesak og detaljplanarbeid, og ev. vurdering av avbøtende tiltak.

Analysen viser at det knytter seg størst risiko for liv/helse til hendelser som vil ramme viktig infrastruktur, sjøfartsnæringen og eksisterende bebyggelse/infrastruktur på landsiden. Slike hendelser kan potensielt være kritiske men vil opptre med lav hyppighet. I planforslaget har en søkt å redusere denne risikoen både gjennom avpassing av arealbruksformål og gjennom bestemmelser som sikrer ytterligere undersøkelser ved byggesak og detaljplanarbeid, og ev. vurdering av avbøtende tiltak

Med bakgrunn i overnevnte ser en ikke grunn til å foreslå ytterligere avbøtende tiltak i planforslaget.

**Kommunedelplan for Skjerstadfjorden**
**Bodø, Fauske og Saltdal kommuner**

**Temakart 3: Kystnære fiseridata og akvakultur, lokaliteter**

Akvakultur - lokaliteter

- Matfisk: Laks, ørret, regnbueørret
- Settefisk: laks, ørret, regnbueørret
- Alger

Kystnære fiseridata

- Gyteområder - torsk
- Gyteområde
- Fiskeplass - aktive redskap
- Fiskeplass - aktive redskap (Rekefelt)
- Fiskeplasser - passive redskap

bodø KOMMUNE

Kilde: Fiskeridirektoratet

0 1000 2000 3000 4000 5000 m

N

Sist oppdatert: 30.10.2018 Målestokk: 1:120000 A3

X 7464000

X 7452000

Y 492000

Y 504000

Y 516000

BODØ KOMMUNE

Bodø kommune

Fauske kommune

Saltdal kommune

# Interkommunalt plansamarbeid for kommunedelplan for Skjerstadfjorden

## Planbeskrivelse

Plan-ID 2018002 (Saltdal), 2018001 (Bodø) og 2017009 (Fauske)

**31.10.2018**

# Innhold


1. Sammendrag ..... 3
2. Bakgrunn ..... 3
2.1. Hensikten med planen ..... 3
2.2. Nøkkelopplysninger ..... 3
3. Planprosessen ..... 4
3.1. Bakgrunn for planprosessen ..... 4
3.1.1 Bodø kommune ..... 4
3.2. Varsel om oppstart og medvirkning ..... 5
4. Planstatus og rammebetingelser ..... 5
5. Planområdet og status ..... 6
5.1. Beliggenhet og størrelse ..... 6
5.2. Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk ..... 7
5.2.1. Bodø kommune ..... 7
5.2.2. Fauske kommune ..... 8
5.2.3. Saltdal kommune ..... 9
5.3. Landskap, topografi og klimatiske forhold ..... 10
5.4. Kulturminner og kulturmiljø ..... 11
5.4.1. Fauske kommune ..... 11
5.4.2. Bodø kommune ..... 12
5.4.3. Saltdal kommune ..... 12
5.5. Reindrift i kommunene ..... 12
5.6. Fiskeri, havbruk og turistnæring ..... 12
5.6.1 Akvakultur ..... 12
Utfordringer for eksisterende akvakulturnæring ..... 14
5.6.2. Fiskeriinteresser ..... 15
5.7. Natur- og rekreasjonsverdier ..... 17
5.7.1. Arter av nasjonal forvaltningsinteresser ..... 18
5.7.2. IBA-områder og andre viktige områder for fuglelivet ..... 18
5.7.3. Anadrom laksefisk ..... 19
5.7.4. Lakselus i Skjerstadfjorden ..... 20
5.7.5. Kartlegging av friluftsområder i sjø ..... 21
5.8. Farleder ..... 22
6. Beskrivelse av planforslaget ..... 23

Planlagt arealbruk og beskrivelse av endringer i forhold til gjeldende planstatus ..... 23
6.1 Akvakultur ..... 23
6.2 Bodø kommune, endringer i forhold til kommuneplanens arealdel 2014 - 2026..... 23
6.4 Fauske kommune ..... 28
6.5 Saltdal kommune..... 28
6.6 Avbøtende tiltak/løsningen ROS ..... 30
6.7 Konsekvensutredning..... 31
7 Virkninger/konsekvenser av planforslaget..... 31
7.1 Overordnede planer ..... 31
7.3 Kulturminner og kulturmiljø..... 31
7.4 Miljørettslige prinsippene etter kap. II Naturmangfoldloven ..... 32
7.5 Vassdrag og vannressursloven ..... 32
7.6 Rekreasjonsinteresser/-bruk og uteområde ..... 32
7.7 Båttrafikk ..... 32
7.8 ROS-analyse..... 32
7.9 Interessemotsetninger ..... 33
Avveining av virkninger ..... 33
8 Innkomne innspill og merknader..... 33
8.1 Innkomne innspill ..... 33
9 Avsluttende kommentar..... 33

# 1. Sammendrag

Iht. plan- og bygningsloven kapittel 9 har kommunene Fauske, Bodø og Saltdal vedtatt planoppstart for interkommunal kommunedelplan for sjøområdene i Skjerstadfjorden. Kommunedelplanen fastsetter rammer for bruk og vern i sjøområdene i de 3 kommunene.

Hensikten med planarbeidet har vært å etablere en felles arealplan for fjordsystemet og en felles forvaltning av fjorden. Planforslaget omfatter kun sjøområdene og øyer i fjorden, en har ikke funnet ressurser til også å ta med kartlegging av den funksjonelle strandsonen og byggegrense mot sjø.

Planforslaget og de vurderinger som er tatt, konkluderer med at planen vil være et godt styringsverktøy for den videre utviklingen i fjordsystemet, basert på forutsetningen om bærekraftig forvaltning.

# 2. Bakgrunn

## 2.1. Hensikten med planen

Hensikten med planarbeidet er å etablere en felles arealplan for fjordsystemet og en felles forvaltning av fjorden.

Målet med en felles planprosess har vært å utarbeide et helhetlig planforslag, fordelt på tre separate kommunedelplaner, som grunnlag for en felles forvaltningen av arealene. Et viktig mål for planleggingen har vært å fremme en langsiktig og bærekraftig bruk og forvaltning av Skjerstadfjorden, der interessene knyttet til havbruk, fiskeri, skipsfart, turisme, friluftsliv og naturmangfold blir ivaretatt.

Planen vil gi grunnlag for god, langsiktig og bærekraftig forvaltning av ressursene, stimulere til samarbeid og verdiskapning, samt utvikle en mer ensartet forvaltningspraksis i planområdet.

## 2.2. Nøkkelopplysninger

Plansamarbeidet hjemles i plan- og bygningslovens § 9-1 om interkommunalt samarbeid. Planforslaget er en sammenstilling av flere formelt selvstendige kommunedelplaner for de forskjellige kommunene, utarbeidet i en felles planleggingsprosess.

I denne type planprosesser er det slik at det enkelte kommunestyre/Bystyre vedtar sin kommunedelplan innenfor sine respektive kommunegrenser jfr. PBL § 9-3. Det interkommunale samarbeidet i henhold til plan- og bygningsloven kapittel 9 omfatter ikke selve planvedtakene, men er begrenset til «planprosessen». Kapittel 9 inneholder også prosessregler ved uenighet om samlet planforslag (PBL §9-6) der styret eller den enkelte kommune kan anmode fylkesmannen eller regional planmyndighet om å mekle. I tillegg er det egne prosessregler (PBL § 9-6) dersom en av kommunene ensidig senere ønsker å endre planen innen sin kommune.

Arbeidet med planforslaget har blitt ledet av et styre bestående av administrasjonen i de tre kommunene Bodø, Fauske og Saltdal:

- byplansjef i Bodø kommune
- virksomhetsleder i Saltdal kommune
- leder planavdeling i Fauske kommune

Øverste myndighet for plansamarbeidet har vært de to kommunestyrene i Saltdal og Fauske kommune, samt Bystyret i Bodø kommune.  Alle vedtak i prosessen er fattet av den enkelte kommune for sin del av planen.

Planforslaget har vært vurdert etter § 2, 3 og 4 i henhold til *Forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven*. I denne forskriften faller arealformålet; *Akvakultur* innenfor konsekvensutredningskravet knyttet til arbeidet med kommunedelplanen. Andre typer arealbruk i sjø som skal konsekvensutredes i kommuneplanen vil være småbåthavner, utfyllinger og deponiområder samt eventuelle andre nye utbyggingsformål.

# 3. Planprosessen

## 3.1. Bakgrunn for planprosessen

Følgende vedtak ligger til grunn for det interkommunale plansamarbeidet i Skjerstadfjorden:

### 3.1.1 Bodø kommune

**Komite for plan, næring og miljø (PNM) vedtok i møte 03.03.2015 følgende:**

1. Gildeskål Forskningsstasjon AS sin søknad om etablering av oppdrettsanlegg ved Mjønes krever en avveiing mellom belastning på miljøet og næringsutvikling. Etablering av oppdrettsanlegg ved Mjønes er konfliktfylt i forhold til andre næringer/brukere. Det er derfor ønskelig å ha en restriktiv holdning til oppdrett i dette området.
2. Bodø kommune anbefaler på denne bakgrunn at det ikke etableres ny virksomhet i Mjønes området før det startes nytt felles planarbeid for sjøarealene i Skjerstadfjorden som skal avklare forholdet mellom de enkelte interessene i fjorden.

Følgende ble også enstemmig vedtatt som oversendelse til administrasjonen:
*PNM-komitéen ber om at det fremmes egen sak fra byplan som vurderer innføring av bygge- og deleforbud i Skjerstadfjorden.*

På denne bakgrunnen ble det varslet om at Bodø Kommune, med hjemmel i plan- og bygningsloven § 13-1, første ledd, vurderte å fatte vedtak om midlertidig forbud mot tiltak. Begrunnelsen for et midlertidig forbud var at kommunene Saltdal, Bodø og Fauske vurderte å etablere en felles planlegging av fjordsystemet. I den forbindelse ble det avholdt møte mellom de tre kommunene hvor det ble foreslått et samarbeid med sikte på en felles planprosess hvor hvert kommunestyre treffer endelig planvedtak for sitt område. I møtet ble det enighet om å foreslå å ta planarbeidet inn i ny planstrategi for hver enkelt kommune.

Komite for plan, næring og miljø vedtok PS-sak 15/33 i møte 02.06.2015 midlertidig forbud mot tiltak i Skjerstadfjorden. Forbudet omfatter sjøarealene øst for grensen til kommunedelplan for Saltstraumen til kommunegrensen mot Fauske og Saltdal kommuner og Misværfjorden.

**Kommunal planstrategi for Bodø Kommune**
I kommunal planstrategi er det vedtatt følgene om sjøområdene: I gjeldende kommuneplan er det avsatt mange områder som flerbruksområder der havbruk er en del av formålet. Kommuneplanen bør bli tydeligere ved at det gjennomføres en konfliktavklaring av områdene og vurdering av egnethet for områder til havbruk. Det skal utarbeides en egen kommunedelplan for Skjerstadfjorden i samarbeid med Fauske og Saltdal kommuner. I planarbeidet skal en se på kartlegging av funksjonell strandsone og byggegrense mot sjø, dersom det er nok ressurser i planarbeidet.

**Saltdal kommune**
Vedtak om å inngå interkommunalt samarbeid med Bodø og Fauske kommune om felles plan for sjøområdene i Skjerstadfjorden ble fattet i PS sak 43/16 i kommunestyres møte den 22.06.2016, i forbindelse med kommunal planstrategi.

**Fauske kommune**
Vedtak om å inngå interkommunalt samarbeid med Bodø og Saltdal kommune om felles plan for sjøområdene i Skjerstadfjorden ble fattet i PS Sak 183/16 i kommunestyremøtet den 13.12.2016 i forbindelse med kommunal planstrategi.

### 3.2. Varsel om oppstart og medvirkning

Det ble utarbeidet et felles planprogram for prosessen. Planprogrammet ble vedtatt utsendt til høring og offentlig ettersyn i starten av mai 2017. Brev til interesseorganisasjoner og offentlige myndigheter ble sendt ut den 19.05.2017 og frist for innspill ble satt den 04.08.2017.

I forbindelse med høringen av planprogrammet ble det arrangert flere allmøter ulike steder innenfor planområdet; Misvær 27.06.2017, Saltstraumen 16.08.2017 og Rognan 06.07.2017. I høringsperioden ble det også orientert om planarbeidet i Regionalt Planforum 05.04.2017.

Underveis i planprosessen har arbeidsgruppen hatt en rekke møter og det har vært gjennomført møter med næringsinteresser, interesseorganisasjoner og offentlige myndigheter. Arbeidsgruppen har hatt følgende møter/befaringer;

- Befaring den 15.06.2017 Salten Aqua, Skjerstadfjorden
- Møte med Nordland fylkes Fiskarlag 21.02.2017 og 07.09.2017
- Møte med Nordland fylkeskommune 23.10.2017, vedr. algeoppdrett
- Møte med Norsk Ornitologisk Forening den 12.12.2017
- Møte med Universitetet i Bodø den 12.12.2017. vedr. Naturtypen sjøgress i Skjerstadfjorden.
- Kartlegging og verdifastsetting av friluftsområder. 18.01.2018. Fauske, Valnesfjorden.
- Møte med fiskeriinteressene den 12.02.2018 vedr. kartfesting fiskeriinteressene i Skjerstadfjorden.
- Møte med NTNU, Havforskningsginstituttet Bergen den 08.03.2018 vedr. overvåking sjøørret Skjerstadfjorden og lakselusovervåking Skjerstadfjorden 2018
- Møte med NTNU den 16.10.2017 angående sjøørretprosjektet
- Møter 23.08.2018. og 15.12.2018 Salten Aqua/Wenberg
- Møter i arbeidsgruppa: 04.05.2017, 24.5.2017, 07.09.2017, 17.11.2017, 11.12.2017, 04.01.2018, 30.01.2018, 22.02.2018, 05.10.2018 og 12.10.2018.

Planprogrammet ble vedtatt i Bodø Bystyre 26.10.2017, Fauske kommunestyre 13.12.2017, og Saltdal kommunestyre 09.11.2017.

## 4. Planstatus og rammebetingelser

Nedenfor vises eksisterende nasjonale, regionale mål og kommunale planer som er relevante for planarbeidet:

- Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging vedtatt 12.juni 2015.
- Stortingsmelding nr. 16 (2014/15). Forutsigbar og miljømessig bærekraftig vekst i norske lakse- og ørretoppdrett
- Statlige planretningslinjer (SPR) og rikspolitiske retningslinjer (RPR);
  - SPR for Bolig-, areal- og transportplanlegging (SPR/BATP) (2014)
  - SPR for Klima- og energiplanlegging (SPR/KE) (2009)

- RPR for vernede vassdrag (1994),
  - Verneplan for 164/2 Valnesfjordvassdraget, St. prp. Nr 4, 1972-1973

**Fylkesplan for Nordland 2013-2025, arealpolitikk i Nordland**

- Mål for arealforvaltningen er at arealforvaltningen i Nordland skal være bærekraftig og gi forutsigbare rammer for næringslivet og befolkningen. Forvaltningen skal skje på grunnlag av kunnskap og oppdaterte kommuneplaner.
- Naturressurser, kulturminner og landskap. Ressursgrunnlaget i Nordland skal benyttes og forvaltes med god balanse mellom bruk og vern, slik at natur- og kulturmiljø, kulturminner, landskapskvaliteter og fornybare ressurser ivaretas for framtidige generasjoner.
- Næringsutvikling. Arealforvaltningen skal legge til rette for et mangfoldig næringsliv og nødvendig infrastruktur, og ha fokus på muligheter for vekst og verdiskaping på grunnlag av ressursgrunnlaget i fylket.
- Kystsonen. I kystsonen skal det være en samordnet og helhetlig arealdisponering, der land og sjø ses i sammenheng.

**Vanndirektivet og Regional plan for vannforvaltning i Nordland og på Jan Mayen 2016-2012 med forskrifter**

- Hovedformålet med vanndirektivet er å sikre beskyttelse og bærekraftig bruk av vannmiljøet, og om nødvendig iverksette forebyggende eller forbedrende tiltak for å sikre miljøtilstanden i ferskvann, grunnvann og kystvann. Det skal settes miljømål som skal være konkrete og målbare. Forvaltningen av vann skal være helhetlig fra fjell til fjord, samordnet på tvers av sektorer, systematisk, kunnskapsbasert, og tilrettelagt for bred medvirkning.

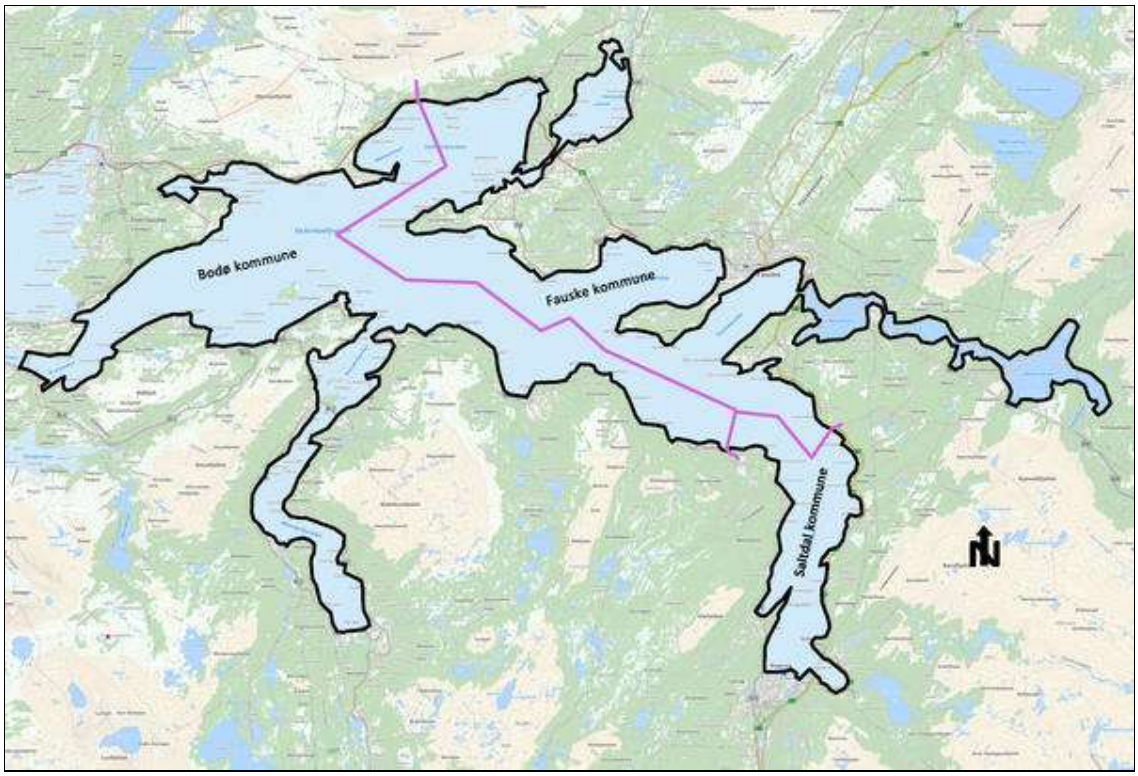
**Kommunale planer og føringer:**

- Kommuneplanens arealdel og Samfunnsdel for de deltakende kommuner.
- Strategisk Næringsplan for Bodø kommune 2017 – 2021
- Klimaplan for Bodø kommune 2014 – 2026
- Miljøundersøkelse av Skjerstadfjorden 12.05.2014
- Strategiplan Havbruk Salten 2017 - 2027

# 5. Planområdet og status

## 5.1. Beliggenhet og størrelse

Planområdet avgrenses i vest mot kommunedelplan for Saltstraumen i Bodø kommune og inkluderer Misværfjorden, og følger kystkonturen i Skjerstadfjorden med Saltdalsfjorden. Indre fjordsystemer i Fauske er tatt med, herunder Øvervatnet, Nervatnet og Valnesfjordvatnet. Landområder omfattes ikke av planområdet med unntak av øyer i fjorden.



*Figur 1 Illustrasjon av planavgrensningen. Kommunegrensene vises som rosa streker.*

## 5.2. Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk

I gjeldende kommuneplaner er fjordområdet i all hovedsak avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone.

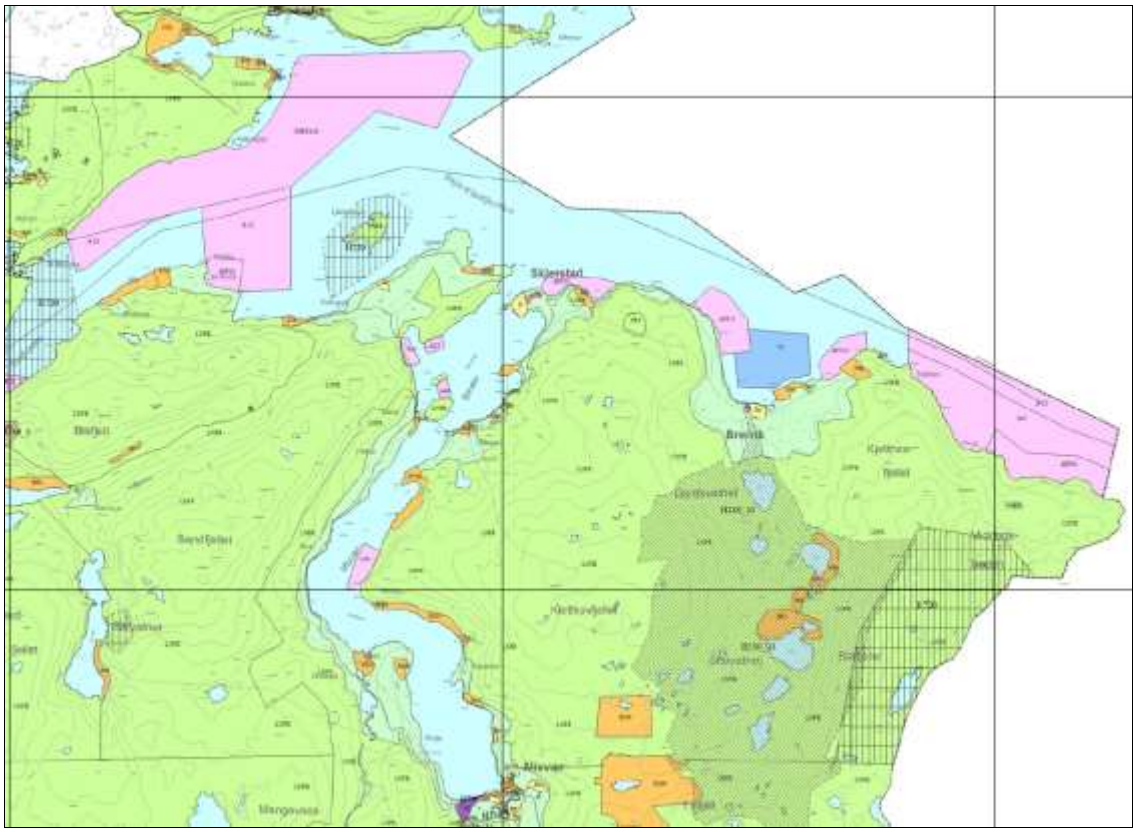
### 5.2.1. Bodø kommune

I kommuneplanens arealdel for 2014 – 2026 var det avsatt følgende arealformål;

- Akvakultur kombinert med ferdsel 18 AF Svefjorden
- Akvakultur kombinert med ferdsel, fiske og friluftsliv, 19 NFFFA Naurstad
- Fortøyningsområde A-25 Naurstad
- Akvakultur kombinert med ferdsel og fiske, 20 AFF Kvalnesbukta
- Fortøyningsområde, A-25 Kvalnesbukta
- Akvakultur kombinert med ferdsel og fiske, 21 AFF Ervika, Skjerstad
- Akvakultur kombinert med ferdsel og fiske, 22 AFF Utvik, Breivik
- Akvakultur kombinert med ferdsel og fiske, 23 AFF Kjetnes, Breivik
- Akvakultur kombinert med ferdsel og fiske, 24 AFF Kvanndalen
- Akvakultur, 24 A Kvanndalen
- Fortøyningsområde, 24 A-25 Kvanndalen
- Akvakultur, 25 A Kvikstadbukta (3 delområder)
- Akvakultur, 26 A Nupen
- Vanninntak Breivika
- H720 Saltstraumen
- H720 Ljønesøya
- Sjøvannsinntak Breivika

<u>Hensynssoner</u>

- H720 Saltstraumen
- H720 Ljønesøya

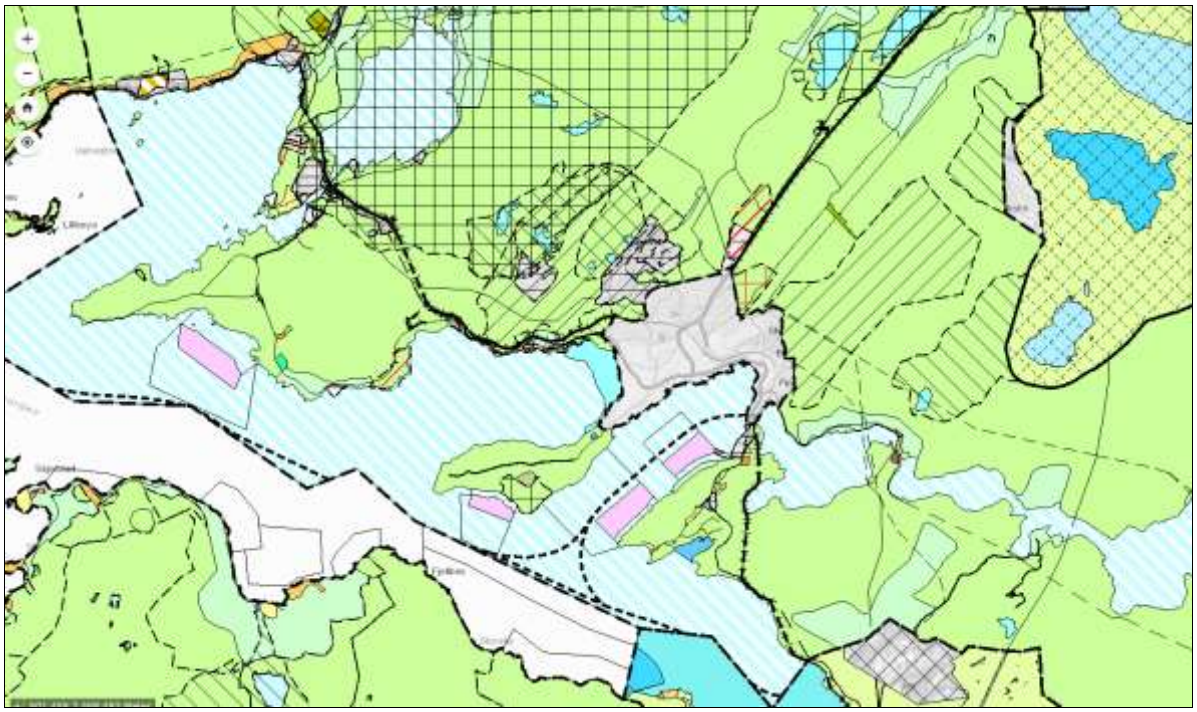


*Utsnittet viser kommuneplanens arealdel for Bodø kommune 2014 – 2026. Rosa arealformål er akvakulturformål, samt fortøyning. Lyseblå farge er Bruk og vern av sjø- og vassdrag. Mørkeblå farge er område for vannforsyning og skravert område er verneområde.*

### 5.2.2. Fauske kommune

I Fauske kommune finnes følgende arealformål i gjeldende kommuneplanens arealdel:

- Naturområdene er merket som VN. Innenfor disse områdene tillates ikke varige inngrep utover beskjeden tilrettelegging for allmenn ferdsel og normal skjøtsel.
- Akvakulturområder er merket som VA. Kommunen har ikke tatt stilling til hvilken type akvakultur som skal drives innenfor disse områder.
- Friluftsområder er merket som VFR. Det gjelder Klungsetvika.
- Kombinerte formål i sjø og vassdrag er merket som FFNF og FFNFA. Områder markert som FFNF gjelder områder for kombinert arealbruk for ferdsel, friluft, natur og friluftsområde. FFNF07-FFNF10 viser arealer som i tillegg kan nyttes til fortøyninger for akvakulturområder (VA). Fortøyningene skal minimum ligge 25 meter under havoverflaten. Det tillates utover dette ikke etablering av oppdrettsanlegg eller andre typer akvakultur i disse områdene. Områder markert som FFNFA gjelder områder for kombinert arealbruk for fiske, ferdsel, natur, frilufts- og akvakultur.
- I FFNFA-områder mellom land og utenforliggende akvakulturområder (VA-områder), kan det i forbindelse med godkjenning av lokaliteter for akvakultur, anlegges kai/brygge, fortøyningsanlegg og andre innretninger til betjening av akvakulturanlegget. Disse skal ikke hindre den frie ferdsel for mindre båter langs land.
- Småbåthavn er merket som VS. Det er kun Leivset som har småbåthavn i kommuneplanen.
- I Fauske kommune er Lakselva i Valnesfjord (del av Valnesfjordvassdraget som er vernet, jf. vernede vassdrag § 7.3.4).



*Kartutsnittet viser gjeldende kommuneplanens arealdel for Fauske kommune .Rosa farge er akvakultur, stripet blåfarge er kombinerte formål i sjø og vassdrag, med eller uten forrankring, lyseblå formål er natur/friluftsområde i sjø, mørkeblå farge er småbåthavn. Siplet linje er farled. Ruteskravur er båndleggingssone etter lov om Naturvern.*

#### 5.2.3. Saltdal kommune

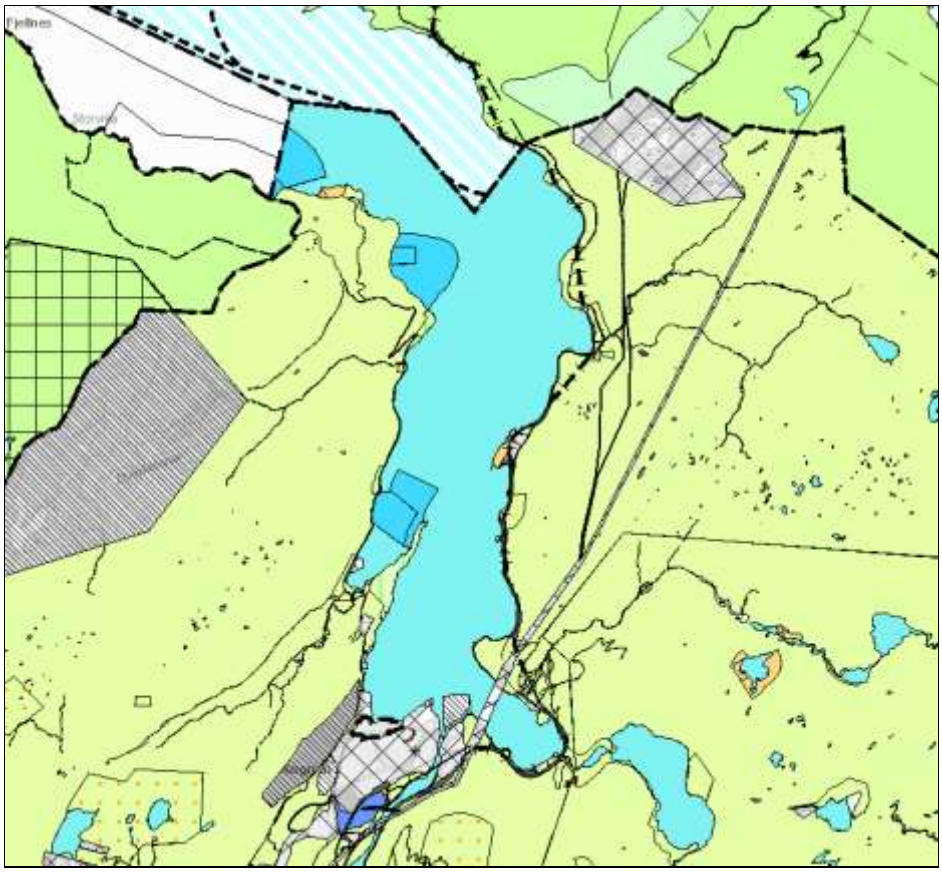
I kommuneplanens arealdel for Saltdal kommune er det avsatt følgende arealformål;

Akvakultur:

- A-1 med tilhørende forankringsområder A-1-25 (Hjelbuneset/kommunegrense Bodø)
- A-2 Daumannvika med tilhørende fortøyningsområder A-2-25.
- FFFNA-1. Fellesområde fiske, ferdsel, friluftsliv, natur- og akvakultur -1. med tilhørende forankringsområder FFFNA-1-25.

<u>Båndlagte områder etter Naturvernlova</u>

- Skansenøyra Naturreservat



*Kartutsnittet viser kommuneplanens arealdel for Saltdal kommune. Lyse blå farge er bruk og vern av sjø og vassdrag, mørkeblå farge er akvakultur med forrankringssone. Skravert formål er fareområde – telelinje.*

## 5.3. Landskap, topografi og klimatiske forhold

Skjerstadfjorden er et stort fjordsystem som dekker et areal på 260 km². Fjordsystemet består av en hovedarm og sidefjordene; Valnesfjorden, Klungsetvika, Fauskevika, Saltdalsfjorden og Misværfjorden. Hovedarmen har en langsgående dypvannsrenne som er om lag 500 meter dyp. Skjerstadfjorden er forbundet til vannmassene utenfor via Saltstraumen, verdens sterkeste tidevannsstrøm, og den nærliggende Godøystraumen. Terskelen i utløpet gjennom Saltstraumen er ikke mer enn 26 meter dyp. Dette smale og grunne utløpet, kombinert med de store vannmassene i fjorden, gjør Skjerstadfjorden til en ekstrem terskelfjord. Ferskvannstilførselsen til fjordsystemet kommer fra flere vassdrag, deriblant Valnesfjordvatnet, Sulitjelmavassdraget og Saltdalselva.

**Landskap**

Landskapstypen i Skjerstadfjorden er hovedsakelig et åpent fjordlandskap. Skjerstadfjorden, med sidearmer, utgjør «bunnen» i landskapsrommet. Fjorden er omgitt av skogkledde åssider og fjellpartier, landbruksareal med spredt bebyggelse, veier og mindre tettsteder og bybebyggelse.

*Bildet viser Skjerstadhalvøya med Skjerstad kirke og Durmålstuva i bakgrunnen.*

**Klima**

I de ytre delene av planområdet er det et typisk kystklima med kjølige og nedbørsrike somre og milde vintre, og med store variasjoner i nedbørsmengden. De indre delene av planområdet har et mer kontinentalt klima med kaldere vintre og varmere somre.

Årlig normalnedbør for Fauske er 1040 mm og for Sulitjelma 1065 mm. Årsmiddeltemperaturen ligger på for Fauske 3,8 grader og for Sulitjelma 3,0 grader. I Fauske sentrum er middeltemperaturen mai – september 10,1 grader. Framherskende vindretning i Salten og i Fauske er øst. I dalførene øst i kommunen og i Sulitjelma vil en på grunn av terrengforholdene oppleve fallvind som stedvis forsterker den generelle vinden.

## 5.4. Kulturminner og kulturmiljø

### 5.4.1. Fauske kommune

Det er ingen kjente registrerte arkeologiske eller nyere tids kulturminner i sjøområder. Imidlertid finnes det mange ulike kulturminner i kystsonen. Sjønstå Gård er en landbasert kulturminne, men med delvis avgrensning i sjøområdet. Sjønstå gård ligger ved utløpet av Sjønståelva i søndre ende av Øvrevatnet mellom Finneid og Sulitjelma. Den ligger midt i den gamle transportveien for malm fra gruvene i Sulitjelma, og inntil 1957 var det skipningshavn for malmen på gårdens område på andre siden av Sjørståelva. På andre siden av Sjønståelva står det fortsatt en del hus, malmsiloer m.m. fra denne perioden. I området er det også en del samiske kulturminner. Ikke langt fra gården, også på den andre siden av elva, er det et stort grustak.

*Bildet viser bebyggelse på Skjønstad gård.*

#### 5.4.2. Bodø kommune

Det er ikke registrert kulturminner i sjø for de deler av Skjerstadfjorden som er del av Bodø kommune. Det finnes imidlertid en rekke automatisk fredete kulturminner, fredete bygningsmiljø og nyere tids kulturminner på landsiden, flere steder langs med fjordsystemet. Områder med mange lokaliteter er; Ljønes, Skjerstad, Naurstad, Mjønes og Misvær. Det er tatt hensyn til kulturminnene i planleggingen.

#### 5.4.3. Saltdal kommune

Ingen kjente kulturminner innenfor planområdet. Viktige kulturminner lokalisert langs fjorden er bla. Rognan Brygger og naustene i Saksenvik.

### 5.5. Reindrift i kommunene

Det er registrert trekklei i Storvika (Valnesfjord), som delvis ligger i sjøareal/fjæra. Det er også registrert flyttlei over Valnesfjordvatnet.

### 5.6. Fiskeri, havbruk og turistnæring

De største næringene i fjorden er akvakultur, turisme og fiskeri.

#### 5.6.1 Akvakultur

Det foreligger i dag 7 akvakulturlokaliteter for produksjon av anadrom laksefisk i Skjerstadfjorden som benyttes til matfisk og stamfiskproduksjon. 2 i Saltdal, 3 i Fauske og 2 i Bodø. Lokaliteten Kvalnesbukta benyttes i dag til oppdrett av tare. Det er tildelt 4 konsesjoner for matfisk og 2 konsesjoner for stamfisk. Dette fordelt på Wenberg Fiskeoppdrett AS, Edelfarm AS og Salten Stamfisk.

| Tillatelser | Lokaliteter | |
|---|---|---|
| **Wenberg Fiskeoppdrett AS**<br>**2 Konsesjoner: 1736 tonn MTB**[1]<br><br>**Edelfarm AS**<br>**2 Konsesjoner: 1736 tonn MTB**<br>**Tildelt gjennom auksjon i 2018; 604 tonn MTB**<br><br>**Salten Stamfisk AS**<br>**2 Konsesjoner: 1560 tonn MTB**<br><br>**SUM: 6 Konsesjoner: 5636 tonn MTB** | **Skysselvika**<br>**Leivsethammran (Fauske)**<br>**Storvika (Bodø)**<br>**Øksengård (Saltdal)**<br>**Daumannsvika (Saltdal)**<br>**Hundholmen (Fauske)**<br>**Kvalnesbukta (Bodø)** | **2200 tonn MTB**<br>**3120 tonn MTB**<br>**3120 tonn MTB**<br>**3120 tonn MTB**<br>**3120 tonn MTB**<br>**1560 tonn MTB**<br>**1560 tonn MTB**<br><br>**SUM: 17 800 tonn MTB** |

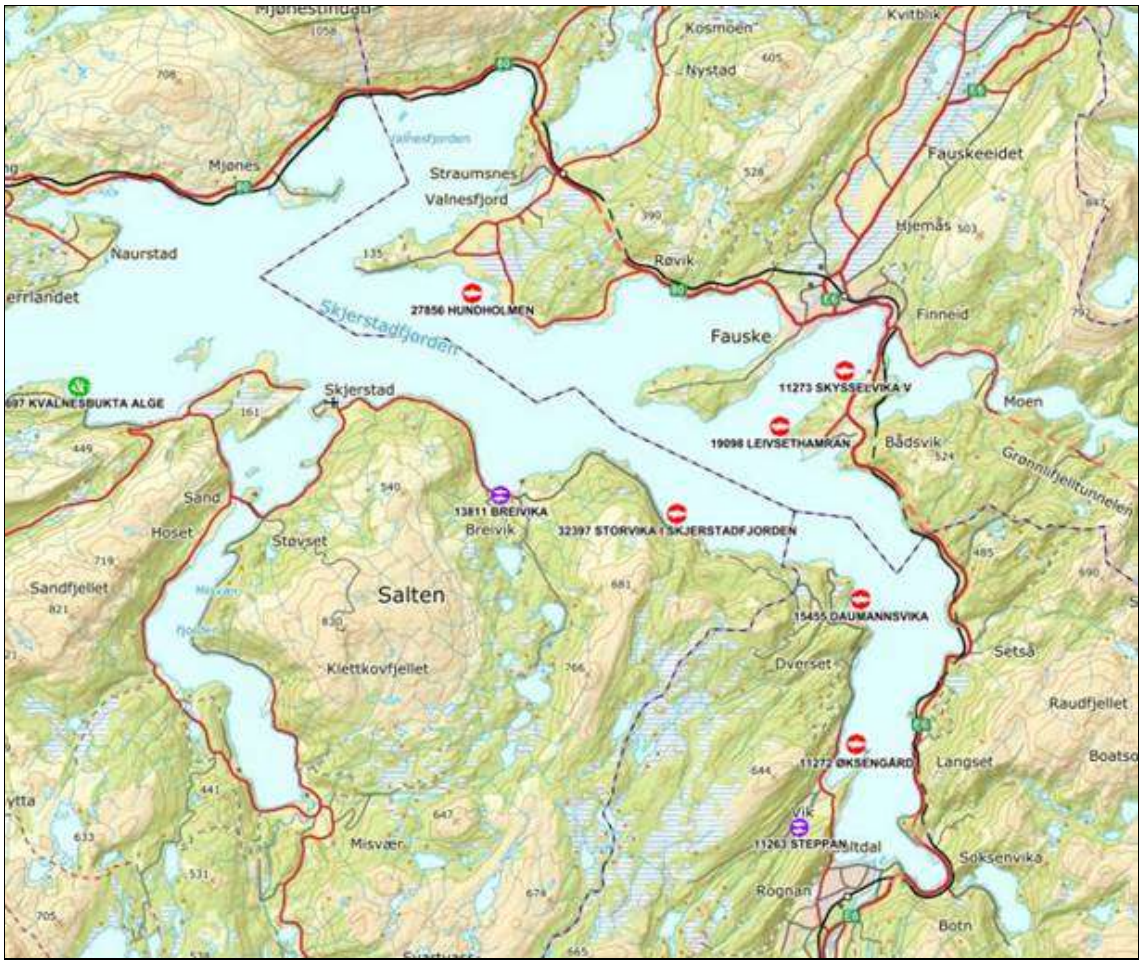
En konsesjon er i utgangspunktet på 780 MTB. Disse er økt med henholdsvis 5% i 2015 og 6% i 2018. (pr. juni 2018).

*Bildet viser eksisterende akvakulturlokalitet ved Daumannsvika, Saltdal kommune.*

**Internasjonal sertifisering av aquakulturnæringen:** I Salten Aqua gruppen er det arbeidet med sertifisering for økt fokus på bærekraft og åpenhet. Dette betyr at all matfiskproduksjon i Skjerstadfjorden nå skjer ved lokaliteter godkjent etter ASC standarden. Aquaculture Stewardship Council er en uavhengig ideell organisasjon. ASC ble etablert av WWF og IDH (Dutch Sustainable Trade Initiative) for å administrere globale standarder for ansvarlig havbruk. Standardene er utviklet av Aquaculture Dialogues, som koordineres av WWF (verdens naturfond). Standarden omfatter bla.:

[1] MTB= Maksimal Tillatt Biomasse

1. Påvirkning av biodiversitet (minimalisere påvirkningen på lokale økosystemer marine pattedyr, fugleliv, sårbare biotoper, minimum rømming m.m.)
2. Krav til fôrkilde (minimalisere bruken av villfisk som fôrkilde. Oppdrettsfôret skal være sporbart og matkildene som benyttes skal være sertifisert etter kriteriene i ASC.
3. Forurensing (krav til målinger av oksygen, fosfor etc. Anlegg kan ikke etableres i områder som etter EU`s vanndirektiv ikke er klassifisert som god eller veldig god. Kopperutslipp skal minimaliseres.
4. Sykdommer (minimalisere mulighetene for sykdomsutbrudd, samarbeid med andre aktører i samme områder, Lave nivåer av lakselus, lustelinger skal være offentlig tilgjengelige).
5. Sosial (sikker og trygg arbeidsplass, rimelige lønninger, regulert arbeidstid m.m.).



*Figur 2 Kartet viser lokaliteter i Skjerstadfjorden. Kvalnesbukta i Bodø kommune har sambruk med en godkjent konsesjon for stamfiske*

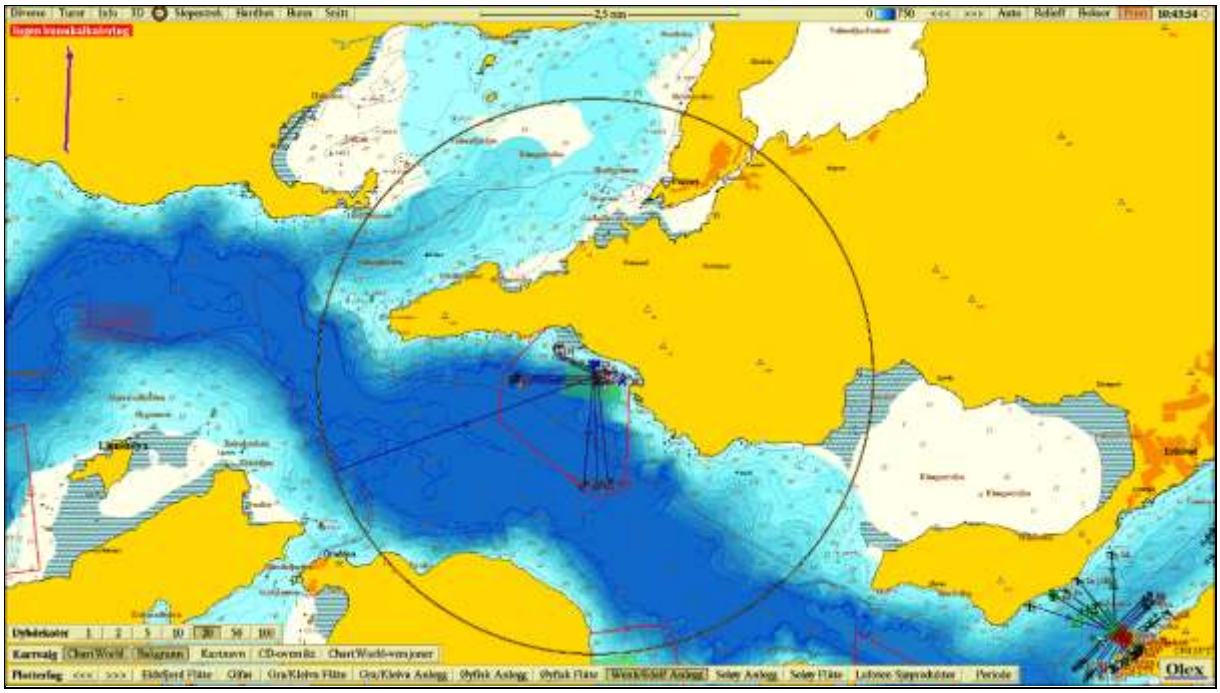
## Utfordringer for eksisterende akvakulturnæring

**Gjeldende arealplaner**

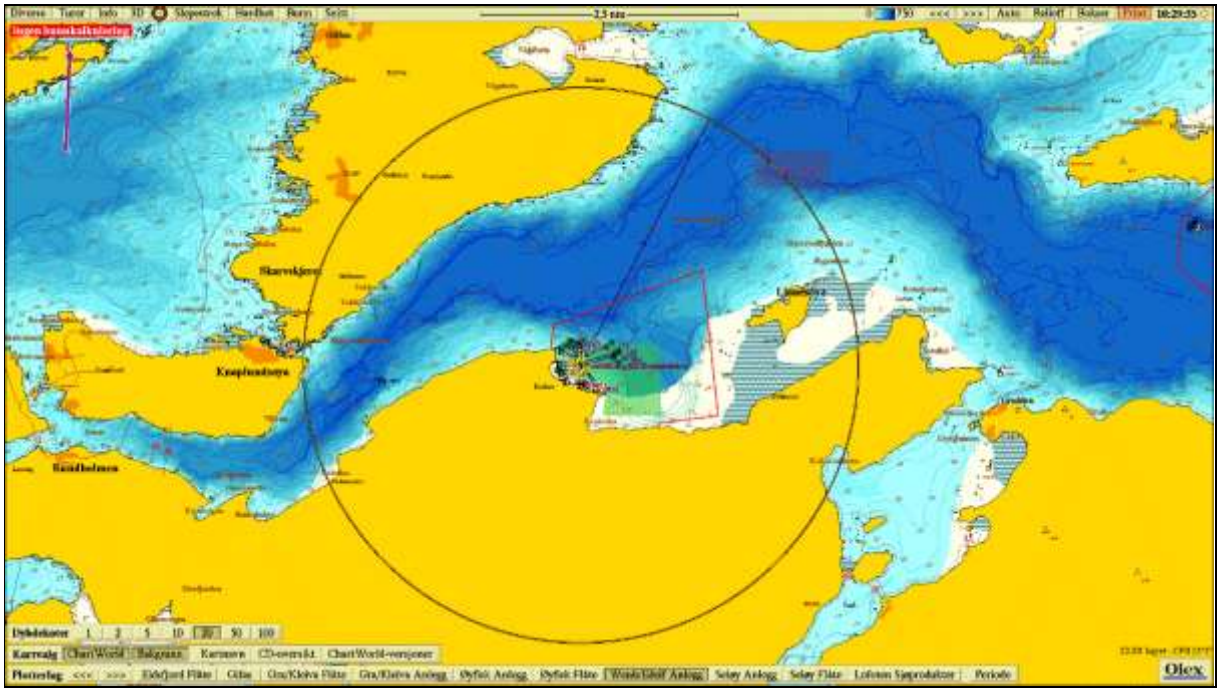
I gjeldende kommuneplaner er det i enkelte tilfeller ikke samsvar mellom dagens arealformål og næringens behov for fleksibilitet. Det er derfor ønskelig, fra næringens ståsted, å justere enkelte arealformål for å sikre tilstrekkelig areal til fortøyning og anleggsplassering.

Etter en gjennomgang av øvrige interesser i fjordsystemet (Mattilsynet, Kystverket, risiko og sårbarhet, friluftslivs-, og naturinteresser) viser det seg at enkelte arealformål ikke er egnet til formålet. Et eksempel er Mattilsynets avstandskrav på 5 km mellom lokaliteter for oppdrett av laks

(for å hindre smittespredning mellom nærliggende anlegg). Denne type interessekonflikter medfører behov for å innskrenke eller å justere arealformål i planforslaget. Se kartillustrasjon under:



Kartutsnittet viser 5km radius rundt eksisterende anlegg ved Hundholmen, Fauske kommune.



Kartutsnittet viser 5km radius rund eksisterende anlegg i Kvalnesbukta, Bodø kommune.

### 5.6.2. Fiskeriinteresser

Fiskermanntallet består av blad A som omfatter de som har fiske som binæring og et blad B som omfatter de som har fiske som hovednæring. Omsetningen skal alltid skje gjennom et fiskesalgslag eller en godkjent kjøper. Levering av fangst fra Saltdal skjer hovedsakelig gjennom slike ordninger. I Saltdal er det også gitt tillatelse for salg av fisk over kai.

I Saltdal og Fauske kommune er det registrert 19 fiskere med fiske som binæring, samt 5 fiskere som har fiske som hovednæring. Etter samtale med andre innen fiskeri er det lite eller ingen fiskere fra båter lokalisert utenfor Skjerstadfjorden (Bodø) som driver fiske i Skjerstadfjorden. De fleste av fiskerne i hhv. Bodø, Saltdal og Fauske, utøver sitt inntektsgivende fiske på de store sesongfiskeriene som Lofotfisket, Finnmarkfiske (vår og høst) og forskjellige notfiskerier (sild, sei og makrell) som normalt foregår på andre områder i landet. Slik kommunene kjenner til er det kun en båt lokalisert i Skjerstadfjorden (Valnesfjorden) som har hovedinntekt fra fiske. Fangstene er hovedsakelig hyse, sei, torsk og kveite.

Tilgang på fiskemottak har hatt innvirkning på leverte fangster fra Skjerstadfjorden. Holstad AS på Fauske var fiskemottak inntil 2011. Det var også mottak på Rognan Brygger til slutten av 90-tallet. I dag leveres fangster fra Skjerstadfjorden til Bofisk Bodø som er et døgnåpent fiskemottak. Fiskere fra Saltdal og Fauske leverer kun til Bofisk dersom det er snakk om større fangster.

Det har vært gjennomført møte med fiskeriinteressene i Skjerstadfjorden. I møtet fremkom det at mulighetene for å drive yrkesfiske i Skjerstadfjorden som hovednæring ikke var mulig. Tilgangen på fisk (spesielt kysttorsk) har hatt drastisk tilbakegang og det er ikke samme innsiget som tidligere år. I all hovedsak er det godt med kveite på de fleste plassene avhengig av årstiden det fiskes på. Fiskerne i de indre delene opplyste at de senere årene har måttet drive sitt fiske lengre ut i fjorden for å få tilgang på torsk (innsigstorsk). Det opplyses om et stabilt seifiske. I all hovedsak foregår fisket med garn.

Total fangstrapport for det som er levert fra Skjerstadfjorden er ikke mulig å oppdrive. Lokale fiskere har utarbeidet egne kart som viser fiskeriinteressene i fjorden og dette kartet følger som eget vedlegg til planforslaget.

**Reketråling**
Det er en reketråler i Skjerstadfjorden. Reketråling er tillatt i fjorden i perioden 1. oktober til og med 30. april og minstedybde på 170 meter. Ut fra Råfiskelagets fangsttabell er det kun forekommet fangst av reker perioden 2014/2015. *(råfisklaget 2017).*

**Fritidsfiske og turistfiske**
I skjerstadfjorden foregår det et betydelig fritids- og turistfiske, både fra land og fra fritidsbåter. De mest attraktive fiskeslagene er sjøørett, laks, torsk, sei, hyse, steinbit og kveite. Fisket foregår i alle deler av fjorden, men den største aktiviteten foregår i de ytre delen av fjordsystemet.

**Nordnorsk sjøsenter/Artic Seasport Naurstad**
Fiskecampen er lokalisert i Bodø kommune, Naurstad og har vært etablert siden begynnelsen på 2000-tallet. Campen har 10 utleiehytter og 12 båter. Senteret har full dekning i de 6 månedene det er fokus på turistfiske.

De viktigste fiskeartene for turistfiskerne er kveite og steinbit. Som bifangst er det normalt å få torsk og sei. Torskefisket avhenger også mye av når innsiget kommer. Mye av det aktive fisket forekommer på grunt vann fra 2 – 10 meter, men også ned til 50 meter. De grunne partiene langsmed land er derfor svært viktige for turistbedriften. Når det gjelder sjøørretfiske er det i all hovedsak nordmenn som fisker.

I all hovedsak benyttes de fleste grunne partiene langsmed land fra Naurstad inn mot Saltstraumen både på nordre og søndre side (mot Ljønes). Disse områdene kjennetegnes med et godt Steinbitfiske. Inn mot Fauske fiskes det i hele Valnesfjorden, Klungsetvika og Øynes. På fjordens søndre del fra Ljønes - Breivika og sørover like forbi Kjettnes. I Misværfjorden benyttes områdene inn til Bue.

Det er også en økning i fiskere fra kajakk og campen ser behov for å tilrettelegge for denne nye typen turistfiskere.

**Rognan fjordcamp**
Rognan fjordcamp er lokalisert innerst i Skjerstadfjorden like utenfor Rognan sentrum. Fjordcampen har 11 båter til utleie. Fisket skjer i de indre delene av fjorden helt ut til Kjettneset i Skjerstad (Bodø kommune). Viktige fiskeområder er Saksenvik, utløp Saltdalselva, Tangodden, Dverset, Reksteinvika og Skipmannvik. Av fisketurister nevnes særskilt svensker og tyskere.

**Misvær Camping**
Misvær Camping er lokalisert på nordøstsiden av utløpet av Lakselva i Misvær. På campingplassen er det lagt til rette for i alt 105 helårs caravanplasser, teltplasser, bobilplasser, hytteutleie, eget servicebygg samt båtutleie. Campingplassen har besøkende fra hele Europa.

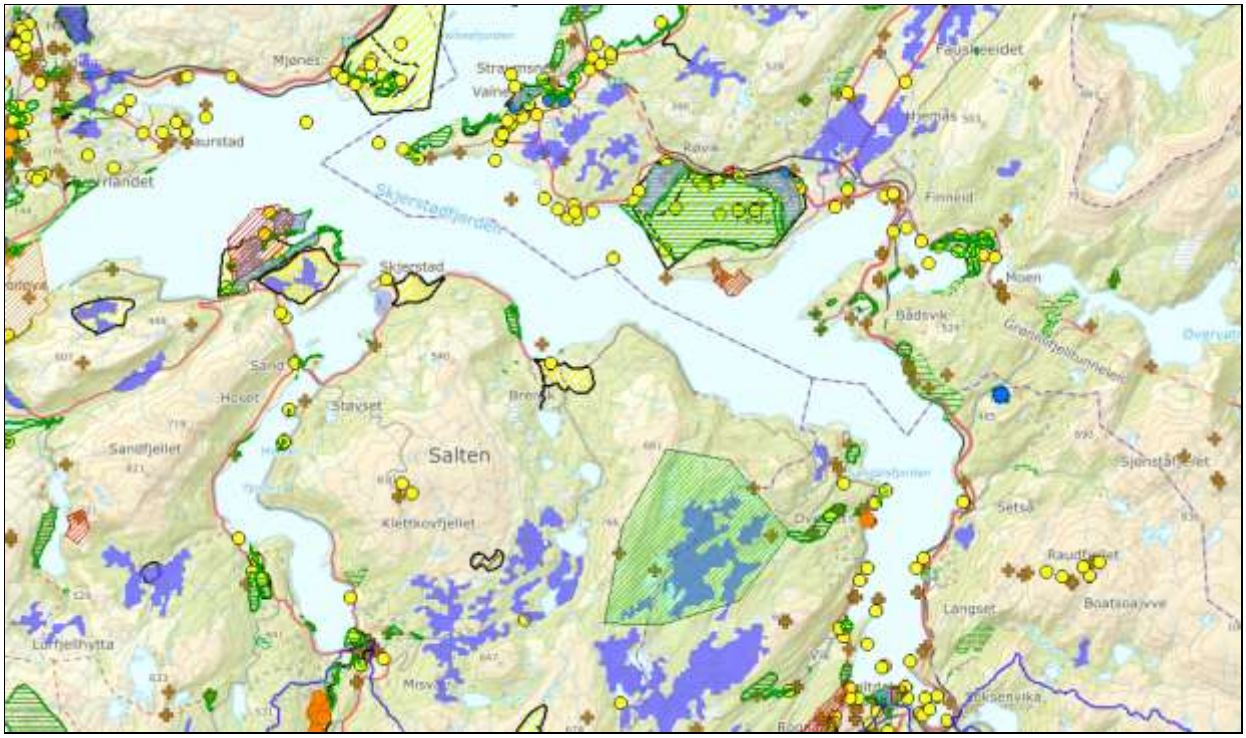
## 5.7. Natur- og rekreasjonsverdier

Miljødirektoratets naturbase viser at det er registrert flere arter av nasjonal forvaltningsinteresse innenfor planområdet. Dette er arter som det særlig vil være viktige å ta hensyn til, for eksempel i planprosesser etter plan- og bygningsloven. Det finnes også verneområder og prioriterte naturtyper innenfor området. Artskart viser en rekke fuglearter som er sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet. Dette er de tre kategoriene kritisk trua (CR), sterkt trua (EN) og sårbar (VU) i norsk rødliste for arter (Artsdatabanken).

Det er ikke registrert utvalgte naturtyper i planområdet. Det er flere viktige naturtyper og naturreservat. Disse blir beskrevet i tabellen under. (Kilde Naturbase).

| Kommune | Naturtype | Beskrivelse |
|---|---|---|
| **Fauske** | Lakselvas utløp i Valnesfjordvatnet | Verdi B (viktig), Deltaområde |
| | Valnesfjordvatnet | Verdi B, Bløtbunnsområder i strandsonen |
| | Straumen i Valnesfjord | (A og B) ulike naturtyper: Strandeng og strandsump, Ålegrassamfunn, bløtbunnsområde i strandsonen, samt leveområder for arter av særlig stor forvaltningsinteresser |
| | Mosnesbukta | Verdi B, Bløtbunnsområder i strandsonen |
| | Klungsetvika | Verdi B, Fjorder med naturlig lavt oksygeninnhold i bunnvannet |
| | Klungsetvika | Verdi A, Ålegrassamfunn |
| | Røvika | Verdi B, Ålegrassamfunn |
| | Røvika | Verdi A, Bløtbunnsområder i strandsonen |
| | Leira | Verdi A, Bløtbunnsområder i strandsonen |
| | Vatnan | Verdi A, Strandeng og strandsump |
| | Moleira | Verdi A, Strandeng og strandsump |
| | Moen | Verdi A, Bløtbunnsområder i strandsonen |
| **Saltdal** | Skansenøyra | Bløtbunnsområder i strandsonen. Verdi B |
| | Vikleira | Strandeng og strandsump Verdi B |
| | Skansenøyra naturreservat | Våtmark |
| **Bodø** | Marint verneområde | Verneområdet Saltstraumen (Svefjorden) |
| | Naturreservat | Områdevern Ljønesøya |
| | Naturområde | Arter av stor forvaltningsinteresser, viktig |

| | | |
|---|---|---|
| | Misvær | brakkvannsdelta og viktige friluftsinteresser |
| | Naturområde Skjerstad | Naturområde Skjerstad omfatter grunne og delvis tørrfalte områder som er et viktig leveområde for fugler. I område er det også den viktige naturtypen ålegrassamfunn og er viktige områder for friluftsliv. |
| | Naturområde Mjønesosen. | Området er viktig for arter av stor og særlig stor nasjonal interesse. Ålegrassamfunn. Verdi A. |
| | Naturområde Ljønes | Bløtbunnsområder i strandsonen. Verdi A. |
| | Naturområde Mjønes | Strandeng og strandsump Verdi A. |
| | Naturområde Mjønes | Ålegressamfunn, Verdi B. |
| | Naturområde Mjønes | Ålegressamfunn. Verdi B. |
| | Naturområder Misværfjorden | Diverse ålegrassamfunn, Strandeng og strandsump og deltaområde i utløpet av Lakselva. |




*Kartutsnittet er hentet fra Miljøstatus.no og viser verdifulle naturregistreringer i og ved Skjerstadfjorden. I utsnittet vises bl.a. arter av særlig stor forvaltningsinteresse og viktige naturtyper.*

### 5.7.1. Arter av nasjonal forvaltningsinteresser

Det finnes flere ulike arter av kategoriene *særlig stor*, og *stor* forvaltningsinteresse. Områder hvor det finnes slike arter er for eksempel Klungsetvika, Straumen i Valnesfjord, Ljønes og deltaområdene i Valnesfjord, Saltdalselva og Misvær.

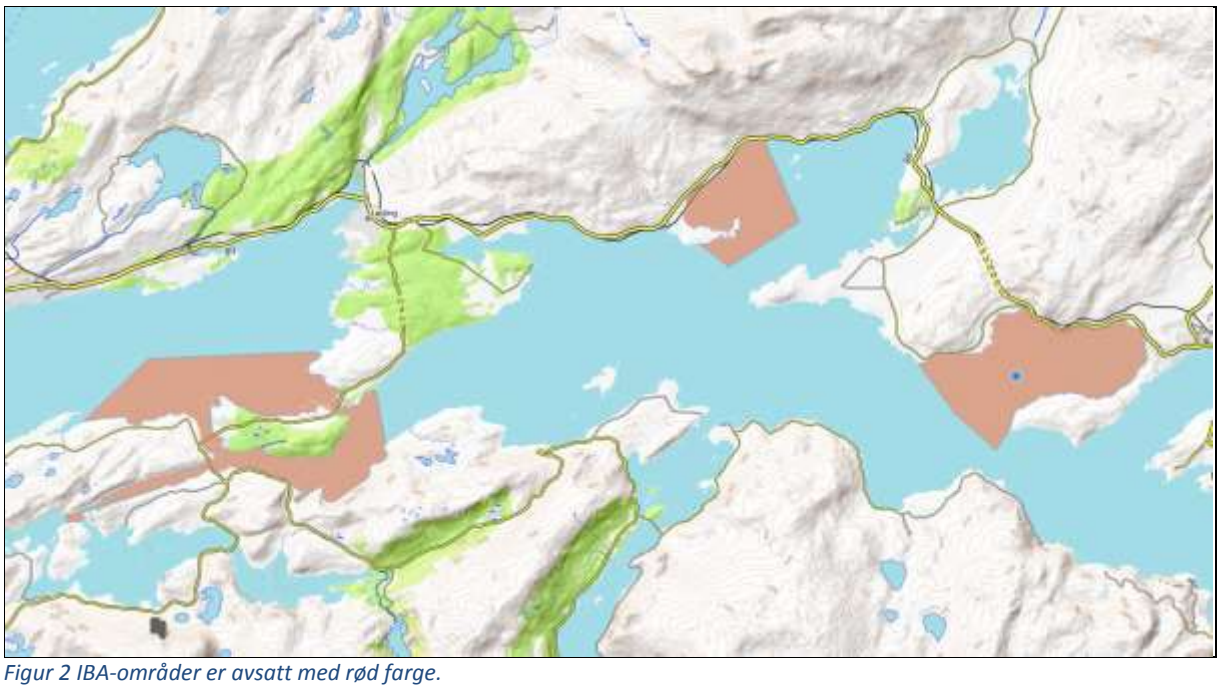
### 5.7.2. IBA-områder og andre viktige områder for fuglelivet

Deler av Skjerstadfjorden er et **I**mportant **B**ird and Biodiversity **A**rea (IBA). Arealene i IBA er totalt sett beskjedne, men kritisk viktig for store ansamlinger av fugler det meste av året. Det finnes noen få, men viktige IBA-områder i Skjerstadfjorden. Havområder ved Mjønes, Røvika og Klungset er med. Avgrensingene vises på kart under.

I tillegg til IBA områder er det en del områder i fjorden som har viktige ornitologiske verdier. Det gjelder områder i Skjerstadfjorden som er viktig for fugler, men som ikke er inkludert i Skjerstadfjorden IBA:

- Valnesfjorden (svært høy verdisetting)
- Ljønes (høy verdisetting)
- Nervatn (høy verdisetting)
- Misvær (høy verdisetting)
- Rognan (høy verdisetting)

Verdier for områdene rundt Valnesfjorden er satt med vekt på gruntvannsområdene inkl. områdene tørrlagt ved fjære sjø ved Stokland og Stemland. På grunn av fugleforekomstene her er området besøkt relativt hyppig av ornitologer, og observasjoner lagt inn i registeringsverktøyet artsobservasjoner.no.



*Figur 2 IBA-områder er avsatt med rød farge.*

### 5.7.3. Anadrom laksefisk

Elver som er laksefiskførende med bestander av laks og sjøørret, eller har gode gyteområder og gode oppvekstsvilkår for laks og sjøørret er beskrevet i tabellen under.

| **Kommune** | **Vassdrag** | **Anadrom fisk** |
|---|---|---|
| Kommune | Vassdrag | Anadrome bestander |
| Saltdal | Saltdalsvassdraget | Laks, sjøørret, sjørøye |
| Saltdal | Botnvassdraget | Sjøørret, sjørøye |
| Saltdal | Setsåvassdraget (Storelva i Setså) | Sjøørret |
| Fauske | Sulitjelmavassdaregt m. laksåga i Norddalen | Sjøørret |
| Fauske | Lakselva i Valnesfjorden | Laks, sjøørret |
| Bodø | Lakselva i Misvær | Laks, sjøørret |

**Sjøørretprosjektet i Skjerstadfjorden**

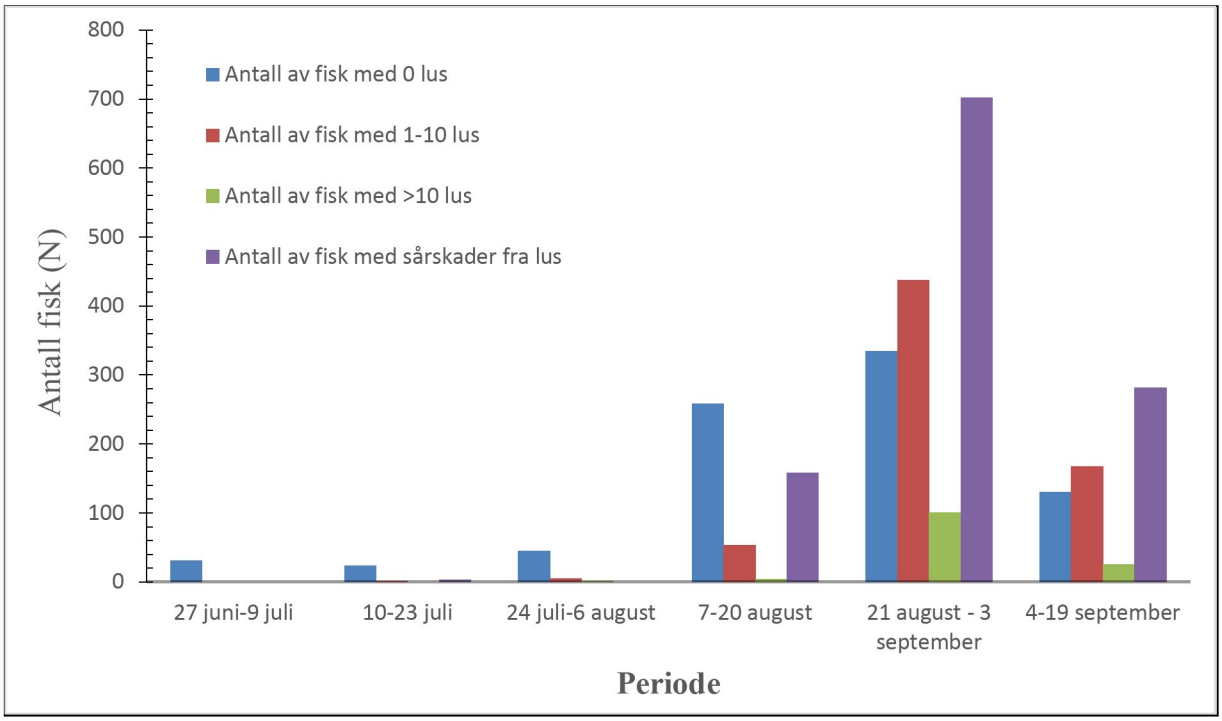
Sjøørretprosjektet er et samarbeid mellom alle tre kommunene. En del av prosjektet går på bl.a. kartlegging av vandringsmønsteret til sjøørret, samt lusetelling i fangstfelle i Botnvassdraget i Saltdal kommune.

Resultatene fra prosjektet viser at sjøørreten fra Saltdal, Botn og fisk fra Sulitjelma ser ut til å foretrekke de ytre delene av Skjerstadfjorden og bruker hele fjordsystemet. Sjøørret fra Misvær ser ut til å være mer stasjonær og merket fisk fra denne elva forlot ikke Misværfjorden. Fisk som ble fanget i Fauske (Kosmovannet og i Straumen i Valnesfjorden) var stasjonære og vandret ikke ut fra området til Skjerstadjorden. Prosjektet vil bli avsluttet i 2019.

### 5.7.4. Lakselus i Skjerstadfjorden

I motsetning til laks, hvor smolten vandrer til oppvekstområder i havet og først returnerer til kysten når de er kjønnsmodne, oppholder sjøørret og sjørøye seg i fjordene og på kysten gjennom en lengre periode. De er derfor normalt utsatt for luseinfestasjon i mye lengre perioder enn laksesmolten. Sjøørret smoltifiserer gjerne ved 12–25 cm kroppslengde og vandrer ut i fjordene på beitevandring sent på våren og om sommeren. Overlevelsen til lakselus faller ved lavere salinitet, og lakselus vil aktivt unngå vann med saltholdighet under ca. 20. Sjøørret kan derfor oppsøke ferskere vann for å kvitte seg med lus. Prematur tilbakevandring av fisk med betydelige infestasjoner og hudskader er observert. Andre undersøkelser tydet på at også nordnorsk sjørøye trolig ble sterkt infisert i områder med lakseoppdrettsanlegg. Det er også vist atferdsendringer hos sjøørret i områder med høyt smittepress. I Irland har en analyse av data indikert at lakselus reduserer vekst og kondisjon til sjøørret.

Høsten 2017 ble det etablert fangstfelle i Botnvassdraget i Saltdal kommune. I forbindelse med denne ble det registrert påslag av lakselus. Tabellen under viser observerte påslag av lakselus på oppvandrende sjøørret og sjørøye i oppgangsfelle i Botnvassdraget 27 juni – 19 september 2017.




En fisk kan både være registrert med lus og sårskade, og derved være registrert i to kolonner samtidig. Ut fra tallene kan det ikke sies noe om bestanden påvirkes av lakseluspåslagene. Stor fisk vil tolerere mer lus enn mindre fisk.

Rapporten angående telling i Botnvassdraget ferdigstilles samtidig med hovedprosjektet. Med bakgrunn i disse tallene er det igangsatt videoovervåkning av Botnvassdraget sesongen 2018 der bla. lusetelling er en del av arbeidet. Prosjektet gjennomføres av NTNU med støtte fra Miljødirektoratet.

Havforskningsinstituttet vil i forbindelse med det nasjonale overvåkingsprogrammet på lakselus overvåke Skjerstadfjorden i to ulike perioder på forsommeren 2018.

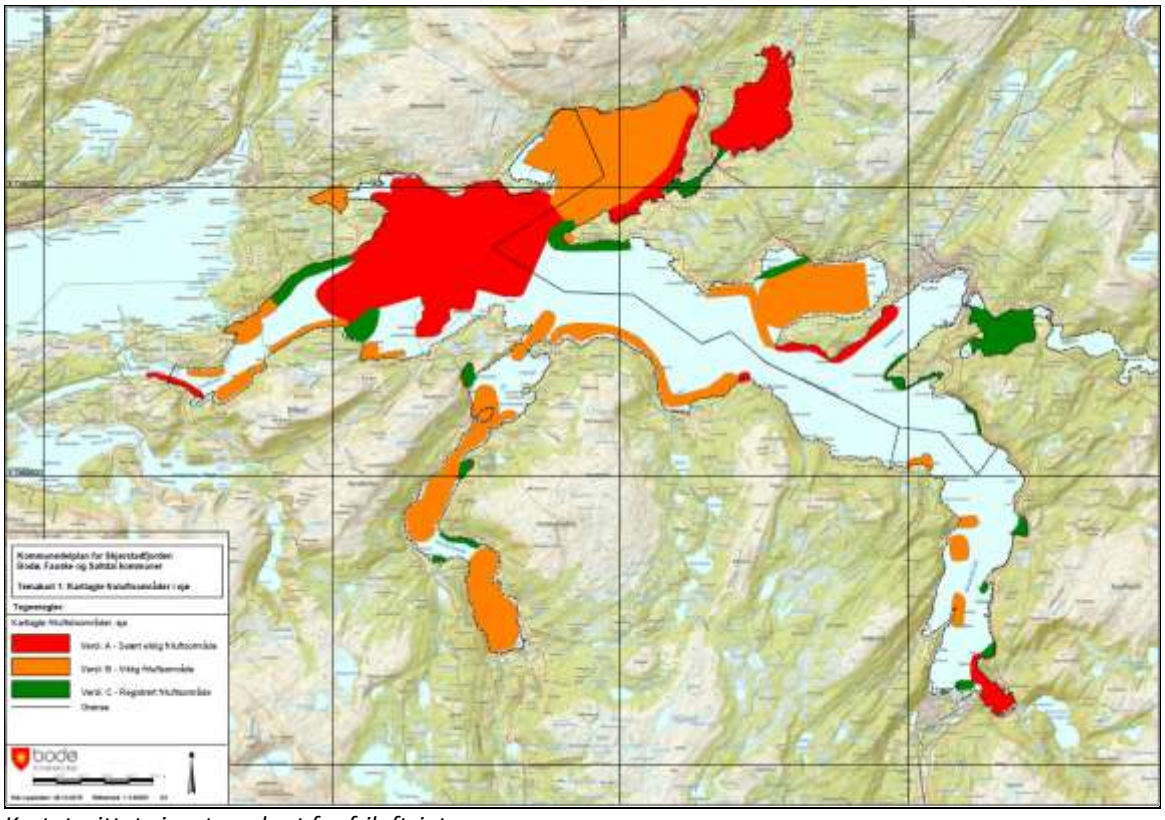
**Telling av lakselus på eksisterende anlegg i Skjerstadfjorden**
Lakselustelling på eksisterende anlegg i fjorden viser lite påslag av lakselus (i all hovedsak 0,1-0,2 hunnlus per fisk). Data finnes på Barenswatch.no. Dette er svært lite i forhold til andre oppdrettsområder i Salten.

### 5.7.5. Kartlegging av friluftsområder i sjø

I forbindelse med planarbeidet er det blitt gjennomført en kartlegging og verdisetting av friluftsområder i Skjerstadfjorden. Dette arbeidet ble gjennomført i samarbeid med ressurspersoner i/ved fjordområdet, samt Salten Friluftsråd. Ressurspersonene var fra henholdsvis fra Godøynes, Misvær, Valnesfjord, Naurstad/Tverlandet, Fauske og Rognan.

Kartleggingen ble basert på Miljødirektoratets veileder M90-2013. Kartlegging og verdisetting av friluftsområder. Kommunene viser til at metodikken til direktoratet er beregnet for land og ikke sjø. I kartleggingsarbeidet og utfylling av verditabell er temaet utstrekning ikke medregnet. Dette ble avklart med Salten friluftsråd.

Gjennomføring av kartleggingsarbeidet: Kartlegging ble gjennomført på et felles arbeidsmøte i Valnesfjord den 18.01.2018. I møtet var arbeidsgruppen fra alle tre kommuner tilstede, Salten Friluftsråd, samt ressurspersoner. Ressurspersonene ble inndelt i grupper og tegnet inn friluftsinteresser på kartutsnitt, etter mal fra DNs håndbok.



*Kartutsnittet viser temakart for friluftsinteresser.*

I etterkant av møtet ble det gjennomført en verdsetting basert på vektede kriterier etter veilederen og de verdiene de ulike gruppene har påført i tabellen. Disse verdiene er digitalisert og foreligger som eget temakart til felles kommuneplan i Skjerstadfjorden.

Resultat

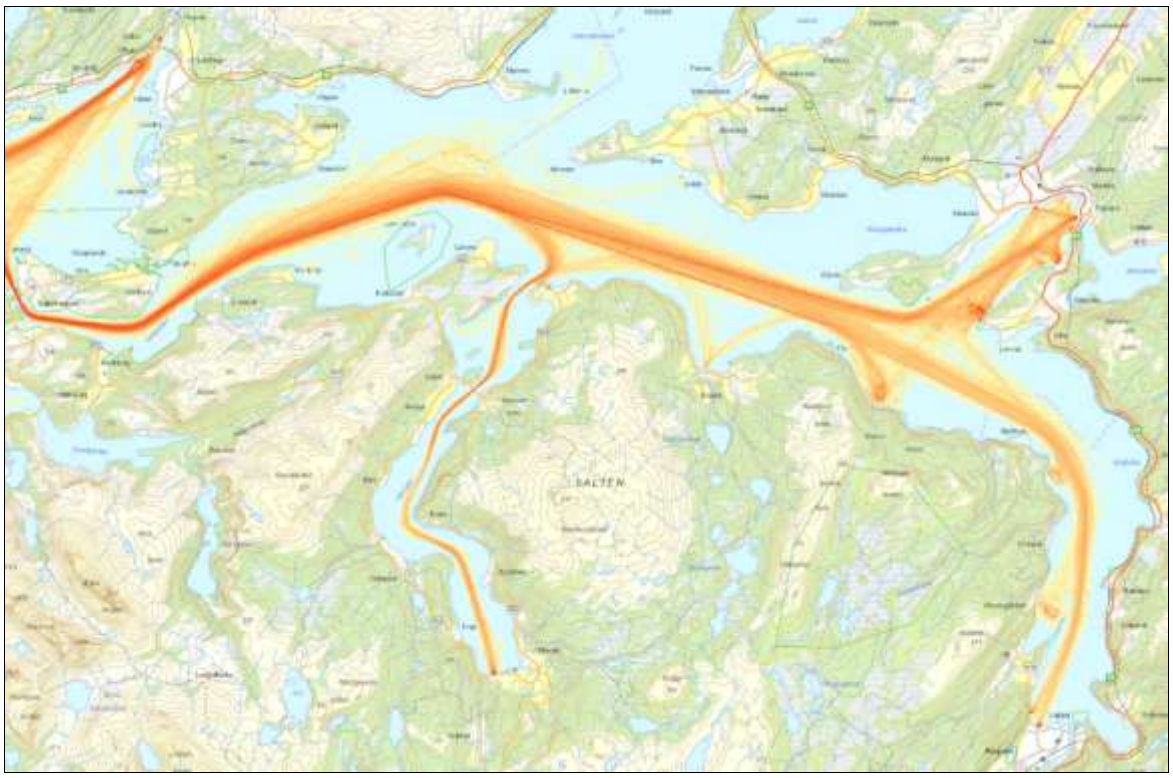
Det ble totalt registrert 66 friluftsområder i sjø. Av dette ble det registrert 16 A-områder, 29 B-områder og 21 C-områder. Områdene har fått tildelt ulik farger ut fra verdisettingen:

- A-områder, rødt. *Svært viktige friluftsområder*
- B-områder, gult. *Viktige friluftsområder*.
- V-områder, grønt. *Registrerte friluftsområder.*

Områdene er digitalisert og er lagt ut på kommunenes hjemmeside og følger som vedlegg til dette planforslaget. Kartleggingen skal tilrettelegges for bruk i Miljødirektoratets Naturbase.

## 5.8. Farleder

Fjorden er også en viktig samferdselsåre med nyttetrafikk via Saltstraumen til havner i Bodø, Fauske og Saltdal. Farledene er vegsystemet til sjøs, og hele norskekysten er i dag dekket av et nettverk av ulike farledskategorier. Det er Kystverket om har ansvar for farledene og farledsstrukturen, herunder utbedring av utsatte farleder, og bidrar med det til å bedre framkommeligheten og sikkerheten for ferdsel langs norskekysten. Skipstrafikken inn Svefjorden fordeler seg videre til anløp i kommunene Bodø, Fauske og Saltdal.




*Utsnittet viser registrerte farleder.*

De største havnene for godstrafikk er Fauske med registrert godsmengde på 18401 tonn og Saltdal med registrert godsmengde 1800 tonn. (kilde SSB). Andre viktige anløpssteder er masseuttak Misvær og akvakulturanleggene i fjorden.

# 6. Beskrivelse av planforslaget

## Planlagt arealbruk og beskrivelse av endringer i forhold til gjeldende planstatus

I foreliggende planforslag inngår kun sjøområdene, samt øyer i fjordsystemet. Det har ikke vært kapasitet/ressurser til å gjennomføre en kartlegging og planlegging av strandsonen i fjordsystemet.

### 6.1 Akvakultur

Kommunedelplan for Skjerstadfjorden legger til rette for å videreutvikle havbruksnæringa i Skjerstadfjorden innenfor en bærekraftig ramme. På grunn av at lokalitetene som er etablert i fjorden produser stamfisk er det tatt hensyn til at det er ønskelig med avstander på minimum 5km mellom lokalitetene. Hensikten med avstanden mellom lokalitetene er å hindre spredning av lakselus og sykdom.

Akvakulturområdene og fortøyningsområdene er tilpasset til næringens behov samtidig som det tatt hensyn til annen bruk av fjorden og til viktige naturområder. Det er også tatt hensyn til aktsomhetsområde; *Naturfare* , allmenhetens tilgang til strandsonen fra sjøsiden og farleder.

Som følge av overnevnte hensyn er enkelte akvakulturområder som ligger inne i gjeldende kommuneplaner tatt ut av planforslaget, eller justert i utstrekning.

### 6.2 Bodø kommune, endringer i forhold til kommuneplanens arealdel 2014 - 2026

**Akvakultur område 18 AF Svefjorden** er tilbakeført til bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone. Lokalitet blåskjell ble slettet i 2009 og området er ikke i bruk til akvakultur. Det er registrert en viktig forekomst av naturtypen «Større tareskogforekomster» i naturbasen. Området foreslås fjernet på grunn av området ikke er i bruk og at arealet ligger innenfor Saltstraumen marine verneområde med en omfattende forekomst med tareskog. Det er vektlagt at bruk av område til havbruk kan forringe verneverdiene i verneformålet.

**Akvakultur område 19 NFFFA Naurstad og A-25 Naurstad (VA1) er foreslått endret.**
Område er stort og er i konflikt med viktige friluftsinteresser og delvis i konflikt gyteområder og aktive fiskeplasser. Området ligger også nært regulert områder for fritidsboliger og lokal reiselivsnæring. Lokaliteten har delvis stor dybde noe som vanskeligjør fortøyning av installasjonene. Det er også noe kort avstand til oppdrettslokaliteter på sørsiden av fjorden. Det er ingen godkjente lokaliteter i området. Arealet foreslås derfor redusert og avsatt til tare- og algedyrkning. Det er ikke tatt hensyn til eventuell skredfare ved den reviderte lokaliteten på grunn av at konsekvensene ved ras eller skred er mindre ved tare- og algedyrkning.  Akvakulturarealet ligger ca. 500 m fra tre kjente kulturminner fra tidligere bosetting på land. Planlagt bruk av sjøområdet vil ikke medføre stor negative innflytelse på kulturminnene, arealet berører heller ikke skipsleia.
**Foreslått arealbruk vises kartet som VA1 (Akvakultur).**

*Kartutsnittet viser enbruksområde for algedyrkning (VA1) nordøst for Skålbunes, Naurstad i Bodø kommune.*

**Akvakulturområde 20 AFF Kvalnesbukta og A-25 Kvalnesbukta foreslås endret.**
Område er i bruk til tare- og algedyrkning. Etter innspill fra havbruksnæringen er området endret og delvis tilpasset næringens ønske om utforming og plassering. Endringen medfører at området for produksjon er flyttet og utvidet østover, inn i Krakvika og forbi Andersgrøva mot Bogen. Ankringsområdet kommer inn i område avsatt til naturområde, men ankring vil ikke medføre konflikt med bløtbunns vist i naturbasen. I vurderingen av området er det tatt hensyn til naturverdier og leveområde for fugler. Det er også tatt hensyn til boliger og fritidsboliger på land som kan blir berørt. Arealene berører passive fiskeplasser og gyteområde for torsk.

Mellom produksjonsområde og land er det avsatt enn korridor på ca. 200m bredde. Hensikten med korridoren er å få avstand til landarealene, å legge til rette for ferdsel i båt langs land og å unngå at produksjonsområdet blir berørt av skred eller ras. Denne korridoren vil også dempe den visuelle konflikten mellom det noe naturpreget område på land og produksjonsanlegg i sjø.
**Foreslått arealbruk vises i kartet som VA2 (Akvakultur) og VKA1 (Fortøyningsområde, natur, ferdsel og friluftsliv).**

**Akvakulturområde 21 AFF Ervika,** Skjerstad foreslås tilbakeført til bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone. Lokalitet blåskjell ble slettet i 2009. Det er passive fiskeplasser og gyteområde for torsk innenfor området. Deler av området ligger i et utløpsområde for skred. Det ligger sjøkabler nært området. Minste avstand til lokaliteter i Breivika er ca. 2 km. noe som betyr at det ikke anbefales med oppdrett av fisk i området. Arealet ligger nært områder på land avsatt til boligområde og til fritidsbebyggelse, noe som kan være konfliktfylt. Området ligger også noe nært utslipp fra tettstedet Skjerstad. Området foreslås tilbakeført til bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone.

**Akvakulturområde 22 AFF Utvik,** Breivik foreslås endret. Etter innspill fra havbruksnæringen er område endret og delvis tilpasset næringens ønske om utforming og plassering. Området er flyttet noe mot sør og inn i Breivika. Avgrensning inne i bukta mot sør er satt slik at hensynet til automatisk fredet kulturminne Utvik gård blir ivaretatt. Lokaliteten berører gyteområde torsk og fuglearten

gulnebblom er observert i området, arten er av stor forvaltningsinteresse. Akvakulturområdet vil berøre fiskeinteresser og fritidsbruk noe som er en konsekvens av tilrettelegging for havbruksnæringen. Fiskeriinteresser og friluftsliv ansees likevel godt ivaretatt i planforslaget fordi store arealer er tilbakeført til bruk og vern av sjø og vassdrag. Forholdet til vanninntak og utslipp i Breivika må vurderes ved en eventuell tildeling av lokalitet. **Foreslått endret område vises i kartet som VA3 (Akvakultur) og VKA2 (Fortøyningsområde -25, natur, ferdsel og friluftsliv).**

**Akvakulturområde 23 AFF Kjetnes**, Breivik foreslås tilbakeført til bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone. Det er ingen godkjente lokaliteter ved Kjetnes. Området ligger nært og i mellom to andre lokaliteter. På grunn av krav til avstand mellom anlegg kan ikke området brukes til oppdrett av fisk. Området foreslås fjernet.

**Akvakulturområde 24 AFF Kvanndalen, 24 A Kvanndalen og 24 A-25 Kvanndalen foreslås endret.** Lokaliteten er i bruk. Området kan være utsatt for naturfare i form av ras eller skred. For å reduser risikoen for skade ved ras eller skred er det er avsatt en sone mellom anlegget og land for en del av området med ca. 200 m bredde. **Foreslått endret område vises i kartet som VA4 (Akvakultur) og VKA3 (fortøyningsområde -25, natur, ferdsel og friluftsliv).**

**Akvakulturområde 25 A Kvikstadbukta (3 delområder)** foreslås tilbakeført til bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone. Nordre delområde er en del av et større område med passive fiskeredskaper og delfeltene ligger rundt et område for aktive fiskeredskaper. Området er også registrert som gyteområde torsk. To delfelt ligger foran et masseuttak. Det er registrert teist i området, ellers ingen spesielle registreringer i naturbasen. Det er ingen registrerte akvakulturlokaliteter i området. Området foreslås fjernet.

**Akvakulturområde 26 A Nupen** foreslås tilbakeført til bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone. Blåskjell tillatelse ble slettet 2013 og området har ikke vært i bruk senere. Det er ingen spesielle registreringer i naturbasen. Området er registrert i fiskeridirektoratet sitt kart som gyteområde torsk. Området kan være for utsatt for skred og steinsprang. Området foreslås tatt ut.

**Vanninntak**
Vanninntak produksjonsvann til industriområdet Breivika videreføres i kombinasjon med fortøyningsområde -25.

**Småbåthavn Rotnesodden VS**
Arealet avsettes til småbåthavn etter innspill fra grunneier som ønsker en mindre havn i tilknytning til areal på land som er avsatt til naustområde.

Området i sjø er i fiskeridirektoratets kart vist som gyteområde for torsk. Det er ingen spesielle naturhensyn registrert i naturbasen. Området kan være et utløpsområde for skred. Området er på land er allerede avsatt til fritidsbebyggelse og havneområde vil i liten grad medføre økte konsekvenser ved skredhendelser. Et eventuelt skred vil sannsynligvis ikke medføre risiko for personskade. Havneområdet avsettes i planen som omsøkt.

Andre småbåthavner er videreført uten endringer fra gjeldene reguleringsplaner, med unntak for innregulert småbåthavn ved Vågshamn, Naurstad. Dette området er tatt ut av planforslaget av hensyn til natur, miljø, friluftsliv og landskap.

**VKA Ljønesøya.**
Område er en utvidelse av et område som omfatter Ljønesøya naturreservat. Området inneholder viktige naturtyper som bløtbunnsområder og ålegrassamfunn. Området er også viktig for en rekke

fuglearter og er leve- og gyteområde for fisk. Området og tilliggende område er også viktig for ferdsel, formål naturområde skal derfor ikke være til hinder for vanlig båttrafikk.
**Foreslått område vises kartet som natur, ferdsel og friluftsliv (VKA3).**

**VKA Misvær**
Deler av området er registrert i naturbasen som et svært viktig område for arter av stor forvaltningsinteresser, et viktig brakkvannsdelta og viktige friluftsinteresser. Norsk Ornitologisk Forening har vurdert området som et av flere områder i Skjerstadfjorden som er spesielt viktig for fugler og naturmangfold i Bodø. Området og tilliggende område er også viktig for ferdsel, formål naturområde skal derfor ikke være til hinder for vanlig båttrafikk. **Foreslått område vises kartet som natur, ferdsel og friluftsliv (VKA5).**

**VKA Skjerstad**
Naturområde Skjerstad omfatter grunne og delvis tørrfalte områder som er et viktig leveområde for fugler. I område er det også den viktige naturtypen ålegrassamfunn og er viktige områder for friluftsliv. Norsk Ornitologisk Forening har vurdert området som et av flere områder i Skjerstadfjorden som er spesielt viktig for fugler og naturmangfold i Bodø. **Foreslått område vises kartet som natur, ferdsel og friluftsliv (VKA 4).**

**VKA Mjønesosen.**
Området er viktig for arter av stor og særlig stor nasjonal interesse. Deler av området er i naturbasen også registrert som viktige naturtyper og området er registrert som et svært viktig friluftslivsområde. Området og tilliggende område er også viktig for ferdsel. **Foreslått område vises kartet som natur, ferdsel og friluftsliv (VKA 1).**

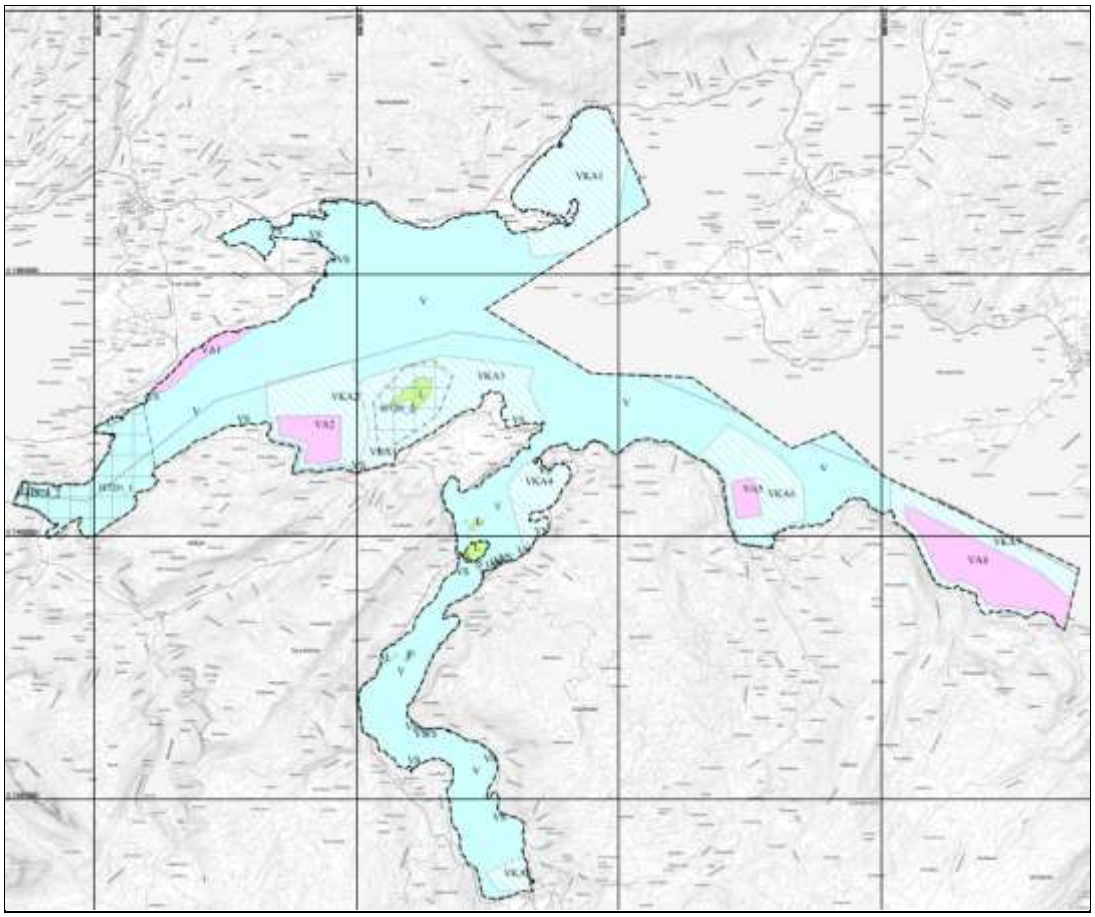
**Støvsetbrua**
Arealene under og rundt Støvsetbrua er avsatt til samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur. Formålet medfører ikke ny eller endret bruk. Arealet er tilpasset eiendomsgrensene til Statens vegvesen.

**Øyer i fjorden**
Øyene i fjorden er avsatt til LNFR- formål. Resten av sjøområdet er avsatt til bruk og vern av sjø med tilhørende strandsone.

**Delvis opphevelse av planer**
Reguleringsplan for Vågshamn, Naurstad, vedtatt den 12. 02. 2008. De deler av denne planen som omfatter sjøarealene foreslås opphevet da planen legger til grunn en arealbruk som innebærer store landskaps- og terrenginngrep i strandsonen. Deler av planen medfører også arealinngrep utenfor det regulerte planområdet. Pågående byggesak for dette området har blitt stoppet i påvente av dette planarbeidet*, jfr. Vedtak om midlertidig forbud mot tiltak i Skjerstadfjorden*.

Kartutsnittet til venstre viser reguleringsplan for Vågshamn, Naurstad.

*Kommuneplanens arealdel 2014 – 2026.*



*Kartillustrasjonen viser planforslaget for Bodø kommune sin del av fjordområdet.*

## 6.4 Fauske kommune

Beskrivelse av endringer i Fauske kommune:

**Akvakultur (VA)**
Akvakulturformål i gjeldende plan er gjennomgått og akvakulturformål ved Bjørkvika er etter innspill fra oppdrettsnæringen tatt ut fra planen. I tillegg er eksisterende oppdrettsområde Hundholmen redusert/endret i forhold til gjeldende arealplan. Områdene i Skysselvika og Leivsethamran er minimalt justert forhold til eksisterende anlegg.

**Natur, friluftsliv og ferdsel (VKA)**
Det er lagt inn flere områder med kombinerte formål; naturvern, friluftsliv og ferdsel. Innenfor disse områdene er det registrert store naturverdier og sterke friluftsinteresser som bør ivaretas. De er nærmere beskrevet i tabellen under kapittel 5.7.

**Kombinerte formål akvakultur og småbåthavn VKA**
I Skysselvika er det lagt inn et kombinert formål til akvakultur og småbåthavn. Det er tatt inn etter innspill fra oppdrettsnæringen, og gir mulighet for lagringsplass og andre aktiviteter i tilknytning til småbåthavnformål.

*Utsnittet viser deler av planforslaget for Fauske kommune.*

## 6.5 Saltdal kommune

**VA 30. Helgevikbakkan. Akvakultur.**
Helgevikbakkan var i forrige arealplan avsatt til formål akvakultur med en størrelse på 45 daa. Fortøyningsarealene utgjorde 600 daa.

Området foreslås prioritert som akvakulturområde med tilhørende forankringsområder. Akvakulturområdet er økt til 179 daa og forankringsområdet til 1.500 daa. Fortøyninger mot land skal lokaliseres minimum 25 meter under laveste vannnivå. Området tillates fremdeles brukt til andre formål i henhold til gjeldende regelverk (jfr. fiskeforbudssone på 100 meter fra anleggets ytterpunkter marker med blåse. Det er heller ikke lov å ferdes nærmere enn 20 meter fra anleggets ytterpunkt som er markert med bøyer. Tiltak i områder hvor det er fare for snø- og steinsprang etter NVE sitt faresonekart, skal det gjennomføres geotekniske vurdering før tiltak kan tillates. Tradisjonelt fiskeri vil være vanskelig på området når et anlegge er etablert.

**VKA 30 – 25. Helgevikbakkan – Ankringsområde for akvakultur.**
Et areal på 600 daa utgjorde forankringsområdene i forrige arealplan. Området er nå økt til ca. 1.500 daa. I området tillates forankring til akvakulturanlegg på VA 20. Ankring og ankringstau skal minimum plasseres 25 meter under laveste tidevann.

**VA 31. Daumannvika. Akvakultur.**
Daumannvika var i forrige arealplan avsatt til akvakultur med en størrelse på 132 daa. Tilhørende fortøyningsarealene utgjorde ca. 978 daa.

Område foreslås prioritert til akvakultur med et areal på ca. 900 daa. Forankring kan tillates etablert 25 meter under laveste tidevann. Området tillates fremdeles brukt til andre formål i henhold til gjeldende regelverk (jfr. fiskeforbudssone på 100 meter fra anleggets ytterpunkter marker med blåse. Det er heller ikke lov å ferdes nærmere enn 20 meter fra anleggets ytterpunkt som er markert med bøyer. Tiltak i områder hvor det er fare for snø- og steinsprang etter NVE sitt faresonekart, skal det gjennomføres geotekniske vurdering. Tiltak i områder hvor det er fare for steinsprang etter NVE sitt faresonekart, skal det foreligge geotekniske vurderinger før tiltak kan tillates. Tradisjonelt fiskeri vil være vanskelig på området når et anlegg etableres.

**VKA 31 -25. Daumannvika - Ankringsområde akvakultur.**
I tidligere arealplan var fortøyningsarealet ca. 900 daa. Dette er nå endret til 3.700 daa. I området tillates forankring av akvakulturanlegg. Fortøyninger skal ikke hindre fri ferdsel for mellom anlegget og land. Ankring og ankringstau skal minimum plasseres 25 meter under laveste tidevann. Ved forankring skal hensynet til kabel i sjø ivaretas. Forankringsområdet krysser kommunegrensen til Fauske. Størrelse ca. 3.500 daa. Tidligere arealplan hadde forankringsområdene en utbredelse på ca. 1.000 daa. Fortøyningsarealet er også lokalisert i Fauske kommune.

**VA 32. Tangodden. Akvakultur.**
Tangodden var i forrige arealplan avsatt til fellesområde (fiske- ferdsel- friluftsliv- natur og akvakultur) med en størrelse på 478 daa. Tilhørende fortøyningsarealene utgjorde ca. 978 daa.

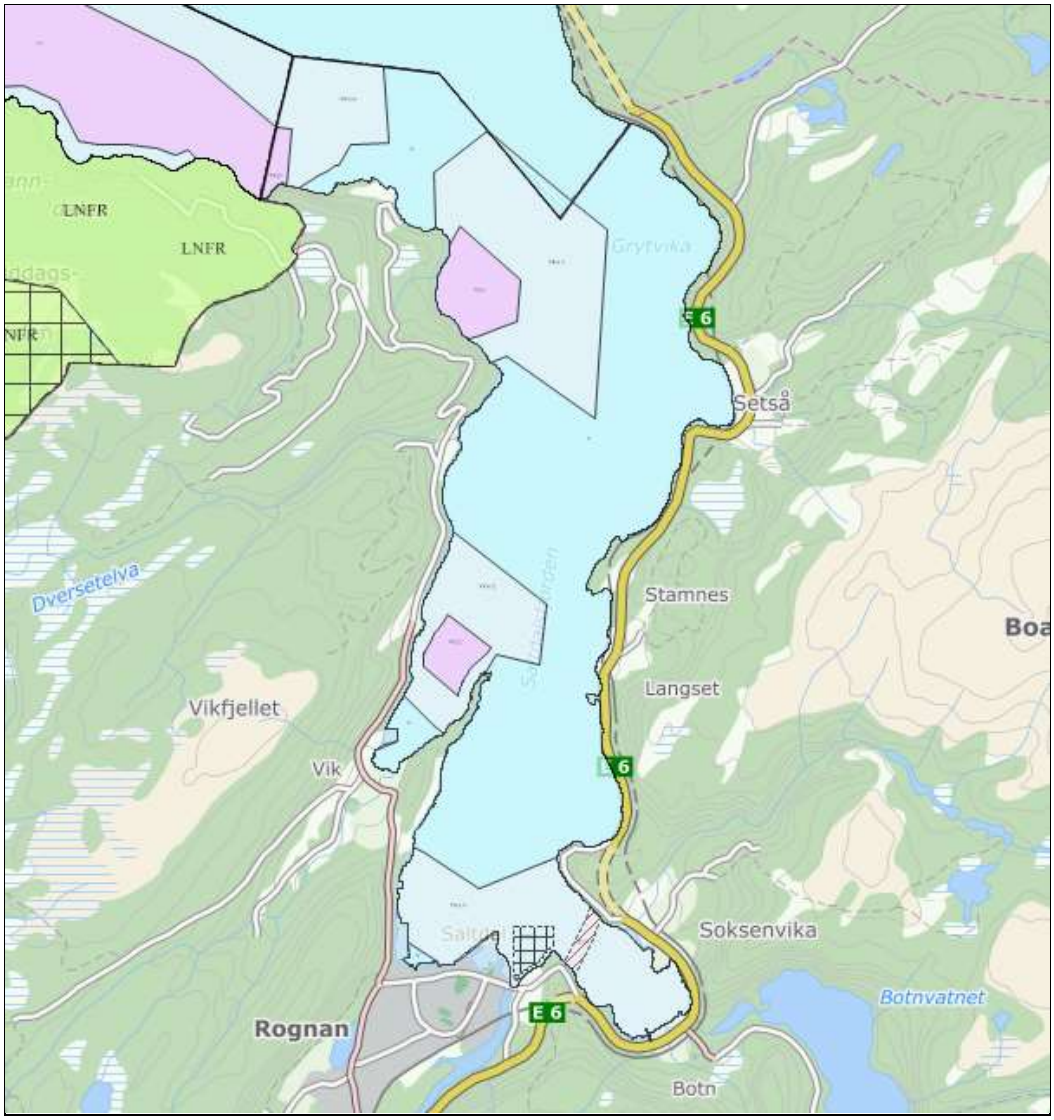
Område foreslås prioritert til akvakultur. Totalt areal 424 daa. Området tillates fremdeles brukt til andre formål i henhold til gjeldende regelverk. Fiskeforbudssone på 100 meter fra anleggets ytterpunkter markert med blåser. Det er heller ikke lov å ferdes nærmere enn 20 meter fra anleggets ytterpunkt som er markert med bøyer.

**VKA 32. Tangodden - Ankringsområde akvakultur.**
I tidligere arealplan var fortøyningsarealet 457 daa. Ankringsområde foreslås til 1.800 daa. I tidligere plan var disse områdene hovedsakelig fellesområde med forankring (fiske, ferdsel, friluftsliv, natur og akvakultur- ankringsområder 25 meter under havnivå).

En sone på 150 meter opprettholdes mot Tangodden. Ankring og ankringstau skal minimum plasseres 25 meter under laveste tidevann.

**VKA33 Saksenvik/Rognan - Natur, friluftsliv og ferdsel (VKA)**
Innenfor disse områdene er det registrert store naturverdier og sterke friluftsinteresser som bør ivaretas jfr. Kap. 5.7.

**Hensynssone. Verneområder etter Naturmangfoldlova - H720_03. Skansenøyra**
**V –områder:**
Resterende arealer i sjøområdene. Dette inkluderer flerbruksområder uten akvakultur.



*Utsnittet viser deler av planforslaget for Saltdal kommune.*

## 6.6 Avbøtende tiltak/løsningen ROS

Foreliggende ROS-analyse viser at det knytter seg risiko til flere naturhendelser, både ekstremvær, havnivåstigning/stormflo og skred. Analysen viser imidlertid at en gjennom planforslaget har søkt å redusere risikoen, både gjennom avpassing/avgrensning av arealbruksformål i e.t. aktsomhetskart og innpassing av bestemmelser som sikrer ytterligere undersøkelser ved byggesak og detaljplanarbeid, og ev. vurdering av avbøtende tiltak.

Analysen viser at det knytter seg størst risiko for liv/helse til hendelser som vil ramme viktig infrastruktur, sjøfartsnæringen og eksisterende bebyggelse/infrastruktur på landsiden. Slike

hendelser kan potensielt være kritiske, men vil opptre med lav hyppighet. I planforslaget har en søkt å redusere denne risikoen både gjennom avpassing av arealbruksformål og gjennom bestemmelser som sikrer ytterligere undersøkelser ved byggesak og detaljplanarbeid, og ev. vurdering av avbøtende tiltak.

Med bakgrunn i overnevnte ser en ikke grunn til å foreslå ytterligere avbøtende tiltak i planforslaget.

### 6.7 Konsekvensutredning

Som del av dette planforslaget er det utarbeidet en konsekvensutredning, denne følger som vedlegg.

Samlet konsekvensutredningen for hele planområdet:

| Område | Arealformål | Konklusjon |
|---|---|---|
| **1. Kvalnesbukta** | VA 2 og VKA 2 | |
| **2. Breivika** | VA 3 og VKA 6 | |
| **3. Rotnesodden** | VS | |
| **4. Tangodden** | VA 32 og VKA 32 | |
| **5. Daumannsvika** | VA 31 og VKA 31 | |
| **6. Helligvika** | VA 30 og VKA 30 | |
| **7. Hundholmen** | VA 10 og VKA 17 | |
| **8. Skysselvika** | VKA 32 og VS 22 | |
| **9. Skysselvika** | VKA 19 og VA 12 | |
| | | |

Den samlede vurderingen i konsekvensutredningen viser at forslått arealbruk i all hovedsak har høy egnethet til forslått arealbruk. Dette medfører at forslagene er tatt inn i planforslaget, kun med mindre justeringer.

## 7 Virkninger/konsekvenser av planforslaget

### 7.1 Overordnede planer

Planområdet er i overordnede kommuneplaner i all hovedsak avsatt til bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone, områder for akvakultur med fortøyningssoner, farled, næring, havn og hensynssoner (verneområder).

Foreliggende planforslag bygger videre på eksisterende plangrunnlag men en har i planforslaget fjernet arealformål som er i konflikt med natur-, friluftslivsinteresser, aktsomhetskart og akvakulturinteresser. Noen arealformål er utvidet/justert i utstrekning, etter innspill, og noen arealformål er nye (VKA- områder). Det sistnevnte formålet er tatt med i planforslaget for å sikre ankringsområder for akvakultur, samt natur-, friluftslivsinteresser.

### 7.3 Kulturminner og kulturmiljø

Det er ikke registrert og ikke forventet å finne verneverdige kulturminner i planområdet. Man anser derfor at planforslaget ikke vil ha noen innvirkning på kulturminner og kulturmiljø i planområdet. Planen vil ikke medføre vesentlige endringer. Dessuten blir visuelle og estetiske hensyn ivaretatt.

Dersom det oppdages kulturminner under byggearbeidene, gjelder varslingsplikten jf. KML § 8, 2. ledd. Samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet jf. KML § 4, 2. ledd og det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredede kulturminner, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. KML § 3 og 6.

## 7.4 Miljørettslige prinsippene etter kap. II Naturmangfoldloven

I henhold til naturmangfoldlovens § 8 om kunnskapsgrunnlaget er det innhentet opplysninger fra Naturbase og Artskart. Det er registrert arter av nasjonal forvaltningsinteresse, verneområder og prioriterte naturtyper innenfor planområdet. Artskart viser også at det er registrert en del fuglearter i eller i nærheten av planområdet, som er sårbar, nær truet, sterkt truet eller kritisk truet.

Det skal ikke gjennomføres tiltak som vil påvirke leveområdet til disse artene og de viktige naturtypene med strandeng og strandsump og bløtbunnsområde i strandsonen. Kunnskapsgrunnlaget ansees som ivaretatt. Føre-var-prinsippet får dermed ikke anvendelse, jf. NML § 9.

Det aktuelle naturmangfoldet påvirkes ikke av andre tiltak/inngrep eller av andre påvirkningsfaktorer, jf. naturmangfoldloven § 10. Den samlede belastningen på naturmangfoldet anses dermed å være begrenset.

Det er ikke lagt opp til tiltak som forebygger eller begrenser vesentlige skader på naturmangfoldet og dermed kommer ikke § 11 til anvendelse. For å unngå eller begrense (uforutsette) skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater (§ 12).

## 7.5 Vassdrag og vannressursloven

Planområdet vil ikke berøre vassdrag direkte med nye tiltak.

Det skal tas natur- og landskapsmessige hensyn til vassdrag (vannressursloven § 11). Eventuelle tiltak i havet skal utformes slik at det er til minst mulig skade og ulempe for allmenne og private interesser. Allmenne interesser omfatter fisk og fiskeinteresser, friluftsliv, plante- og dyreliv, og flomforhold. Vassdrag innenfor planområdet skal ikke lukkes eller omlegges ved etablering av sti eller evt. andre tiltak.

## 7.6 Rekreasjonsinteresser/-bruk og uteområde

Planforslaget legger ikke opp til utbedring eller endring av rekreasjonsområder. Viktige områder for friluftsliv og rekreasjon er registrert gjennom eget kartleggingsprosjekt, som del av dette planarbeidet, ref. vedlagt temakart for friluftsliv.

## 7.7 Båttrafikk

Hensyn til sjøveis kommunikasjon og ferdsel er ivaretatt i planforslaget.

## 7.8 ROS-analyse

Foreliggende ROS-analyse viser at det knytter seg risiko til flere hendelser, men at en gjennom utarbeiding av planforslaget har søkt å avpasse arealformål i h.t. aktsomhetskart, samt at en har satt krav om ytterligere risiko- og sårbarhetsvurderinger ved byggesak og detaljplanarbeid.

Med bakgrunn i overnevnte ser en ikke grunn til å foreslå ytterligere avbøtende tiltak i planforslaget.

### 7.9 Interessemotsetninger

Innspill og merknader som er kommet inn i oppstartsfasen er forsøkt ivaretatt gjennom planforslaget. Etter det vi kan se er det ingen/få interessemotsetninger i planen.

### Avveining av virkninger

Med grunnlag i de vurderinger som er gjort i planforslaget, er summen av fordelene som følger av den nye planen klart større enn ulempene.

## 8 Innkomne innspill og merknader

### 8.1 Innkomne innspill

Merknader til planforslaget er oppsummert og kommentert i eget vedlegg til saken.

## 9 Avsluttende kommentar

Planforslaget og de vurderinger som er tatt, konkluderer med at planen vil fremme en langsiktig og bærekraftig bruk og forvaltning av Skjerstadfjorden, der interessene knyttet til havbruk, fiskeri, skipsfart, turisme, friluftsliv og naturmangfold blir ivaretatt.

Bodø kommune Fauske kommune Saltdal kommune

# Interkommunalt plansamarbeid for kommunedelplan for Skjerstadfjorden

Innspill til oppstart av felles planarbeid for kommunedelplan for Skjerstadfjorden 2017

Plan-ID 2018002 (Saltdal), 2018001 (Bodø) og 2017009 (Fauske)

**04.11.2018**

| Innspill fra: | Merknader (sammendrag) | Kommentar fra administrasjonen |
|---|---|---|
| **3 Nils Rune Dahl** | For en tid tilbake jobbet jeg med utvikling av Skjerstadfjorden. Kommuneplanene angikk både Bodø og Fauske kommune. I området som angår overnevnte kommuner er det vanskelig å få oppgitt en plassering av en sjøkabel. Dette vanskeliggjør planarbeidet.<br>Mitt forslag er å forholde seg til loddplasseringer tilhørende tre godkjente oppdrettsanlegg (White Ocean Salten as.) | I dette planarbeidet forholder kommunene seg til data gitt av oppdrettsselskapene, samt data fra Fiskeridirektoratetet og Kystverket når det gjelder plassering av AK- anlegg. |
| **6 Salten Aqua** | Hovedinnspill vil bli gitt i felleskap for Salten Aqua gruppen og også mer detaljert for hvert enkelt selskap i forhold til mindre arealjusteringer i eksisterende områder. Det vil i den forbindelse være behov for å utarbeide noen enkle kartlag i forkant av felles arbeidsmøter mellom de enkelte selskap og de enkelte kommuner.<br>- Sammenstilt kartlag som viser stedfesting av akvakulturanlegg, med fortøyninger sammenstilt med nåværende avsatte areal til akvakulturformål.<br>- Kartlag som viser avstandskrav (5 km) mellom lokaliteter som benyttes til stamfisk, noe som gjelder samtlige lokaliteter i Skjerstadfjorden.<br><br>Kunnskapsgrunnlaget for arbeidet er dels beskrevet og vi påpeker at det foreligger ytterlige forskning eksempelvis, Økokyst 2017-2020 og en rekke overvåkningsrapporter ved det enkelte akvakulturlokaliteter som kan benyttes i planarbeidet. | Tatt opp i møter og tatt hensyn til i planarbeidet. Se også innspill nr 41. |
| **7 Fiskeridirektorat** | ***Nærmere om arealdelen***<br>I Nordland har vi god erfaring med en planinnretning der det tas stilling til konkrete arealbrukskonflikter, løfter fram tunge arealinteresser gjennom bruk av enbruks-arealkategorier og beholder "restarealet", der ingen interesser i utgangspunktet har forrang framfor andre, som et flerbruksområde med alle underkategorier.<br>I Nordland har vi noen planer med en slik innretning som redegjort for ovenfor. Erfaringene er gode. Det fremmes klart mindre dispensasjonssaker i kyst i disse kommunene. | Ivaretatt i planprogrammet. Tas delvis til følge. Akvakultur er ikke med 'flerbruksområder', men avsatt med eget formål, og det er tatt inn ulike kombinasjoner etter behov. |
| | ***Fiskerinæringens arealinteresser***<br>Fiskeridirektoratet region Nordland tilrår at de viktigste høste-og ressursområdene for fiskerinæringen bør avsettes som fiskeformål i det juridisk bindende plankartet. Det gjelder Fiskeridirektoratets kartlagte gyteområder (som også er de viktigste fiskeområdene), de viktigste låssettingsplassene, reketrålfeltene som er i bruk og andre svært viktige fiskeområder. Formålet *fiskeri* bør nyttes for å understreke styrken i disse arealinteressene, og at denne bruken går foran annen bruk som vanskeliggjør eller er uforenlig med utøvelse av fiske. | Ikke tatt til følge. Formålet fiskeri er tatt inn i kombinasjon med andre formål som f eks natur, ferdsel og friluftsliv. |
| | ***Akvakulturnæringens arealinteresser***<br>Akvakultur er også avhengig av at arealene er tilstrekkelig store til den ønskede virksomhet. Akvakulturanlegg som ligger i områder med store dyp, vil ha fortøyningsanlegg som strekker seg langt ut fra selve anlegget som vises i havoverflaten. Fiskeridirektoratet region Nordland ber kommunen være spesielt oppmerksom på dette forholdet og tilrår at fortøyningsarealet avsettes som akvakulturområde.<br>Fiskeridirektoratet region Nordland tilrår at alle eksisterende akvakulturområder avsettes som akvakulturformål. Arealene må være store nok til å omfatte fortøyningsarrangementet. Akvakulturaktører må gis anledning til å redegjøre for framtidige arealbehov. Nye avklarte arealer for akvakultur bør også avsettes som akvakulturformål i plankartet. | Akvakulturformål er tatt inn i planen med eget formål. Fortøyningsareal er avsatt som kombinasjonsformål med ferdsel, friluftsliv og natur. |
| | ***Disponering av "restarealet" i kystsonen***<br>Når alle viktige arealbrukere og aktiviteter i kystsonen som fiskeri, akvakultur, ferdsel, havn, friluftsliv, natur og vern m.m. har fått ivaretatt sine primære arealbehov, vil det normalt stå til rest et relativt stort areal. Fiskeridirektoratet region Nordland mener at restarealet må være et flerbruksareal som omfatter alle arealkategoriene, også akvakultur (FFFNA område). Vi viser her til kongelig resolusjon om Fylkesplan for Nordland (2009) hvor det bl.a. understrekes "at fordeling av sjøareal til havbruk må vurderes ut fra samme kriterier som annen virksomhet". | Ikke tatt til følge. Kommunene mener at akvakultur må avsettes med eget formål, og ikke blandes inn i restarealene. Dette er gjort i godt samarbeid med akvakulturnæringa. |
| | ***Arealavklaring mellom fiskeri-og akvakulturnæringen***<br>Regional fiskerimyndighet har et spesielt ansvar for å bidra til å avklare arealbruk mellom fiskeri- og akvakulturnæringen. Fiskerimyndighetenes deltagelse skal sikre et godt faglig grunnlag, at statlige retningslinjer blir innarbeidet i planen og at planen både gir forutsigbarhet og nødvendig fleksibilitet for fiskeri- og akvakulturnæringen og andre brukere av Skjerstadfjorden. | Tatt til følge i planarbeidet. |
| | ***Marint biologisk mangfold -hensynssoner og naturområder***<br>Det er gjort relativt omfattende undersøkelser av Skjerstadfjorden opp gjennom årene. I sammendraget av «Miljøundersøkelse av Skjerstadfjorden» (Salt rapport 1006,2014) fremgår blant annet følgende fra sammendraget : **«…** En samlet vurdering av resultatene fra miljøundersøkelsen viser at miljøtilstanden i Skjerstadfjorden er GOD eller MEGET GOD for siktedyp, oksygen i bunnvann og EQR-hardbunn på alle undersøkte målestasjoner.»<br>Fiskeridirektoratet region Nordland vil vise til at det er mulig å gjøre bruk av hensynssoner i tilknytning til spesielle områder som f.eks. korallrev, ålegressenger o.l. Det oppnås da en god synliggjøring av de områder som oppfattes å være spesielt viktig å beskytte mot påvirkning av annen aktivitet. | Områdene med spesielle verdier er tatt inn med egne formål og bestemmelser. Hensynssoner er også tatt inn for områder som er vernet etter Naturvernloven og for fareområder. |
| **8 Tromsø Museum** | Tromsø Museum mangler fortsatt oversikt over forekomster av marine kulturminner i samtlige kommuner i kystsoneplanen selv om vi har utført en del marinarkeologisk befaringer i deler av Skjerstadfjord. Det finnes kun to automatisk vernete skipsfunn i planområdet, begge to ved Rognan. | Tatt til følge i planarbeidet. |
| **9 Direktoratet for** | Regjeringens forventninger til regional og kommunal planlegging: Fylkeskommunene og kommunene sikrer tilgjengelighet til gode | Hensynet til eksisterende farleder/skipsleder er |

| | | |
|---|---|---|
| **mineralforvaltning** | mineralforekomster for mulig utvinning, avveid mot miljøhensyn og andre samfunnsinteresser. Behovet for og tilgangen på byggeråstoffer ses i en regional sammenheng.<br>Etter en gjennomgang av Norges geologiske undersøkelse (NGU) sine kartdatabaser ser vi at det er registrert flere forekomster av mineralressurser av ulik betydning langs plangrensen og i nærliggende område. Det er drift på flere av forekomstene. Mineralske ressurser er ikke-fornybare naturressurser som kun kan utvinnes der de naturlig forekommer. Mineralressurser må tas inn som et eget tema i konsekvensutredningen. Det er sannsynlig at transport med båt er aktuelt i forbindelse med drift på forekomstene. Båttransport av masser bør tas inn i planarbeidet som mulig bruk av Skjerstadfjorden. | ivaretatt i planarbeidet.<br><br>Transportbehov og energiløsninger, herunder båttransport av masser ved uttak av mineralressurser har vært et eget tema i konsekvens-utredningen. |
| **11 Kystverket** | I planområdet går farled 2655 Saltfjorden – Skjerstadfjorden – Saltdalsfjorden, hvor sjøtrafikken i hovedsak består av godstrafikk til Fauske og Rognan. Det er også tydelig at fôr- og brønnbåter i havbruksnæringa er en vesentlig del av trafikkbildet til sjøs i planområdet. Kystverket Nordland anbefaler at kommunedelplanen tar inn farleden som juridisk linje for å synliggjøre skipstrafikken, og for å ivareta sikkerheten og fremkommeligheten til sjøs i planen.<br>I planområdet er det per i dag flere akvakulturlokaliteter og Kystverket anbefaler at planen setter av tilstrekkelig areal til lokalitetene og skiller mellom å regulere til akvakultur i overflaten og i vannsøylen for fortøyninger. Kystverket vil bistå med råd når det gjelder avgrensningen av disse områdene for å unngå at arealer satt av til akvakultur kommer i konflikt med hensynet til ferdselen til sjøs. Dette gjelder spesielt i hvit sektor, som er merket seilingsled for trygg ferdsel i farvannet.<br>Vi legger ved kart som viser farleden og seilingsmerker, hvor gult felt med tilhørende linjer er hvit sektor. | Tatt til følge i planarbeidet. |
| **12 Nordland f.fiskerlag 1** | Det foregår et næringsfiske i Skjerstadfjorden og det er viktig at arealplanen legger til rette for å opprettholde og videreføre dette fiske. En god og inkluderende planleggingsprosess er viktig for å bidra til sameksistens mellom viktige interesser som fiske, akvakultur og andre.<br>NFF anbefaler at de viktigste fiskeområdene avsettes som fiskeformål i arealplanen. Spesielt er dette viktig for å sikre rekefelt og gyte- og oppvekstområder.<br>Vi er kritiske til at bruk av flerbruksområder hvor akvakultur inngår. Det samme gjelder bruk av hovedformålet Bruk og vern av sjø og vassdrag hvor alle underformål, inkludert akvakultur, inngår. Slike områder kan nærmest i realiteten regnes som uplanlagt. NFF ber derfor etter avtale med saksbehandler i Bodø kommune om utsettelse av frist for å avgi innspill om bruk og vern av sjøområdene til tidligst 31.8.2017, eller til møte mellom kommunene og fiskeriinteressene er avholdt. | Nevnte møte er avholdt. Se vurderinger under innspill nr. 31. |
| **13 Fylkesmannen** | Som det går fram under omtalen av flerbruksområdene i planprogrammet er det grunn til å være tilbakeholden med å inkludere akvakultur i områder med blant annet fiske, ferdsel, friluftsliv og natur.<br>Planprogrammet følger dermed på en god måte opp arealpolitiske retningslinjer for Nordland, slik de er formulert i pkt. 8.5 i Fylkesplan for Nordland. Vi legger her til grunn at foreslått arealdisponering i sjøområdene ses i sammenheng med arealdisponeringen på tilliggende landområder, selv om planen er avgrenset til å gjelde for sjøområdene. Ved framtidige rulleringer av arealdelen til kommuneplanene i de enkelte kommunene vil denne felles kystsoneplanen legge premisser for arealdisponeringen på land, slik at sammenhengen i forvaltningen av sjø- og landområdene blir ivaretatt. | Ingen merknad |
| | - Konsekvensene som følge av forurensning vil avhenge av om planlagt virksomhet medfører utslipp. Om konsekvensene som følge av bl.a. organisk utslipp fra matfiskanlegg er ukjente eller usikre, kan det stilles krav om at planlagt virksomhet ikke skal medføre utslipp. Vi viser i denne sammenhengen til § 11-9 nr. 6 i PBL. Med denne hjemmelen kan det også stilles krav om landskapstilpasning mv. (jf. lovkommentaren).<br>- I den grad kommunene ønsker å regulere bruken av vannskuter innenfor planområdet kan dette gjøres ved bruk av bestemmelser knyttet til angitte områder i planen, eller / og generelt til hele vannområdet, jf. § 11-11 nr 6, jf. også veilederen som Samferdselsdepartementet har gitt ut: «Veiledning til kommunene - regulering av fart og bruk av farvann, elver og innsjøer når det gjelder vannscootere». Slike bestemmelser kan enten knyttes til områder som er avsatt til f.eks. naturområde og friluftsområde i sjø- og vassdrag (SOSI-kodene 6600 og 6700), eller ev. til område som er avgrenset som bestemmelsesområde (eget linjesymbol). Så langt som mulig anbefaler vi at slike områder avgrenses ved bruk av eget formål, fordi det vil gjøre plankartet mer lesbart.<br>- Valnesfjordvatnet, Øvervatnet og Nervatnet i Fauske er del av vassdrag i henhold til vannressurslovens definisjon, jf. lovens § 2. Vi anmoder om at disse vatna legges særskilt ut til formålet naturområde og/eller friluftsområde. I den grad kommunen ønsker å styre f.eks. motorferdsel planmessig, kan dette gjøres ved bruk av bestemmelser, jf. ovenfor. Ellers kan det knyttes retningslinjer til disse ferskvannsområdene som klargjør at forvaltningen av motorferdsel her skal skje i henhold til gjeldende *«Forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag»*. | Vi har i dette planarbeidet lagt til rette for en moderat vekst innenenfor AK- områdene i planen og det vurderes ikke som hensiktsmessig å stille krav om at planlagt virksomhet ikke skal medføre utslipp.<br><br>Pr. d. d. er det kun begrenset bruk av vannscooter i fjordystemet. En har derfor ikke funnet det nødvendig å fastsette bestemmelser som regulerer bruken. Det skal imidlertid lages en egen vannscooterforskrift i Fauske kommune som ivaretar regulering av fart og bruk av farvann. |
| **16 Miljøvernforbundet** | NMF Nordland stiller seg svært kritisk til at det legges til rette for endring av arealbruk og økt produksjon av oppdrett i åpne merder i lange og smale Skjerstadfjorden. Etter NMF Nordland sin mening bør eksisterende oppdrettsanlegg i fjordsystemet fases inn i lukkede merder samt at politikerne i kommunene bør jobbe for at Skjerstadfjorden blir vernet og en Nasjonal laksefjord.<br>Med tanke på at innløpet og utløpet er vernet ville en verning av fjordsystemet mest sannsynlig havne på verdenskartet for naturverdier. Det ville mest sannsynlig vært meget positivt for næringslivet og da med tanke på besøkende turister som stadig jakter på ren natur og fritidsopplevelser fiske | I dette planarbeidet har en valgt å ta ut flere store områder avsatt til akvakultur, dette av hensyn til natur, friluftsliv og ferdsel m.m. Det vurderes at innspill dermed er ivaretatt.<br>Vurdering om nasjonal laksfjord er ikke noe som |

| | | |
|---|---|---|
| | osv. | gjøres gjennom denne planen. |
| **17 St. vegvesen** | Statens vegvesen forvalter riks- og fylkesvegene rundt Saltenfjorden og en del av vegene og bruene ligger i tilknytning til sjøområdene som inngår i planområdet. Vi er avhengige av at planens arealformål og bestemmelser utformes på en slik måte at vi fortsatt kan drifte og vedlikeholde disse vegene uten spesielle restriksjoner. Det må gjelde både for brukonstruksjonene og for selve vegene der riks- og fylkesvegene går nær strandsonen. Nye akvakulturanlegg i sjøen vil ofte ha behov for atkomst fra land og til det offentlige vegnettet. Ny arealbruk i sjøen som krever nye tilknytninger til riks- og fylkesveger må derfor avklares med Statens vegvesen gjennom dette planarbeidet. | Ivaretatt gjennom planbestemmelser og plankart. Det er ikke lagt ut nye akvakulturformål i planen. |
| **18 M. Selnes, Norconsult på vegne av Nye Sulitjelma Gruver AS** | Nye Sulitjelma Gruver AS (NSG AS) er et lokalt eiet selskap som ønsker å starte ny gruvedrift og produksjon av kobber- og sinkkonsentrat i de gamle gruvene og industrianleggene i Sulitjelma. Arbeidet startet i 2013. Områdereguleringsplanen ble vedtatt i Fauske kommunestyre den 29. september 2016 som sak 149/16. Arbeidet med søknad om utslippstillatelse er igangsatt.<br><br>Ut fra at kommunedelplan for Skjerstadfjorden omfatter deler av Sulitjelmavassdraget (Øvrevatn og Nedrevatn), vil vi be om at følgende vektlegges i det videre arbeidet med kommunedelplanen; En faglig vurdering av den eksisterende forurensningssituasjonen i Sulitjelmavassdraget sett i forhold til ny gruvedrift i området. NSG AS ønsker ikke å overta ansvar for den eksisterende forurensningssituasjonen. En faglig vurdering av mulige deponi i planområdet. NSG AS ber om å bli involvert i det fortsatte arbeidet med kommunedelplan for Skjerstadfjorden. | Det er ikke gjennomført en faglig vurdering av eksisterende forurensingssituasjonen, da det ikke er planlagt nye tiltak som berører temaet. Dersom det igangsettes med ny gruvedrift i området, må tiltakshaver selv ta ansvar for denne vurderingen. Eksisterende forurensings-situasjonen er ikke tema i forbindelse med denne planen og bør tas som egen forurensingssak. En faglig vurdering av mulige deponi i planområdet er ikke aktuelt i denne omgang, men kan evt. tas inn ved en ny rullering av planen. |
| **19 Langset Grunneierlag** | Det henvises til tidligere innsendte dokumenter og protester til Saltdal kommune fra gårdene på østsiden av fjorden i Saltdal kommune 2008/2009, der grunneiere og befolkning ikke ønsker eller vil ha oppdrettsaktivitet. Derfor bør den ene siden av fjorden (østsiden) fra fauske kommune og inn til Rognan forbli oppdrettsfri fortsatt. | Dette er ivaretatt i planforslaget, en har ikke lagt inn områder for akvakulturvirksomhet på østsiden av fjorden, mellom kommunegrensen til Fauske og Rognan. |
| **20 Sverre Nygård** | 1. Naustet mitt ligger innerst i Kvalnesbukta. Robåten i naustet får jeg ikke brukt til fiske lenger, da det for 3 år siden ble lagt ut et "edderkoppnettverk" av fortøyninger til merder. Dette nettverket av fortøyninger sperre helt for fiske fra land og nesten halvveis til Ljønesøya. Kvalnesbukta er okkupert av noen som kun har satt ut en merd i en kortere periode sommerhalvåret 2016. Jeg føler det som et overgrep ovenfor meg og de som har brukt bukta i årevis til fiske.<br>2. Jeg har fisket etter kveite, breiflabb, sei og torsk på bukta med garn og line.<br>3. Ved siden av min bruk har hyttefolk på Krakvikodden og Evenset samt fastboende brukt bukta til fritidsfiske. I tillegg bruker et utall av båter fra fiskecampene på Tuv og Vågan Kvalnesbukta til fiske med håndsnøre.<br>4. Bruksperiodene er for det meste sommer, vår og høst.<br>5. I bruksperiodene nevnt ovenfor, har Kvalnesbukta vært mye brukt. Før fortøyningene ble lagt ut, var det daglig flere båter som fisket her.<br><br>Generelt.<br>Kvalnesbukta og Krakvika er en perle i Skjerstadfjorden og må fredes for oppdrettvirksomhet. At området er spesielt fint kan kanskje beskrives best ved at tyskere og nederlendere kommer igjen gang på gang for å oppleve den storslåtte Det er å håpe på at planforslaget vil sikre naturverdiene og viktige områder for fiske og friluftsliv.<br><br>Andre forhold.<br>Den konsesjonen som Wenberg fiskeoppdrett har hatt på Kvalnesbukta, kan ikke ha hatt noen særlig betydning. Det virker som om aktiviteten først og fremst har for vært å opprettholde konsesjonen. Tangproduksjon må legges til andre områder som tar hensyn til naturverdiene. Bevar Kvalnesbukta.<br><br>Slutning:<br>1 Skal Wenbergs fiskekonsesjon forlenges, må den flyttes fra Kvalnesbukta og utover til grensen mot fredningsområdet som grenser mot Ljønesøya. Dette området vil ikke komme i så stor konflikt med lokalbefolkning og skipsfart. | Område er i bruk til tare- og algedyrkning. Etter innspill fra havbruksnæringen er området endret og delvis tilpasset næringens ønske om utforming og plassering. Endringen medfører at området for produksjon er flyttet og utvidet østover, inn i Krakvika og forbi Andersgrøva mot Bogen. Ankringsområdet kommer inn i område avsatt til naturområde, men ankring vil ikke medføre konflikt med bløtbunn vist i naturbasen. I vurderingen av området er det tatt hensyn til naturverdier og leveområde for fugler. Det er også tatt hensyn til boliger og fritidsboliger på land som kan blir berørt. Arealene berører passive fiskeplasser og gyteområde for torsk.<br><br>Mellom produksjonsområde og land er det avsatt enn korridor på ca. 200m bredde. Hensikten med korridoren er å få avstand til landarealene, å legge til rette for ferdsel i båt langs land og å unngå at produksjonsområdet blir berørt av skred eller ras. Denne korridoren vil også dempe den visuelle konflikten mellom det noe naturpreget område på land og produksjonsanlegg i sjø.<br>Foreslått arealbruk vises i kartet som VA2 (Akvakultur) og VKA1 (Fortøyningsområde, natur, ferdsel og friluftsliv). |
| **21 Finn Lyng** | Er enig med Sverre Nygård | Se vurderingen over. |
| **22 Dagrun Bergli og Vesa Jäntti** | Det er i dag regulert Naustområde på vår eiendom 234/1 i Skjerstad på Tapstad ved Rotnesodden. Den er tilknyttet på Hytteområde H96.<br>Det er ikke i dag tatt inn noe form for anlegg i sjø, flytebrygge eller fortøyningsanlegg, noe som er nødvendig for fornuftig utnyttelse av området. Vi | Ivaretatt i planforslaget. |

| | | |
|---|---|---|
| | har også vurdert området bedre egnet enn den regulert Tapstad Vest (H97) for naustbygging og har tenkt å flytte evt. naustene som skal bygges her til Atbn. Dette med hensyn til høgspentanlegg og krav til høyder samt utfyllingsmulighetene.<br><br>Høgspentanlegg i Rotnesodden er lagt ned i kabel slik at området er bedre egnet enn vår dette var spilt tinn til kommuneplan tidligere. Vindforholdene og bølgepåvirkning i Juvika er også gunstige å lage anlegg her. Det er ønske også fra en tomteeier på H96 å bygge naust ved Rotnesodden. Det foreslås at det tas inn Småbåthavn i tilknytning til naustområdet «Atbn» i Juvika ved Rotnesodden. | |
| **23 Forum for natur og fr.** | **FNFs merknader til høringen**<br>Skjerstadfjorden er et unikt fjordsystem med et bredt spekter av aktiviteter fra bruker- og næringsinteresser. Oppdrettsnæringen, naturverninteresser og fjordfiskere har siden 2008 hatt en dialog om oppdrettsnæringas aktiviteter og planer i Skjerstadfjorden. FNF ønsker å delta aktivt å planprosessen og dette må komme frem av planprogrammet. Med naturvern-, friluftslivs- og sportsfiskeinteresser i organisasjonene, vil disse bidra med gode innspill til forvaltningen av fjorden og påvirkninger som kan ha negative konsekvenser for natur og friluftsliv. FNF oppfordrer kommunene til å invitere FNF og lokale lag og foreninger til et møte. | Innspill til planprogram ivaretatt. |
| | **Skjerstadfjorden og kunnskapsgrunnlaget**<br>- Det som først og fremst gjør fjorden unik, er systemet Saltstraumen – Skjerstadfjorden. Saltstraumen sender store mengder næringsrikt vann inn i Skjerstadfjorden, og effekter i fjorden er dokumentert i NGU's undersøkelser i forbindelse med etableringen av marin verneplan.<br>- Nå pågår det også flere prosjekter i fjorden om sjøørreten, ålegrasenger og økosystemovervåking i kystvann (2017-2020). Men kunnskapen om bunnhabitatene i Skjerstadfjorden mangler. Sannsynligvis handler det om det mest unike marine økosystemet i en norsk fjord. I denne sammenheng vises det også til kartleggingsprogrammet Mareano, som har resultert i en stor kunnskapsbank og en omfattende karttjeneste.<br>- Viser til Havforskningsinstituttets rapport nr. 8-2016 *Effekter av utslipp fra akvakultur på spesielle marine naturtyper, rødlista habitat og arter Kunnskapsstatus*. Rapporten viser til at det er en mangelfull kunnskap om naturtyper før etablering av akvakulturanlegg, og at en nasjonal kartlegging begynner å gi bedre kunnskap om «*grunne naturtyper som tareskog, ålegressenger, gytefelt, kamskjellforekomster m.m. Naturtypekartlegging av lokaliteter før etablering av nye akvakulturanlegg, samt en vurdering av spredningspotensialet av utslipp fra anlegget, vil kunne hindre at anlegg plasseres suboptimalt i fremtiden.»* Rapporten gir en oversikt over kunnskapsstatus om effekter på i alt 15 naturtyper, spesielle arter og bestander, rødlistede marine naturtyper og arter, samt effekter av utslipp fra matfiskanlegg og spredning til miljøet.<br>- I rapporten «Effekter av utslipp fra akvakultur …» Pkt. 2.7. Fjord og Kil (s. 24) handler det om oppdrettsanlegg over bratte fjordvegger. Fra Godøystraumen og Flogneset skiller fjorden seg ut med bratte fjellvegger i kort avstand fra land rett ned mot 500 meters dyp hele veien innover fjorden til grensen mot Saltdal kommune. Slike bratte fjordvegger har gjerne et artsrikt dyresamfunn bestående av svamper, koraller, muslinger og andre filtrerende dyr som ødelegges av organisk materiale som faller ned fra oppdrettsanlegg, og andre forurensningskilder. Kunnskap om biologisk mangfold i disse områdene mangler i Skjerstadfjorden og dette må utredes nærmere i planarbeidet. | Kunnskapsgrunnlaget er vurdert som tilstrekkelig i planarbeidet. |
| | **Gyte- og oppvekstområder i Skjerstadfjorden**<br>Fiskeridirektoratets kart over gyteområder i Skjerstadfjorden fra 2008 var og er fortsatt svært mangelfullt. Fiskerne utarbeidet derfor kart over gyte- og oppvekstområder for flere fiskeslag i fjorden. Kart over områder med store forekomster av sjøtre (rødlistet korall) ble også utarbeidet. Kartleggingen oppfylte Fiskeridirektoratets krav til registreringer av gyteområder, men kartet fra 2008 er fortsatt gjeldene på Fiskeridirektoratets kartsider. I denne dokumentasjonen framkom generasjoners kunnskap om Skjerstadfjorden. Når det gjelder etterprøvbarheten ved forvaltningens beslutninger, skal det i henhold til naturmangfoldloven § 7 fremkomme av ethvert vedtak hvordan tradisjonell kunnskap etter § 8 er vurdert. Hvis dette ikke fremkommer er det en saksbehandlingsfeil. | Prinsippene etter naturmangfoldloven kap. 2, §§ 8-12 er vurdert i planarbeidet. |
| | **Kysttorskens vandringsvei til gytefeltene**<br>Kystfiskerne har i mange år har hevdet at kysttorskens vandringsvei inn til gytefeltene endres i fjorder med lakseoppdrett, og medfører fravær av gytetorsk på kjente gyteområder som ofte ligger inne i fjordene. Dette har en negativ effekt på bestandsutviklingen av kysttorsken og de tradisjonelle fiskeriene.<br>Laboratorieforsøk ved Havforskningsinstituttet viste at torsken reagerte negativt på lukt fra oppdrettslaks- og torsk. Et forskningsprosjekt med fullskalaforsøk er nå igangsatt. Fiskernes observasjoner langs hele kysten er entydig. Oppdrettsanlegg i den ytre delen av Skjerstadfjorden kan få negative konsekvenser for kysttorskens gyting i fjorden. | Areal avsatt til akvakultur og fortøyningsområder er vurdert opp mot en rekke tema, herunder; naturregistreringer, friluftsinteresser, risiko- og sårbarhet, samt fysiske forhold ved lokaliteten (dybde, strøm og værforhold m.m.). Disse vurderingene har ført til at flere AK- områder er tatt ut av planforslaget eller har blitt justert. De vurderinger som er gjort ansees som tilstrekkelig. |
| | **Lakselus**<br>I den indre delen av Skjerstadfjorden er det stor tilførsel av ferskvann. Dette løser problemet med lakselus. Denne fordelen gjelder ikke lengre ute i fjorden hvor sjøvannet har normalt saltinnhold og indikasjoner på mer lakselus og større potensial for påslag av lakselus.<br><br>Forvaltningen av den ytre delen av fjorden (Godøy - Mjønes - Alvenes - Skjerstad-Flognes) må være sentralt i planarbeidet. Her må det ikke tillates etablering av nye oppdrettslokaliteter og eksisterende A-områder som ikke er i bruk må tas ut av gjeldende arealplan. Tidlig påslag av lakselus øker | Ivaretatt i planarbeidet. |

| | | |
|---|---|---|
| | dødeligheten for utvandrende laksesmolt. En interkommunal kystsoneplan må derfor se anadrome bestander, laksevassdragene og fjorden i sammenheng. Dette må utredes i planarbeidet. | |
| | **Friluftsliv**<br>Det er foretatt kartlegging og verdisetting av friluftsliv i Salten og som må legges til grunn i planarbeidet. Kunnskap om fritidsfiske og annet uorganisert friluftsliv knyttet direkte til fjorden kan være noe mangelfull. Det må derfor vurderes om det er et utredningsbehov for dette. Fremtidig arealbruk og virksomhet må ikke komme i konflikt med viktige friluftslivsområder og friluftslivsaktiviteter. Det er viktig at en unngår episoder med store protester fra allmenne interesser, eksempelvis mot akvakultur-søknader i områder med store friluftslivs, fiske- og naturverdier. | Ivaretatt i planarbeidet |
| | **Næringsutvikling**<br>Det er mange muligheter for ulike næringsaktiviteter i Skjerstadfjorden. Det vil gjerne være aktiviteter som drar nytte av det unike med fjorden. Derfor er det viktig at all næringsaktivitet er økologisk bærekraftig og som bevarer fjordens akvatiske økosystem. I tillegg må ikke noen ny næringsaktivitet fortrenge og forringe annen næringsvirksomhet, friluftslivet og rekreasjonsverdien som er svært viktig for Skjerstadfjorden. | Vurdert i planarbeidet |
| | **Algeproduksjon**<br>I Kvalnesbukta er det igangsatt et forsøksprosjekt med dyrking av tare i nærheten av et oppdrettsanlegg. Taredyrkingen skal ha en renseeffekt som er positiv vannkvaliteten i fjorden. Men utfordringen med tareoppdrett i fjorder er at det beslaglegger store arealer. Men i Skjerstadfjorden kan det etableres taredyrking ved flere av de eksisterende oppdrettsanleggene der det ikke kommer i konflikt med andre interesser.<br>Det store magasinet av næringsrikt bunnvann i Skjerstadfjorden gir også en mulighet for algedyrking av store alger i drivhus på land, med overrisling av sjøvann. I framtiden kan dette samt dyrking av microalger være et godt alternativ for næringsutvikling. | Det er i planforslaget åpnet for at en innenfor alle akvakultur-områdene i Bodø og Fauske kan ha oppdrett av tare. I Bodø er det også avsatt et eget område for tareproduksjon. |
| | **Laksevassdragene**<br>Å sikre fjordens akvatiske liv er viktig for å bevare og styrke lakse- og ørretbestandene i vassdragene tilknyttet Skjerstadfjorden. Dette vil skape mer næringsaktivitet. Prosjektet med kartlegging av sjøørretens vandrings- og oppvekstområder vil kunne si noe om bestandssituasjonen. Det vil være et godt redskap for reguleringstiltak. | Ikke planrelatert |
| | **Fiskeri**<br>I dag er Saltdalsfjorden omtrent tom for torsk ifølge lokale fiskere. Et tiltak som kunne bygge opp bestanden ville være kultivering av den lokale stammen. Dette kan gi ny aktivitet for fiskeri og styrke turist- og fritidsfisket. | Ikke planrelatert |
| | **Turist- og fritidsfiske**<br>Historien om torskefisket kan gjenta seg for andre arter som sjøørret, laks og kveite på grunn av turist- og fritidsfiske ute av kontroll. Nytt turistfiske-regelverk gir en bedre kontroll med denne næringa. Blant annet ved at det innføres en fangstrapporteringsordning for turistfiskevirksomheter. Det må ikke legges til rette for mer turistfiske i fjorden før det er etablert en overvåkning av bestandene. Kontrollen med ulovlig garnfiske etter laks og sjøørret må også styrkes. | Ikke planrelatert |
| | **Kontinuerlig forvaltning – Fjordstandard**<br>For å sikre Skjerstadfjordens unike naturverdier må planarbeidet også munne ut i en forvaltningsplan for fjorden med en kontinuerlig miljøovervåking. Vi viser i denne sammenheng til tidligere planer om en «Fjordstandard» (veileder i miljøovervåkning) for Skjerstadfjorden. Slik at viktig kunnskap om det marine økosystemet kan brukes som et verktøy i planleggingen og for bærekraftig forvaltning av fjorden. | Ikke planrelatert |
| **24 Geir Lyng m. flere - Hytteeiere på Krakviknes** | Kvalnesbukta har vært et viktig område for fiske både for fritidsfiskere og yrkesfiskere. Fritidsfiskerne har vært både de fastboende, hytteeiere og turistene fra fiskecampene i nærheten og dermed et viktig område for aktivt fritids aktivitet. Oppdretts fortøyninger som nå ligger der ødelegger dette for hele bukta og er en urimelig overkjøring av oss som før benyttet dette område. Jahpron Medical sine planer om tareproduksjon her vil ytterlige ødelegge for dette område for andre.<br>Vi foreslår at konsesjonen for bruk av Kvalnesbukta til sjømat produksjon trekkes tilbake, og at tillatelse til tareproduksjon ikke gis.<br>Eventuelt at konsesjonen og tareproduksjonen flyttes så langt mot Ljønesøya som mulig. | Kommunene kan ikke trekke konsesjoner. Se også vurderingen under pkt. 20. |
| **25 NFK** | **Planfaglig uttalelse**<br>Fylkeskommunen vil påpeke at selv om planen kun skal omhandle sjøarealene, vil det være viktig at planlegging i sjø og land ses i sammenheng. Dersom kommunene finner å legge til rette for bruk i 100-metersbeltet, skal det sikres god landskapstilpasning, høy estetisk og arkitektonisk kvalitet, og tilgang og ferdsel for allmenheten.<br>Om det er nok ressurser, skal man se på kartlegging av funksjonell strandsone og byggegrense mot sjø i planarbeidet. Fylkeskommunen ser det som svært positivt dersom dette viktige arbeidet kan gjennomføres som en del av planprosessen.<br><br>I forhold til ferdsel gjør fylkeskommunen oppmerksom på at vannscooterforskriften ble opphevet 18. mai 2017, og vannscooter er dermed i utgangspunktet likestilt med andre fritidsfartøy. Kommuner som ønsker det, kan fastsette lokale reguleringer om fart og bruk av sjøområder, elver og innsjøer. Plan- og bygningsloven er et av verktøyene kommunene kan benytte for å styre bruken av vannscooter, og fylkeskommunen ber om at dette temaet tas med i planarbeidet. | Planområdet omfatter ikke landareal. Kartlegging av funksjonell strandsone er dermed ikke aktuelt i planarbeidet. Landskapstilpasning er etter behov vurdert i planbeskrivelse og konsekvensutredning.<br><br>Det skal settes i gang med vannscooterforskriften i Fauske etter vedtak av denne planen. |

| | | |
|---|---|---|
| | | |
| | **Akvakultur**<br>Nordland fylkeskommune anser at flerbruksområder hovedsakelig bør være avsatt til ferdsel, fiske, friluftsliv og naturområde og at arealer til akvakultur i første rekke bør avsettes som enbruks A-områder. Nordland fylkeskommune er opptatt av at de arealene som avsettes til akvakultur er av tilstrekkelig størrelse. På den måten unngår man å måtte søke om dispensasjon, dersom det er ønskelig å gjøre justeringer eksempelvis på fortøyningsareal, forflåtens plassering og eventuelle utvidelser av anlegget.<br><br>Det vurderes å ta ut fire områder avsatt til akvakultur som ikke er tatt i bruk i Misværfjorden. Dette er områder avsatt for dyrking av blåskjell, hvor det ikke har vært aktivitet på lang tid. Fylkeskommunen oppfordrer til at man i planprosessen vurderer om disse områdene kan være aktuell for tareproduksjon. | Ivaretatt i planarbeidet |
| | **Friluftsliv**<br>Det er viktig at friluftslivsområder og opplevelsesverdier på land og sjø sees i sammenheng i planarbeidet. | Ivaretatt i planarbeidet |
| | **Kulturminnefaglig**<br>Etablering av akvakulturanlegg, men også en del andre tiltak i sjø, kan medføre utilbørlig skjemming av automatisk fredete kulturminner, jf. kulturminneloven § 3 første ledd. Ikke minst gjelder dette i form av visuell skjemming. En bør derfor også ha blikk for særlig verdifulle kulturminner og kulturmiljøer på land. Om ønskelig bidrar Nordland fylkeskommune gjerne som diskusjonspartner. | Vurderinger er gjort i planarbeidet. |
| **26 Tverlandet KDU** | Ingen merknader | |
| **27 NOF** | **Spesielt viktig områder for fugler og naturmangfold i Bodø, Fauske og Saltdal kommune: Innspill til interkommunal kommunedelplan for sjøområdene i Skjerstadfjorden og høring av planprogram fra Norsk Ornitologisk Forening (NOF)**<br>**Oppsummering:**<br><br>• Deler av Skjerstadfjorden er et Important Bird and Biodiversity Area (IBA)<br>• Arealene i IBAet er totalt sett beskjedne, men kritisk viktig for store ansamlinger av fugler det meste av året.<br>• Akvakultur må ikke legges til IBAet.<br>• Konsekvensene for fuglelivet må være et eget tema i konsekvensutredningen for miljø og naturmangfold.<br>• IBA-voktere Martin Eggen og Thorbjørn Aakre ønsker å aktivt bidra i videre prosess. Lokalkunnskap om fugleforekomster og virkninger vil være essensielt for å nå målsetningen om akvakultur-aktivitet med minst mulig negativt økologisk påvirkning. | Innspill til planprogram |
| | BirdLife International har siden 1981 identifisert og kartlagt et nettverk av viktige områder for naturmangfold og fugler, og Norsk Ornitologisk Forening (NOF) har hatt ansvaret for dette arbeidet i Norge. Områdene går under navnet «Important Bird and Biodiversity Areas» (IBAer). Vi ber kommunene se til at naturverdiene i disse internasjonalt viktige fugleområdene ikke forringes. Vi understreker at IBAets grenser ikke må forveksles med en uttømmende liste over viktige fugleområder i kommunene. **Våre IBA-voktere Martin Eggen og Thorbjørn Aakre ønsker å bidra aktivt inn i videre prosess. En IBA-voktere følger fugleforekomstene og trusselbildet i de ulike IBAen tett, og vil være viktige samarbeidspartnere for kommunene.** | Møte gjennomført og fått sendt innspill med kart som er gjennomgått og vurdert i sammenheng med andre interesser. IBA-områdene er stort sett avsatt som naturområde, ofte i kombinasjon med ferdsel og friluftsliv. |
| | Saltstraumen har lenge vært utpekt som et IBA, og i 2013 vedtok norske myndigheter å opprette et marint verneområde her. I Saltstraumen er den biologiske produksjonen stor. Saltstraumen er en del av et IBA som også omfatter de rike fjordområdene mot øst.<br>De mest betydningsfulle områdene med fugler er knyttet til arealene innlemmet i **Saltstraumen og Skjerstadfjorden** IBA. **Havområder ved Mjønes, Røvika og Klungset er med**. Områdene har stor betydning både for næringssøk og som myteområder. I myteperioden på sommeren mister andefugl og enkelte andre fuglegrupper flyveevnen, helt eller delvis. De blir da ekstra sårbare for forstyrrelser fra båttrafikk o.l., og fuglene kan da lett fortrenges til suboptimale områder, med dårligere kondisjon og økt dødelighet som resultat. | Området i Klungsetvika er delvis tatt inn i planen, kombinert med ferdsel og friluftsliv. Området ikke like stor som IBA-området, da det vil være i strid med fiskeriinteresser. Imidlertid kan en i kommunal forskrift fastsette fartsgrense og gjøre fiskerinæringa, samt andre fartøy oppmerksom på IBA-området. |
| | **Andre innspill til høringen (områder i Bodø og Saltdal)** Ljønesøya naturreservat og havområder rundt (Bodø). Nyere observasjoner viser at områdets funksjon for næringssøk for vann- og sjøfugler har vært for lite kjent. Rundt naturreservatet, også utenfor grensene finner man tidvis store mengder fugler. Et besøk 26. mai 2017 avdekket en forekomst på 250 sjøorre, 30 svartand og 16 storlom ved Øygrunnan nordøst for reservatet. Hyppig båttrafikk var et gjentagende forstyrrende element som gjorde at fuglene stadig måtte avbryte næringssøket, med flere flyktesituasjoner der flokken var på vingene.<br><br>Skansenøyra naturreservat og havområder ved Rognan (Saltdal)<br>Havområdene innerst i fjorden ved Rognan er kjent for å være et viktig sted for fugler på vårtrekk, og etter endt hekking. Der fjorden er grunn gir det grunnlag for næringssøk, og geografiske forhold, som danner et siste rastested i sjøen før videre trekk innover landet og fjellet, bidrar til at fugler samles her. Registeringer i artsobservasjoner.no bekrefter regelmessig opptreden av rødlistede arter som horndykker, sjøorre og havelle. | Begge disse områdene er i planforslaget avsatt som VKA- områder, i kombinasjon med hensynssoner naturvern (H720).<br><br>Innenfor disse VKA - områdene skal det i vannflate, vannsøyle eller bunn ikke gjøres inngrep som kan forringe, skade eller ødelegge natur- og friluftsverdiene innenfor området. |

| | | |
|---|---|---|
| | | |
| | **Mer om akvakulturs påvirkning på fuglelivet**<br>I flere tilfeller ser vi at akvakultur i stadig større grad kommer i konflikt med spesielle forekomster av fugler. Ønskene om ekspansjon må ikke gå på bekostning av den kvalitetssikringen som planverket skal sørge for, eller på andre måter legge opp til forringelse av viktige naturverdier. Det er mangel på kunnskap rundt påvirkningen akvakultur har på ornitologiske verdier. Det lille som finnes har gjerne en vinkling mot hvordan fugler kan påvirke anlegg negativt, f.eks. når flokker av ærfugl beiter på skjellanlegg. Fuglene tvinges til å endre sitt arealbruk, og at forstyrrelser fra båttrafikk og annet er et reelt og alvorlig problem. Dette må med andre ord tas hensyn til i arealplanleggingen. Forstyrrelser under etablering og under driftsperioden for oppdrettsanlegg er en underkommunisert negativ faktor. | Vurdert i planarbeidet. |
| **28 Saltstraumen KDU** | Ingen merknader | |
| **29 En Frisk Skjerstadfjord** | Vi må ta vare på viktig lokalkunnskap og ressurser, bruk og vern, kulturminner, naturmangfold (Kystffjord som levende museum). Eksisterende forhold og ressurser må forvaltes og kultiveres, uten overforbruk og ødeleggelser. (Kyst/fjord som miljøskapende og velfungerende lokalsamfunn). Kommende generasjoner skal ha minst samme gode betingelser og muligheter som i dag. (Kyst/fjord som mulighetenes og optimismens område).<br><br>Stikkord for arbeidet vil da bli: **A)** undersøkelser, registreringer, konservering, vern. Her vil vi nevne En frisk Skjerstadfjord sin kartpakke m/fiskeslagsliste utarbeidet i samarbeid med lokale fjordfiskere. **B)** undersøkelser, registreringer, overvåkning, vedlikehold, planlegging tiltak. Her kan nevnes HI, Nord universitet, Salt og andres Miljøundersøkelser i Skjerstadfjorden, Fjordstandard. **C)** planlegging, tilrettelegging, langsiktige betingelser. | Tatt hensyn til i planarbeidet. |
| | Fjorden er en del i en større enhet: land og sjø må også ses i sammenheng! I arbeidet med planen ser vi det som viktig at det blir gjort undersøkelser, registreringer, utredninger og vurderinger av risikoområdene som både har direkte og indirekte påvirkning på fjordmiljøet. Det gjelder for eksempel avrenning (landbruk, gruvedrift, vannkraftutbygging), utslipp (kommunale og private), forurensning (avfallshandtering, lagring), sykdommer (ILA, PD), smitte(lus, virus, bakterier), frislipp (feses, foravfalt, medisiner, nedslamming, uttørking) og ødeleggelser (ras, flom).<br>Et viktig område i planarbeidet er å se på og vurdere grenseoverganger mellom tilstøtende områder som kan forvaltes ut fra forskjellig lovverk. Her kan bla. nevnes nasjonalparker, verneområder, naturreservater, kulturminner, fredede områder. Etter vår mening må det vurderes hensynssoner som ivaretar «ev. redusert bruk og myke overganger». Dette må planfestes. | Vurdert i planarbeidet. Delvis ivaretatt. |
| | Av områder som det må settes spesielt fokus på, nevner vi: Fritidsfiske/fiske-camp, utslipp (kommunale og private, industri, landbruk), vannkraftutbygging, gruvedrift, hensynssoner (eks. motorisert ferdsel vannskuter og båter, tiltak og aktiviteter), hekke-, beite-, og hvileområder for sjø/trekkfugler, forurensning (lyd, luft, visuelt, kultur/landskapsbildet), rekreative kvaliteter rundt utfarts- og aktivitetsområder må prioriteres, inkludert tilgang for bevegelseshemmede til fiske-, frilufts- og aktivitetsområder, | Vurdert i planarbeidet. |
| | For flere av momentene vil ikke kommunene foreta nye undersøkelser/utredninger, men overlate til brukerinteressene å gi innspill. Dette vil vi vurdere som ansvarsfraskrivelse i planleggingen. Skal prosessen gjennomføres slik, må kommunene vise mer initiativ og engasjement i videre høringsarbeid for å informere brukerinteressene til å komme med innspill. Det må settes opp ei liste over avsluttede, pågående og ev. planlagte prosjekter, undersøkelses-, overvåknings- og oppfølgingsprogram. Vurderinger og prioriteringer av hva som kan avsluttes, hva som bør videreføres og følges opp og hva som må planlegges framover, må foretas. Hvilke tiltak må gjennomføres for å få dette til? Vi ser fram til å kunne delta i videre høringsarbeid med forvaltningsplanlegging av fjorden. **Se innspillet med kart etc** | Hensyntatt i planprosessen. |
| **30 Saltdal elveeierlag** | 1. Man bør ikke avsette områder som inkluderer akvakultur i områder for allmenn flerbruk. Akvakultur bør tas ut av flerbruksområdet (NFFFA 19) i arealplanen til Bodø kommune.<br>2. Med bakgrunn i Havforskningsinstituttets årlige risikovurdering og nyere undersøkelser, ønsker ikke elveeierlaget nye områder for akvakultur i fjordsystemet, eller økt produksjon i eksisterende anlegg. Vi er også kritisk til områdene ved Kvalnes som er avsatt til akvakultur (A 25 og AFF 2O i Bodø kommune), og ønsker at disse vurderes på nytt. Området er kjent som et godt oppvekstområder for sjøørret, og elveeierlaget mener det er uheldig at dette området er avsatt til akvakultur.<br>3. Miljøtilstanden i fjorden GOD eller SVÆRT GOD (jf. SALT rapport nr. 1006). Dette er en status som må opprettholdes. Elveeierlaget mener på bakgrunn av dette at områder for akvakultur eller økt produksjon i eksisterende anlegg må vurderes etter vannforskriften. Vannområdet (Skjerstadfjorden) må ses i sammenheng, noe denne planen gir mulighet til.<br>4. Elveeierlaget håper kommunene gjennom planarbeidet vil kunne få gjort en vurdering av hele økosystemet samlet jf naturmangfoldloven, og mener at kommunene bør være svært restriktive med tanke på nye akvakulturtiltak i fjorden før dette er gjennomført.<br>5. Elveeierlaget ønsker at det gjøres nærmere undersøkelser av luseproblematikken i fjorden. Vi er klar over at det gjøres luseundersøkelser i fjorden allerede, men hadde ønsket oss en studie over en lengre periode, helst gjennom hele året eller over flere år.<br>6. Vi vil til slutt vise til de siste registreringene av vandringen til sjøørreten fra elvene i Skjerstadfjorden. De foreløpige undersøkelsene viser, som nevnt, at sjøørreten vandrer langt ut i fjordsystemet. Vi håper derfor at Bodø kommune ser sitt forvaltningsansvar, og ivaretar hensynet | 1, NFFFA 19 er tatt ut av planforslaget. En mindre del av dette området er erstattet med areal for oppdrett av tare.<br>2. Se vurderingen under pkt. 20.<br>3; Vurdert i planarbeidet<br>4; Gjennomført i planarbeidet, se planbeskrivelse<br>5; Ikke planrelatert<br>6; Bodø kommune har ved revisjon av kommuneplanens arealdel (kystsonen utenfor Skjerstadfjorden), oppdatert plangrunnlaget i h.t. til øvrige interesser (Naturmangfold, risiko og sårbarhet, ferdsel/friluftsliv m. m.). |

| | | |
|---|---|---|
| | til sjøørreten også i områdene utenfor planområdet for Skjerstadfjorden. | |
| **31 Nordland f.fiskerlag 2** | Så langt vi kan se er det ikke satt av enbruksområder for fiske i noen av de tre kommunenes gjeldende arealplaner. NFF er opptatt av at de viktigste fiskeområdene avsettes som fiskeformål i arealplanen for å sikre og bevare områdene. Spesielt er dette viktig hvor det drives fiske med aktive redskap etter reker samt gyte- og oppvekstområder. Gyte- og oppvekstområder er ofte de beste fiskeplassene. NFF har sendt forslag til planprogram på høring til det lokale fiskarlaget. Tilbakemeldingene viser blant annet at rekefeltet er langt større enn registrert i Yggdrasil (fiskeridirektoratets kartbase). Vi viser til vedlagte kart hvor område som er benyttet til reketråling er tegnet inn. Skjerstadfjorden er et viktig gyteområde for flere fiskeslag. I tillegg til Fiskeridirektoratets datagrunnlag viser vi til kartleggingen Havforskningsinstituttet har gjennomført av gyteområdene i fjorden. Gyteområdene er langt større i omfang enn registreringene utført av Fiskeridirektoratet, se vedlagte kartutsnitt. Fjordfiskerne i Skjerstadfjorden har utarbeidet en "kartpakke" i mai 2008 som viser gyte-/ oppvekst- og fiskeplasser. | De viktigste fiskeområdene er avsatt i eget temakart som følger som vedlegg til planforslaget, her inngår både kystnære fiskeridata og lokale fiskeriinteresser. |
| | **NFFFNA19 Kommuneplanens arealdel for Bodø kommune 2014-2026.**<br>Dette er flerbruksområdet hvor akvakultur inngår. Flerbruksområdet strekker seg inn i rekefeltet i fjorden. NFF ber om at flerbruksområdet reduseres eller at akvakultur tas ut av området, for a sikre fortsatt bruk av rekefeltet. | Ivaretatt i planforslaget. |
| | **AFF20 og A-25 - Bodø kommune**<br>Det er som nevnt ovenfor en eksisterende lokalitet i dette området, «Valnesbukta». Lokaliteten er klarert for produksjon av laks og tare. Slik anlegget og fortøyninger er plassert i dag er det ikke til hinder for utøvelsen av fiske etter reke. I plankartet er akvakulturområde A-25 avsatt til fortøyninger og strekker seg inn i rekefeltet. For a sikre at ikke fortøyningene i fremtiden legger beslag på rekefeltet, må A-25 reduseres og trekkes ut av området det drives tråling. | Delvis ivaretatt |
| | **AFF21 - Bodø kommune**<br>Området er tidligere benyttet til produksjon av blåskjell, men det er ikke akvakulturvirksomhet i området i dag. Det er et registrert gyteområde for torsk og fiskeplass for passive redskaper. Vi ber om at akvakultur tas ut av flerbruksområde. | Området er foreslått tatt ut. |
| | **AFF22 - Bodø kommune**<br>Området er registrert som fiskeplass for passive redskaper og det ligger et gytefelt for torsk inntil dette flerbruksområde. Vi ber om at akvakultur tas ut av planen. | Dette området videreføres i planforslaget, men med justert plassering. |
| | **A25/AFF24/A-25 - Bodø kommune**<br>Det ligger et eksisterende anlegg, lokalitet «Storvika», i dette akvakulturområdet. Fortøyningene er per dags dato til hinder for bruken av rekefeltet i dette området, men det er ønskelig å opprette dialog med akvakulturinnehaver for a se på omforente løsninger slik at fiskeri og akvakultur kan sameksistere. | Dette området videreføres i planforslaget, men med justert plassering. |
| | **A2/A25-2/FFFNA-2 - Bjørkvika**<br>Det er ikke eksisterende akvakulturvirksomhet i dag. Området bør reduseres slik at ikke eventuelle fortøyninger kommer inn i rekefeltet. | Området er foreslått tatt ut. |
| | **A1/FFFNA1/A25-1 - Hundholmen**<br>Det er et eksisterende anlegg i området i dag, lokalitet «Hundholmen». Fortøyningsarealet strekker seg inn i rekefeltet. Det er ønskelig med dialog mellom fiskeriinteressene og akvakulturinnehaver for a se på mulige omforente løsninger. | Dialog er gjennomført og det er kommet frem nytt forslag til A-område med fortøyninger. |
| Innspill etter høringsfristen | | |
| **34 NOF** | NOF har tidligere spilt sendt brev til Bodø, Fauske og Saltdal og bedt om at kommunene oppretter lokale forskrifter for å regulere bruken av vannscooter. Brevet ligger vedlagt, og tar for seg hvorfor dette er viktig og hvordan det kan gjøres. NOF mener dette arbeidet naturlig hører inn under det planarbeidet til den interkommunale kommunedelplanen som nå er under bearbeidelse. For naturverdiene knyttet til sjø- og våtmarksfugl, særlig knyttet til IBA-områdene i Skjerstadfjorden og viktige områder for fugl (f.eks. Skansenøyra i Saltdalen) er vannscooterkjøring meget uheldig, og må ikke forekomme. Slik kjøring i viktige områder for næringssøk har konsekvenser for nasjonalt og globalt truede arter, spesielt når det er få alternative områder å flykte til.<br><br>Vi ber om at regulering av vannscooter blir fulgt opp i videre planarbeid. Det kan utarbeides en interkommunal forskrift for Skjerstadfjorden. Som nevnt i vårt høringssvar har vi stor kunnskap til fuglelivet i Skjerstadfjorden, der vi har identifisert de høysensitive områdene. Vi imøteser videre kommunikasjon rundt forvaltningen av Skjerstadfjorden. | Møte gjennomført, se innspill 36. Viktige områder avsatt til friluft, ferdsel og natur med henvisning til verdier i planbeskrivelsen. |
| **36 NOF** | Undertegnede deltok på et trivelig arbeidsmøte i Bodø tirsdag 12. desember, der også representanter fra kommunene Bodø, Fauske og Saltdal var tilstede. I tillegg til et hovedinnspill datert 31. august 2017 har vi bedt om at det i forbindelse med den interkommunale kommunedelplanen utarbeides en forskrift som regulerer vannscooterbruken i fjorden. Dersom dette ikke gjøres i direkte tilknytning til arealarbeidet, bør planen fungere som et kunnskapsgrunnlag for videre arbeid med dette.<br><br>Som avtalt på møtet i desember beskriver vi her de ornitologiske verdiene for området rundt Valnesfjorden, med vekt på gruntvannsområdene inkl. områdene tørrlagt ved fjære sjø ved Stokland og Stemland. På grunn av fugleforekomstene her er området besøkt relativt hyppig av ornitologer, og | Informasjon er tatt inn i planen og vurdert i sammenheng med andre innspill og interesser. Der mulig har vi tatt inn områder for natur, friluftsliv og ferdsel. Det må lages egen forskrift om vannscooter. |

| | | |
|---|---|---|
| | observasjoner lagt inn i registeringsverktøyet artsobservasjoner.no. Dermed er registreringene tilgjengelige for forvaltningen, og vår beskrivelse under oppsummerer bare noen hovedtrekk. (se innspill for nærmere detaljer) | |
| **38 Skjerstad KDU** | - Befolkningen i på Skjerstad og i Breivik er oppriktig bekymret med hensyn til planene om å sette av såpass store sjøareal til havbruk. Det gjelder spesielt i områder av fjordsystemet som i dag brukes mye av så vel fastboende som tilreisende; områder som også er sårbare fordi fjorden stedvis er smal. Hvis det for eksempel blir havbruksaktivitet i de markerte områdene fra Breivik i Salten og videre innover Skjerstadfjorden, blir det lite eller få muligheter til å drive fritidsfiske som i dag. Dette er svært gode områder for å få stor sjøørret og det er blant annet tatt mye fin kveite i disse områdene.<br>- Områder som er markert til havbruk ved Skjerstad og i Misværfjorden skaper også en viss bekymring. Bruken av fritidsbåter er økende og fisket innover den snaut to mil lange fjorden er populært. Det meldes om gode fangster av torsk, laks, sjøørret og kveite. Med en havbruksnæring inne i en liten og stedvis trang fjord vil naturligvis friluftsinteressene trues. Det vil bli helt andre vilkår, for det som foregår av liv, både under og på vannflaten. | Innspillet er delvis ivaretatt i planforslaget, da stor ubenyttede områder til akvakultur er tatt ut av planforslaget (se planbeskrivelsen). |
| **39 Saltstraumen KDU** | Saltstraumen kommunedelsutvalg har i møte 10.januar 2018 behandlet PS 18/5, Kommunedelplan for Skjerstadfjorden, og utvalget har vedtatt denne uttalelsen: Oppdrettsfelt NFFFA19 og A25 kreves fjernet p.g.a. nærhet til Saltstraumen marine verneområde. | Dette er delvis ivaretatt i planforslaget, men det er avsatt et mindre område for tareproduksjon (se planbeskrivelsen). |
| **40 Bror Myrvang** | - Hele Straumen kan erklæres som ett sammenhengende friluftsområde, eller gis annen status som hegner om bruken og tradisjonene der. Det bør settes begrensninger på hastighet for motoriserte båter, og vannscooter og motorisert vannlek bør forbys helt.<br>- På fjorden er det god plass til alle dagens brukere. Trafikken kan også økes hvis bare farten på alle type motoriserte fartøyer kan holdes lav. Lav fart gir også et lavere støynivå for enkelte typer fartøyer. Lav fart gjør fjorden tryggere for alle, og er godt kompromiss for felles trivsel. Jeg foreslår at farten i fjorden settes til maks 15 nm / time. For Nordvika nord for en linje mellom Brattåsvika og Sandvikelva foreslår jeg fartsgrense 5 nm. For Nordvika er det viktig å sikre en god badeplass, som allerede er SSFO, og som det investeres i til fordel for almenhetens enkle men universelt utformede friluftsliv.<br>- Tradisjonelle (yrkes)fiskerier med sjark og mindre fartøyer må opprettholdes. Oppdrettsanlegg, slik vi kjenner de i dag, bør ikke tillates i Valnesfjord innenfor en linje mellom Mjønesodden og Alvenes.<br>- Øyene i fjorden bør få vernemekanismer tilknyttet seg pga hekking mm. Dette gjelder Risøya og Måsøya spesielt. På dette punktet må jeg tilføye at jeg ikke har drøftet saken med grunneierne.<br>- Kosmovatnet er spesielt. Glattkjøringsaktiviteten og modellflybruken må få fortsette hvis øvrige myndigheter er enige. Glattkjøringen bør få en avgrenset «boks» på noen kvadratkilometer. Det bør utredes vannet dette henger sammen vernemessig med det varige vernede vassdraget i bygda. Vatnet må dyrkes fram som et område for «myke trafikanter på sjøen» (roere, seilere, padlere osv). Det bør settes en maksfart for motorbåter på samme måte som for Nordvika. | Kan tas i forbindelse med forskrift om vannscooter for Fauske kommune. |
| **41 Salten Aqua** | Dette dokumentet inneholder en sammenstilling av nåværende arealbruk og potensielle fremtidige arealbehov for bedriftene tilknyttet Salten Aqua gruppen med virksomhet i Skjerstadfjorden. De skisserte områdene viser oppdaterte kart i forhold til dagens arealbruk. Samtidig er det i kartinnspillene skissert hvordan den nye arealplan kan legges til rette for utviklingsmulighet. Vårt hovedprinsipp i innspillet er at en bør tilstrebe å ta vare på gode lokaliteter samtidig som at arealer uegnet for akvakultur og områder med store allmenne interesser ikke avsettes til akvakulturformål. (Se innspill for mer info om foreslått arealbruk av de enkelte relevante lokaliteter kommunevis med kartskisser.) | Tatt til følge i planarbeidet. |

Oppdatert 04.11.2018

http://bodo.kommune.no/skjerstadfjorden/innspill-etter-melding-om-oppstart-article69195-10864.html

# FAUSKE KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

| | | |
|---|---|---|
| | JournalpostID: 18/16699<br>Arkiv sakID.: 18/2724 | Saksbehandler: Renée Normann |

| Sak nr. | | Dato |
|---|---|---|
| 129/18 | Plan- og utviklingsutvalg | 20.11.2018 |

## Sluttbehandling planprogram Åsmyra industripark

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Planprogram for Åsmyra industripark (november 2018) fastsettes slik det foreligger, i tråd med plan- og bygningsloven § 4.1.

Vedlegg:

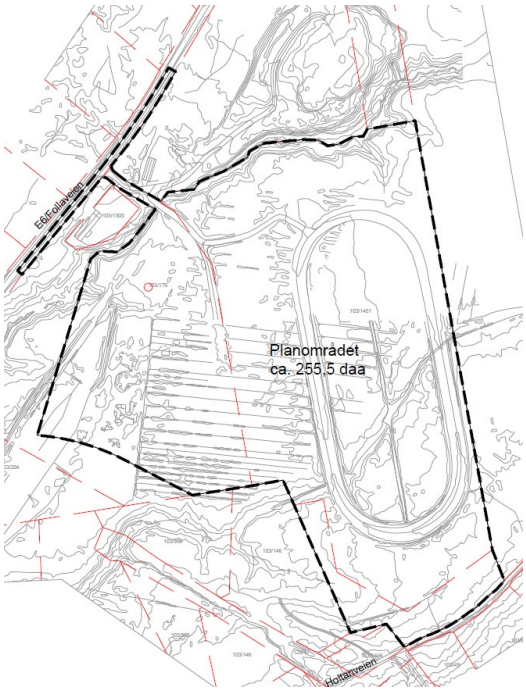
| | | |
|---|---|---|
| 06.11.2018 | Åsmyra Industripark - planprogram til sluttbehandling | 1396005 |
| 06.11.2018 | Åsmyra Industripark - planprogram til sluttbehandling | 1396006 |
| 06.11.2018 | Vedlegg 1 Framdriftsplan | 1396007 |
| 06.11.2018 | Innspill med kommentarer | 1396008 |
| 06.11.2018 | Innspill samlet | 1396009 |

**Saksopplysninger:**

Rambøll har i oppdrag av Åsmyra Industripark igangsatt med arbeid for omregulerings av Krokdalsmyra travbane. Planen skal legge til rette for etablering av datalagringssenter, samt annen industri. Planområdet omreguleres til industri, adkomstveg fra E6 i gjeldende reguleringsplan videreføres og det skal legges til rette for gang-/sykkelforbindelse mot Holtanveien i sør. Bebyggelsens høyde begrenses av grunnforholdene. Det tillates etablert lette konstruksjoner med maks 2-3 etasjer.
Tiltaket er vurdert til å utløse krav om konsekvensutredning. Det er derfor utarbeidet forslag til planprogram for planprosessen. I tillegg skal det gjøres en konsekvensutredning av følgende tema: Miljø- og CO2-utslipp, forurensning, vann, avløp og overvannshåndtering. Andre tema skal tas inn i planbeskrivelse, som for eksempel naturmangfold, barn og unges interesser, reindrift og grunnforhold.

Følgende leveranser hører til planarbeidet:

- Reguleringsplankart
- Illustrasjonsplan
- Planbeskrivelse
- Planbestemmelser
- Risiko- og sårbarhetsanalyse
- Overordnet VA-plan med VA-notat
- Utredning CO2-utslipp
- Forurensningsnotat




Planprogrammet har vært til høring i 6 uker og det er kommet inn 8 innspill som er behandlet av Rambøll og vedlagt til saken.

Når reguleringsplan er utarbeidet sendes det komplette planforslaget på høring samtidig som det legges ut til offentlig ettersyn. Det legges opp til komplett leveranse av planforslaget i februar 2019.

**Saksbehandlers vurdering:**
Planprogrammet møter kommunens krav som ble stilt i oppstartsmøte. Det forutsettes konsekvensutredning på ulike viktige tema som f.eks. klimautfordringer (overvann, flom, ras), forurensning, kulturminner og reindrift. Det er gjort en bra jobb så langt og det anbefales at planprgrammet vedtas slik den nå foreligger.

Geir Mikkelsen
rådmann

Oppdragsgiver
**Åsmyra Industripark**

Dokument type
**Planprogram**

Dato
**November 2018**

# DETALJREGULERING ÅSMYRA INDUSTRIPARK PLANPROGRAM

RAMBØLL

# DETALJREGULERING ÅSMYRA INDUSTRIPARK
# PLANPROGRAM

| | |
|---|---|
| Oppdragsnavn | **Åsmyra Industripark** |
| Prosjekt nr. | **1350030514** |
| Dokument type | **Rapport** |
| Versjon | **01** |
| Dato | **06.11.2018** |
| Utført av | **Andrea Marthinsen** |
| Kontrollert av | **Eirik Lind** |
| Godkjent av | **Eirik Lind** |
| Beskrivelse | **Planprogram** |

Rambøll
Kobbes gate 2
PB 9420 Torgarden
N-7493 Trondheim

T +47 73 84 10 00
www.ramboll.no

| Revisjon | Dato | Revisjonen gjelder |
|---|---|---|
| 00 | 18.09.2018 | Høringsutkast |
| 01 | 06.11.2018 | Forslag til politisk behandling |

# INNHOLDSFORTEGNELSE


| | | |
|---|---|---|
| **1.** | **Bakgrunn for planarbeidet** | **3** |
| 1.1 | Hensikten med planarbeidet | 3 |
| 1.2 | Krav om konsekvensutredning | 3 |
| 1.3 | Planprogram | 3 |
| **2.** | **Planområdet** | **4** |
| 2.1 | Planområdet | 4 |
| 2.2 | Dagens situasjon | 7 |
| 2.3 | Grunnforhold | 8 |
| 2.4 | Naturmangfold | 8 |
| 2.5 | Friluftsliv | 8 |
| 2.6 | Kulturminner og kulturmiljø | 8 |
| 2.7 | Samiske interesser | 9 |
| 2.8 | Trafikkforhold | 10 |
| **3.** | **Overordnede rammer** | **11** |
| 3.1 | Statelige planer og føringer | 11 |
| 3.2 | Regionale planer og føringer | 11 |
| 3.3 | Kommunale planer og føringer | 12 |
| 3.3.1 | Gjeldende kommuneplan | 12 |
| 3.3.2 | Gjeldende reguleringsplan | 13 |
| **4.** | **Planforslaget** | **14** |
| 4.1 | Planens innhold | 14 |
| **5.** | **Utredningsprogram** | **17** |
| 5.1 | Temaer med utredningsbehov | 17 |
| 5.1.1 | Miljø og $CO_2$-utslipp | 17 |
| 5.1.2 | Forurensning | 17 |
| 5.1.3 | Vann, avløp og overvannshåndtering | 17 |
| 5.2 | Temaer som omtales i planbeskrivelsen | 17 |
| 5.2.1 | Naturmangfold og økosystemtjenester | 17 |
| 5.2.2 | Kulturminner og kulturmiljø | 17 |
| 5.2.3 | Friluftsliv | 18 |
| 5.2.4 | Landskap | 18 |
| 5.2.5 | Vannmiljø | 18 |
| 5.2.6 | Jordressurser og viktige mineralressurser | 18 |
| 5.2.7 | Klimaendringer (havnivåstigning, stormflo, flom og skred) | 18 |
| 5.2.8 | Grunnforhold | 18 |
| 5.2.9 | Befolkningens helse | 18 |
| 5.2.10 | Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang-/sykkelvegnett | 18 |
| 5.2.11 | Kriminalitetsforebygging | 18 |
| 5.2.12 | Arkitektonisk og estetisk utforming, utrykk og kvalitet | 18 |
| 5.2.13 | Barn og unges interesser | 19 |
| 5.2.14 | Reindrift | 19 |
| 5.2.15 | Transportbehov, energiforbruk og energiløsninger | 19 |
| 5.2.16 | Risiko- og sårbarhetsanalyse | 19 |

| | | |
|---|---|---|
| **6.** | **Metode** | **20** |
| **7.** | **Planprosess og medvirkning** | **21** |
| 7.1 | Planprosessen | 21 |
| 7.2 | Leveranse | 21 |
| 7.3 | Framdrift | 21 |
| **8.** | **Vedlegg** | **23** |

# 1. BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET

## 1.1 Hensikten med planarbeidet

Hensikten med planarbeidet er å omregulere deler av gjeldende reguleringsplan for Krokdalsmyra travbane. Planen skal legge til rette for etablering av datalagringssenter, samt annen industri.

Regjeringen har en datasenterstrategi der det ønskes at «*Norge skal være en attraktiv nasjon for datasentre og annet databasert næringsliv. Data kommer i økende grad til å bli en sentral ressurs og innsatsfaktor for næringsliv og samfunn fremover…*».

De siste årene er det etablert flere storskala datasentre i Norden for å håndtere informasjonsmengdene til store internasjonale datafirma. Nord-Europa er attraktivt på grunn av tilgang til billig fornybar energi, kjølig klima og til dels store ubebygde areal.

## 1.2 Krav om konsekvensutredning

Fauske kommune har vurdert om det er behov for KU i forbindelse med planarbeidet, jamfør Forskrift om konsekvensutredninger av 1. juli 2017 med vedlegg. I vedlegg 1 og 2 til forskriften angis hva som automatisk fører til konsekvensutredning og hva som skal vurderes om bør konsekvensutredes.

Tiltaket er vurdert til å utløse krav om konsekvensutredning. Tiltaket kommer inn under forskrift om konsekvensutredninger jf. § 6, bokstav b, Vedlegg I, punkt 24; «*Næringsbygg, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmennyttige formål med et bruksareal på mer enn 15 000 $m^2$*».

For planer som utløser krav om konsekvensutredning etter § 6, bokstav a og b, skal det utarbeides forslag til planprogram.

## 1.3 Planprogram

Formålet med planprogrammet er beskrevet i plan- og bygningsloven §4-1 og i forskrift om Konsekvensutredning §6. Planprogrammet skal redegjøre for formålet med planen samt avklare hvilke problemstillinger som anses som viktige i forhold til miljø og samfunn. Det skal gis en beskrivelse av innholdet i planen og omfanget av planarbeidet. Det innebærer at planprogrammet skal avklare hvilke alternativer som skal vurderes og hvilke utredninger som anses som nødvendige for å gi et samlet bilde av tiltakets konsekvenser for miljø, naturressurser og samfunn. Planprogrammer skal også redegjøre for planprosessen med frister og opplegg for medvirkning.

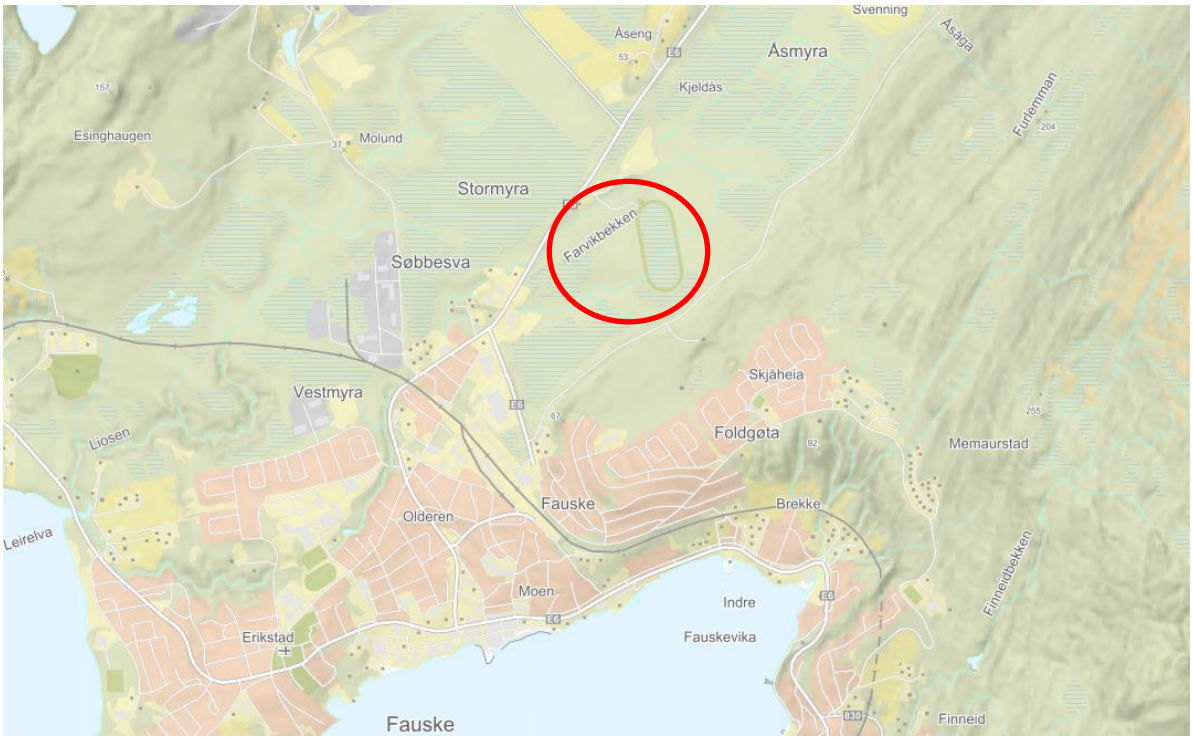
Planprogrammet skal legges ut til høring og offentlig ettersyn i minimum 6 uker i forbindelse med varsel om oppstart.

# 2. PLANOMRÅDET

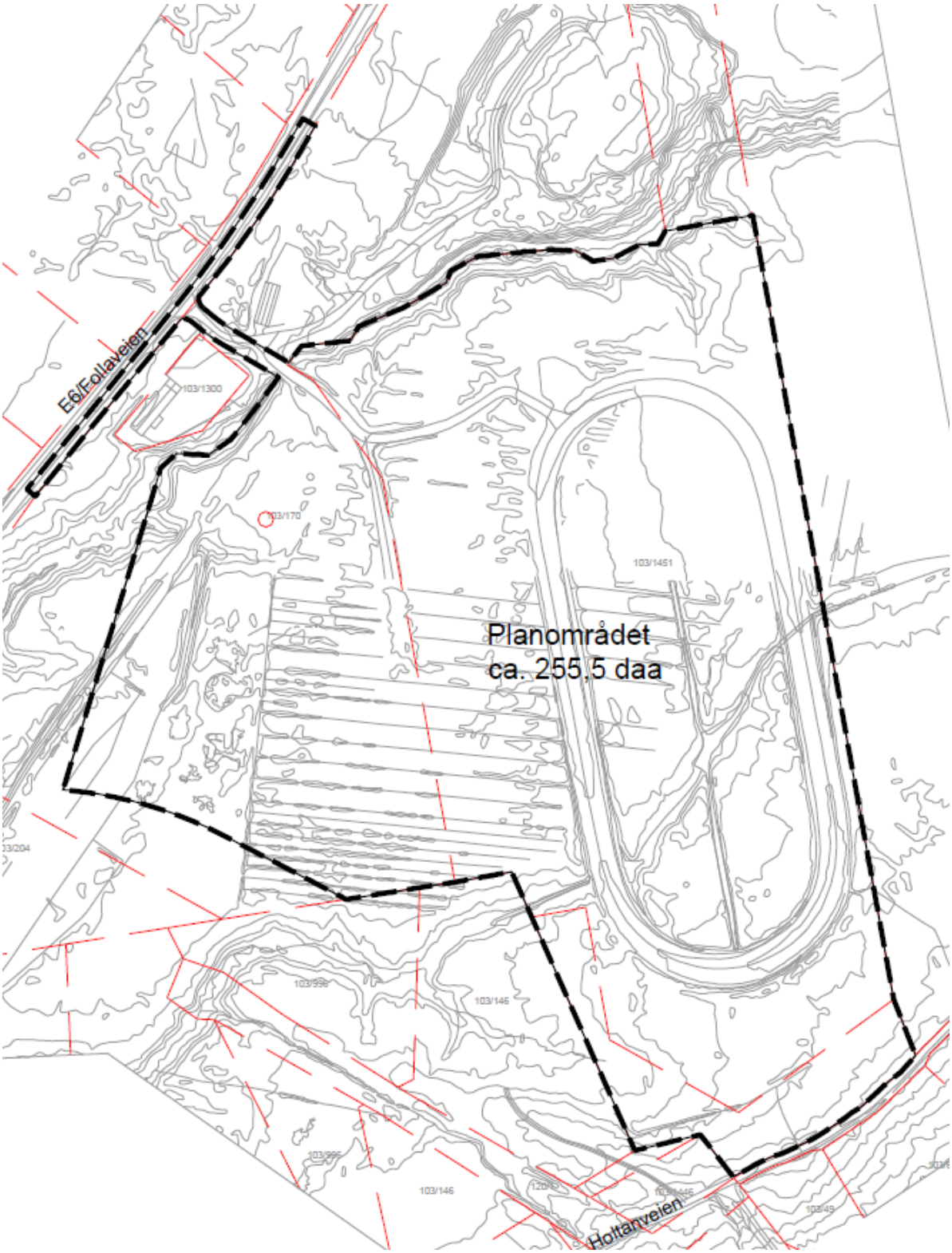
## 2.1 Planområdet

Planområdet ligger like nord for Fauske sentrum langs E6 nordover og omfatter eiendommene 103/1541 og 103/170, samt deler av 120/1.

Planområdet er på ca. 255,5 daa og omfatter «campingtomta» og travbanen i gjeldende reguleringsplan for Krokdalsmyra travbane. Planområdet er avgrenset av Holtanveien i sørøst, høyspentlinjen i øst og bilopphuggeriet og E6 i nordvest. Adkomst til området vil være fra eksisterende avkjørsel fra E6 i nordvest. Eksisterende avkjørsel fra E6 er tatt med i planområdet for å sikre adkomst til nytt næringsareal. Plangrensa er lagt i senterlinja i E6 for å sikre mulige utformingsbehov i avkjørsel og frisikt. I sørøst er plangrensa avgrenset i Holtanveien for å gi muligheten for å etablere en gang-/sykkelforbindelse mot Fauske sentrum.

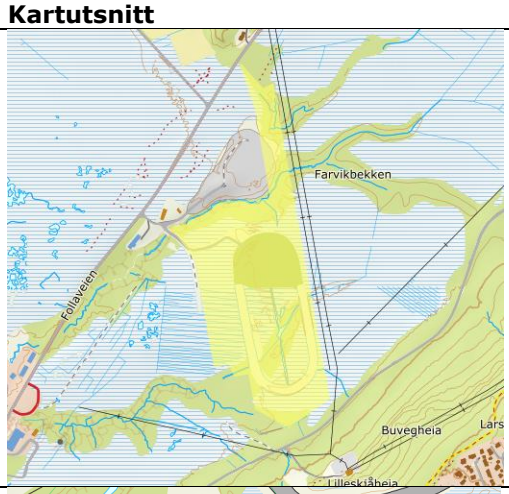
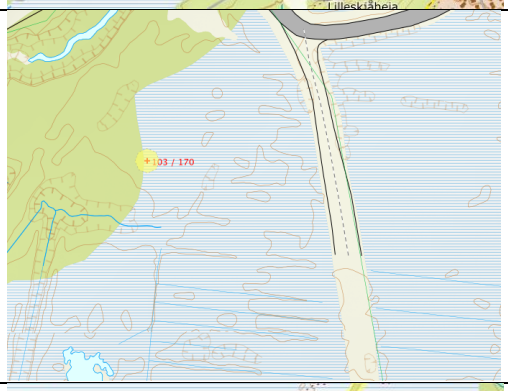
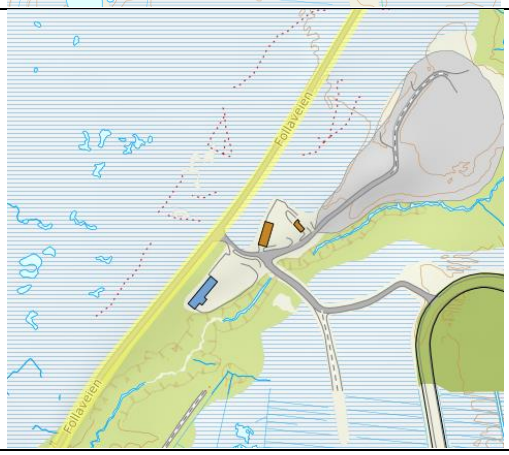



**Figur 1 Planområdets beliggenhet i Fauske**




**Figur 2 Planområdets avgrensning**

## Eiendomsforhold

| Gnr/bnr | Eier | Kartutsnitt |
|---|---|---|
| 103/1451 | Fauske kommune |  |
| 103/170 | Fauske kommune |  |
| 120/1 | Statens vegvesen |  |

## 2.2 Dagens situasjon

Planområdet består hovedsakelig av skog og myrområder. Travbanen fra gjeldende reguleringsplan er opparbeidet men ikke i bruk. Området regulert til campingplass er ikke opparbeidet og er i dag skogdekt.

Tilgrensende planområdet i nordvest ligger et bilopphuggeri og langs østsida av planområdet går det høyspentlinje med trafo i sørøst. Et datalagringssenter har stort kraftbehov og områdets beliggenhet med nær tilgang til energi gjør området attraktivt for etablering av datasenter.

**Figur 3 Flyfoto av planområdet**

Figur 4 Travbanen innenfor planområdet

## 2.3 Grunnforhold

Rambøll har gjennomført geoteknisk vurdering av det aktuelle området våren 2018, G-NOT-001 1350019790-009. Grunnforholdene på området består av et topplag av torv over leire til stor dybde. Undersøkelsene påviste sensitiv/kvikk leire med stor dybde til berg. Kun direktefundamentering vurderes som aktuell fundamenteringsløsning. Ferdig opparbeidet tomt er godt egnet for lette bygg med maksimalt 2-3 etasjer. Det må utføres geoteknisk detaljprosjektering for de ulike tiltak i forbindelse med byggeplan.

## 2.4 Naturmangfold

Det er foretatt en utsjekk i Naturbasen til Miljødirektoratet og i Artsdatabankens artskart. Det er ikke registrert viktige naturtyper i området. Det er registrert bare sparsomt med arter i artskart, med for det meste vanlige arter. Ingen registrerte arter innenfor planområdet. Av rødlistearter er det registrert nebbstar (NT) i utkanten av planområdet i sør.

## 2.5 Friluftsliv

Det er foretatt en utsjekk i Naturbasen til Miljødirektoratet. Det er ikke registrert friluftsområder innenfor planområdet. Området består av myr og skogdekte områder som er lite egnet til friluftsliv og området har ikke kvaliteter turområder bør ha. I og med at travbanen er opparbeidet kan området benyttes til fritidsaktiviteter som for eksempel motorsport. Salten motorsport har imidlertid egen bane ca. 25 km utenfor Fauske sentrum.

## 2.6 Kulturminner og kulturmiljø

Det er foretatt en utsjekk i databaser(kulturminnesok.no) for kulturminner. Det er ingen registrerte kulturminner, eller kulturmiljøer, innenfor planområdet. Fylkeskommunen har imidlertid opplyst om en planlagt tysk jernbanestasjon fra 2. verdens krig – Bahnhof Fauske – innenfor planområdet. Den bevarte delen av jernbane traséen over Fauskemyrene er et viktig krigsminne og har internasjonal interesse.

Figur 5 Flyfoto med planlagt jernbanetrasé (Kilde: Nordland fylkeskommune)

## 2.7 Samiske interesser

Planområdet ligger innenfor høstvinter- og vinterbeite for rein. Nord for planområdet går det en flyttlei. Flyttleien kobler beiteområder lenger vest i distriktet med beiteområder øst for E6 og oppsamlingsområdet på Finneidfjellet.

Figur 6 Flyttlei nord for planområdet

## 2.8 Trafikkforhold

Fauske ligger langs E6 og er handels- og transportknutepunkt i Salten. Området har adkomst fra E6 i nordvest. Forbi planområdet har E6 en fartsgrense på 80 km/t og en ÅDT på 4 080. Det er ingen gang-/sykkelveg langs E6. Det er ikke registrert trafikkulykker i nærheten av krysset. Langs E6 er det ikke holdeplasser i dag.

Figur 7 Adkomst til planområdet fra E6

# 3. OVERORDNEDE RAMMER

## 3.1 Statelige planer og føringer

**Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging i kommunene (2009)**
*Den statlige retningslinjen setter nasjonale mål for klima- og energiplanleggingen i kommuner og fylkeskommuner. De skal gjennom planlegging og øvrig myndighets- og virksomhetsutøvelse stimulere og bidra til reduksjon av klimagassutslipp, samt økt miljøvennlig energiomlegging.*

*Kommunene skal i kommuneplanen eller i en egen kommunedelplan innarbeide tiltak og virkemidler for å redusere utslipp av klimagasser og sikre mer effektiv energibruk og miljøvennlig energiomlegging i tråd med denne retningslinjen.*

*Revisjon av planer som behandler klima- og energispørsmål, skal vurderes regelmessig og minst hvert fjerde år i forbindelse med kommunal planstrategi.*

**Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2016)**
*Støy er et miljøproblem som rammer svært mange mennesker. Støy bidrar til redusert velvære og mistrivsel, og påvirker derfor folks helsetilstand. Formålet med denne retningslinjen er å legge til rette for en langsiktig arealdisponering som forebygger støyproblemer.*

*Retningslinjen gir anbefalte utendørs støygrenser ved etablering av nye boliger og annen bebyggelse med støyfølsomt bruksformål. Gjennom å synliggjøre områder med potensielle støyproblemer vil utbygger og arealplanleggere bevisstgjøres på at spesielle hensyn til støy kan være nødvendig. Bruk av støysoner som virkemiddel er derfor et viktig virkemiddel i retningslinjen.*

*Retningslinjen skal legges til grunn av kommunene, regionale myndigheter og berørte statlige etater ved arealplanlegging etter plan- og bygningsloven.*

**Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging (T-1520)**
*Retningslinjen er statlige anbefalinger om hvordan luftkvalitet bør håndteres i kommunenes arealplanlegging.*

*Planlegging etter plan- og bygningsloven skal bidra til at arealbruk og bebyggelse blir til størst mulig gavn for den enkelte og samfunnet, deriblant ved å legge til rette for gode bomiljøer og fremme befolkningens helse. Lokal luftforurensning gir negative helseeffekter i befolkningen ved dagens konsentrasjonsnivåer i byer og tettsteder. Hensikten med denne retningslinjen er å forebygge helseeffekter av luftforurensninger gjennom god arealplanlegging.*

## 3.2 Regionale planer og føringer

**Regional plan – klimautfordringene i Nordland 2011-2020**
*Regional plan – Klimautfordringene i Nordland tar for seg fylkeskommunens egen virksomhet, i tillegg til andre tiltak som kan føre til at Nordlandssamfunnet i sin helhet kan redusere klimagassutslipp. Planen inneholder forslag til konkrete tiltak. Noen av tiltakene er av direkte karakter og kan gjennomføres med de virkemidlene fylkeskommunen har til rådighet. Andre må skje i samarbeid med andre aktører i fylket. En rekke av tiltakene er langsiktige og av mer politisk karakter. I tillegg inneholder planen tiltak som på sikt kan føre til holdningsendringer.*

**Fylkesplan for Nordland 2013-2025**

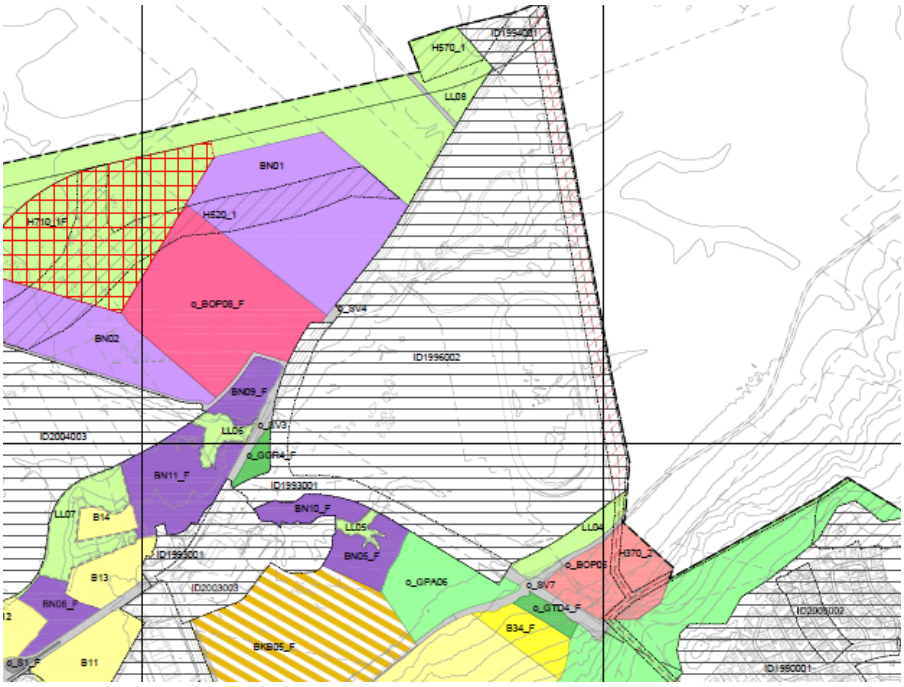
*Fylkesplanen er en overordnet plan for den helhetlige utviklingen i Nordland. Fylkesplanen er førende for nye regionale planer som utarbeides i Nordland, og imøtekommer mange av de nasjonale forventninger som ikke er ivaretatt i annen planlegging. Fylkesplanen har tre målområder; livskvalitet, livskraftige lokalsamfunn og regioner, og verdiskaping og kompetanse. Kapittel 8 Arealpolitikk i Nordland, inneholder klare mål for arealpolitikken i perioden, kf. Kap. 8.4 Næringsutvikling:*

- *a) Arealplanleggingen skal sikre vekst og utviklingsmuligheter for byer og tettsteder med hensyn til tilgang på tomter til næringsliv og boligbygging.*
- *g) Arealplanleggingen skal legge til rette for videreutvikling og nyetablering av kraftintensiv industri.*
- *e) Energibruk og tilrettelegging for nye miljøvennlige energiløsninger, skal være et gjennomgående perspektiv i kommuneplaner og planer som legger til rette for utbygging.*

## 3.3 Kommunale planer og føringer

### 3.3.1 GJELDENDE KOMMUNEPLAN

Planområdet er regulert til *gjeldende reguleringsplan skal fortsatt gjelde* i kommunedelplan for Fauske sentrum. Tilgrensende områder er regulert til næring, offentlig eller privat tjenesteyting og LNFR.




**Figur 8 Kommundelplan for Fauske sentrum**

### 3.3.2 GJELDENDE REGULERINGSPLAN

I gjeldende reguleringsplan er området regulert til campingplass, travsportsanlegg, parkering, kjøreveg, forretning/kontor og friluftsområde.

**Figur 9 Gjeldende reguleringsplan**

# 4. PLANFORSLAGET

## 4.1 Planens innhold

Planforslaget omfatter forslag til detaljregulering av industriområde i Fauske kommune. Det arbeides med etablering av datasenterindustri, men annen industri er også aktuelt, for eksempel batteriproduksjon (grønn industri med kraftbehov).

Et datasenter er et anlegg bestående av servere og andre komponenter som brukes til å organisere, behandle, lagre og spre store mengder data.

Eksempler på hvordan et datasenteranlegg kan utformes:

- Kontainerløsning: Flere frittstående kontainere og frittstående fordelingstrafoer.
- Hangarløsning: Flere hangarer
- Større industribygg

Planområdet omreguleres til industri, adkomstveg fra E6 i gjeldende reguleringsplan videreføres og det skal legges til rette for gang-/sykkelforbindelse mot Holtanveien i sør. Bebyggelsens høyde begrenses av grunnforholdene. Det tillates etablert lette konstruksjoner med maks 2-3 etasjer.

**Figur 10 Eksempel på datalagringssenter (Kilde: tu.no)**

**Figur 11 Eksempel på større industribygg for datalagring (Kilde: nordlys.no)**

**Figur 12 Eksempel på kontainerløsning**

**Figur 13 Eksempel på hangarløsning**

# 5. UTREDNINGSPROGRAM

Tiltaket er vurdert av Fauske kommune til å utløse krav om konsekvensutredning. Det er derfor utarbeidet forslag til planprogram for planprosessen. Nedenfor beskrives alle faktorer som kan bli påvirket og vurdering av vesentlige virkninger for miljø og samfunn, jf. Forskrift om konsekvensutredning §21.

## 5.1 Temaer med utredningsbehov

### 5.1.1 MILJØ OG $CO_2$-UTSLIPP

Store deler av planområdet består av myr. Myr lagrer store mengder CO2. Utgraving av myra fører til utslipp av klimagasser. Temaet utredes. Det gjennomføres et CO2-regnskap, samt vurdering av konsekvenser med avbøtende tiltak.

### 5.1.2 FORURENSNING

Nærhet til nedlagt kommunal fylling og området benyttet til biloppstillingsplass gir grunn til å tro at det er forurensning i området. I følge Grunnforurensningsdatabasen er det utarbeidet en avslutningsplan for deponiet, og overvåkning av sigevann pågår.

Det vil foretas en gjennomgang av eksisterende rapporter og informasjon om fyllingens utstrekning for å se på behovet for supplerende miljøtekniske grunnundersøkelser og behov for miljøoppfølgingsprogram. Det utarbeides et eget notat med vurdering av temaet.

### 5.1.3 VANN, AVLØP OG OVERVANNSHÅNDTERING

I samråd med Fauske kommune må det avgjøres om dagens VA-anlegg i området har kapasitet for å tåle økt belastning. For vannforsyning gjelder dette en vurdering av mengde og trykk for både forbruk og brannslokking. Da tiltaket medfører utgraving av myr skal overvann omtales særskilt.

Det skal utarbeides en overordnet VA-plan med tilhørende VA-notat. VA-plan og notat legges ved planforslaget.

## 5.2 Temaer som omtales i planbeskrivelsen

### 5.2.1 NATURMANGFOLD OG ØKOSYSTEMTJENESTER

Det er ikke registrert viktige naturtyper i området. Det er registrert bare sparsomt med arter i artskart, med for det meste vanlige arter. Ingen registrerte arter innenfor planområdet. Av rødlistearter er det registrert nebbstar (NT) i utkanten av planområdet i sør. Temaet behandles og beskrives i planbeskrivelsen jfr. Krav etter naturmangfoldlovens bestemmelser.

### 5.2.2 KULTURMINNER OG KULTURMILJØ

Det er foretatt en utsjekk i databaser for kulturminner. Det er ingen registrerte kulturminner, eller kulturmiljøer, innenfor planområdet. Fylkeskommunen har imidlertid opplyst om krigsminne fra 2.verdens krig innenfor planområdet. Det legges inn hensynssone i plankartet og temaet beskrives i planbeskrivelsen.

### 5.2.3 FRILUFTSLIV

Det er foretatt en utsjekk i Naturbasen til Miljødirektoratet. Det er ingen kartlagte friluftsområder innenfor planområdet. Dagens bruk og områdets potensiale som friluftsområde beskrives i planbeskrivelsen.

### 5.2.4 LANDSKAP

Planområdet ligger i starten av dalføret Fauskeeidet/ytterkanten av Fauske sentrum. Området er allerede delvis regulert til næringsbebyggelse og grunnforhold begrenser bebyggelsens høyde. Tilgrensende områder er regulert til næringsbebyggelse i kommunedelplan for Fauske sentrum og noen områder er utbygd med industri/næring i dag. Tiltaket vurderes til å ikke ha noen betydelig konsekvens for landskapsbildet. Temaet beskrives i planbeskrivelsen.

### 5.2.5 VANNMILJØ

Planområdet er avgrenset av Farvikbekken i nord og vest. Bekken omtales både i geoteknisk notat og vil være tema i utredning av forurensning og VA-notat. I tillegg vil utslipp til bekk være tema i risiko- og sårbarhetsanalysen.

### 5.2.6 JORDRESSURSER OG VIKTIGE MINERALRESSURSER

Området består hovedsakelig av myr og skogkledde områder. Tiltaket berører ikke jordressurser og viktige mineralressurser. Temaet beskrives i planbeskrivelsen.

### 5.2.7 KLIMAENDRINGER (HAVNIVÅSTIGNING, STORMFLO, FLOM OG SKRED)

Planområdet ligger ikke langs sjøen og påvirkes ikke av forventet havnivåstigning. VA-notat med overordnet VA-plan tar for seg flomvurderinger og overvannshåndtering. Det er også gjennomført geotekniske undersøkelser og området er vurdert til å ikke være utsatt for skred. Temaet beskrives i planbeskrivelsen.

### 5.2.8 GRUNNFORHOLD

Rambøll har gjennomført geotekniske undersøkelser og vurdering av det aktuelle området våren 2017. Området vurderes til å ikke være utsatt for skred. Vurderingen legges til grunn i det videre planarbeidet og temaet beskrives i planbeskrivelsen.

### 5.2.9 BEFOLKNINGENS HELSE

Det skal legges til rette for gang-/sykkelforbindelse mot Fauske sentrum.

### 5.2.10 TILGJENGELIGHET FOR ALLE TIL UTEOMRÅDER OG GANG-/SYKKELVEGNETT

Området skal reguleres til industriformål og temaet anses ikke som relevant. Det legges imidlertid opp til gang-/sykkelforbindelse mot Fauske sentrum som sikrer tilgjengelighet for gående og syklende.

### 5.2.11 KRIMINALITETSFOREBYGGING

Området reguleres til industriformål og temaet anses ikke som relevant.

### 5.2.12 ARKITEKTONISK OG ESTETISK UTFORMING, UTRYKK OG KVALITET

Området reguleres til industriformål og det er flere muligheter for utforming av både bebyggelsen og området. Bebyggelsen er imidlertid begrenset til 2-3 etasjer på grunn av grunnforhold. Grønne

tak skal vurderes dersom det er mulig. Det vurderes også vegetasjonsskjerm som en visuell skjerm mot omgivelsene. Temaet beskrives i planbeskrivelsen.

### 5.2.13 BARN OG UNGES INTERESSER

Planområdet berører ikke skoleveier, barnehager eller skole. Nærliggende områder består av deponi i nord, bilopphuggeri i vest, kraftlinjer i øst og sør, samt trafokiosk i sør. Området vurderes som lite egnet for barn og unge. Temaet beskrives i planbeskrivelsen.

### 5.2.14 REINDRIFT

Planområdet ligger innenfor høstvinter- og vinterbeite. Det går i tillegg en flyttlei nord for planområdet. Flyttleien kobler beiteområder lenger vest i distriktet med beiteområder øst for E6 og oppsamlingsområder for Finneidfjellet. Planområdet berører ikke flyttleien men det gjennomføres en forenklet konsekvensutredning for reindrifta i planbeskrivelsen.

### 5.2.15 TRANSPORTBEHOV, ENERGIFORBRUK OG ENERGILØSNINGER

Planforslaget viderefører regulert adkomstveg fra E6 i gjeldende reguleringsplan. Avkjørsel og internveg dimensjoneres etter N100 og V121. Det gjennomføres en vurdering av transportbehov med prognoser for trafikken på E6. Temaet beskrives i planbeskrivelsen.

Planforslaget legger til rette for kraftkrevende industri. Tilgjengelig kraftmengder og tiltakets energiforbruk kartlegges. Et datalagringssenter generer mye varme og det skal også vurderes bruk av overskuddsvarme til oppvarmingsformål. Temaet beskrives i planbeskrivelsen.

### 5.2.16 RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE

Planbeskrivelsen skal inneholde risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse). Hensikten med analysen er å avdekke risikoen knyttet til tiltaket. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Aktuelle tema for ROS-analysen er grunnforhold, overvannsproblematikk og energiforsyning.

ROS-analysen gjennomføres i to faser; en innledende fase med gjennomgang av mulige risikoer i området, og en fase med analyse av risikoene.

# 6. METODE

For de temaer der det er hensiktsmessig legges det opp til metode basert på Statens vegvesens standardmetodikk for en systematisk, samlet vurdering av temaet. Framgangsmåten er beskrevet i Håndbok V712 *Konsekvensanalyser (*Statens vegvesen, 2018).

Konsekvensutredningens hovedhensikt er å avdekke tiltakets konsekvenser for miljø, samfunn og naturressurser. Sammenligningsgrunnlaget for konsekvensvurderingen er en forventet utvikling i henhold til 0-alternativet, dvs. dagens situasjon. Det foreligger verken private eller kommunale planer for området som gir grunn for å tro at området vil forandres nevneverdig fra i dag.

Tre begreper står sentralt når det gjelder vurdering og analyse av ikke-prissatte konsekvenser: Verdi; omfang; og konsekvens.

1. Med *verdi* menes en vurdering av hvor verdifullt et område eller miljø er. Verdi uttrykt som tilstand, egenskaper, eller utviklingstrekk for det aktuelle temaet i det området som prosjektet planlegges.

2. Tiltakets *påvirkning* – hvordan det samme området påvirkes som følge av et definert tiltak.

3. Virkningens *konsekvens* – fastsettes ved å sammenholde opplysninger/vurderinger om det berørte temaets verdi og omfanget av tiltakets virkning.

For de fleste tema kvantifiseres verdien på en tredelt skala: Liten (eller lokal) verdi; middels (eller regional) verdi; stor (eller nasjonal) verdi.
Grunnlaget for å fastsette verdi er delvis skjønnsmessig, men der slik verdifastsettelse foreligger i skriftlige dokumenter, benyttes gjerne disse.

Skalaen for den samlede vurderingen er gitt i en såkalt konsekvensvifte definert i Håndbok V712. I viften kommer det fram en konsekvensskala fra stor positiv til kritisk negativ konsekvens.

Det er viktig å være klar over at den samlede konsekvensvurderingen, oppsummert i konsekvensviften, er gjort med utgangspunkt i området i sin helhet. Dersom konsekvensen vurderes til "lite til middels påvirkning", kan vurderingen allikevel skjule store konsekvenser for, for eksempel, nærmeste naboer. Det forutsettes at den enkelte detaljsak ved slike konsekvenser håndteres i direkte prosesser mellom tiltakshaver og den enkelte interessent.

| **Konsekvens** | **Beskrivelse** |
|---|---|
| Stor positiv konsekvens | Stor forbedring for temaet. Mange eller særlig store/viktige delområder med positiv konsekvensgrad. |
| Positiv konsekvens | I sum er alternativet en forbedring for temaet. Delområder med positiv konsekvensgrad finnes. |
| Ubetydelig konsekvens | Alternativet vil ikke medføre vesentlig endring fra referansesituasjonen. |
| Noe negativ konsekvens | Liten andel av strekning med konflikter. Delområder har lave konsekvensgrader. |
| Middels negativ konsekvens | Delområder med konsekvensgrad 2 minus dominerer. |
| Stor negativ konsekvens | Flere alvorlige konfliktpunkter for temaet. |
| Svært stor negativ konsekvens | Stor miljøskade for temaet, gjerne i form av store samlede virkninger. |
| Kritisk negativ konsekvens | Svært stor miljøskade for temaet, gjerne i form av store samlede virkninger. |

# 7. PLANPROSESS OG MEDVIRKNING

## 7.1 Planprosessen

Oppstart av planarbeidet kunngjøres sammen med utlegg av forslag til planprogram til offentlig ettersyn. Deretter fastsettes planprogrammet av Fauske kommune. Planarbeidet starter opp etter varsling av oppstart.

Samlet vurdering av konsekvenser vil bli redegjort for i planbeskrivelsen til reguleringsplanen og behandlet samtidig med reguleringsplanen. Ansvarlig myndighet for behandling av reguleringsplanen er Fauske kommune.

Plan- og utredningsarbeidet skal gjennomføres etter plan- og bygningslovens bestemmelser om samråd, offentlighet og informasjon. Planprogrammet skal sikre medvirkning i arbeidet. Planområdet berører beite til reindriftsnæringa og det går flyttlei i nærheten. Reindriftsnæringas interesser vil sikres gjennom dialog under prosessen.

## 7.2 Leveranse

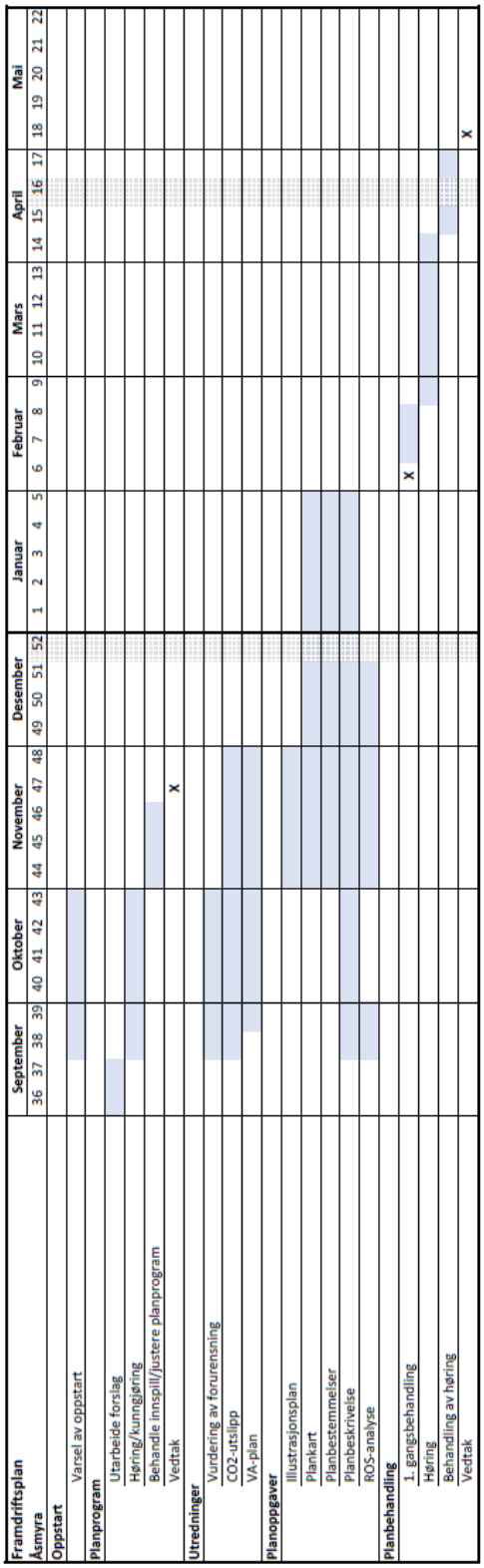
Følgende leveranser hører til planarbeidet:

- Reguleringsplankart
- Illustrasjonsplan
- Planbeskrivelse
- Planbestemmelser
- Risiko- og sårbarhetsanalyse
- Overordnet VA-plan med VA-notat
- Utredning $CO_2$-utslipp
- Forurensningsnotat

Dokumenter leveres i word og pdf. Plankart leveres i tillegg i SOSI-format.

## 7.3 Framdrift

Når reguleringsplan er utarbeidet sendes det komplette planforslaget på høring samtidig som det legges ut til offentlig ettersyn. Det legges opp til komplett leveranse av planforslaget i februar 2019.




**Figur 14 Framdriftsplan**

# 8. VEDLEGG

**Vedlegg 1 Framdriftsplan**

| | |
|---|---|
| **Fra:** | Andrea Birch-Aune Marthinsen <andrea.marthinsen@ramboll.no> |
| **Sendt:** | tirsdag 6. november 2018 13:54 |
| **Til:** | Postmottak |
| **Kopi:** | Renee Normann |
| **Emne:** | Åsmyra Industripark - planprogram til sluttbehandling |
| **Vedlegg:** | Planprogram.pdf; Vedlegg 1 Framdriftsplan.pdf; Innspill med kommentarer.pdf; Innspill samlet.pdf |

Hei,

Vedlagt ligger planprogram for Åsmyra Industripark til sluttbehandling. Innkomne innspill og innspillene med våre kommentarer er også lagt ved.

Med vennlig hilsen

**Andrea Birch-Aune Marthinsen**

Arealplanlegger
Areal og samferdsel Trondheim

M +47 90255336
andrea.marthinsen@ramboll.no

---

Rambøll
Kobbes gate 2
PB 9420 Torgarden
N-7493 Trondheim
https://no.ramboll.com

| Framdriftsplan | September | | | | Oktober | | | | November | | | | | Desember | | | | Januar | | | | | Februar | | | | Mars | | | | April | | | | Mai | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Åsmyra** | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 |
| **Oppstart** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Varsel av oppstart | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Planprogram** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Utarbeide forslag | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Høring/kunngjøring | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Behandle innspill/justere planprogram | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vedtak | | | | | | | | | | | | X | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Utredninger** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vurdering av forurensning | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CO2-utslipp | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| VA-plan | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Planoppgaver** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Illustrasjonsplan | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Plankart | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planbestemmelser | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Planbeskrivelse | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ROS-analyse | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Planbehandling** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. gangsbehandling | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Høring | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Behandling av høring | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vedtak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | X | | | | |

## Innspill til varsel av oppstart og høring av planprogram

| Innspill | Vår kommentar |
|---|---|
| ***Avinor, 01.11.2018***<br>Planområdet berører ikke høyderestriksjoner/hinderflater for Bodø lufthavn.<br><br>Tiltaket vil ikke gi noen negative påvirkninger på våre tekniske systemer i området, verken på radionavigasjons-, kommunikasjon- eller overvåkningsanlegg. | Notert. |
| ***Statens vegvesen, 25.10.2018***<br>Planforslaget må omfatte:<br>- Frisiktlinjer og hensynssoner frisiktlinjer<br>- Areal til veigrunn må følge eiendomsgrensen<br>- Dimensjonering av avkjørselen til E6 skal være i henhold til håndbøkene N100 og V121<br>- Planleggingen må legge til grunn dimensjonerende kjøretøy ut i fra veiens funksjon, trafikkmengden og geometriske krav<br>- Kommunen må sette rekkefølgekrav om at eksisterende avkjørsel må være dimensjonert i henhold til N100 og V121 før byggearbeidene for de planlagte tiltak kan starte opp<br><br>Trafikkanalyse for planområdet må være et tema som blir grundig utredet i planbeskrivelsen. | Frisiktlinjer og frisiktsoner tegnes inn i plankartet.<br>Annen veggrunn tegnes ut til eiendomsgrensa.<br>Avkjørsel og internveg er dimensjoneres etter N100 og V121.<br>Lastebil benyttes som dimensjonerende kjøretøy.<br>Det settes rekkefølgebestemmelse om opparbeiding av kjøreveger før det gis brukstillatelse.<br><br>Det gjennomføres en trafikkvurdering med prognoser som beskrives i planbeskrivelsen. |
| ***Direktoratet for mineralforvaltning, 23.10.2018***<br>Ingen merknader til planen. | Notert. |
| ***BaneNOR, 25.10.2018***<br>Ny arealbruk må ikke slippe mer overvann/flomtopper mot våre anlegg. | Det utarbeides en overordnet VA-plan med overvannshåndtering. |
| ***NVE, 20.09.2018***<br>Det er ikke påvist kvikkleire innenfor det varslede planområdet, men gjør oppmerksom på at plandokumentene på en tydelig måte skal vise hvordan fare for kvikkleireskred er vurdert og hensynstatt. | Det er gjennomført geotekniske undersøkelser på området og det legges inn bestemmelse knyttet til sikker byggegrunn. |

| | |
|---|---|
| ***Sametinget, 27.09.2018***<br>Sametinget kjenner ikke til at det er registrert automatisk fredete samiske kulturminner i det omsøkte området. | Notert. |
| ***Fylkesmannen i Nordland, 29.10.2018***<br>*Reindrift*<br>Som en del av planprosessen er det nødvendig å avklare hvor flyttleia faktisk går og hvor det er praktisk mulig å flytte med rein.<br><br>Et datasenter kan få helt andre konsekvenser for flyttleia enn de formålene som ligger i gjeldende regulering. Konsekvensene av tiltaket for bruken av flyttleia må være et tema i konsekvensutredningen.<br><br>Støy blir fremholdt som en potensiell utfordring ved etablering av slike datasentre. Støyen vil trolig påvirke et større areal enn selve planområdet. Støyen kan påvirke flyttleia negativt.<br><br>*Friluftsliv og barn og unge*<br>Planbeskrivelsen bør klargjøre mulige framtidig behov og potensiale for friluftsliv og ferdsel gjennom området, inkludert potensiell bruk av barn og unge.<br><br>*Klimagassutslipp*<br>Lokalisering av utbyggingstiltak bør skje slik at myr- og våtmarksområdene i størst mulig grad beholdes intakte.<br><br>*Energibruk*<br>Konsekvensene av alternative former for utbygging bør utredes og klargjøres, sammen med mulige avbøtende tiltak.<br><br>Planprogrammet bør inneholde følgende krav: energibehovet ved ulike former for utbygging, sekundære konsekvenser som mulig svikt i energiforsyningen til lokale forbrukere og økt behov for nye kraftlinjer eller ny energiutbygging, avbøtende tiltak. | Det gjennomføres en forenklet konsekvensutredning for reindrifta i planbeskrivelsen.<br><br>Friluftsliv og barn og unge beskrives i planbeskrivelsen.<br><br>Det gjennomføres CO2-regnskap, samt vurdering av konsekvenser og avbøtende tiltak.<br><br>Planforslaget tar utgangspunkt i kraftkrevende industri som vil være utbyggingsformen med størst energibehov. ROS-analysen tar for seg konsekvensene av mulig svikt i energiforsyningen. |

| | |
|---|---|
| *Vassdrag*<br>Det vil være svært viktig at miljøtilstanden i bekkene ikke forringes ytterligere, verken i form av avrenning eller økt overflateavrenning. | Forurensning vurderes og beskrives i eget notat. Det reguleres også inn et grøntbelte mot bekken. |
| ***Nordland fylkeskommune, 31.10.2018***<br>*Planprogrammet*<br>Vurderingen om å utelate pliktig konsekvensutredning er ikke tilstrekkelig begrunnet.<br><br>Ber om at alle temaene i forskriften §21 inkluderes i planprogrammet.<br><br>*CO2-utslipp*<br>Utredning og ferdig plan må inneholde vurderinger av hvordan utslippene av klimagasser som følge av tiltaket kan reduseres mest mulig.<br><br>*EL-kraft*<br>Det bør kartlegges at nødvendig kraftmengder faktisk er tilgjengelige. Bruk av overskuddsvarme og evt. grønne tak bør inn som utredningstema i planprogrammet.<br><br>*Forurensning*<br>Det er viktig at tilgjengelig kunnskapsgrunnlag gjennomgås nøye og evt. suppleres med nye grunnundersøkelser.<br><br>*Kulturminner*<br>Planen berører den tyske jernbanen som ble bygd med sovjetiske krigsfanger som slavearbeidskraft 1943-45. Den planlagte jernbanestasjonen – *Bahnhof Fauske* – ligger innenfor planområdet. Den bevarte delen av jernbanetraséen over Fauskemyrene er et viktig krigsminne og har internasjonal interesse.<br><br>Den vestlige delen av planområdet bør reguleres til grøntområde med hensynssone H570. | Alle temaene i forskriften inkluderes i planprogrammet og vurderes.<br><br>Det gjennomføres CO2-regnskap med vurdering av konsekvenser og avbøtende tiltak.<br><br>Tilgjengelig kraftmengder kartlegges og det vurderes behov for ny trafo. Det legges inn en bestemmelse knyttet til overskuddsvarme og grønne tak.<br><br>Det gjennomføres en vurdering av forurensning i eget notat.<br><br>Det reguleres inn grøntområde med hensynssone H570. |

AVINOR

Rambøll Norge AS Trondheim
Postboks 9420 Torgarden
7493 TRONDHEIM

Att.: Andrea Birch-Aune Marthinsen

**Vår ref.**
17/06984-5

**Vår dato:**
01.11.2018

**Deres ref.**

**Deres dato:**
18.09.2018

**Vår saksbehandler:**
Einar K Merli - 976 51 687

# Fauske kommune - Detaljreguleringsplan - Åsmyra Industripark - Varsel om oppstart av planarbeid - Uttalelse fra Avinor

Vi viser til Deres brev av 18.09.2018 vedrørende varsel om oppstart av arbeid med detaljreguleringsplan for Åsmyra Industripark i Fauske kommune. Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for etablering av datalagringssenter.

Planområdet ligger ca. 43,4 – 44,0 km øst for Bodø lufthavn og berører ikke høyderestriksjonsflater/hinderflater i restriksjonsplanen for lufthavnen.

Tiltaket vil ikke gi noen negative påvirkninger på våre tekniske systemer i området, verken på radionavigasjons-, kommunikasjons- eller overvåkningsanlegg.

Når det gjelder oppstilling og bruk av kraner, vises til følgende regelverk for rapportering, registrering og merking av luftfartshinder:
https://luftfartstilsynet.no/aktorer/flysikkerhet/luftfartshinder-oppstilling-og-bruk-av-kraner/

**Med vennlig hilsen**
Avinor AS

Einar K Merli
Arealplanlegger
Masterplaner og arealdisponering

Dokumentet er godkjent elektronisk.

Kopi: Fylkesmannen i Nordland, Fauske kommune

Statens vegvesen

Rambøll Norge AS - Trondheim
Postboks 9420 Torgarden
7493 TRONDHEIM

Andrea Birch-Aune Marthinsen

| Behandlende enhet: | Saksbehandler/telefon: | Vår referanse: | Deres referanse: | Vår dato: |
|---|---|---|---|---|
| Region nord | Dagfinn Stavdal / 97565735 | 18/203759-2 | | 25.10.2018 |

# Høringsuttalelse til varsel om oppstart av planarbeid og høring av planprogram - Detaljregulering Åsmyra industripark i Fauske kommune

Vi viser til deres høringsbrev, datert 18.09.2018, for detaljregulering av Åsmyra industripark i Fauske kommune.

Vi har tidligere den 09.03.2018 gitt et høringssvar på varsel om oppstart av planarbeid for områderegulering av Krokdalsmyra travbane, som omfatter ca. samme område som dette. Den områderegulering forutsetter vi er avsluttet ved dette nye varsel om detaljregulering.

## Generelt

Statens vegvesen har som ansvar å sørge for at føringer i Nasjonal transportplan, Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen.

Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, forvalter av fylkesveg på vegne av fylkeskommunen, og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.
I denne plansak uttaler vi oss som forvalter av riksveg (E6) og som statlig fagmyndighet.

## Saksopplysninger

Tiltakshaver er Åsmyra industripark AS og Rambøll Norge AS utarbeider plandokumentene.

Områdereguleringsplanen som kommune skal endre har planid 1996002 og ble godkjent den 07.11.1996. Planarbeidet omfatter omregulering av deler av reguleringsplan for «Krokdalsmyra travbane», og er på ca. 255 daa. Vår eiendom gnr. 120 bnr. 1 er også berørt.

Adkomsten til utbyggingsområdet er fra eksisterende avkjørsel fra E6 i nordvestre del av planområdet. Eksisterende avkjørsel er medtatt i planvarselet for å sikre adkomsten til nytt næringsareal og plangrensen er lagt i senterlinjen på E6

Postadresse
Statens vegvesen
Region nord
Postboks 1403
8002 BODØ

Telefon: 22 07 30 00

firmapost-nord@vegvesen.no

Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Dreyfushammarn 11, 3.etg.
8002 BODØ

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Det vil bli lagt til rette for et forslag om gang- og sykkelforbindelse mot Fauske sentrum til Holtanveien i planområdets sørøst del.

## Hensikten med planarbeidet

Hensikten er å omregulere deler av gjeldende reguleringsplan for Krokdalsmyra travbane for å legge til rette for etablering av datalagringssenter og annen industri. Aktuelt tiltak innenfor begrepet «annen industri» kan være batteriproduksjon (grønn industri med kraftbehov).

I forbindelse med varsel om planoppstart skal det med hjemmel i KU-forskriften, § 6 b), vedlegg I, punkt 24, være et forslag til planprogram for detaljreguleringsplaner etter plan- og bygningslovens (PBLs) § 12-3. Kommunen har konkludert at planarbeidet blir fanget opp av forskriften om konsekvensutredning og derfor foreligger det også et forslag til plan-program i dette varslet av september 2018 i tråd med plan og bygningslovens (PBLs) § 4.1.

## Arealpolitiske føringer for planarbeidet

Statens vegvesen har et særlig ansvar for å ivareta trafikksikkerhet for alle som er på og langs veien, uavhengig av hvem som eier veien. Stortinget har i Nasjonal transportplan nedfelt en visjon om et transportsystem som ikke fører til tap av liv eller varig skade, «nullvisjonen». Vegnormalene som er utredet av vegloven, skal være lagt til grunn for all planlegging, og nullvisjonen ligger også til grunn for vegnormalene.

## Vår vurdering av saken

Når planforslaget kommer til høring vil vår vurdering i hovedsak være de trafikale konsekvenser som kan følge av tiltakene og trafikksikkerheten i området.

I henhold til rammeplan for avkjørsler fra riksveger, har E6 holdningsgrad «Meget streng», og skal i prinsippet være avkjørselsfri utover det som blir tillatt i reguleringsplaner og detaljplaner etter vegloven. Vegreferansen for eksisterende avkjørsel er EV6, Hp 22, m 462.

Planforslaget må også omfatte:

- Frisiktslinjer og hensynssoner frisiktlinjer H140
- Areal til veigrunn (gnr. 120 bnr. 1) må følge eiendomsgrensen og være regulert med formålet «Annen veigrunn»
- Dimensjonering av avkjørselen til E6 skal være i henhold til håndbøkene N100 og V121
- Planleggingen må legge til grunn dimensjonerende kjøretøy ut i fra veiens funksjon, trafikkmengden og geometriske krav i både horisontalt og vertikalt plan
- Kommunen må sette rekkefølgekrav om at eksisterende avkjørsel må være dimensjonert i henhold til N100 og V121 *før* byggearbeidene for de planlagte tiltak blir startet opp

Vi kommenterer også at dette planområde grenser nært opp til en eldre reguleringsplan for «Vegkryss for ny E6 nord for Fauske sentrum», planid 1993001, fra juni 1993.

## Konsekvensutredning

Fastsatt planprogram for konsekvensutredningen skal være i samsvar med PBLs § 4-1. Planprogrammer skal redegjøre for frister og opplegg for medvirkning i planprosessen.

I forslag til planprogram, kapittel 5.2, oppsummering, er det beskrevet at det er ikke noen åpenbare temaer som krever konsekvensutredning.
I de ti forskjellige temaer fremgår det at alle vil bli beskrevet nærmere i planbeskrivelsen. Vi mener da at en trafikkanalyse for planområdet må være et tema som vil bli grundig utredet i planbeskrivelsen, spesielt ut i fra den nasjonale veien E6 og adkomstveien til formålene.
Vi har ikke inngående kjennskap til virksomheter vedrørende datalagring etc., men adkomsten og trafikkforholdene må i planprosessen uansett bli vurdert uavhengig av nåværende formål som travbane og campingplass.

## Konklusjon

Statens vegvesen ønsker et nært samarbeid og medvirkning i denne plansak ut i fra at del av E6 ligger innenfor avsatt planområde, se også PBLs §§ 1.4 og 3.2.
I tidsplan for utarbeidelse av planforslaget bør det være mulig å avsett tid til en gjennomgang av planforslaget med oss, før det blir fremlagt til førstegangsbehandling i planutvalget og offentlig ettersyn.

På nåværende tidspunkt har vi ingen flere innspill og vi ser frem til å motta et planforslag for videre behandling, der det kan fremkomme andre merknader i den videre planprosessen.

Plan og forvaltning, Vegavdeling Nordland

Med hilsen

John Alvin Mardal
Fagkoordinator

Dagfinn Stavdal
Senioringeniør

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

Kopi
Fauske kommune, Postboks 93, 8201 FAUSKE

**Direktoratet for mineralforvaltning**
med Bergmesteren for Svalbard

Rambøll Norge AS Trondheim
Postboks 427 Skøyen
0213 OSLO

Dato: 23.10.2018
Vår ref: 18/03452-2
Deres ref:

# Uttalelse til varsel om oppstart av planarbeid og offentlig etteryn av planprogram for reguleringsplan for Åsmyra Industripark i Fauske kommune

Leiv Erikssons vei 39
Postboks 3021 Lade
N-7441 Trondheim

**TELEFON** + 47 73 90 46 00
**E-POST** mail@dirmin.no
**WEB** www.dirmin.no

**GIRO** 7694.05.05883
**SWIFT** DNBANOKK
**IBAN** NO5376940505883
**ORG.NR.** NO 974 760 282

**SVALBARDKONTOR**
**TELEFON** +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 18. september 2018.

DMF er statens sentrale fagmyndighet ved forvaltning og utnytting av mineralske ressurser, og har et særlig ansvar for at mineralressurser blir ivaretatt i plansaker.

**Om planen**
Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for etablering av datalagringssenter.

**Uttalelse fra DMF**
DMF kan ikke se at det foreslåtte planområdet kommer i konflikt med registrerte forekomster av mineralske ressurser eller masseuttak. DMF har derfor ingen merknader til varslet om oppstart.

For nærmere informasjon om mineralloven med tilhørende forskrifter, se hjemmesiden vår på www.dirmin.no.

Vennlig hilsen

Åshild Grønlien Østmoe
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*
Saksbehandler: Åshild Grønlien Østmoe

Mottakere:

| | | |
|---|---|---|
| Rambøll Norge AS Trondheim | Postboks 427 Skøyen | 0213 OSLO |

Kopi til:

| | | |
|---|---|---|
| Nordland fylkeskommune | Fylkeshuset | 8048 Bodø |

BANE NOR

Rambøll Norge AS Trondheim
Postboks 9420 Sluppen
7493 TRONDHEIM

**Dato:** 25.10.2018
**Saksref:** 201808733-2
**Deres ref.:**
**Side:** 1 / 1

**Vår saksbehandler:** Anja Hennie Halmøy Fredriksen
**Telefon:**
**Mobil:** +47 41605289
**E-post:** Anja.Hennie.Halmoy.Fredriksen@banenor.no

## Fauske kommune - Uttalelse til varsel om oppstart av planarbeid og høring av planprogram - Åsmyra Industripark

Det vises til brev datert 18.9.2018. Det er fremgår av oppstartsvarselet at planen skal legge til rette for etablering av datalagringssenter.

Planområdet er 255 daa stort og ligger omtrent 1 kilometer unna jernbanen. Det skal nedbygges et større myrområde i forbindelse med planen. Som en konsekvens av dette vil myrområdet miste sin naturlig fordrøyende funksjon. Selv om jernbanen ligger forholdsvis langt unna er vår bekymring at overvann fra utbyggingsområdet kan påføre våre drenssystem/jernbanen skader når det blir store nedbørsmengder. Ny arealbruk må ikke slipper mer overvann/flomtopper mot våre anlegg. Det er viktig at det lages en drensplan som viser hvordan overvannet skal håndteres i henhold til plan- og bygningsloven § 28-1 og TEK 17 kapittel 7 med tilhørende veiledning.

Hvis det er behov for samråd med Bane NOR eller konkrete spørsmål der det er behov for avklaring, ta kontakt med saksbehandler så tidlig som mulig.

Med vennlig hilsen

Ragnhild Lien
seksjonssjef
Planavdelingen, Forvaltning og samfunnskontak

Anja Hennie Halmøy Fredriksen
overingeniør

**Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur**

**Mottakere:**
Rambøll Norge AS Trondheim
**Kopi:**
Fauske kommune

Norges vassdrags- og energidirektorat

NVE

Rambøll Norge AS - Trondheim
Postboks 9420 Sluppen
7018 TRONDHEIM

Andrea Birch-Aune Marthinsen

Vår dato: 20.09.2018
Vår ref.: 201839191-2
Arkiv: 323
Deres dato: 18.09.2018
Deres ref.:

Saksbehandler:
Anita Andreassen
22959612/anan@nve.no

# NVEs innspill - Varsel om oppstart - Detaljregulering for Åsmyra industripark - Fauske kommune

Vi viser til varsel om oppstart datert 18.09.2018.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjon- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE gir råd og veiledning om hvordan nasjonale og vesentlige regionale interesser innen disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven. Forslagstiller har ansvar for at disse interessene blir vurdert i planarbeidet.

*Flom, erosjon og skred*

God arealplanlegging er det viktigste virkemiddelet for å forebygge skader fra flom- erosjon og skred. Plan- og bygningsloven og byggteknisk forskrift (TEK17) setter tydelige krav til sikkerhet mot flom, erosjon og skred ved planlegging og utbygging. På reguleringsplannivå vil det ofte være behov for en detaljert fagkyndig utredning av faren. Hensyn til klimaendringer skal også vurderes.

*Grunnforhold*

I henhold til NGUs løsmassekart (www.ngu.no/kart/losmasse/) består deler av varslet planområde av *tykk havavsetning*, noe som kan være en indikasjon på ustabile grunnforhold. Når det planlegges nye tiltak på slike arealer må det gjøres en vurdering av om grunn- og terrengforholdene er slik at det kan være fare for kvikkleireskred. NGI har foretatt kvikkleirekartlegging i området, jfr. rapport datert 04.12.2009. Det er ikke påvist kvikkleire innenfor det varslede planområde, men vi gjør likevel oppmerksom på at plandokumentene på en tydelig måte skal vise hvordan fare for kvikkleireskred er vurdert og tatt hensyn til.

NVEs veileder 7/2014 *Sikkerhet mot kvikkleireskred,* beskriver hvordan fare for kvikkleireskred bør utredes på reguleringsplannivå. Veilederen finnes på NVEs hjemmeside https://www.nve.no/flaum-og-skred/arealplanlegging/.

*Vassdrag- og grunnvannstiltak*

Det er store allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann. Tiltak som kan medføre skader eller ulemper for allmenne interesser, kan utløse konsesjonsplikt etter vannressursloven. Hvis det er behov for at NVE gjør en konsesjonspliktvurdering av vassdragstiltak i planen, så ber vi om at dette kommer klart frem av oversendelsesbrev. NVE kan avgjøre at reguleringsplan kan erstatte konsesjon, dersom vassdragsinteressene er godt nok ivaretatt i planen.

*Energianlegg*

Et velfungerende system for produksjon og overføring av energi er avgjørende for samfunnet. Planen må derfor ta hensyn til anlegg som er planlagt eller har konsesjon etter energi- og vassdragslovgivningen. Hvis planen kommer i berøring med energiinteresser, bør berørte energiselskap involveres tidlig.

**Ved oppstart av planarbeidet anbefaler vi å bruke følgende veileder og verktøy:**

- NVEs karttjenester viser informasjon om flom- og skredfare, vassdrag og energianlegg.
- NVEs veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging beskriver hvordan interessene bør ivaretas i planen, slik at en unngår innsigelse.
- NVEs retningslinje 2/2011 Flaum- og skredfare i arealplanar beskriver hvilke flom- og skredprosesser som kan utgjøre fare, og hvordan disse farene bør utredes og innarbeides i planen.
- NVEs sjekkliste for reguleringsplan er et nyttig verktøy, for å sikre at alle relevante saksområder er vurdert og godt nok dokumentert.
- Flere nyttige veiledere og verktøy finnes på www.nve.no/arealplan.

Dersom planen berører NVEs saksområder, skal NVE ha tilsendt planen ved offentlig ettersyn.

NVE legger til grunn at kommunen vurderer om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser. I plandokumentene må det gå tydelig fram hvordan de ulike interessene er vurdert og innarbeidet i planen. Alle relevante fagutredninger innen NVEs saksområder må være vedlagt. Vi ber om at alle plandokumenter sendes elektronisk til rn@nve.no.

NVE vil prioritere å gi innspill og uttalelser til reguleringsplaner der det bes om faglig bistand til konkrete problemstillinger. Dette fremgår av brev til kommunene 29.09.2017 om NVEs bistand og verktøy i arealplanleggingen. Vi ber derfor om at det skrives tydelig i oversendelsesbrevet til NVE hva en eventuelt ønsker konkret bistand til i den enkelte saken.

Ta gjerne kontakt på e-post eller telefon ved konkrete spørsmål om NVEs saksområder.

Med hilsen

Knut Ivar Aune Hoseth
regionsjef

Anita Andreassen
senioringeniør

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

Kopi til:

Fylkesmannen i Nordland

RAMBØLL NORGE AS
Postboks 427 Skøyen
0213 OSLO

Saksb.: Svein Einar Stuen
e-post: fmnoses@fylkesmannen.no
Tlf: 75 53 15 52
Vår ref: 2018/5780
Deres ref:
Vår dato: 29.10.2018
Deres dato: 18.09.2018
Arkivkode: 421.4

# Innspill til reguleringsplan med planprogram for Åsmyra industripark - Fauske kommune

Det går fram av oversendelsen at hensikten med planarbeidet er å legge til rette for etablering av datalagringssenter. Planarbeidet omfatter omregulering av deler av reguleringsplan Krokdalsmyra travbane.

Fauske kommune har vurdert planen som utredningspliktig, fordi det gjelder regulering for næringsbygg med bruksareal på mer enn 15 000 $m^2$. Dette er i samsvar med § 6 bokstav b i gjeldende forskrift om konsekvensutredninger, jf. forskriftens vedlegg I pkt 24.

**PLANFAGLIGE FORHOLD**
Ifølge planbeskrivelsen arbeides det med planer for etablering av datasenterindustri. Det går imidlertid fram at det ikke er avklart hva slags bygningsmasse som skal etableres, utover at «kontainerløsning», «hangarløsning» og «større industribygg» er nevnt. I tillegg går det fram at også «annen industri», som f.eks. lokalisering av anlegg for batteriproduksjon, kan være aktuelt.

I og med at ulike former for industri og ulike former for utforminger av bygg vil kunne ha forskjellige virkninger for miljø og samfunn, kan det stilles spørsmål ved om grunnlaget for utarbeiding av konsekvensutredning som grunnlag for vedtak av detaljregulering her er til stede. Et datasenter vil f.eks., etter det vi kjenner til, ha et annet strømforbruk og generere mere støy enn mange andre former for industri. Størrelse og utforming av bygninger vil videre også kunne ha innvirkning på bl.a. områdets funksjon som flyttlei for rein, jf. nedenfor.

Slik vi ser det bør kommunen derfor nøye vurdere å avvente videre detaljregulering til det er nærmere avklart hva det her skal reguleres for. Alternativt bør det, for hvert enkelt utredningstema, gjennomføres analyser som viser konsekvensene av de alternative formene for industri det kan være aktuelt å etablere her.

### Tidligere prosess

Fauske kommune sendte 09.02.2018 varsel om oppstart av planarbeid for områderegulering av Krokdalsmyra travbane. Denne reguleringen gjaldt også etablering av et anlegg for datalagring. Deler av planområdet omfattet det arealet som det nå er varslet oppstart av regulering for (Åsmyra Industripark). Det er uheldig at oppstartsvarselet ikke viser til tidligere prosess i saken eller de innspill som kom i forbindelse med oppstartsvarselet for områdereguleringen i februar.

Fylkesmannen sendte innspill til oppstart av områderegulering for Krokdalsmyra travbane til Fauske kommune 19.03.2018. Vi ber om at dette innspillet blir tatt med i det videre arbeidet med reguleringsplan for Åsmyra Industripark. Innspillet følger som vedlegg til dette brevet.

I tillegg har vi de merknadene som følger under.

### Konsekvensutredning

Fylkesmannen støtter kommunens vurdering om at en reguleringsplan for et slikt tiltak vil medføre utredningsplikt i henhold til gjeldende forskrift om konsekvensutredninger Planområdet er på ca. 255,5 daa, og det er sannsynlig at datasenteret vil overstige grensen på 15 daa bruksareal som gir utredningsplikt for næringsbygg, jf. ovenfor.

Ifølge planprogrammet er det ikke noen åpenbare temaer som krever konsekvensutredning, fordi området er regulert tidligere, og flere temaer kan vurderes som avklart gjennom tidligere planfaser. Et datasenter kan imidlertid gi andre konsekvenser enn de formålene som ligger i dagens regulering, med blant annet travbane, campingplass og parkering. I tillegg kommer at

- tidligere reguleringer i området ikke er behandlet i henhold til forskriftens krav til kunnskapsgrunnlag, jf. kravet som er gitt i forskriftens § 17 til bruk av anerkjent metodikk og kompetanse, og
- det her foreligger klare utredningsbehov, både av hensyn til reindriftsinteressene og for å klargjøre og, om mulig, avbøte konsekvensene i form av blant annet klimagassutslipp og indirekte følger av det store forbruket av strøm et datasenter vil medføre.

Vi forventer derfor at kommunen foretar en tilfredsstillende og tilstrekkelig vurdering av om blant annet de temaene som blir spilt inn nedenfor er beslutningsrelevante og hører med i utredningsprogrammet, og at det eventuelt begrunnes særskilt dersom det vi har pekt på ikke blir fulgt opp her, jf. forskriftens § 16.

### REINDRIFTSFAGLIGE INNSPILL

Planområdet omfatter deler av Duokta reinbeitedistrikt. Slik planprogrammer lister opp, er arealet angitt som høstvinter- og vinterbeiter i reindriftas arealbrukskart. Det er også kartlagt ei flyttlei for rein nord for planområdet. Denne kobler beiteområder lenger vest i distriktet med beiteområder øst for E6 og oppsamlingsområdet på Finneidfjellet.

Det er viktig å være oppmerksom på at det er flyttleias funksjon som er vernet gjennom reindriftsloven, og ikke bare et konkret begrenset areal eller terrengformasjon. Informasjonen i reindriftskartene må derfor brukes med forbehold om at denne er veiledende.

Det er begrenset hvor man kan flytte med rein på Fauskeeidet, som følge av blant annet bebyggelse, infrastruktur og massetak. Flyttleia er i reindriftskartet tegnet tvers over massetaket nord for planområdet, og det er usikkert om dette er den flyttetraseen som faktisk brukes ved flytting gjennom området. Som en del av den videre planprosessen er det nødvendig å avklare hvor flyttleia faktisk går og hvor det er praktisk mulig å flytte med rein. Denne avklaringen bør skje i samarbeid med reinbeitedistriktet.

### Konsekvensutredning

Et datasenter kan få helt andre konsekvenser for flytteleia enn de formålene som ligger i gjeldende regulering. Tiltaket kan få konsekvenser ut over det fysiske arealbeslaget, og ut over selve planområdets avgrensninger. Et større næringsbygg på flere etasjer vil også være et ruvende element i området på en helt annen måte enn de tiltak som ligger i dagens regulering.

Konsekvensene av tiltaket for bruken av flyttleia må være et tema i konsekvensutredningen. Her er det viktig at det er den faktiske flyttleia, hvor det er praktisk mulig å flytte med rein, som danner utgangspunkt for utredningen. Utredningen må avklare om tiltaket kan hindre muligheten for å flytte med rein i området. Dette inkluderer både om bygg og andre tiltak vil utgjøre fysiske hindringer for flyttingen, og om økt aktivitet og forstyrrelser vil gjøre at reinen snur og ikke vil passere området under flytting (unnvikelseseffekter). Her inngår også om et stort bygg kan gi negative visuelle fjernvirkninger for flyttleia.

Støy har blitt fremholdt som en potensiell utfordring ved etablering av slike datasentre. Støyen vil trolig påvirke et større areal enn selve planområdet. Støy og forstyrrelser fra et næringsbygg vil være konstant, i motsetning til en travbane, hvor aktiviteten er avgrenset til tidsavgrensede arrangementer og treninger. Støyen kan påvirke flyttleia negativ, både på kort og lengre avstand fra planområdet.

Følgende punkter må være en del av konsekvensutredningen for tema reindrift:

- Konsekvenser av det fysiske tiltaket for bruken av flyttleia, inkludert om tiltaket hindrer muligheten for å flytte med rein og mulige fjernvirkninger og unnvikelseseffekter.
- Konsekvenser av økt aktivitet og forstyrrelser for bruken av flyttleia, inkludert støy fra datasenteret.
- Samlede virkninger av planer og tiltak langs flyttleiene på Fauskeeidet.
- Muligheter for avbøtende tiltak.

### Medvirkning

Vi anbefaler direkte kontakt med reindriftsnæringa på et tidlig tidspunkt i planprosessen. Dette gir tidlig avklaring av interesser og bedre mulighet for å finne løsninger som fungerer for alle parter. Reinbeitedistriktet vil være en viktig kilde til informasjon for konsekvensutredningen av temaet reindrift, da de kjenner detaljene rundt bruken av området best. Dette inkluderer hvor det i praksis er mulig å flytte med rein på Fauskeeidet.

**KLIMA- OG MILJØFAGLIG INNSPILL**

Som utgangspunkt viser vi til det vedlagte innspillet herfra til planprogram for områdereguleringsplan for Krokdalsmyra travbane mm. Det går fram av forslaget til planprogram at hensynet til forurensning i grunnen blir ivaretatt på en tilfredsstillende måte. Vi har for øvrig følgende innspill til planprogrammet:

### Friluftsliv / barn- og unges oppvekstmiljø

I planprogrammet er disse områdene omtalt. Det går fram at det ikke er registrert særskilte friluftslivsverdier eller områder som har særskilte funksjoner for barn og unge her.

Selv om dette kan være tilfelle nå, vil det kunne ha betydning at det legges til rette for ferdsel i form av grønne korridorer gjennom området. Dette kan med fordel skje i tilknytning til gjenværende vassdrag i området. Planbeskrivelsen bør klargjøre mulig framtidig behov og potensiale for friluftsliv og ferdsel gjennom området, inkludert potensiell bruk av barn og unge.

### Klimagassutslipp

Som det går fram av vedlagte innspill til reguleringsplan for Krokdalsmyra travbane mm vil utgraving eller drenering av myr medføre betydelige utslipp av klimagassene $CO_2$ og lystgass. Lokalisering av utbyggingstiltak bør derfor skje slik at myr- og våtmarksområdene her i størst mulig grad beholdes intakte. Så langt som mulig bør det videre gjennomføres avbøtende tiltak og, om mulig, tiltak som kan kompensere for dette.

I planprogrammet bør det derfor, slik vi ser det, stilles krav om følgende:

- Det skal gjennomføres beregning av utslipp av klimagasser som følge av alternative former for utbygging / ytterligere drenering av myr i området.
- Mulig avbøtende eller kompenserende tiltak skal utredes. Dette kan bl.a. være å
    - deponere utgravde myrmasser under vannspeil (om det er praktisk mulig),
    - restaurere tilliggende våtmarksområder / våtmarksområdet vest i planområdet ved å lukke eksisterende grøfter og dreneringsrør
    - restaurere andre myrområder, etter nærmere avtale med grunneier. (restaurering av myr pågår p.t. i områder som er vernet etter naturvernloven, blant annet i Åholmen naturreservat - jf. Facebook-siden til miljøvernavdelingen).

### Energibruk

I og med at det ikke er avklart hva som kommer her, er også energibehovet usikkert. Konsekvensene av alternative former for utbygging bør derfor utredes og klargjøres, sammen med mulig avbøtende tiltak.

Planprogrammet bør derfor, slik vi ser det, inneholde følgende krav:

- Energibehovet ved ulike former for utbygging, som f.eks. datalagringssenter, skal klargjøres.
- Sekundære konsekvenser, som mulig svikt i energiforsyningen til lokale forbrukere og økt behov for nye kraftlinjer eller ny energiutbygging skal utredes.
- Avbøtende tiltak skal utredes, som
    - mulig reduksjon i energibehovet ved bruk av solcellepaneler på taket.
    - forsyning av tilliggende områder med fjernvarme, produsert av overskuddsvarme fra virksomheten (noe avhengig av hva som etableres her).

### Vassdrag

Det går to vassdrag gjennom området, Leirelva og Farvikbekken. Som det går fram av «VannNett» er dette kalkrike mindre vassdrag som er noe preget av diffus avrenning (jf. omtale av Leirelva 1 og Leirelva 2, samt av Farvikbekken). Som det også går fram er det nødvendig med nye tiltak for at Leirelva skal oppnå klassifiseringen «God miljøtilstand» (se under «Miljømål»), mens Farvikelva står i «Risikoklasse» basert på mer skjønnsmessige vurderinger.

Det vil derfor være svært viktig at miljøtilstanden her ikke forringes ytterligere, verken i form av avrenning tilknyttet framtidig anleggsvirksomhet eller økt overflateavrenning fra området. Av hensyn til dette, og av hensyn til naturmiljø, friluftslivsinteresser og landskapsverdi, vil det være vesentlig at opprettholdes et tilfredsstillende belte av kantvegetasjon langs disse vassdragene, og også at de ikke lukkes ytterligere. Lukking vil for øvrig også kunne medføre økt risiko for oversvømmelse lenger ned i disse systemene.

**AVSLUTNING**
Konsekvensutredningene som gjennomføres vil, sammen med forslag til avbøtende tiltak, ha vesentlig betydning for videre utvikling av planen.

I den grad planen utvikles videre som en områdereguleringsplan, vil behovet for detaljerte alternative utredninger avta. Dette vil i tilfelle kunne avventes til det er nærmere avklart hva slags virksomhet(er) som vil etablere seg, hvordan disse skal utformes og hva slags konsekvenser denne / disse kan få (jf. anbefalingen om bruk av formen områderegulering med krav om detaljregulering innledningsvis).

Med hilsen

Tore Vatne (e.f.)
seksjonsleder

Svein Einar Stuen
seniorrådgiver

*Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.*

Kopi til:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Duokta reinbeitedistrikt v/ Mats Pavall | Holtanveien 620 | 8219 | FAUSKE |
| Fauske kommune | Postboks 93 | 8201 | Fauske |
| Nordland fylkeskommune | Postmottak Fylkeshuset | 8048 | Bodø |

Vedlegg:
1 Innspill til områderegulering - Krokdalsmyra travbane med mer - Fauske

Saksbehandlere:
Mildrid Elvik Svoen, reindriftsfaglige og planfaglige forhold
Svein Einar Stuen, klima- og miljøfaglige forhold

Nordland FYLKESKOMMUNE

Vår dato: 31.10.2018
Vår referanse: 18/17582- 5
JournalpostId: 18/89676
Deres dato: 18.09.2018
Deres referanse:
Org.nr: 964 982 953

Rambøll Norge AS Avd Trondheim
Postboks 9420 Torgarden

7493 TRONDHEIM

# Innspill ved oppstart av planarbeid - Åsmyra Industripark - Fauske kommune

Saken gjelder reguleringsarbeid for å legge til rette for etablering av datalagringssenter. Plan-arbeidet medfører endring av deler av reguleringsplanen for Krokdalsmyra travbane (1996). Planområdet på 255 daa ligger innenfor området som omfattes av kommunedelplan for Fauske sentrum (2018) med bestemmelser om at reguleringsplanen fortsatt skal gjelde.

Travbanen er ikke i bruk, og øvrige områder som er regulert til parkering, camping og forretning/kontor er ikke utbygd. Nytt reguleringsformål blir foruten industri adkomstveg og gang/sykkelveg. Det skal tillates lette konstruksjoner med maksimalt 3 etasjer, enten i form av industrihall, hangarløsning eller konteinere.

Kommunen har gjort den vurdering av planene utløser krav om konsekvensutredning og viser til § 6, bokstav b og Vedlegg I, pkt. 24 i forskrift om konsekvensutredninger (næringsbygg, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmennyttige formål med et bruksareal på mer enn 15 000 $m^2$). Forslag til planprogram er dermed utarbeidet.

Fylkeskommunen beklager at dette innspillet kommer noe etter oppsatt frist.

Med bakgrunn i lov om kulturminner, naturmangfoldloven og plan- og bygningsloven, herunder fylkesplanen og rikspolitiske retningslinjer, gir Nordland fylkeskommune følgende innspill til oppstart og uttalelse til planprogram:

**Forholdet til regionale interesser**
Nordland fylkeskommune varsler at tiltaket kan komme i strid med vesentlige regionale interesser knyttet til kulturminner, jf. vår kulturminnefaglige vurdering.

Vi viser videre til Kapittel 8. Arealpolitikk i Nordland, som inneholder klare mål for arealpolitikken i perioden, jf. kap. *8.4. Næringsutvikling*, som bl.a. sier:

> *b) Arealplanleggingen skal sikre vekst og utviklingsmuligheter for byer og tettsteder med hensyn til tilgang på tomter til næringsliv og boligbygging.*
>
> *g) Arealplanleggingen skal legge til rette for videreutvikling og nyetableringer av kraftintensiv industri*.

I kap. 8.6 Klima og klimatilpasning heter det bl.a:

Adresse Postmottak Fylkeshuset 8048 Bodø
Tlf.: 75 65 00 00
E-post: post@nfk.no
Besøksadresse Moloveien 16
Kultur, miljø og folkehelse
**Plan og miljø**
Håkon Renolen
Tlf: 75 65 05 46/ 91193162

e*) Energibruk og tilrettelegging for nye miljøvennlige energiløsninger, skal være et gjennomgående perspektiv i kommuneplaner og planer som legger til rette for utbygging.*

**Planfaglig**

Planprogrammet

Med henvisning til Regjeringens datasenterstrategi sier foreløpig planprogram at omreguleringen skal legge til rette for etablering av et datasenter samt annen industri. Planprogrammet nevner her batteriproduksjon (grønn industri med kraftbehov) uten at dette vurderes nærmere. I oppstartsmeldingen nevnes kun datalagringssenter. Videre arbeid med planene bør derfor klargjøre hva slags industri det evt. siktes til, og om det er en industrietablering som utløser krav om konsekvensutredning.

Selv om kommunen vurderer planen som utredningspliktig, går det frem av oversendelsen at ingen tema skal utredes etter forskrift om konsekvensutredninger, men kun behandles i planbeskrivelsen. Dette er blant annet begrunnet i at området tidligere er regulert, og flere tema vurderes som avklart gjennom tidligere planprosesser.

Gjeldende reguleringsplan er fra 1996, og legger opp til helt andre formål enn det som nå er aktuelt. Planforslaget er heller ikke i tråd med kommuneplanens arealdel, og kan derfor heller ikke vurderes som tilstrekkelig utredet i kommuneplanprosessen. Vi viser her til veiledning til forskrift om konsekvensutredninger hvor det blant annet går frem at unntak fra konsekvensutredning kun gjelder der «*det konkrete tiltaket er konsekvensutredet etter forskriften og oppfølger kravene til konsekvensutredning på tiltaksnivå*». På bakgrunn av dette mener Nordland fylkeskommune at vurderingen om å utelate pliktig konsekvensutredning ikke er tilstrekkelig begrunnet.

Nordland fylkeskommune viser til KU-forskriftens § 21 (*oversikt over faktorer som kan bli påvirket og vurdering av vesentlige virkninger for miljø og samfunn).* Listen er ikke uttømmende, men de tema som er nevnt skal vurderes utredet. Dersom noen av temaene som er opplistet i § 21 vurderes å ikke være beslutningsrelevante, kan disse utelates fra utredningen. Da skal begrunnelsen for dette fremgå av planprogrammet. Nordland fylkeskommune ser at alle tema i listen ikke er omtalt eller vurdert i forslaget til planprogram. Vi ber om at temaene i forskriften § 21 inkluderes i planprogrammet, eller at kommunen *begrunner* hvorfor disse ikke er beslutningsrelevante for arealplanen.

Foreløpig planprogram inneholder en kort vurdering av i alt 10 temaer som skal omtales i planbeskrivelsen. Noen av temaene kommenteres i det følgende:

- Store deler av området består av *myr* og inngrep i myr fører til økt utslipp av $CO_2$. Det skal ifølge foreløpig planprogram utarbeides et $CO_2$-regnskap. Her vises det også til at det er gjennomført KU i forbindelse med tidligere planer. Vi viser også her til Fylkesplanene *kap. 8.6 Klima og klimatilpasning,* som inneholder følgende strategi:

  *Arealforvaltningen i Nordland skal innarbeide tiltak og virkemidler for å redusere utslipp av klimagasser og styrke tilpasningsevnen til et endret klima.*

  Da gjeldende reguleringsplan ble vedtatt i 1996, var utslipp av CO2 som følge av inngrep i myr ikke et aktuelt utredningstema. Vi kan heller ikke se at dette er vurdert spesifikt i den nye kommunedelplanen. Videre utredning og ferdig plan må derfor inneholde vurderinger av hvordan utslippene av klimagasser som følge av tiltaket kan reduseres mest mulig.

- Et datasenter krever svært store mengder elektrisk kraft. Et viktig utredningstema for utvikling av prosjektet blir derfor å klarlegge at nødvendige kraftmengder faktisk er tilgjengelige. I referatet fra oppstartsmøtet heter det i kap. 8 om utredningstemaer, at også bruk av overskuddsvarme og evt. grønne tak bør vurderes. Disse temaene er ikke tatt med i planprogrammets liste over tiltak som skal utredes. Fylkeskommunen ber om at spesielt disponering av evt. overskuddsvarme fra et slikt anlegg blir vurdert. Vi viser her til *Fauske kommunes klimaplan som i kap. 4.4.5 sier:*
  *Ved all kommunal saksbehandling skal klima- og energispørsmål vurderes.*

- Videre heter det at nærhet til en nedlagt kommunal fylling og et område benyttet til biloppstillings-plass gir grunn til å tro at det er *forurensing* i området. Det er her viktig at tilgjengelig kunnskapsgrunnlag gjennomgås nøye og evt. suppleres med nye grunnundersøkelser.

Høring og medvirkning
Når reguleringsplanen er utarbeidet sendes det komplette planforslaget på høring somtidig som det legges ut til offentlig ettersyn. Fylkeskommunen vil her bemerke at det med fordel kan avvikles et åpent informasjonsmøte om planene, spesielt siden et datasenter som dette er et helt nytt industrikonsept i området.

Referat fra oppstartsmøtet fulgte ikke saken, men er ettersendt på forespørsel. Vi ber om at referatet fra oppstartsmøtet legges ved oppstartsmeldingen i alle senere saker, siden det gir fylkeskommunen et bedre grunnlag for å vurdere planene.

Digital plandialog
I samarbeid med Kartverket og Fylkesmannen i Nordland tilbyr fylkeskommunen kvalitetssikring av planer og publisering i Nordlandsatlas. Dette gjelder både planavgrensning ved oppstart, planforslag ved høring / offentlig ettersyn og endelig vedtatt plan. Publisering i Nordlandsatlas bidrar til bedre dialog og medvirkning i planarbeidet, og gir god oversikt over arealforvaltningen. Vi ber derfor kommuner og planleggere benytte seg av tjenesten. Send planforslag med sosi-koder til plannordland@kartverket.no.

På generelt grunnlag vil fylkeskommunen bemerke at:

- Det bør tas hensyn til fremtidige klimaendringer i planlegging og utbygging. Dette er spesielt viktig ved utbygging, plassering og dimensjonering av viktig infrastruktur. Det skal legges vekt på sårbarhet for klimaendringer i kommunenes ROS-analyser.
- Nasjonal politikk pålegger kommunen å legge til rette for alle grupper. Interessene til personer med funksjonsnedsettelser må ivaretas.
- Fylkeskommunen ber om at bygninger og tiltak oppføres med tanke på fremtidige klimaendringer, reduksjon av energibehov og utslipp av klimagasser. Alternative energikilder bør alltid vurderes.
- Planprosessen skal legge opp til medvirkning i tråd med bestemmelsene i plan- og bygningsloven. Det vil si at berørte parter i området må trekkes aktivt inn i prosessen.
- Vi viser til naturmangfoldlovens § 7 som gir prinsipper for hvordan offentlige beslutninger skal tas, jf. naturmangfoldloven §§ 8 – 12.
- Vi viser til vannforskriften § 12, og ber kommunen legge opp til en arealforvaltning som sikrer god vannkvalitet.

**Kulturminnefaglig**

Planen berører den tysk jernbanen som ble bygd med sovjetiske krigsfanger som slavearbeidskraft 1943-45. Som det framgår av vedlagte flybilde, ligger den planlagte jernbanestasjonen – *Bahnhof Fauske* – innenfor planområdet. Den bevarte delen av jernbanetraséen over Fauskemyrene er et viktig krigsminne og har internasjonal interesse. Riksantikvarens *Prosjekt Nordlandsbanen. Sovjetiske krigsfangers fangenskap og tvangsarbeid under andre verdenskrig* er en del av det norsk-russiske miljøvernsamarbeidet. Dette norsk-russiske samarbeidsprosjektet vil i den kommende prosjektperioden fokusere på infrastruktur som ble bygd av krigsfangene. Jernbaneanlegget over Fauskemyrene er interessant i denne sammenhengen. Nordlandsmuseet er i ferd med å tilrettelegge krigsfangeleiren ved Åseng (*Petterslager*), en knapp kilometer lengre nord. Det var fanger fra denne leiren som bygde jernbane over Fauskemyrene.

Nordland fylkeskommune viser til de arealpolitiske retningslinjene i Fylkesplan for Nordland, kap. 8.3 «Naturressurser, kulturminner og landskap», pkt. f):

> *Kulturminner og –miljø av stor lokal, regional eller nasjonal verdi skal sikres gjennom den kommunale planleggingen som en ressurs og grunnlag for kunnskapsutvikling, næringsutvikling, opplevelse av historisk kontinuitet, stedsidentitet og aktiv bruk.*

Som regional kulturminnemyndighet vil Nordland fylkeskommune sterkt anbefale at den vestligste delen av planområdet for Åsmyra industripark reguleres til grøntområde med hensynsone H570. Slik kan den delen av jernbaneanlegget som ligger innenfor planområdet, sikres for framtidige generasjoner.

Med begrunnelse i det overfor nevnte varsler Nordland fylkeskommune at tiltaket kan komme i strid med vesentlige regionale interesser knyttet til kulturminner.

Det vises også til kulturminnefaglig innspill fra Sametinget.

Kulturminnefaglig vurdering: Martinus Hauglid, tlf. 75 65 05 26.

Med vennlig hilsen

Katrine Erikstad
seksjonsleder for Plan og miljø

Håkon Renolen
rådgiver

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.*

**Hovedmottakere**:

| | | |
|---|---|---|
| Rambøll Norge AS Avd Trondheim | 7493 | TRONDHEIM |

**Kopi til:**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Fauske kommune | Postboks 93 | 8201 | FAUSKE |
| Fylkesmannen i Nordland<br>Martinus Hauglid | Postboks 1405 | 8002 | BODØ |
| Nordlandsmuseet | Prinsensgate 116 | 8005 | BODØ |
| Sametinget | Àvjovárgeaidnu 50 | 9730 | KARASJOK |

| **Vedlegg**: | DokID |
|---|---|
| Fauske FlyfoteSaltdalenSkann_20141017_074144 | 1113760 |

SÁMEDIGGI
SAMETINGET

Poasstaadræssa/adresse
Ávjovárgeaidnu 50
9730 Kárášjohka/Karasjok
Ássjegiehtadalle/
saksbehandler
Tel:

Tel: 78 47 40 00
Org.nr: 974 760 347
samediggi@samediggi.no
Sidsel Bakke

+47 78 47 41 79

Rambøll
Kobbes gate 2
Pb. 9420 Torgarden
7493 TRONDHEIM

| ÁSSJE/SAK | MIJÁ SIEV./VÅR REF. | DIJÁ SIEV./DERES REF. | BIEJVVE/DATO |
|---|---|---|---|
| 18/4546 - 2 | 18/25482 | | 27.09.2018 |

# Uttalelse vedrørende oppstart av planarbeid - Åsmyra Industripark, Fauske kommune.

Vi viser til deres brev av 18.09.2018.

Sametinget kjenner ikke til at det er registrert automatisk fredete samiske kulturminner i det omsøkte området. Vi har derfor ingen spesielle kulturminnefaglige merknader til planforslaget på det nåværende tidspunktet. Vi minner imidlertid om det generelle aktsomhetsansvaret.

Skulle det under bygge- og anleggsarbeid i marken komme fram gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og fylkeskommunen omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Kulturminnemyndighetene forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Vi minner forøvrig om at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet i følge kml. § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan blant annet være bygninger, hustufter, gammetufter (*sirkulære flater, ofte med steinsatt ildsted og voll omkring*), teltboplasser (*synlig som et steinsatt ildsted*), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Denne oppregningen er på ingen måte uttømmende. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme et fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5m rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

Vi gjør til sist oppmerksom på at dette innspillet bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Nordland fylkeskommune – Kulturminner i Nordland.

Varrudagáj/Med hilsen

Elin Rose Myrvoll
fagleder

Sidsel Bakke
ráđđeaddi / rådgiver

*Dát tjála le elektråvnålattjat dåhkkidum ja vuollájtjálek sáddiduvvá./*
*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Girje vuosstájvállde / Hovedmottaker:
Rambøll Kobbes gate 2 7493 TRONDHEIM

Kopiija / Kopi til:
Nordland fylkeskommune 8048 BODØ

# FAUSKE KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

| | | |
|---|---|---|
| | JournalpostID: 18/16775<br>Arkiv sakID.: 18/3165 | Saksbehandler: Gunnar Myrstad |

| Sak nr. | | Dato |
|---|---|---|
| 130/18 | Plan- og utviklingsutvalg | 20.11.2018 |

## Areal til boliger i Fauske kommune

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Plan og utviklingsutvalget tar saken til orientering.

**Sammendrag:**
Fauske kommune har i de siste årene hatt vekst i folketall og etablering av boligenheter.

I dag er det få byggeklare tomter, men det er en del prosjekter innen leilighetsbygg som er under planlegging eller under bygging. I Fauske er det tradisjon for eneboliger og leilighetshus. I de siste prosjektene er det også bygg på opptil 6 etasjer. Dette er en ny utvikling på Fauske og er også en ønsket utvikling for å få realisert boligfortetting spesielt innen Fauske sentrum.

For å møte en slik utvikling må det det klargjøres nye områder med oppdatert planverk, kommuneplanens arealdel ble vedtatt i mars 2018 så den er oppdatert, men det er mange gamle eller mangel på reguleringsplaner. Her bør det igangsettes et arbeid for å komme i forkant av den positive utviklingen vi er i kommunen.

Befolkningsutvikling

Befolkningsutviklingen gjennom de senere årene i Fauske kommune har et økende innbyggertall. I 2017 vokste innbyggertallet til 9.729 og pr. 2nd kvartal 2018 er det 9 791. Dette viser en jevn vekst og skiller seg ut fra ssb sin prognose som har forventet folketall i 2030 på 9847.

SSB sin prognose vedrørende befolkningsutviklingen har følgende utviklingstrekk.

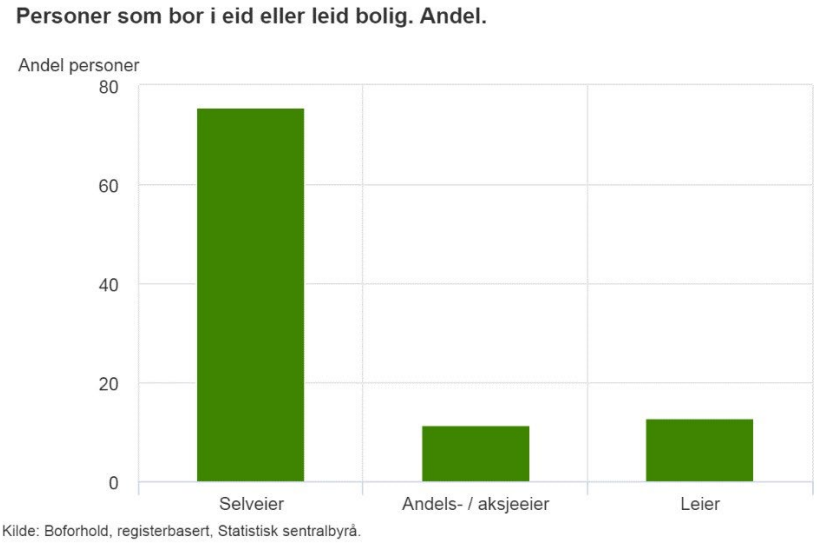
- Aldersgruppen 80-89 år vil få den sterkeste veksten med hele 86% i per. 2018 -2035.

Denne veksten vil starte ca år 2022.

- Aldersgruppen 90+ (over 90 år) vil også få en sterk vekst etter ca år 2028 med ca 68%.
- Vi ser også av befolkningsprognosen at Fauske må forvente en klar nedgang i aldersgruppene 13-15 år (-13%) og 16-19 år (-23%) dersom utviklingen følger nåværende trend.
- Antall yrkesaktive i aldersgruppene 20-44 år og 45-66 år vil gå ned med ca 415 personer.
- «Eldrebølgen» har sammenheng med de store barnekullene i årene like etter siste krig, og at denne etterkrigsgenerasjonen i stor grad er en urban generasjon som har slått seg ned i byer og tettsteder. Erfaringsmessig er det lav flyttefrekvens blant den eldste delen av befolkningen. Vi må derfor ta høyde for at ca 10% av befolkningen vil være over 80 år, og at ca 25% av befolkningen vil være pensjonister i år 2035.
- Vi understreker at dette er en prognose som er basert på en sannsynlig utviklingsbane dersom det ikke inntreffer betydelige endringer i rammebetingelsene i årene som kommer. Endringer kan påvirke prognosen både negativt og positivt.

Boligutvikling

I dag er det 3262 eneboliger og 253 leiligheter i Fauske kommune kilde ssb.




Oppførte boliger med ferdigattest i tidsrommet 2001- 2018 Kilde: Plan/utvikling

| | 2001-2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | sum | siste 5 år |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Eneboliger | 78 | 9 | 9 | 14 | 6 | 17 | 17 | 15 | 10 | 175 | 50 |
| Enebolig m/leil | 3 | 6 | | | | 2 | 4 | 2 | | 17 | 8 |
| 2-leilighetshus | 10 | 10 | | | 2 | | 2 | 10 | | 34 | 14 |
| 3-Leilighetshus | 3 | | 3 | 6 | | | | | | 9 | |
| 4-Leilighetshus | 24 | 8 | | 2 | | | 4 | | 8 | 22 | 12 |
| 5-Leilighetshus | | | | | | 5 | | | | 5 | 5 |
| 6-Leilighetshus | 12 | | 6 | | | 6 | | 18 | 6 | 48 | 30 |
| 7-Leilighetshus | 7 | | | | | | | | | 7 | 0 |
| 8-Leilighetshus | 16 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 16 | 16 | | 88 | 48 |
| 10-Leilighetshus | 2 | | | 10 | 10 | | | | | 22 | 10 |
| 12-Leilighetshus | 24 | 12 | | | | | | | | 36 | |
| Omsorgsbol | | | 4 | | | | | | | 4 | |
| sum enheter | 179 | 53 | 40 | 30 | 26 | 38 | 43 | 61 | 24 | 467 | 177 |

Som oversikten viser så er det i Fauske oppført 26 boenheter pr. år i gjennomsnitt i perioden 2001-2018. Siste 5 år har snittet vært 36. Fordelt på ca 17 eneboliger og ca 19 leiligheter.Boligene er hovedsakelig oppført i Fauske innenfor kommunedelplan sentrum. Med denne økningen betyr at tilrettelegging av nye arealer er meget viktig.

Areal avsatt til bolig

| | | Regplan leiligheter | Regplan | Regplan | Kommune plan |
|---|---|---|---|---|---|
| **Fauske sentrum/Finneid** | | Annt enh | Ant tomter | Avsatt i daa | Avsatt i daa |
| Øvre Hauan /Sjåheia | | | | | |
| Antall tomter | Kommunen | | 48 | | |
| Avsatt område | Kommunen | | | 44,5 | |
| Endre helt eller delvis formål skole/banehage til bolig | Kommunen | | | 52,5 | |
| Langs Holtanveien | Kommunen | | | | 118 |
| Rundt Finneid skole | Privat | | 62 | | |
| Fauske østre/ inner-Fauske | Privat | | 96 | | |
| Wally-skogen | Dahl | 19 | | | |
| Sentralskoletomta | Miris | 72 | | | |
| Marmorveien | Privat | 39 | | | |
| Kirkeveien 13 | Privat | 13 | | | |
| Havnegården | Privat | 30 | | | |
| Sum Fauske sentrum | | 173 | 206 | 97 | 118 |
| **Valnesfjord** | | | | | |
| Furnes | Privat | | 96 | | 226 |
| Furnes | Kommunen | | 14 | | |
| Strømsnes | Private | 20 | | | |
| Hageneshaugen | Privat | | 11 | | |
| Gamle skoletomta | Kommunen | 14 | | | |
| Kosmo | Privat | | 14 | | |
| Sum Valnesfjord | | 20 | 135 | 0 | 226 |
| **Sulitjelma** | | | | | |
| Sandnes | Statsskog | | | | 20 |
| Fagerlia | Statsskog | | | | 6 |
| Sum Sulitjelma | | | | | 26 |

I tillegg til dette har vi reserver innen:

- Boligfortetting i sentrum
- Arealer avsatt til spredt boligbygging
- Ubebygde tomter i etablerte felt

Som oversikten viser så er det nok areal til boligbygging i neste 4-årsperiode. Men det er viktig å holde styringsfart på tilretteleggingen av tomtene, slik at disse er byggeklare eller at tomtefelt er klar til utbygging av entreprenør. Det må være en miks med tomter til eneboliger, leilighetshus og blokkleiligheter.
Denne tilretteleggingen må kommunen være i forkant av, slik at vi får til gode boligområder der folk vil trives og at annenhåndsverdien er god.

**Saksbehandlers vurdering:**

Fauske

Her er det 2 felt som peker seg ut:
Øvre Sjåheia og Gaphaugen/Tistelhaugen langs Holtanveien.

Sjåheia

Er et attraktiv felt. Det stiger opp mot Finneidfjellet og har gode utsikt- og solforhold. Det er i denne delen av Fauske hvor det etableres mest eneboliger.
I dag er dette området regulert til bolig, skole og barnehage. Dette er en gammel plan som må oppdateres og man bør ta med hele planområdet som strekker seg ned til Poppelveien. I ny plan bør skoleformål tas ut (dette er ikke dagens skole i Hauan) da Finneid skole kan dekke framtidig behov. Barnehage bør man beholde og så bør det reguleres inn areal til butikk for dagligvarehandel. Det bør legges til rette for hovedsakelig eneboliger, men også felt for leilighetshus.

Gaphaugen langs Holtanveien.

Dette området ble vedtatt solgt av Formannskapet i 2014 til Sa-anlegg. Salget ble aldri gjennomført og Sa-anlegg gikk senere konkurs og området er kommunalt eid område på ca. 68 daa. Resten er i privat eie. Den vestre delen har Fauskegruppen bygd ut. Området er avsatt i kommuneplanens arealdel til boligformål, men er ikke regulert.
Kommunen bør regulere området som detaljreguleringsplan og legge delområder ut på anbud/salg for utbygging med krav om situasjonsplan. Dette for å sikre gode løsninger mht plassering av bygg, adkomst, parkering, uthus/garasje og uteoppholdsareal.

Fauske østre

Er i privat eie, så det som skal skje her bør være etter initiativ fra de private grunneierne. Det kan inviteres til møte med disse og forespørre om interessen. Det andre alternativet kan være å oppdatere reguleringsplanen og ekspropriere arealet.

Finneid

Regulert areal ved Finneid skole er i privat eie. Dette er et felt med gode utsikt- og solforhold og nært til skole og barnehage. Kan være dyrt å bygge ut grunnet store høydeforskjeller og mye berggrunn. Dette arealet bør være opp til de private grunneiere å bestemme hva som skal skje.

Andre områder

Det må foretas en oppdatering av gamle planer som planen på Stranda. Her kan det finnes områder som egner seg til omregulering til boligtomter eks. mellom fotballbanen og Tareveien.
Regulering av nedre Hauan. Området er ikke regulert.
Områderegulering av Fauske sentrum for å legge til rette for bl.a. gode bomiljø jfr.boligfortetting.

Sentralskolen, Wallyskogen, Kirkeveien 13 og Havnegården er under etablering.

**Valnesfjord**

Løkåsåsen/ gammelskolen

Området er regulert til boliger. Her er det vedtatt 14 tomter som kan utbygges som eneboliger/ leilighetshus. Det nyeste skolebygget hvor sløydsalen ligger er avsatt til leiligheter.
Her igangsettes arbeidet så fort nyskolen tas i bruk. Hvis skolen flytter julen 2018 så kan tomtene være byggeklare våren 2020.

Strømsnes

Er i privat eie, ca 20 tomter. Vi har hatt noen henvendelser, men det har ikke blitt noe videre arbeid med områdene.

Furnes vest
Her er det en pågående planprosess. Har vært ute på første gangs høring. Det kom innsigelse fra Fylkesmannen. Planforslaget må justeres. Pause i arbeidet.

Furnesfeltet
Private tomter som det er ingen aktivitet i. De kommunale tomtene her var for kostnadskrevende å bygge ut.

Hageneshaugen
Privat eie, noe aktivitet. Mangler noe infrastruktur.
På Kosmo er det regulert 14 store tomter. Ikke nok interesse for å kunne gjøre grunnlagsinvesteringer.

**Sulitjelma**
Her det avsatt tomter i Fagerlia og ovenfor skolen. På Charlottatippen er det forslag om bygging av omsorgsboliger.

**Samlet vurdering**
I Fauske kommune er det behov for ca 15-20 eneboligtomter og 20-25 boenheter i leilighetshus pr. år hvis dagens utvikling fortsetter.
Stipulert behov vil være 25 daa til enebolig og 10 daa til leiligheter som tilsvare ca. 35 daa pr år. Så kan man trekke fra boligfortetting og spredt boligbygging. Dette er usikre tall. Men det viser et behov for tilrettelegging som må gjennomføres hvis Fauske skal ha tilstrekkelig med klargjorte boligareal.

På Fauske bør man oppdatere reguleringsplanen for Øvre Sjåheia og det bør arbeides aktivt med Gaphaugen Holtanveien/Gryttingveien. Den private delen for Gaphaugen bør erverves.

Oppdatering/omregulering av reguleringsplanen på Stranda bør også igangsettes.

I Valnesfjord må det på Løkåsåsen igangsettes riving av gammelskolen tidlig 2019. Forberedende arbeider er startet her

Geir Mikkelsen
rådmann

# FAUSKE KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

| | | |
|---|---|---|
| | JournalpostID: 18/15466<br>Arkiv sakID.: 18/2579 | Saksbehandler: Georg de Besche d.y. |

| Sak nr. | | Dato |
|---|---|---|
| 131/18 | Plan- og utviklingsutvalg | 20.11.2018 |

## 76/2 (8) - Sverre Jan Olsen - Søknad om deling av grunneiendom

**Rådmannens forslag til vedtak:**

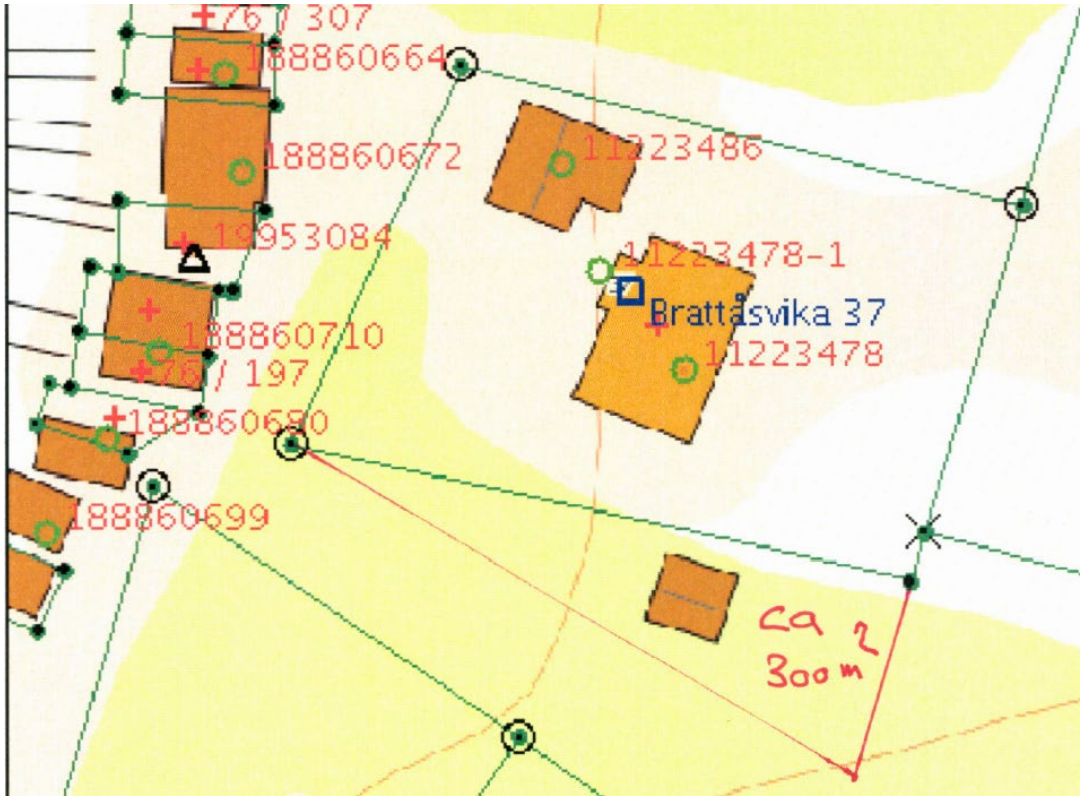
Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis det ikke tillatelse til fradeling fra g.nr.76/8 som tilleggsareal til g.nr. 76/211 i Fauske kommune.

**Sammendrag:**

Område det søkes fradeling I ligger innenfor reguleringsplan for fritidsbebyggelse I Brattåsvika, Valnesfjord.

**Saksopplysninger:**

Grunnen til at det søkes om tilleggsareal er at det er oppført et uthus utenfor tomtegrense til fritidsbolig.



I bestemmelsene til reguleringsplan heter det:

§1 BYGGEOMRÅDER.

1. Innenfor planområdet tillates hytter og naust kun oppført på de steder som er avmerket på reguleringsplanen.

Uthuset er plassert utenfor avmerket byggeområde.

§ 3 FRILUFTSOMRÅDER

3.1 Områdene mellom tomtegrensene skal benyttes til friluftsområder.

Uthuset er plassert mellom tomtegrenser for fritidsboliger.

§ 7 BEBYGGELSENS PLASSERING

7.1 Bebyggelsen skal plasseres som vist på plankartet.
De enkelte tomters størrelse og plassering skal være som vist på plankartet

FELLESBESTEMMELSER

Mindre vesentlige unntak fra disse bestemmelser kan, når særlige gruner taler for det, tillates av bygningsrådet innenfor rammen av bestemmelsene i bygningsloven og bygningsvedtektene.

Utsnitt av reguleringsplan.

**Saksbehandlers vurdering:**

Saksbehandlers vurdering er at utbygger har vist uaktsomhet i sin oppføring av uthus da reguleringsbestemmelsene §1, §3 og §7 er overtrådt. Det er i søknadsdokumentene ikke fremlagt noen særlige grunner som taler for at det skal gis unntak fra bestemmelsene.

Geir Mikkelsen
rådmann

# FAUSKE KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

| | | |
|---|---|---|
| | JournalpostID: 18/16663<br>Arkiv sakID.: 18/1977 | Saksbehandler: Georg de Besche d.y. |

| Sak nr. | | Dato |
|---|---|---|
| 132/18 | Plan- og utviklingsutvalg | 20.11.2018 |

## 84/83 - Klage på administrativt vedtak i sak 269/18

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Klagen er ikke rettidig fremsatt etter forvaltningsloven § 30.

Forvaltningsloven §31 om vilkårene om å likevel ta ta klagen til behandling ved oversittet klagefrist er ikke oppfylt.

Klagen tas ikke til behandling og administrativt vedtak 269/18 blir stående.

Vedlegg:

| | | |
|---|---|---|
| 25.10.2018 | Klage på administrativt vedtak i sak 269/18 | 1394857 |
| 25.10.2018 | Vedlegg til søknad om fradeling | 1394858 |
| 28.09.2018 | 83/1, 4,12, 56 og 65 og 84/21, 47, 51 og 83 - Karl Gunnar Strøm og Jeanette Aronsen - Søknad om deling av grunneiendom | 1391652 |
| 24.07.2018 | 84/83 Jeanette Aronsen og Karl Gunnar Strøm - Melding om saksbehandlingstid | 1387169 |
| 19.06.2018 | 84/83 - Karl Gunnar Strøm og Jeanette Aronsen - Søknad om deling/justering av grunneiendom | 1384586 |
| 19.06.2018 | Vedlegg til søknad om fradeling | 1384587 |

**Sammendrag:**

Klageren har fått avslag på søknad om fradeling av en skogsteig som i kjøpekontrakt var avtalt fradelt hovedbruk. I forbindelse med konsesjonsbehandling ble dette punkt avklart med Fylkesmannen at en fradeling ikke kunne gjennomføres uten kommunens godkjenning.

**Saksopplysninger:**

Administrativt vedtak i sak 269/18 er datert 20. september 2018. Den mottatte klage har brevdato 2. oktober, Konvolutten den kom i er poststemplet 19. oktober og klagen innregistrert i saksbehandlersystemet 25. oktober.
Klageren ble opplyst i brevet om underetning av vedtaket, at vedtaket kan påklages jfr. Forvaltningsloven § 28 med tre ukers klagefrist.

**Saksbehandlers vurdering:**

Saksbehandler vurderer at fremsatt klage er for sent fremsatt.
Tar man utgangspunkt i at tidsbruk fra registrert mottatt klage 25. oktober til dato poststemplet brev 19. oktober – 6 dager – og at det tilsvarende tidsforbruk fra administrativt vedtak er gjort, postgang og til mottager har mottatt vedtaket kommer vi til 26. september.

Tidsrommet mellom 26. september til 19. oktober er to dager lengre enn tidsfristen for når klagen må

være fremssatt, § 30 i forvaltningsloven.

Forvaltningsloven § 31 (oversitting av klagefristen) lyder i første og annet ledd:

*Selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling såfremt*

a. *Parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller drøyd med klage etterpå, eller*
b. *det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.*

*Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.*

Saksbehandler mener at klageren har drøyd med å få avsendt klagen rettidig da klagebrevet er datert 2. oktober og tidsfristen for fremsetting av klage utløper 17. oktober.

Det er vurdert at samfunnsinteressene, behandling etter jordloven, er best ivaretatt med å gi avslag på søknad om fradeling. Det at kjøper og selger har avtalt at det skal søkes fradelt en teig etter gjennomført overdragelse av landbruksenhet og begge vet at det krever kommunens godkjenning er en kjent risiko for begge parter.
Til vurderingen om klagen bør tas til behandling vil en endring av vedtaket ikke medføre skade eller ulempe for andre enn en av avtalepartene.

Geir Mikkelsen
rådmann

Leivset Nedre Gård

Karl Gunnar Strøm.

Jeanette Aronsen

Ytter Leivset 22

8211 Fauske

Leivset 02.10.2018.

**Klage på administrativt vedtak i sak 269/18.**

Viser til administrativt avslag på fradeling av eiendommen 84/83.

I tillegg til vedlagte argumenter som fulgte saken administrativt, mener vi det må vektlegges betydelig mer at salg av 83/1 allerede i utgangspunktet ikke omfattet 84/83. Dette ble alle aktuelle kjøpere gjort skriftlig oppmerksom på.

Når det legges stor vekt på at 84/83 er en viktig ressurs for gården, så må det tillegges vekt at gården ikke fikk denne eiendommen i sitt eie før 10.08.2010. Det betyr altså at dette arealgrunnlaget ikke var vektlagt som en del av gårdens muligheter ved utbygging i 2008 og 2009. Ved denne utbyggingen ble gårdens produksjon økt fra 30 til 60 melkekyr. Denne utbyggingen ble godkjent av både Fauske Kommune, Innovasjon Norge og Fylkesmannen.

Vi ber derfor om at administrativt vedtak omgjøres.

Med hilsen

Karl Gunnar Strøm.

v/Karl Gunnar Strøm

Vedlegg til søknad om fradeling.

Vi har kjøpt gården Leivset Nedre, gnr 83, bnr1.

Gnr 84, bnr 83, Kvænflåget, var ikke en del av kjøpet. Og selger ønsket å få eiendommen fradelt før salget av gården. Imidlertid gikk tiden fort, og fro å få konsesjon og overdragelse i orden ble fradelingssaken trukket av selger. Fradelingssaken fremmes derfor på ny.

Til grunn for fradeling legges følgende:

1. Opprinnelsen til Ole Martins familie på farsiden kommer fra Kvænflågsetra. Oluf Nils Nilsson født i 1815, var same som kom fra Skjellefteåtraktene i Sverige og etablerte seg på Kvænflågsetra med familie, og drev med husdyr og fangst der

2. Like i nærheten av Kvænflågsetra ligger et tun med hus og stall. Dette var opprinnelig bosted for Ole Martins familie på morsiden. Deler av tunet er fortsatt inntakt. Selger har i dag egen hytte som tilhører hele familien, og benyttes jevnlig både til rekreasjon og jakt.

3. Eiendommen er stor i areal, men over 60% av eiendommen er så bratt at den ikke er nyttbar økonomisk. Det har i flere år vært diskusjoner med tidligere skogbrukssjef Wilhelm Morgenstierne om å starte skogsdrift på eiendommen. Konklusjonen har hver gang blitt at dette ikke er økonomisk forsvarlig.

4. Dette gjenspeiler seg også i hans konsesjonsverdibergegning som ble foretatt da selger overtok eiendommen etter Ole Martins mor og hennes søster.

5. Det påpekes at avstanden til eiendommen er 6,5 km. Reell avstand er 22 km, i og med at man må via vei fra E6/Grytvikmoen til Grytvikvatnet. Derfra kan man gå eller kjøre med skogsmaskiner via eiendommer tilhørende i Saltdal Kommune før man kommer inn på 84/83. Det finnes ikke skogsveier i området som gir god adkomst til området. Terrenget er også slik at det er krevende å bygge skogsveier. Dette vil uansett kun gjelde den delen av eiendommen som ligger lengst øst.

   Eiendommen strekker seg stupbratt fra sjøen ved jernbanelinja og over E6 ved sørsiden av Kvænflågtunellen, og fortsetter svært bratt opp til 350 m hoh.

6. Salget av melkeproduksjonsbruket skjer til en pris på 10,5 mill. kr. Dette er inkludert dyr og maskiner på gården. Takst uten dyr og maskiner er på 14 mill. kr. Salget skjer med andre ord til en sterkt rabattert pris. Som kompensasjon for det ønsker vi å beholde 84/83, som vil ha liten økonomisk betydning for videre drift av gården for nye drivere.
7. Eiendommen 84/83 har aldri vært en del av driftsgrunnlaget på melkeproduksjonsbrukt.
8. Alle interesserte kjøpere var klar over at denne eiendommen ikke var en del av salget, og var dermed heller ikke med i den pris som var avtalt for eiendommen 83/1.

FAUSKE KOMMUNE

Enhet Plan/Utvikling

Dato: 20.09.2018
Vår ref.: 18/14059
Deres ref.:
Saksb.: Georg de Besche d.y.

Karl Gunnar Strøm og Jeanette Aronsen
Ytter Leivset 22
8211 FAUSKE

ADMINISTRATIVT VEDTAK

| Sak nr. | |
|---|---|
| 269/18 | Plan- og utviklingsutvalg |

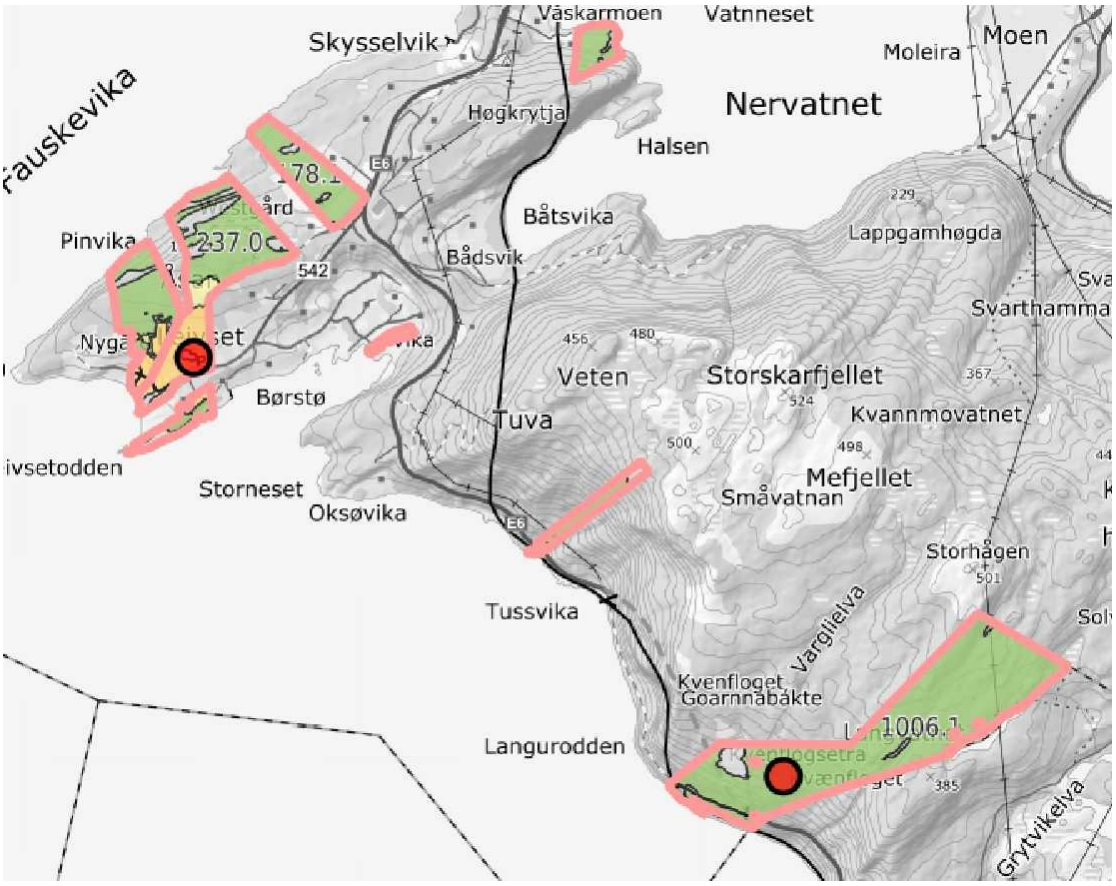
# 83/1, 4,12, 56 og 65 og 84/21, 47, 51 og 83 - Karl Gunnar Strøm og Jeanette Aronsen - Søknad om deling av grunneiendom

**Saksutredning:**

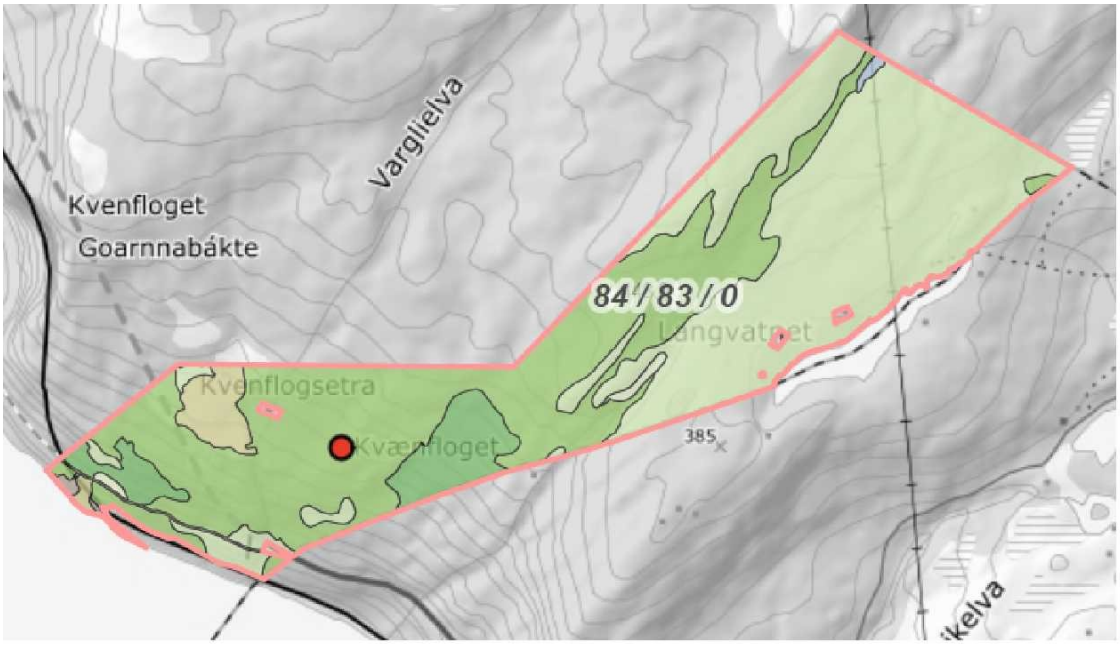
Området fradelingen ligger i er innenfor kommuneplanens arealdel avsatt til LNFR område.

Driftsenheten det søkes fradeling fra består av til sammen 10 forskjellige teiger og er på til sammen 2796,7 dekar. Eiendommen har ca 2100 daa produktiv skog hvorav ca 830 daa er på høg bonitet.

Parsellen 84/83 som søkes fradelt ble overdatt til dagens eiere saman med øvrige parseller som til saman utgjør en driftsenhet tidlig i 2018 og konsesjon for overtagelse ble gitt 25. januar 2018.




Omsøkt parsell gnr, 84/83 har 70,2 daa høy bonitet, 466,6 daa middels bonitet, 496,1 daa lav bonitet og 5,8 daa uproduktiv skog og 40 daa annet areal - til sammen 1078,7 daa.




Arealfordeling | Arealfordeling på teignivå

| Matrikkelnummer | Antall teiger | Dyrkbar jord | Overflatedyrka jord | Innmarksbeite | Skog, særs høy bonitet | Skog, høy bonitet | Skog, middels bonitet | Skog, lav bonitet | Uproduktiv skog | Myr | Jordbeist fastmark | Steinrik fastmark | Bebygd, samf., vann, bre | Ikke klassifisert | Sum grunneiendom |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ⊟ 1841-84/83 Areal i dekar | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1841 84/83 | 1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 70,2 | 466,6 | 496,1 | 5,8 | 2,4 | 31,9 | 3,2 | 2,5 | 0,0 | 1 078,7 |
| **Sum** | **1** | **0,0** | **0,0** | **0,0** | **0,0** | **70,2** | **466,6** | **496,1** | **5,8** | **2,4** | **31,9** | **3,2** | **2,5** | **0,0** | **1 078,7** |

I vedlegget til søknad om fradeling innledes det med at gnr. 84/83 ikke var en del av kjøpet, men for å få hurtigst mulig behandling av konsesjonssaken ble en tidligere søknad om fradeling trukket.

I behandlingen av konsesjonssaken fremkommer det at det står to hytter på g.nr. 84/83 som har egne tomter, hvorav den ene eies av selgere og den andre av personer utenfor familien.

Bygningen som er omtalt som eldre våningshus er et gammelt bolighus fra midt på 1800-tallet da det var bosetting på Kvænflågteigen (gnr. 84/83). Det befinner seg også flere bygninger fra denne tidsepoken og alle er falleferdige og representerer ingen verdi for eiendommen.

Eiendommen er en del av arealet til Leivset jaktfelt som hører til under elgvaldet Vatnbygda. Minsteareal for felling av elg er 2 500 dekar i dette området.

Under andre opplysninger fra konsesjonsbehandlingen er det opplyst at gnr. 84/83 er en del av driftsenhet etter jordloven og at det ved en søknad om fradeling kreves samtykke etter jordloven og plan- og bygningsloven.

Søker fremhever i vedlegget til søknad om fradeling de familiære tilknytninger tidligere eiere har til den omsøkte parsell. Det vektlegges fra søkers side den verdiansettelse som er gjort med hensyn til skogressurser som lang avstand til vei, ulendt og bratt terreng og at teigen ikke har hatt økonomisk betydning for melkeproduksjonen på gården.

Fylkesmannen har i brev av 13.november 2017 informert tidligere eiere, nå kjøpere av omsøkt parsell,  at kommunen skal behandle og fatte vedtak etter jordloven § 12.

**Jordloven Kap. I. Føremålet med lova**
**§ 1.*Føremål***

*Denne lova har til føremål å leggja tilhøva slik til rette at jordviddene i landet med skog og fjell og alt som høyrer til (arealressursane), kan verte brukt på den måten som er mest gagnleg for samfunnet og dei som har yrket sitt i landbruket.*

*Arealressursane bør disponerast på ein måte som gir ein tenleg, variert bruksstruktur ut frå samfunnsutviklinga i området og med hovudvekt på omsynet til busetjing, arbeid og driftsmessig gode løysingar.*

*Ein samfunnsgagnleg bruk inneber at ein tek omsyn til at ressursane skal disponerast ut frå framtidige generasjonar sine behov. Forvaltinga av arealressursane skal vera miljøforsvarleg og mellom anna ta omsyn til vern om jordsmonnet som produksjonsfaktor og ta vare på areal og kulturlandskap som grunnlag for liv, helse og trivsel for menneske, dyr og planter.*

**<u>Saksbehandlers vurdering</u>**

**Kap. V. Deling av landbrukseigedom**

§ 12 Deling lyder;
*Deling av eigedom som er nytta eller kan nyttast til jordbruk eller skogbruk må godkjennast av departementet. Det same gjeld forpaktning, tomtefeste og liknande leige eller bruksrett til del av eigedom når retten er stifta for lengre tid enn 10 år eller ikkje kan seiast opp av eigaren (utleigaren). Med eigedom meiner ein  og rettar som ligg til eigedomen og partar i sameige.*

*Skal dyrka jord takast i bruk til andre formål enn jordbruksproduksjon, eller skal dyrkbar jord takast i bruk slik at ho ikkje vert eigna til jordbruksproduksjon i framtida, kan samtykke til deling ikkje givast utan at det er gitt samtykke til omdisponering etter § 9.*

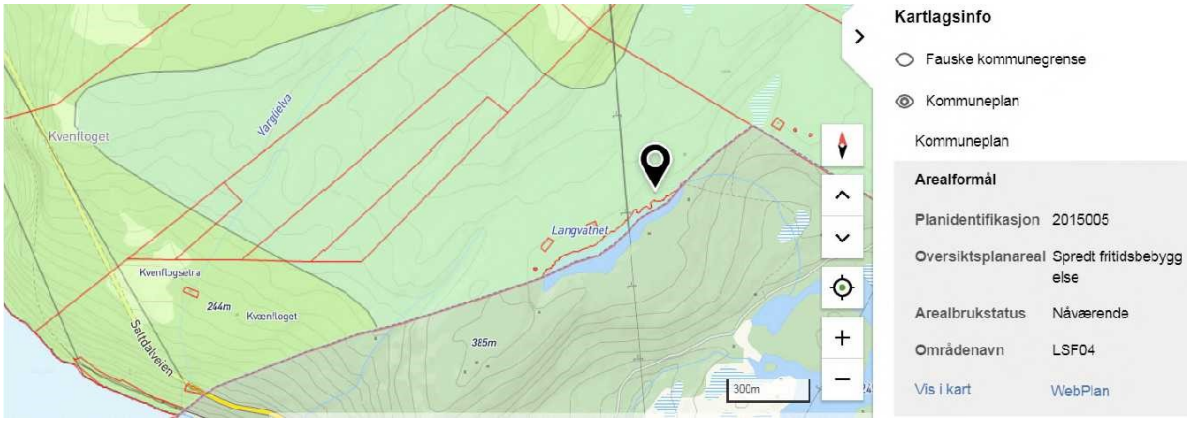
Den omsøkte parsell har ikke arealer som i NIBIO gårdskart er avmerket som dyrket land. Et vedtak etter § 9 vil derfor ikke komme til anvendelse.

§12 tredje ledd første punktum lyder: *Ved avgjerd om samtykk til deling skal givast, skal det leggjast vekt på om deling legg til rette for ein tenleg og variert bruksstruktur i landbruket.*

Formålet i jordloven første ledd tilgodeser de som har sitt virke i landbruket.

Området er i kommuneplanens arealdel avsatt til landbruksformål. I disse områder er det et mål å styrke driften med aktive bruk og legge til rette for rasjonell drift.

I denne søknaden hvor bruket søkes fradelt med om lag 1/3 av arealressursene, forringes ressursgrunnlaget med en fradeling. Ressursgrunnlaget på driftsenheten er i dag god. På lengre sikt kan skogressursene på gnr. 84/83 som i dag er vanskelig tilgjengelig og ulønnsomme å drive, bidra til å styrke driftsgrunnlaget. Om lag 2/3 av arealet i omsøkt fradeling er i kommuneplanens arealdel tillatt for spredt fritidsbebyggelse. En satsing på økt fritidsbebyggelse kan gi grunnlag for veibygging, bedre driftsmulighetene i skogen og gi inntekter i form av tomtefester eller salg av hyttetomter.




I vurderingen av konsesjonsbehandlingen er det opplyst at det skal utarbeides en driftsplan for skogressursene, herunder planlegging av skogsveier.

§12 tredje ledd andre og tredje punktum lyder; *I vurderinga inngår mellom anna omsynet til vern av arealressursane, om delinga fører til ei driftsmessig god løysing, og om delinga kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området. Det kan leggjast vekt på andre omsyn dersom dei fell inn under formålet i jordlova.*

Det er ikke vist til av andre utmarksressurser enn deltagelse i elgvald i vurderingen av ressursgrunnlag for driftsenheten.

En fradeling vil innebære opprettelse av en lite rasjonell driftsenhet uten bolighus. Ressursgrunnlaget for gnr. 84/83 er beskrevet i konsesjonsbehandlingen og i vedlegget til søknad om fradeling, som svakt.

Saksbehandlers vurdering er at en fradeling vil medføre at betydelige ressurser i form av skog, jakt og fremtidig hytteområde blir delt fra eiendommen og at den totale løsningen vil bli dårligere enn situasjonen er i dag.

Søknaden går på å opprette en egen bruksenhet for skogbruk. Saksbehandler er kjent med at oppgitt kjøper har familiehytte innenfor området på omsøkt parsell, avsatt til spredt fritidsbebyggelse. Fradeling av fritidseiendom er ikkje omsøkt og må behandles i egen søknad.

**VEDTAK:**

Med henvisning til saksutredning og delegasjon og med hjemmel i Jordloven § 12 gis det ikke tillatelse til fradeling av gnr. 84/83 fra driftsenhet omfattet av gnr. 83/1,4,12, 56 og 65 og gnr. 84/21, 47, 51, og 83.

Vedtaket kan påklages, jfr. FVL § 28 med 3 ukers klagefrist fra vedtaket er gjort kjent for søker, jfr. FVL § 29. Klagen må begrunnes, stiles til Fylkesmannen i Nordland og sendes Fauske kommune, Plan/utvikling, Pb. 93, 8201 Fauske.

Med vennlig hilsen

| | |
|---|---|
| Rune Reisænen | Georg de Besche d.y. |
| Enhetsleder Plan/Utvikling | Ingeniør |

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.*

Kopi til

| | | | |
|---|---|---|---|
| Ole Martin Pettersen | Leivsetveien 9 | 8211 | FAUSKE |

FAUSKE KOMMUNE

Enhet Plan/Utvikling

Dato: 20.07.2018
Vår ref.: 18/11349
Deres ref.:
Saksb.: Georg de Besche d.y.

Jeannette Aronsen og Karl Gunnar Strøm
Ytter Leivset 22
8211 FAUSKE

# 84/83 Jeantte Aronsen og Karl Gunnar Strøm - Melding om saksbehandlingstid

Fauske kommune har mottatt søknad om fradeling 84/83. Vi vil behandle saken så raskt som mulig, men på grunn av stor saksmengde og ferieavvikling kan svar ikke ventes før ultimo september.

Med vennlig hilsen

Georg de Besche d.y.
Ingeniør

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.*

Kopi til
Kirsti Ellingsen og Ole Martin Pettersen Leivsetveien 9 8211 FAUSKE

# Søknad om deling/justering av grunneiendom

Journalnr.:

**Søknaden/rekvisisjonen framsettes i medhold av plan- og bygningslovens (pbl) §20-1 bokstav m -jf. § 26-1 og lov om eiendomsregistrering (matrikkelloven) kapittel 3 og 7.**

Plass for kommunes stempel

**Alle relevante punker fra 1 – 5 må være utfylt.**
**Hvis plassmangel, benytt eget vedlegg.**

Søknaden sendes:

**FAUSKE KOMMUNE**
**Plan og utvikling, Postboks 93**
**8201 Fauske**

## 1 Søknad /rekvisisjonen gjelder følgende eiendom(mer):

| Gnr. | Bnr. | Hjemmelshaver (med blokkbokstaver) | Underskrift |
|---|---|---|---|
| 84 | 83 | Karl Gunnar Strøm | Karl Gunnar Strøm |
| Adresse: | | Postadresse | Telefonnr, dagtid |
| Ytter Leirset 22, 8211 Fauske | | | 91720470 |
| Gnr. | Bnr. | Hjemmelshaver (med blokkbokstaver) | Underskrift |
| 84 | 83 | Jeanette Aronsen | Jeanette Aronsen |
| Adresse | | Postadresse | Telefonnr, dagtid |
| Ytter Leirset 22, 8211 Fauske | | | 95974703 |
| Gnr. | Bnr. | Hjemmelshaver (med blokkbokstaver) | Underskrift |
| | | | |
| Adresse | | Postadresse | Telefonnr, dagtid |
| | | | |
| Gnr. | Bnr. | Hjemmelshaver (med blokkbokstaver) | Underskrift |
| | | | |
| Adresse | | Postadresse | Telefonnr, dagtid |
| | | | |

## 2 Det søkes om

**2a Søknaden gjelder:**

☒ fradeling av grunneiendom (parsell) med oppmålingsforretning

☐ arealoverføring eller grensejustering med oppmålingsforretning

☐ fradeling av veggrunn med oppmålingsforretning

**Legg ved gjenpart av nabovarsel, kvittering for at varsel er gitt/sendt og kopi av kart som viser hvilket areal/grense det søkes om.**

**2b Søknaden er i henhold til plan/ søknad om dispensasjon:**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Deling i hht pbl §20-1** | ☐ Kommuneplan | ☐ Reguleringsplan | ☐ Godkjent tomtedelingsplan | | ☒ Privat forslag |
| **Søknad om dispensasjon** | -jf. pbl § 19-1, fra bestemmelser i: ☐ plan- og bygningslov | ☐ forskrift | ☐ vedtekt | ☐ kommuneplan | ☐ reguleringsplan |

## 3 Parsell(er) det er søkt fradeling for

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Parsellen(e) skal benyttes til** | ☒ **Selvstendig bruksenhet** | ☐ **Tilleggsareal til:** | Gnr./Bnr. |
| | ☐ Bolighus | ☐ Offentlig virksomhet | ☐ Offentlig frluftsområde |
| | ☐ Fritidshus | ☐ Industri/bergverk | ☐ Offentlig veg |
| | ☐ Industri/bergverk | ☐ Naturvern | ☐ Annet kommunikasjonsareal/tekn. anlegg |
| | ☐ Varehandel/forsikring/hotell/restaurant | | |
| **Adkomst** Pbl § 27-4 og vegloven §§ 40-43 | ☐ Riks-/fylkesveg | ☐ Kommunal veg | ☒ Privat veg |
| | ☐ Ny avkjørsel fra offentlig veg | ☐ Utvidet bruk av eksisterende avkjørsel | |
| | ☐ Avkjørselstillatelse er gitt | ☐ Søkn. om avkj.tillatelse vedlegges | ☐ Adkomst sikret ifølge vedlagt dokumenter |
| **Vannforsyning Pbl §27-1** | ☐ Offentlig vannverk | ☐ Privat felles vannverk. Tilknytningstillatelse vedlegges | |
| | ☒ Annet Ikke aktuelt | | |
| **Avløp Pbl § 27-2** | ☐ Offentlig avløpsanlegg | ☐ Privat fellesanlegg<br>☐ Privat enkeltanlegg | - beskriv i ikke aktuelt |
| | ☐ Utslippstillatelse er gitt | ☐ Søkn. om utslippstill, vedlegges | ☐ Avløp sikret ifølge vedlagte dokument |

## 4 Spesifikasjon av parseller det er søkt om

| Parsell nr. | Areal ca $m^2$ | Parsell skal benyttes til | Navn og adresse på evt. kjøper/fester |
|---|---|---|---|
| 1 | 1.079076 $m^2$ | | |
| | | Skogbruk | Kirsti Ellingsen / Ole Martin Pettersen |

| Journalnummer |
|---|
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |

## 5 Faktura sendes til:

| Navn (med blokkbokstaver) | Adresse | Postadresse |
|---|---|---|
| Ole Martin Pettersen. | Leirstreien 9. | 8211 Fauske |

v/Karl Gunnar Strøm
Jeanette Aronsen

Vedlegg til søknad om fradeling.

Vi har kjøpt gården Leivset Nedre, gnr 83, bnr1.

Gnr 84, bnr 83, Kvænflåget, var ikke en del av kjøpet. Og selger ønsket å få eiendommen fradelt før salget av gården. Imidlertid gikk tiden fort, og for å få konsesjon og overdragelse i orden ble fradelingsaken trukket av selger. Fradelingsaken fremmes derfor på ny.

Til grunn for fradeling legges følgende:

1. Opprinnelsen til Ole Martin Pettersens familie på farssiden kommer fra Kvænflågsetra. Oluf Nils Nilsson født i 1815, var same som kom fra Skjellefteåtraktene i Sverige og etablerte seg på Kvænflågsetra med familie, og drev med husdyr og fangst der

2. Like i nærheten av Kvænflågsetra ligger et tun med hus og stall. Dette var opprinnelig bosted for Ole Martin Pettersens familie på morsiden. Deler av tunet er fortsatt inntakt. Selger har i dag egen hytte som tilhører hele familien, og benyttes jevnlig både til rekreasjon og jakt.

3. Eiendommen er stor i areal, men over 60% av eiendommen er så bratt at den ikke er nyttbar økonomisk. Det har i flere år vært diskusjoner med tidligere skogbrukssjef Wilhelm Morgenstierne om å starte skogsdrift på eiendommen. Konklusjonen har hver gang blitt at dette ikke er økonomisk forsvarlig.

4. Dette gjenspeiler seg også i hans konsesjonsverdibergegning som ble foretatt da selger overtok eiendommen etter Ole Martins mor og hennes søster.

5. Det påpekes at avstanden til eiendommen er 6,5 km. Reell avstand er 22 km, i og med at man må via vei fra E6/Grytvikmoen til Grytvikvatnet. Derfra kan man gå eller kjøre med skogsmaskiner via eiendommer tilhørende i Saltdal Kommune før man kommer inn på 84/83. Det finnes ikke skogsveier i området som gir god adkomst til området. Terrenget er også slik at det er krevende å bygge skogsveier. Dette vil uansett kun gjelde den delen av eiendommen som ligger lengst øst.

   Eiendommen strekker seg stupbratt fra sjøen ved jernbanelinja og over E6 ved sørsiden av Kvænflågtunellen, og fortsetter svært bratt opp til 350 m hoh.

Leivset nedre

6. Salget av melkeproduksjonsbruket skjedde til en pris på 10,5 mill. kr. Dette er inkludert dyr og maskiner på gården. Takst uten dyr og maskiner er på 14 mill. kr. Salget skjer med andre ord til en sterkt rabattert pris. Som kompensasjon for det ønsker selger å beholde 84/83, som vil ha liten økonomisk betydning for videre drift av gården for nye drivere.

7. Eiendommen 84/83 har aldri vært en del av driftsgrunnlaget på melkeproduksjonsbrukt.

8. Alle interesserte kjøpere var klar over at denne eiendommen ikke var en del av salget, og var dermed heller ikke med i den pris som var avtalt for eiendommen 83/1.

Med hilsen

Karl Gunnar Strøm

Jeanette Aronsen

# FAUSKE KOMMUNE

**SAKSPAPIR**

| | | |
|---|---|---|
| | JournalpostID: 18/16133<br>Arkiv sakID.: 18/3016 | Saksbehandler: Lise Gunn Hansen |

| Sak nr. | | Dato |
|---|---|---|
| 133/18 | Plan- og utviklingsutvalg | 20.11.2018 |

## Søknad om dispensasjon for bruk av ATV med belter for kjøring i utmark

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Søknaden om transport av bagasje og utstyr med atv med belter til egen hytte som ligger 2,5 km fra nærmeste brøyta vei fra **Dagfred Nilsen, Valnesfjord,** avslås.

Søknader om dispensasjon om slik transport skal behandles etter § 5 1. ledd punkt c i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag. Dispensasjoner etter denne § gjelder kun snøskuter.

Vedlegg:

| | | |
|---|---|---|
| 25.10.2018 | Dagfred Nilsen - Søknad om dispensasjon for bruk av motorkjøretøy i utmark | 1394864 |
| 30.10.2018 | Nilsen, gnr 59-85 | 1395325 |

**Sammendrag:**
Fauske kommune har mottatt søknad fra **Dagfred Nilsen, Valnesfjord**, om kjøring med atv med belter i stedet for med snøskuter i forbindelse med transport av bagasje og utstyr til hytte, beliggende 2,5 km fra nærmeste brøyta vei.

**Saksopplysninger:**
Forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag § 5 gjelder kun bruk av snøskuter. Slike saker er delegert til Rådmannen og blir behandlet administrativ av Plan/utvikling.

Kjøring med atv med belter er ikke nevnt i lovverket, her benyttes snøskuter eller motorkjøretøy. Atv med belter vurderes som motorkjøretøy.

Det betyr at denne søknaden og andre saker om dispensasjon til transport med atv med belter på vinterføre må behandles etter § 6 i forskriften (unntaksparagrafen). § 6 i forskriften må behandles av et politisk organ og kan ikke delegeres til Rådmannen.

Løyper som er opprettet er § 4 a i motorferdselloven (løyper som er åpen for offentlig ferdsel) gjelder kun for snøskuter, det samme gjelder saker som behandles etter § 5 i forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag.

Når det gjelder saker som er hjemlet direkte i § 2 i forskriften (f eks politi og redningstjeneste) heter det «motorkjøretøy» og det betyr at all form for motorkjøretøyer er tillatt. Det samme gjelder § 3 i forskriften (preparering av skiløyper, byggetilatelse ol).

**Saksbehandlers vurdering:**
Dersom Planutvalget velger å gi dispensasjon for transport til hytter med atv med belter, kan saksmengden som må behandles politisk øke betydelig, i og med at slike saker må behandles politisk.

I § 6 heter det:
«*I unntakstilfelle kan kommunestyret – eller et annet folkevalgt organ som kommunestyret bestemmer – etter skriftlig søknad gi tillatelse til kjøring utover § 2 – § 5, dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Før eventuell tillatelse gis, skal transportbehovet vurderes mot mulige skader og ulemper i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum.»*

Søker påviser i dette tilfelle et spesielt behov, dvs transport av bagasje og utstyr til hytte. Dette anses ikke som turkjøring, men behovet for transport kan dekkes ved at en bruker snøskuter som det kan gis mulighet til i § 5 1. ledd punkt c. En slik søknad behandles administrativt i kommunen.

En praksis med å gi dispensasjon for bruk av atv med belter etter § 6 kan også føre til at hytteeiere med hytte over 2,5 km kan ha 2 dispensasjoner, en for snøskuter og en for atv med belter.

Dersom denne søknaden innvilges, vil det skape presedens for behandlingen av liknende søknader.

Ut i fra dette, innstiller Rådmannen på at søknaden avslås.

Geir Mikkelsen
rådmann

**Fauske Kommune**
PLAN OG UTVIKLING
Postboks 93, 8201 Fauske
postmottak@fauske.kommune.no

## SØKNAD OM DISPENSASJON FOR BRUK AV MOTORKJØRETØY I UTMARK

**Navn og adresse**

Dagfred Nilsen, Kosmovassveien 223,
8215 Valnesfjord

**Tlf.**

900 56594

**E-post**

dagf-ni@online.no

**Tidsrom for dispensasjon**

☐ Hel sesong  Særskilt tidsrom (dato start/slutt) ☐  Flerårig (maks 5 år) ☒ X

| | Formål | Jfr. forskriftene | Evt. merknader |
|---|---|---|---|
| ☐ | Løyvekjøring | § 5a | Oppgi område |
| ☐ | Funksjonshemmede | § 5b | Krav til legeerklæring |
| ☒ | Bagasje og utstyr til egen hytte | § 5c | Gjelder egen hytte + nær familie |
| ☐ | Utmarksnæring for fastboende | § 5d | Utleiehytter og lignende |
| ☐ | Transport av ved | § 5e | Hoggs tillatelse av grunneier |
| ☒ | Særskilt behov (unntaksparagrafen) | § 6 | Spes. Oppdrag og barmarkskjøring |

**Beskriv formålet for bruk i henhold til anførte §**

Fraht av utstyr til egen hytte + fraht av byggningsmatriell for utbedring av skade på hytte.
Gjelder kjøring med ATV med Belter. Reg nr: YL 2429

**Navn på hytteeier, gnr/bnr evt. fnr**

Dagfred Nilsen Gnr 59 Bnr 85

**Beskrivelse av trasé, eller legg ved kart, for å kjøre til hytte**

**Sted/dato**

Valnesfjord 24-10-18

**Underskrift**

Dagfred Nilsen.

# Nilsen, gnr 59/85

FAUSKE KOMMUNE

1:10000

25.10.2018