



GRATANGEN KOMMUNE

Planutvalget

Dato: 13.02.2018 00:00

Sted: Ordførers kontor

Notat:

Eventuelle forfall meldes servicetorget på telefon 77 02 18 00 evt.
på e-post: postmottak@gratangen.kommune.no.
Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Gratangen 08.02.2018

For leder i Planutvalget , Eva Helene Ottesen

Ragnfrid Masterbakk Karlsen
møtesekretær

Saksliste

Saker til behandling

1/18 Interkommunalt plansamarbeid om kystsoneplan for Midt- og Sør-Troms - Økt egenandel for deltakerkommunene	3
2/18 Forslag til planprogram - første gangs behandling	32
3/18 Kommunedelplan Idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv - andre gangs behandling	55
4/18 Egengodkjenning - Detaljreguleringsplan Langmyra	57
5/18 Klage på planvedtak- Gang og sykkelveg Gratangsbotn	58



GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 17/01279-8
Saksbehandler Per Kvaale Caspersen

Saksgang
Planutvalget
Kommunestyret

Møtedato
13.02.2018
22.02.2018

**INTERKOMMUNALT PLANSAMARBEID OM KYSTSONPLAN FOR
MIDT- OG SØR-TROMS - ØKT EGENANDEL FOR
DELTAKERKOMMUNENE**

Innstilling:

Gratangen kommune bevilger inntil kr 117 244,- for å dekke sin andel ved deltakelse i prosjektet.

Vedlegg:

Referat oppstartsmøte
Presentasjon
Framdriftsplan

Saksframstilling:

Kommunestyret behandlet i K-sak 57/17 sak om delegering av myndighet og valg av representant til interkommunalt plansamarbeid om kystsoneplanen for Midt- og Sør-Troms. I saken ble det også bevilget kr 100 000,- som skulle dekke Gratangen kommunes andel av kostnadene med planarbeidet. Det var forutsatt at Troms fylkeskommune skulle bidra med kr 1,5 mill., men da fylkeskommunen bevilget kr 500 000,- øker kommunenes andel.

Vurdering:

Etter at de berørte kommunene og Troms fylkeskommune har behandlet saken om interkommunalt plansamarbeid, er fasit at Lavangen kommune og Kvæfjord kommune ikke ønsker å delta, og at Troms fylkeskommune har bevilget et mindre beløp enn forutsatt. Det betyr at Gratangen kommunes andel øker fra kr 84 020. til kr 117 244,-. For Gratangens del innebærer dette at kommunestyret må øke tidligere bevilgning med kr 17 244,-. I tillegg til kronebeløpet må også kommunen bidra med arbeidsinnsats, noe som også var forutsatt tidligere.

Kommune	Opprinnelig fordeling	80' + 75% MTB og 25% Folketall	Endring fra opprinnelig beløp
HARSTAD	198 652	394 238	195 586
KVÆFJORD	109 953		- 109 953
SKÅNLAND	113 548	165 992	52 444
IBESTAD	157 917	214 666	56 749
GRATANGEN	84 020	117 244	33 223
LAVANGEN	82 949		- 82 949
SALANGEN	82 949	121 790	38 841
MÅLSELV	60 000	80 000	20 000
SØRREISA	69 180	110 793	41 614
DYRØY	116 595	159 631	43 036
TRANØY	129 893	179 069	49 175
TORSKEN	117 297	159 369	42 073
BERG	109 213	148 836	39 623
LENVIK	142 834	250 739	107 905
TJELDSUND		97 633	97 633
Sum	1 575 000	2200000	625 000

Administrasjonen vurderer at det er viktig at kommunen deltar i dette arbeidet, både med tanke på allmennhetens interesser i framtidig forvaltning av sjøområdene i kommunen, og av hensyn til næringsaktørene i blå sektor. Det forventes økt satsing på oppdrettssektoren i årene som kommer og dermed større press på oppdrettsområdene. Økt produksjon gir både større inntekter til bransjen og berørte kommuner, men kan også føre til belastninger og brukerkonflikter i sjøområdene. Det er derfor viktig at kommunen deltar i arbeidet med planlegging og forvaltning av det felles fjordområdet i Sør-Troms.

Konklusjon:

Gratangen kommune øker bevilgningen til interkommunalt med kr 17 244, til sammen kr 117 244,-

Kystplan Midt- og Sør-Troms II

Oppstart av revidering
Status og økonomi
Roller og oppgaver

Kystsoneplanlegging PBL 2008

Kommunen er planmyndighet og egengodkjenner juridisk bindende arealplaner på land og i sjø

- Ut til en nautisk mil utenfor grunnlinjene
- Planlegge vannflate, vannsøyle og bunn
- Aktuelle formål:
 - Farled, ferdsel, fiske, friluftsliv, natur, akvakultur og hensynssoner
- Bestemme arter/artsgrupper for akvakultur

Rammer for interkommunalt plansamarbeid etter PBL kap 9:

- To eller flere kommuner bør samarbeide når det er hensiktsmessig
- Planarbeidet ledes av et styre: det interkommunale planutvalg (IKPU)
- Hver kommune skal ha lik representasjon: et medlem
- Styret fastsetter selv regler for sitt arbeid og organiserer planarbeidet slik det finner det hensiktsmessig.
- De deltakende kommuner kan overføre sin planmyndighet til styret, men:
 - Hver kommune har ansvar for at saksbehandlingsreglene følges innenfor sitt område.
 - Hvert kommunestyre treffer endelig planvedtak for sitt område.

IKPU har ansvar for å:

- konstituere seg selv
- legge politiske føringer for planens mål og innhold
- melde planoppstart
- vedta planprogram
- sørge for lokal medvirkning/forankring
- vedta forslag til planbeskrivelse, plankart og bestemmelser
- gjennomfør offentlig ettersyn av planprogram og plan
- finne omforente løsninger på innsigelser
- innstille endelig planforslag til kommunestyrene

Arbeidsgruppen:

- en administrativ kontaktperson fra hver kommune
- har som oppgave å:
 - bringe til veie opplysninger, dokumenter og kartgrunnlag
 - bidra til utarbeidelse av planprogram og plan
 - konsekvensutrede tiltak i egen kommune
 - ivarettatt kommunikasjon mellom administrasjonen i den enkelte kommune og prosjektet
 - sammen med medlem i IKPU sørge for lokal medvirkning

Prosjektledelsen

- Prosjektleder
 - koordinere prosjektet
 - organisere møter, møtesekretær
 - lede arbeidet med fremstilling av planprogram og plan
 - koordinere innspillgrupper og kontakt med sektormyndigheter
 - gjennomfører høringer, varslinger osv.
 - administrere felles nettsted for innsyn
- Prosjektmedarbeider/kartansvarlig
 - Kartproduksjon
 - Underlag for KU, ROS-analyser

Styringsgruppen

Består av ordfører og rådmann i Harstad og Lenvik

- Ansvar for:
 - oppfølging av fremdrift
 - ressurser
 - personalansvar
 - økonomistyring

Status og økonomi

Kystplan Midt- og Sør-Troms II

Inviterte kommuner

9 kommuner har positive vedtak om deltakelse, 2 har negative vedtak,
4 har ikke behandlet saken ferdig

	Vedtatt		Representant	vara	adm. Rep
Dyrøy	Ja	116 595	Tone Sørensen	Knut Arne Johansen	Ragnvald Tollefsen
Sørreisa	Ja	120 000	Paul Dahlø	Jan-Eirik Nordahl	Wenche Bergum
Lenvik	Ja	185 000	Louis Edvardsen	Jon Kvistad	Inger Andreassen
Tranøy	Ja	180 000	Knut Johnsen	Jan Fredrik Jenssen	Audun Sivertsen
Berg	Ja		Ikke vedtatt		
Målselv	Ja	60 000	Yngve Wingstad	Arild Braathen	Anneli Anfeltmo
Gratangen	Ja	100 000	Eva Ottesen	Roy Idar Sandberg	Per Kvaale Caspersen
Skånland	Ja	113 548	Laila Benjaminsen	Helene Berg Nilsen	Torunn Rørvik Wilhelmsson
Harstad	Ja		Ivar Råstad	Jan Fjellstad	Jan Inge Lakså
Torsken	Ikke behandlet				
Salangen	Ikke behandlet				
Ibestad	Positiv i formannskap, ikke kommunestyrebehandlet				
Tjelsund	Ikke behandlet				
Lavangen	Nei				
Kvæfjord	Nei				

Tidligere økonomiske forutsetninger:

- Opprinnelig budsjett i søknad til TFK:
 - Direktekostnader på 3 150 000,-
 - Egeninnsats 3 150 000,-
- Forutsatt finansiering
 - Forventet tilskudd TFK 1 575 000,-
 - Tilskudd fra kommunene 1 575 000,-
 - + egeninnsats
- Fordelingsmodell:
 - 60 000,- * 14 kommuner 840 000,-
 - 735 000,- fordelt ut fra andel MTB

Endringer

- Maks 13 kommuner som ønsker å delta
- Tilskuddet fra Troms Fylkeskommune ble kun på 500 000,- ikke 1 575 000,-
- Prosjektet kom ikke i gang i 2017 som forutsatt
- Planlagte lisenser på programvare er noe høyere

Budsjett foreslått justert til 2,7 mill:

Kystplan Midt- og Sør-Troms	2017	2018	2019	Sum
Adm.kost vertskommune (kontorkost., data, regnskap, revisjon ol)	0	100 000	100 000	200 000
Programlisenser/nettside		120 000	120 000	240 000
Kompetansebygging/formidling/reise	30 000	200 000	110 000	340 000
Lønn Prosjektleder inkl, sosiale utg.	150 000	490 000	490 000	1 130 000
Lønn prosjektmedarbeider inkl. sosiale utg.		245 000	245 000	490 000
Kjøp av eksterne tjenester		200 000		200 000
Annonsering		50 000	50 000	100 000
Sum direktekostnader	180 000	1 405 000	1 115 000	2 700 000

Reduksjoner:

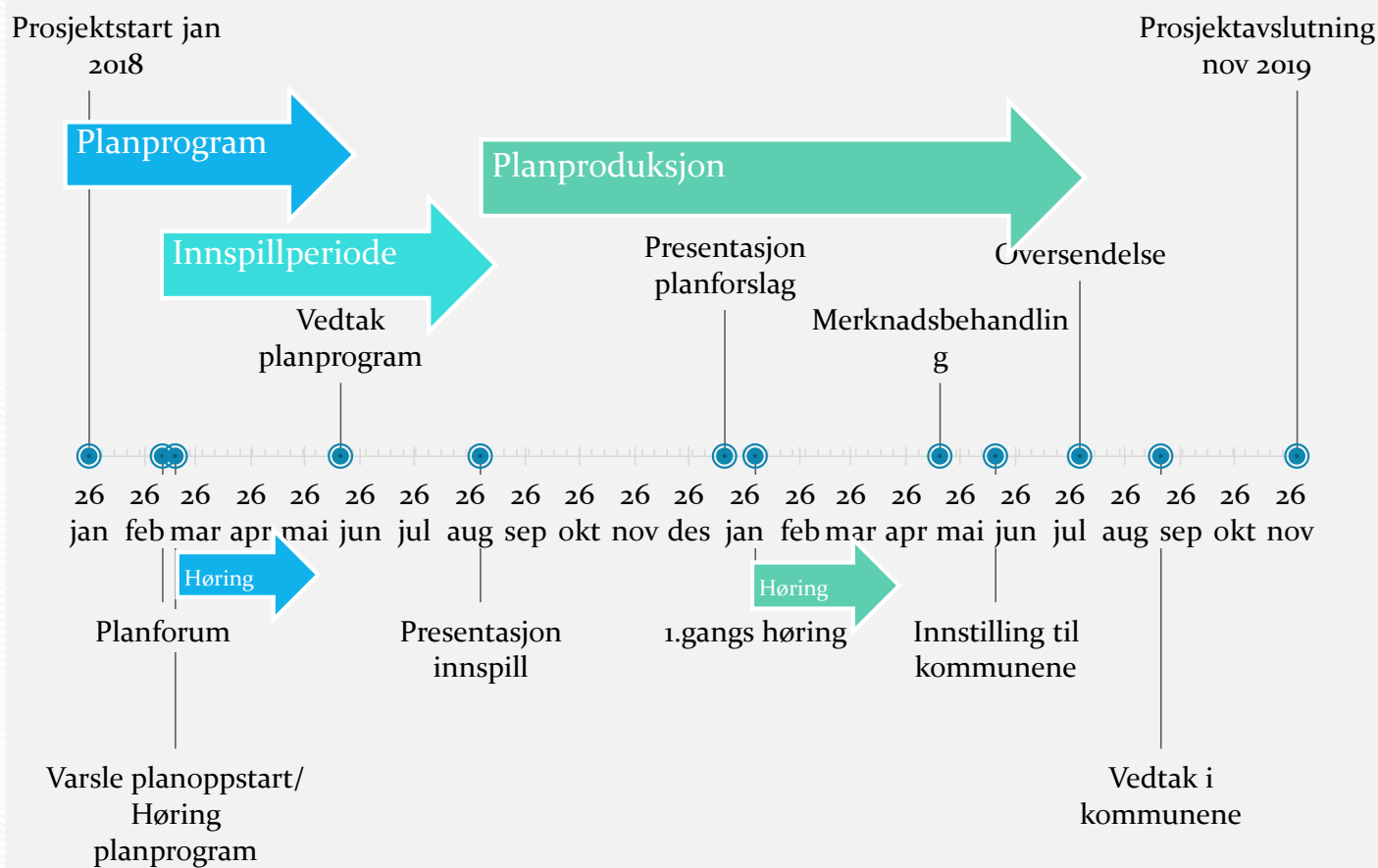
- laver kostnader 2017
- redusert personalkostnader ved å redusere prosjektstillinger med 20 %

Finansiering

- Direktekostnader 2 700 000,-
 - Finansiering
 - Tilskudd TFK 500 000,-
 - Tilskudd fra kommunene 2 200 000,-
 - + egeninnsats
 - Fordelingsmodell:
 - 80 000,- x 13 kommuner 840 000,-
 - 1 360 000,- fordelt på 12* kommuner med vekting 75 % MTB og 25 % folketall
- *Måselv betaler kun 80 000,-*

Kommune	Opprinnelig fordeling	80' + 75% MTB og 25% Folketall	Endring fra opprinnelig beløp
HARSTAD	198 652	394 238	195 586
KVÆFJORD	109 953		- 109 953
SKÅNLAND	113 548	165 992	52 444
IBESTAD	157 917	214 666	56 749
GRATANGEN	84 020	117 244	33 223
LAVANGEN	82 949		- 82 949
SALANGEN	82 949	121 790	38 841
MÅSELV	60 000	80 000	20 000
SØRREISA	69 180	110 793	41 614
DYRØY	116 595	159 631	43 036
TRANØY	129 893	179 069	49 175
TORSKEN	117 297	159 369	42 073
BERG	109 213	148 836	39 623
LENVIK	142 834	250 739	107 905
TJELDSUND		97 633	97 633
Sum	1 575 000	2200000	

Fremdrift: jan 2018-aug 2019



1.Halvår 2018

	Arbeidsoppgaver/faser		Ansvar	
			IK Planutvalg	Kontaktpersoner
Jan	Oppstart og konstituering IKPU			
		PLANPROGRAM	Oppstart/konstituering	
	Evaluere gammel plan	Utarbeide planprogram		
Feb	Lage grunnlagskart		Gir innspill til planprogram	
	Starter ROS-analyse		Svare på spørreundersøkelse	
	KU-metodikk			
Mar	MEDVIRKNING: Innspillsperiode Folkemøter Innspillsgrupper Dialog sektormyndigheter	Melde planoppstart og legge PP til høring	Vedtak oppstart og planprogram	Fremskaffer grunnlagsmateriale (planer, dokumenter ol.) fra egen kommune
PÅSKE		Høring planprogram		
Apr			Arrangerer folkemøter og lokal innsamling av innspill	
Mai				
Juni		Merknadsbeh. og vedtak av planprogram	Vedta planprogram	

Møteplan (korrigert)

Møtedatoer 2018		Møtedatoer 2018	
26.1.18	Oppstartsmøte	Oktober	Arbeidsmøte KU
19.2.18	Arbeidsmøte innspill til planprogram	Desember	Prioritering av områder
8.3.18	PLANFORUM		
15.3.18	Vedta oppstart og planprogram	Møtedatoer 2019	
		Januar	PLANFORUM
13.4.18	Arbeidsmøte for å forberede folkemøter	Januar/Februar	Vedtak for 1. gangs høring
22.6.18	Vedta planprogram	April	Arbeidsmøte høringsresultat
27.8.18	Arbeidsmøte med presentasjon av innspill	Mai/Juni	Merknadsbehandling
alt 31/8 eller 3/9		August	Vedta av innstilling til kommunene

Frem til neste møte:

Evaluering av tidligere plan

- Spørreskjema sendes ut i løpet av kort tid
- Må gjerne videreformidles internt i organisasjonen
- Diskusjonstema 15/2

Innsamling av grunnlagsmateriale

- Reguleringsplaner, kommuneplaner, aktuelle temaplaner, næringsplan etc.
- Kontaktpersoner får nærmere forespørsel

Tema arbeidsmøte:

Planprogram

- Planområde
 - Grense mot land?
 - Grense mot andre kommuner?
- Formål?
 - PBL fremhever bærekraftig utvikling for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner
- Hva skal revideres/ endres/ tilføyes?
 - Hva mangler?
 - Hva må endres?
- Medvirkning
 - Innspillgrupper?
 - Folkemøter?
 - Nettside?

Prosjektledelsen vil jobbe med:

- Spørreundersøkelse
- Utkast til planprogram
- Forslag til sammensetning av innspillgrupper
- Initiere dialog med sektormyndigheter
- Grunnlag for ROS-analyse
- Metodikk for KU
- Kart over planområde
- Nettside for plandialog



26/1/2018

Referat

Oppstartsmøte for Kystplan Midt- og Sør-Troms

Møtedato: 26 januar 2018, kl 09.00-14.00

Møtested: Finnsnes rådhus- kommunestyresalen

Fremmøte:

Valgte representanter til interkommunalt planutvalg:

Ivar Råstad	HARSTAD
Laila Benjaminsen	SKÅNLAND
Eva Ottesen	GRATANGEN
Paul Dahlø frem til 10:30	SØRREISA
Deretter vara: Jan Eirik Nordahl	
Tone Sørensen	DYRØY
Knut Johnsen	TRANØY
Louis Edvardsen fra 11:30	LENVIK
Yngve Wingstad	MÅLSELV- forfall

Kommunene som ikke har valgt representanter til interkommunalt planutvalg:

Dag Sigurd Brustind	IBESTAD
Sigrun Wiggen Prestbakmo	SALANGEN
Roar Åge Jakobsen	BERG
Liv Kristin Johnsen	TJELSUND – forfall
Fred Flakstad	TORSKEN - forfall

Administrative representanter /arbeidsgruppe

Torunn Rørvik Wilhelmsson	SKÅNLAND
Erliz Anderzen	GRATANGEN
Anneli Anfeltmo	MÅLSELV
Wenche Bergum	SØRREISA
Ragnvald Tollefsen	DYRØY
Audun Sivertsen	TRANØY
Inger Andreassen	LENVIK
Wenche Pedersen	BERG
Jan Inge Lakså	HARSTAD -forfall

Følgende kommuner møtte ikke med kommunal representant:
TJELSUND, IBESTAD, SALANGEN, TORSKEN



26/1/2018

Styringsgruppe:

Geir Inge Sivertsen ordfører Lenvik kommune
Marianne Bremnes ordfører Harstad kommune
Hugo Hansen rådmann Harstad kommune
Bjørn Fredriksen rådmann Lenvik kommune- forfall

Prosjektadministrasjon

Inger Andreassen Prosjektleder
Jan Inge Lakså Prosjektansvarlig - forfall
Roger Berg Kartansvarlig - forfall

Agenda

1. Velkommen v/ordfører Geir Inge Sivertsen
2. Status tilbakemelding fra kommuner
3. Prosjektets økonomi
4. Orientering om planutvalget og arbeidsgruppens ansvar
5. Konstituering. Planutvalgets medlemmer velger leder og nestleder blant planutvalgets medlemmer.
6. Videre arbeid
 - a. Møteplan
 - b. Fremdriftsplan
 - c. Evaluering av tidligere plan
 - d. Planprogram

Referat

Sak 1: Ordfører Geir Inge Sivertsen ønsket velkommen og innledet med bakgrunn for initiativet og prosessen frem til dagens møte.

Sak 2: Status tilbakemelding fra kommuner

Dyrøy, Sørreisa, Lenvik, Tranøy, Berg, Målselv, Gratangen, Skånland og Harstad kommuner har gjort positive vedtak i om deltakelse i kommunestyre. Lavangen og Kvæfjord kommune har takke nei til deltakelse. Torsken, Ibestad Salangen og Tjeldsund har ikke gjort vedtak, men vil behandle saken i kommunestyrene i løpet av februar/mars. Flere av kommunene som har gjort positive vedtak må ta saken tilbake til kommunestyrene pga. endrede økonomiske vilkår (se sak 4). Tjeldsund ligger foreløpig i Nordland fylkeskommune og det interkommunale planutvalget er positive til å inkludere Tjeldsund i planområdet. Avklaringer i forhold til Nordland fylkeskommune må gjøres slik at man unngår unødvendige forsinkelser/dobbeltarbeid.

Vedtak: Orienteringen tas til etterretning.

Sak 3: Orientering om planutvalget og arbeidsgruppens ansvar

Viser til tidligere utarbeidet forprosjekt og presentasjon beskriver planutvalget og arbeidsgruppens ansvar.

Vedtak: Orienteringen tas til etterretning.

Sak 4.: Prosjektets økonomi

Tidligere utsendt økonomisk oversikt hadde som forutsetning at Troms Fylkeskommune ville bidra med min 25 % av prosjektkostnadene, tilsvarende 1 575 000,-. Troms fylkeskommune har i tilsagn fra 19. desember 2017 bevilget 500 000,-. Tilsagnet gjør det klart at det forutsettes at kommunene dekker resten av kostnadene med prosjektet og at ytterligere tilskudd ikke kan forventes. Styringsgruppen for prosjektet behandlet saken i styringsgruppemøte 19. januar og foreslo et justert budsjett og gav anbefaling om ny økonomisk fordeling basert både på MTB og folketall.

Vedtak: Representantene for de deltakende kommunene aksepterer den økonomiske modellen og budsjettrammen foreslått av styringsgruppen: Budsjettrammen på 2 700 000,- i direktekostnader fordeles på de deltakende kommuner ut fra følgende prinsipp: alle kommuner betaler et grunnbeløp på 80 000,-. Resterende kostnader fordeles med 75 %



26/1/2018

vekting på MTB og 25 % vekting på folketall for alle kommuner unntatt Målselv. De betaler kun grunnbeløp pga. lite sjøareal og ingen mulighet til akvakulturlokaliteter.

Kommunen som ikke har dekkende vedtak i forhold til økte økonomiske rammer og endring av fordelingsmodell må ta saken tilbake til de respektive kommunestyre for ny behandling.

Fordelingen på de ulike kommunene blir da som følger, forutsatt at alle kommuner tilslutter seg prosjektet:

Kommune	80' + 75% MTB og 25% Folketall	Endring fra opprinnelig beløp
HARSTAD	394 238	195 586
SKÅNLAND	165 992	52 444
IBESTAD	214 666	56 749
GRATANGEN	117 244	33 223
SALANGEN	121 790	38 841
MÅLSELV	80 000	20 000
SØRREISA	110 793	41 614
DYRØY	159 631	43 036
TRANØY	179 069	49 175
TORSKEN	159 369	42 073
BERG	148 836	39 623
LENVIK	250 739	107 905
TJELDSUND	97 633	97 633
Sum	2200000	625 000

Sak 5 Konstituering.

Det interkommunale planutvalgets medlemmer konstituerer seg selv og velger leder og nestleder blant planutvalgets medlemmer. Det ble diskutert om planutvalget skulle konstituere seg før alle representanter er valgt. Alle sluttet seg til at konstituering av planutvalget var viktig for å opprettholde fremdriften i planleggingen.

Vedtak: Det interkommunale planutvalget for Kystplan Midt- og Sør-Troms har konstituert seg og enstemmig valgt Paul Dahlø, Sørreisa som leder og Eva Ottesen, Gratangen som nestleder.

Sak 6 Videre arbeid

Forslag til møteplan og fremdriftsplan ble gjennomgått og følgende møtedatoer fastsatt:

19.2.18 Arbeidsmøte innspill til planprogram, deltakere planvalg og arbeidsgruppe



26/1/2018

15.3.18 Planutvalgsmøte: Vedtak oppstart og planprogram.

Første fase vil være utarbeidelse av planprogram og det legges opp til at planprogram kan legges ut til høring før påske. Arbeidet med planprogram for kystplanarbeidet meldes til planforum den 8.3.18. Her bør leder eller nestleder for planutvalget delta. Representanter fra planutvalget eller arbeidsgruppen kan gjerne delta. Deltakelse meldes til prosjektleder i god tid.

For videre fremdrift vises til vedlagt fremdriftsplan. Endelige møtedatoer for april-aug settes senest i marsmøte.

Arbeidsgruppen forventes å sende inn lokale planer som er relevante. Det blir sendt ut egen forespørsel på hva som forventes i løpet av kort tid. Samtidig sendes det ut en spørreundersøkelse om erfaringer med forrige kystplan.

Referent

Inger Andreassen

	Arbeidsoppgaver/faser		Ansvarlige				
			IK Planutvalg	Kontaktpersoner	Prosjektleder	Kartansvarlig	
Jan	Oppstart og konstituering IKPU				Forberedelser		
		PLANPROGRAM	Oppstart/konstituering				
		Evaluere gammel plan					
Feb	Lage grunnlagskart Starter ROS-analyse KU-metodikk	Utarbeide planprogram	Gir innspill til planprogram		Utarbeider planprogram	Tegner planområdet	
			Svare på spørreundersøkelse				
				Fremskaffer grunnlagsmateriale (planer, dokumenter ol.) fra egen kommune			
Mar	MEDVIRKNING: Innspillsperiode Folkemøter Innspillsgrupper Dialog sektormyndigheter	Melde planoppstart og legge PP til høring	Vedtak oppstart og planprogram		Innleder dialog med sektormyndigheter og innspillsgrupper Sørger for høring av planprogram og digital dialog Sørge for at innspillsgruppene fungerer Bearbeide planprogram og lage saksfremlegg	Utarbeider kartgrunnlag, samler inn eksisterende planer og lager grunnlag for ROS-analyse	
PÅSKE		Høring planprogram	Arrangerer folkemøter og lokal innsamling av innspill				
Apr			Arrangerer folkemøter og lokal innsamling av innspill				
Mai							
Juni	Merknadsbeh. og vedtak av planprogram						
		Vedta planprogram					
Juli	Dokumentasjon og bearbeiding av innspill	Kartproduksjon			Dokumentasjon og bearbeiding av innspill	Kartfeste innspill, forberede KU	
Aug	Presentasjon av innspill						
Sept							
	PLANLEGGING		Arbeidsmøte hvor innspill presenteres		Presentasjon av innspill		
Okt	Konsekvensutred. ROS-analyse Utarbeide bestemmelser og plandokumenter		Mulighet for diskusjon og å gi signaler om lokal strategi for de enkelte kommunene		Arbeide med KU, plankart, bestemmelser, justeringer gammel planer	Arbeide med KU, plankart, bestemmelser, justeringer gammel planer	
Nov							
Des				Bidra til ferdigstilling av plan	Ferdigstilling av plan	Tegne planforslag	

		Arbeidsoppgaver/faser	Ansvarlige			
			IK Planutvalg	Kontaktpersoner	Prosjektleder	Kartansvarlig
2019	Jan	Presentasjon planforslag Vedtak for 1. gangs høring			Presentasjon planforslag	
			Vedtak for 1. gangs høring			
					Forberede og iverksette 1. gangs høring	
	Feb	Høring min. 6 uker	Arrangerer folkemøter			
	Mar		Mulighet for diskusjon internt i kommunene		Bearbeide merknader og innsigelser	
	Apr	Sammenfating av og diskusjon av høring	Arbeidsmøte			
	PÅSKE	Møter med innsigelsesmyndigheter justeringer og forhandlinger for å løse innsigelser	Bidra i behandling av høringsuttalelser		Dialog med innspillsgruppene og sektormyndigheter for å finne løsninger	Justere kart
	Mai		Mulighet for diskusjon og justering av lokal strategi			
	Juni		Behandling av høringsuttalelser	Merknadsbehandling		
	Juli	Ferdigstilling av plan			Siste justeringer av plandokumenter	Siste justeringer av kart
	Aug	Lage innstilling til kommunene	Vedtak av innstilling til kommunene		Kommunal saksbehandling	
	Sept	Egengodkjenning i kommunene	Vedtak i kommunestyret			

Møtedatoer 2018		Møtedatoer 2018	
26.1.18	Oppstartsmøte	Oktober	Arbeidsmøte KU
19.2.18	Arbeidsmøte innspill til planprogram	Desember	Prioritering av områder
8.3.18	PLANFORUM		
15.3.18	Vedta oppstart og planprogram	Møtedatoer 2019	
endelige møtedatoer for april-aug settes i mars.		Januar	PLANFORUM
13.4.18	Arbeidsmøte for å forberede folkemøter	Januar/Februar	Vedtak for 1. gangs høring
22.6.18	Vedta planprogram	April	Arbeidsmøte høringsresultat
27.8.18	Arbeidsmøte med presentasjon av innspill	Mai/Juni	Merknadsbehandling
alt 31/8 eller 3/9		August	Vedta av innstilling til kommunene



GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 18/00151-1
Saksbehandler Per Kvaale Caspersen

Saksgang
Planutvalget
Kommunestyret

Møtedato
13.02.2018
22.02.2018

FORSLAG TIL PLANPROGRAM - FØRSTE GANGS BEHANDLING

Innstilling:

1. Planprogram for kommuneplanens arealdel vedtas lagt ut til offentlig gjennomsyn og høring.
2. Høringsfristen er 23. april 2018
3. Det gjennomføres åpent høringsmøte om planprogrammet i mars 2018

Vedlegg:

Forslag Planprogram for revisjon av arealplanen 2019-2031

Saksframstilling:

I planstrategien for 2016-2019 er det besluttet at kommuneplanens arealdel skal rulleres.

Kommuneplanens arealdel (2009-2021) ble vedtatt 22.4.2010. Den gjeldende arealplanen er laget etter gammel Plan og bygningslov. Plankart og dokumenter er lagt ut på kommunens hjemmeside

<http://www.gratangen.kommune.no/index.php?cat=117246&id=0&pf=45841&folder=71469>

Planprogrammet skal gjøre rede for formålet med planarbeidet, planprosessen med frister og deltakere, opplegg for medvirkning, spesielt i forhold til grupper som antas å bli særlig berørt, hvilke alternativer som vil bli vurdert og behovet for utredninger. Forslag til planprogram sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn samtidig med varslings om planoppstart. Planprogrammet fastsettes ordinært av planmyndigheten, i dette tilfellet kommunestyret i Gratangen.

Vurdering:

Kommuneplanens arealdel er en kommunens viktigste plan for å legge til rette for ønsket utvikling fordi arealplanen avklarer, og legger til rette for, framtidig arealbruk i kommunen.

Det er mange hensyn som skal ivaretas i arealplanleggingen, og derfor er arbeidet med kommuneplanens arealdel en omfattende og tidkrevende prosess. Arbeidet beskrives i vedlagt planprogram. I høringsperioden kan berørte interessenter, statlige og regionale myndigheter og andre gi innspill. Det kan også fremmes forslag til ny bruk av arealer som ikke er omtalt i planprogrammet. Nye forslag skal fremmes i skjemaet som følger som vedlegg I til planprogrammet.

Planprogrammet sendes på høring med minimum seks ukers høringsfrist. Høringsfristen forslås til 23. april. Kommunestyret får planprogrammet til andre gangs behandling i møtet 21. juni. Før planprogrammet sendes på høring skal det bearbeides

Konklusjon:

Planprogram for kommuneplanens arealdel legges fram for første gangs behandling.



Gratangen kommune



Kommuneplanens arealdel 2019-2031

Planprogram til første gangs behandling, februar 2018

Innhold

1	Om Gratangen kommune	3
2	Planprogrammet	4
3	Planforutsetninger	4
3.1	Kommunale planer og vedtak	4
3.2	Andre relevante kommunale planer og dokumenter	5
3.3	Statlige planer og vedtak.....	6
3.4	Regionale planer og vedtak.	6
4	Nærmere om plan - og bygningsloven og kommuneplanens arealdel	7
5	Aktuelle tema for revisjon	8
6	Hensynssoner	11
7	Tema for konsekvensutredninger	11
7.1	Metode	12
7.2	Vurdering av enkeltområder:	12
7.3	Vurdering av de samlede arealbruksendringene:.....	12
7.4	Samlede virkninger etter utredningstema:.....	13
7.5	Behov for utredninger.....	13
8	Krav til dokumentasjon fra forslagstillere	13
9	Planprosess med frister og deltakelse	13
10	Medvirkning og samråd	14
11	Organisering av arbeidet og planlagt prosess.....	14
12	Framdriftsplan	15
	Vedlegg I. SKJEMA FOR INNSPILL TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL	16

Planprogrammet skal gjøre rede for formålet med planarbeidet, planprosessen med frister og deltakere , opplegg for medvirkning, spesielt i forhold til grupper som antas å bli særlig berørt, hvilke alternativer som vil bli vurdert og behovet for utredninger. Forslag til planprogram sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn samtidig med varsling om planoppstart. Planprogrammet fastsettes ordinært av planmyndigheten.

1 Om Gratangen kommune

Gratangen kommune ligger i Sør-Troms og har 1120 innbyggere. Gjeldende kommuneplan (2009-2021) ble vedtatt 22.4.2010, og kommunestyret har i planstrategi for 2015-2019 vedtatt revisjon av kommuneplanens arealdel. Gratangen kommunestyre har vedtatt at Gratangen skal være egen kommune.

Det er særlig tre store utfordringer som preger Gratangen:

- Befolkningsutvikling
- Næringsutvikling
- Kommunal økonomi

Statistisk sentralbyrå (SSB) sin prognose for befolkningsutvikling (MMMM) fram mot 2020 indikerer en reduksjon i innbyggere med 90 personer fram til 2030, og endringer i befolkningssammensetning ved at det blir flere innbyggere over 50 år og færre innbyggere under 50 år. Prognosen for fordelingen mellom kjønn viser ca. 55 % menn og ca. 45 % kvinner. Prognosene for barn under 18 år viser jevn nedgang, fra 230 personer i 2018 til 186 personer i 2030. Fra 1.1.2016 til 1.1.2017 sank innbyggertallet med fra 1137 til 1121 personer. (Befolkningstall pr. 1.1.2018 publiseres 23. februar) Mer statistikk om Gratangen finnes hos SSB: <http://www.ssb.no/kommunefakta/gratangen>

Langsiktig og helhetlig arealplanlegging er kommunens viktigste planverktøy for å motvirke en uønsket samfunnsutvikling. Fortsatt negativ befolkningsutvikling vil gi kommunen mindre handlingsrom i årene som kommer. Det skyldes delvis at budsjetttrammene da blir mindre, men også at det relativt sett blir flere eldre personer med behov for offentlige tjenester. En uønsket konsekvens kan bli at kommunen må tilpasse Oppvekstsektoren til færre brukere, og samtidig øke kapasiteten i Helse – og omsorgssektoren til flere brukere med sammensatte behov.

Gratangen kommune er omstillingskommune, og det jobbes aktivt med å styrke næringslivet og befolkningsutvikling. Omstillingsprosjektet SPIRE pågår ut 2018. Næringsutviklingen i kommunen har vært positiv de senest årene, ikke minst innenfor blå sektor. Det forventes at denne positive trenden vedvarer. Gratangen kommune er kommunens største arbeidsgiver. Andre store arbeidsplasser er Gratanglaks AS, Nord-Norsk Fartøyvernsenter, GMI AS og landbruksnæringen. Pendlerstrømmen går i hovedsak til og fra nabokommunene, flest til Narvik. Det forventes økte pendlerstrømmer mellom Gratangen og Narvik når Hålogalandsbrua mellom Bjerkvik og Narvik åpner høsten 2018.

Plan og bygningsloven (Pbl) §11-5 slår fast at kommunen skal ha en arealplan som angir hovedtrekkene i arealdisponeringen og rammer og betingelser for hvilke nye tiltak og ny arealbruk som kan settes i verk. Kommuneplanens arealdel skal omfatte plankart, bestemmelser og planbeskrivelse.

Kommuneplaner er virkemidler for å gjøre langsiktige veivalg og sikre arealer og arealbruk som bygger opp under utviklingen som kommunestyret ønsker. Kommuneplanens arealdel skal både legge begrensninger på arealbruk som gir uønsket arealbruk, og legge til rette for en arealbruk som stimulerer ønsket utvikling.

2 Planprogrammet

Kommunene skal i sin planlegging ivareta både kommunale, regionale og nasjonale mål, interesser og oppgaver. Nasjonale forventninger (juni 2015) legger føringer for

- Gode og effektive planprosesser
 - Enklere regelverk og bedre samarbeid
 - Måltrettet planlegging
 - Økt bruk av IKT i planleggingen
- Bærekraftig areal- og samfunnsutvikling
 - Et klimavennlig og sikkert samfunn
 - Aktiv forvaltning av natur- og kulturminneverdier
 - Fremtidsrettet næringsutvikling, innovasjon og kompetanse
- Attraktive og klimavennlig by- og tettstedsområder
 - Samordnet bolig, areal – og transportutvikling
 - Et fremtidsrettet og miljøvennlig transportsystem
 - Levende by- og tettstedssentre
 - Helse og trivsel

Planprogrammets hovedoppgave er å tydeliggjøre og avklare hva som blir prioritert i selve kommuneplanen. Det er viktig å begrense omfanget av nye tiltak som ikke er forankret i konkrete behov og planer, slik at kommunen kan klare å gjennomføre revisjon innenfor rimelig tids- og ressursbruk.

3 Planforutsetninger

I sin planlegging må kommunen ta hensyn til lover og forskrifter, retningslinjer og planer. Det foreligger en rekke føringer for kommunens arbeid med kommuneplanens arealdel. Noen av de viktigste blir gjengitt her (ikke uttømmende liste):

3.1 Kommunale planer og vedtak

Kommuneplanens samfunnsdel, som ble vedtatt av kommunestyret 28.09.17, legger føringer for arealutviklingen i Gratangen. Samfunnsplanen har overordnede mål og peker ut strategiske retninger for å nå de overordnede målene. Arealplanen er et viktig virkemiddel for at målene skal nås.

Her gjengis visjonen og de overordnede målene i samfunnsplanen.

Visjon:

Gratangen skal være et levende og inkluderende samfunn der mennesker blir sett, verdsatt og respektert. Våre særtrekk skal være kystkulturen og arbeidet for et bærekraftig miljø. Vi skal tilby gode oppvekstvilkår og utviklingsmuligheter.

De overordnede målene, med strategier som legger føringer for arealutviklingen, er:

4.1 Et levende og inkluderende samfunn

Kommunen skal være en god bokommune – der livskvalitet, gode bomiljø, gode opplevelser, folkehelse, attraktive fritidstilbud og mangfold gjør kommunen til et godt sted å leve i.

4.2 Kommunikasjon og infrastruktur

Offentlige vei- og kollektivtilbud skal være gode, trygge og sikre slik at det er enkelt å reise innad i kommunen og i bo- og arbeidsmarkedsregionen. Innbyggerne skal ha tilgang til digital infrastruktur som videreutvikles i samsvar med den teknologiske utviklingen.

4.3 Næringsutvikling

Gratangen kommune skal ha verdiskaping og arbeidsplasser gjennom et variert næringsliv, der eksisterende bedrifter, primærnæringer og nyetableringer gis mulighet for utvikling gjennom nettverksdannelse, innovasjon og god tilrettelegging.

4.4 Klima og miljø

Gratangen skal være en kommune som prioriterer miljømessig bærekraft som sikrer dagens innbyggere og kommende generasjoner god livskvalitet.

4.5 Kommunen som tjenesteleverandør

Kommunen skal ha et faglig og forsvarlig servicetilbud som imøtekommer innbyggernes og næringslivets behov.

3.2 Andre relevante kommunale planer og dokumenter

I **planstrategien** for 2016-2019 er det besluttet at kommuneplanens arealdel skal rulleres.

Kommuneplanens arealdel (2009-2021) ble vedtatt 22.4.2010. Den gjeldende arealplanen er laget etter gammel Plan og bygningslov. Plankart og dokumenter er lagt ut på kommunens hjemmeside

<http://www.gratangen.kommune.no/index.php?cat=117246&id=0&pf=45841&folder=71469>

Kulturminneplanen ble vedtatt av kommunestyret 22.06.17, og har oversikt over de viktigste lokale kulturminnene i kommunen. Disse listeføres i Riksantikvarens database Askeladden.

I kulturminneplanens handlingsplan er det vedtatt at kulturminnene skal tegnes inn i kommuneplanens arealdel og markeres med hensynssone C eller D (automatisk fredede kulturminner).

Kystsoneplan for Gratangen ble vedtatt av kommunestyret 27.04.15. Gratangen kommune har i møte 14.12.17 vedtatt å delta i Interkommunalt plansamarbeid om kystsoneplan for Midt- og Sør-Troms som har oppstart våren 2018.

Kommunedelplan for idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv (2018-2021) med handlingsplan, samt vedlegget **Sti og løypeplan for Gratangen** vedtas av kommunestyret tidlig 2018. Nye anlegg som er anlagt etter 2010, samt stier og løyper som inngår i Sti og løypeplanen, skal tegnes inn i kommuneplanens arealdel.

Stedsanalyse Årstein – Mulighetsanalyse for tiltak for økt tilgjengelighet og bolyst på Årstein i Gratangen, oktober 2015.

Boligosial handlingsplan 2013-2017 som omhandler utleieboliger og ferdigstilling av byggeklare tomter.

Trafikksikkerhetsplan 2010-2013

Rapport fra temamøte 24.10.17

3.3 Statlige planer og vedtak

- Plan - og bygningsloven med forskrifter
- Naturmangfoldloven
- Havne- og farvannsloven
- Folkehelseloven
- Kulturminneloven
- Akvakulturloven
- Friluftsløven
- Forurensningsloven
- Jordloven
- Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging, vedtatt 12.6.2015
- Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen
- Rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal - og transportplanlegging
- Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen
- Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag
- Den europeiske landskapskonvensjonen
- Sametingets planveileder
- Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T - 1521)
- Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging (T - 1520)
- EUs vanndirektiv /Vannforskriften

3.4 Regionale planer og vedtak.

Overordnede planer

- [Fylkesplan for Troms 2014-2025](#)
- [Regional planstrategi 2016-2019](#)
- [Regional planstrategi - kunnskapsgrunnlaget 2015](#)
- [Økonomiplan 2017-2020](#)

Regionale planer

- [Regional transportplan for Troms 2017-2029](#)
- [Regional plan for friluftsliv, vilt og innlandsfisk 2016-2027](#)
 - [Handlingsprogram](#)
- [Regional plan for handel og service i Troms 2016 - 2025](#)
- [Regional forvaltningsplan vannregion Troms 2016-2021](#) - [Tilhørende dokumenter](#)
- [Regional plan for landbruk i Troms 2014 - 2025](#) | [Norsk versjon](#) | [Samisk versjon](#) | [Handlingsprogram](#)
- [Regional Transportplan for Troms 2014-2023](#)
- [Regional bibliotekplan for Troms 2017-2028](#)
- Kulturarvplan for Troms 2011 - 2014 | [Norsk versjon](#) | [Samisk versjon](#)

Strategier og utredninger

Næring:

- [Strategi for maritim næringsutvikling i Troms](#)
- [Arktisk innovasjon, FoU-strategi for Troms](#)
- [Havbruksstrategi for Troms](#)
- [Strategi for reiselivet i Troms 2013 – 2017](#)
- [Strategi for utvikling av petroleumsnæringen i Troms](#)

Kultur:

- [Den nordnorske kulturavtalen 2018-2021](#)
- [Tilleggsavtale kultur mellom Troms og Finnmark fylkeskommuner 2018-2021](#)
- [Avtale mellom Nordland, Troms og Finnmark fylkeskommuner om Nordnorsk fartøyvernssenter 2018-2021](#)
- [Strategi for visuell kunst i Nord-Norge - Nordnorsk kunstliv mot 2020](#)
- Handlingsplan for visuell kunst i Troms 2011-2014 | [Norsk versjon](#) | [Samisk versjon](#)
- Handlingsplan for kvensk språk og kultur i Troms 2017-2020 | [Norsk versjon](#) | [Kvensk versjon](#)

Utdanning:

- Fylkestingsmelding - Samisk i den videregående opplæringen i Troms ([Norsk versjon](#) | [Samisk versjon](#))
- [Handlingsplan i forbindelse med seksuell trakassering i videregående skole](#)
- [Strategiplan for videregående opplæring i Troms](#)
- [Kompetanseutviklingsplan for Troms fylkeskommune](#)
- [Fylkestingsmelding om fag- og yrkesopplæringen "Samspill for økt gjennomføring"](#)

Samferdsel og miljø:

- [Ungdommens transportplan](#)

Samisk:

- Strategiplan for samisk språk og kulturkompetanse | [Norsk versjon](#) | [Samisk versjon](#)
- Samarbeidsavtale, Sametinget og Troms fylkeskommune, bruk av tospråklighetsmidler 2012-2014 | [norsk og samisk versjon](#)

Klima og energi

- [Regional klima- og energistrategi for Troms 2015-2025](#)

Andre:

- [Eldrepolitisk handlingsplan](#)
- [Trygt fylke - Handlingsplan 2012-2015](#)

4 Nærmere om plan - og bygningsloven og kommuneplanens arealdel

Arealdelens plankart og bestemmelser er juridisk bindende for arealbruken i kommunen. Kommuneplanen gir rammene for utviklingen av Gratangen samfunnet og forvaltning av arealressursene. Arealdelen i kommuneplanen gir føringer for mer detaljerte reguleringsplaner.

Plan og bygningsloven angir seks hovedformål, som etter behov kan inndeles i underformål. Hovedformål kan ikke kombineres på kommuneplannivå, men det gis adgang til visse kombinasjoner innenfor underformålene under hvert hovedformål.

Hovedformålene er

1. Bebyggelse og anlegg
2. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
3. Grønnstruktur
4. Forsvaret
5. Landbruks, natur og friluftsmål (Reindrift)
6. Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

Hovedformålene kan utdypes med underformål.

Arealdelen skal også vise hvilke hensyn og restriksjoner som har betydning for bruken av arealene, uavhengig av arealformål. Dette vises i plankartet som hensynssoner, og det kan vises flere hensynssoner for samme område. Eksempel på hensynssoner er støysoner, fareområder og bevaring av grønnstruktur. Hensynssonene kan være båndlegging av arealer med hjemmel i annet lovverk, som f.eks. lov om kulturminner, drikkevannsforskrift m.m.

5 Aktuelle tema for revisjon

Boligbehov og framtidig areal til boligbygging.

Det bygges få nye boliger i Gratangen og de tilgjengelige tomtene som er avsatt til boliger oppfattes i liten grad som attraktive. Mange bruktboliger ligger lenge på markedet før de selges til nye eiere, og brukte boliger omsettes til lave kvadratmeterpriser sammenlignet med kvadratmeterpris for ny bolig. Gratangen kommune innførte 0-konsesjon for alle helårsboliger fra 2010. Det er økonomiske argumenter for at nye boligområder legges i nærheten av eksisterende infrastruktur for vann og avløp.

Et flertall av boligene i kommunen er ikke bygget etter krav om universell utforming, og boligene kan derfor være lite egnet som livsløpsboliger. Det er derfor behov for mer kunnskap om boligsituasjonen, framtidig boligbehov og behov for ulike typer boliger. Det er også interessant å få kartlagt effektene som 0-konsesjon har for boligmarkedet og bosetting i kommunen. Boligsituasjonsanalyse må anskaffes av ekstern leverandør.

Administrasjonen utfører selv arbeidet med å avklare eventuelt nytt areal til boligbygging, og baserer arbeidet på blant annet erfaringer med gjeldende arealplan og artsdatabasen, naturbase.no, Akseladden.no og skrednett.no.

Hensynssone landbruk

Det er et politisk ønske at det skal tillates spredt boligbygging i Gratangen, og det må derfor avklares hvilke områder hvor boligbygging, eller annen bruk av enn landbruksformål, skal være tillatt. Kjerneområdene for landbruk, som er definert i gjeldende arealplan, skal gjennomgås og revideres. Det må defineres ny hensynssone for landbruk, jf. bestemmelser om spredt (bolig)bygging og næring i LNF-R (KU§ 4.1-4.4).

Administrasjonen utfører selv arbeidet med å definere hensynssone landbruk, og baserer seg på erfaringer med gjeldende arealplan, kommunalt kartverk og naturbase.no.

Industri- og næringsarealer

Gratangen kommune er inne det siste året som omstillingskommune. I perioden 2013 – 2018 har særlig blå sektor hatt god vekst med påfølgende arealbehov i tilknytning til sjø. Det er avsatt sjønært næringsareal på Brattberg og i Hellarbogen. I tillegg er det behov for nytt næringsareal i nærheten av E6, og Langmyra utpeker seg som det beste alternativet. Nytt areal ved E6/Langmyra må konsekvensutredes.

Det kan være aktuelt å se på muligheten for landbasert oppdrett, noe som også må ses i sammenheng med pågående rullering av Kystsoneplan for Sør- og Midt-Troms.

Administrasjonen utfører selv arbeidet med å avklare eventuelt nytt industri- og næringsareal, og baserer arbeidet på erfaringer med gjeldende arealplan, kommunal kartdata, artsdatabasen, naturbase.no, Akseladden.no og skrednett.no.

Motorcrossbane ved Langmyra/E6

Det har vært gjennomført et forprosjekt for å avklare den mest gunstige lokaliseringen av motorcrossbane i kommunen, og et areal i nærheten E6/Langmyra er vurdert som best egnet. Det skal foretas ytterligere avklaring av arealet med konsekvensutredning.

Administrasjonen utfører selv arbeidet med å avklare eventuelt nytt areal til motorcrossbane, og baserer arbeidet på Asplan Viak's vurdering av lokalisering av motorcrossbane (19.09.17), Kommunal plan for Idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv (2018), artsdatabasen, naturbase.no, Akseladden.no og skrednett.no.

Sikker byggegrunn

I forbindelse med avklaring av nye nærings- og boligområder skal det foretas en vurdering av sikker byggegrunn i de aktuelle områdene.

Administrasjonen utfører i utgangspunktet selv arbeidet med å avklare sikker byggegrunn, basert på kommunal kartdata, naturbase.no, skrednett.no samt eventuelt tidligere analyser av grunn/grunnboringer.

Byggeråstoff og mineralforekomster

Det er ønskelig at det kan tas ut byggeråstoff og masser til vedlikehold av veg og infrastruktur lokalt. Framtidig lokalisering av nye masseuttak skal avklares og konsekvensutredes.

Administrasjonen utfører selv arbeidet med å avklare eventuelt nytt areal til uttak av masser, og baserer arbeidet på erfaringer med eksisterende plan og informasjon i NGUs databaser.

Kartlegging av mineralforekomster baserer seg på informasjon i NGUs databaser.

Sentrumsutvikling og areal til offentlige formål på Årstein

Det er vedtatt at det skal igangsettes et forprosjekt for bygging av nye miljøboliger, og i den forbindelse kan det bli behov for nytt areal til offentlige formål. Det vurderes også fremtidig lokalisering av ny, felles barnehage, samt mulig lokalisering av ny brannstasjon. Dersom ny barnehage eller brannstasjon skal lokaliseres til Årstein er det behov for å avsette areal til formålet. Ny bruk av eksisterende arealer vil utløse krav om konsekvensutredning.

Administrasjonen utfører selv arbeidet med å avklare eventuelt nytt areal til offentlige formål og sentrumsformål, og baserer arbeidet på erfaringer med gjeldende arealplan, kommunal kartdata, Stedsanalyse Årstein (2015), Boligsosial handlingsplan, artsdatabasen, naturbase.no, Akseadden.no og skrednett.no.

Kommunalt listeførte kulturminner

Gratangen kommunes kulturminneplan ble vedtatt i juni 2017. Ett tiltak i handlingsplanen er å oppdatere oversikt over kulturminner (inkl. oppdatere Riksantikvarens database «Askeladden») og fastsette nødvendige hensynssoner rundt kulturminner. Riksantikvaren forslår å definere store deler av kommunen som Kulturhistorisk landskap av nasjonal interesse (KULA). I praksis innebærer det at det skal tas hensyn til landskapskvalitetene i utbyggingssaker (hensynssone C). Gratangen kommune har uttalt seg avventende til dette, og ønsker dialog med fylkeskommunen om hvilke landskap som har størst nasjonal interesse. Det er også viktig å avklare tydelige rammer for framtidig forvaltning av slike landskap. Riksantikvaren har trukket fram Gratangens særegne ishavshistorie og krigshistorie som viktige områder å ta hensyn til.

Administrasjonen utfører selv arbeidet med å definere hensynssone, og baserer arbeidet på vedtatt kulturminneplan, kommunal kartdata og databasen Askeladden.

Andre forslag

Det tas høyde for at det, i løpet av perioden som forslag til planprogram er til høring, kan komme private forslag til nye områder og/eller endret bruk av arealer som er avklart i gjeldende arealplan.

Skjema for innspill og forslag, som følger til slutt i dette dokumentet, skal benyttes dersom innspillet skal tas inn planprogrammet som legges fram for andre gangs behandling i kommunestyrets møte i juni 2018.

Bestemmelser og retningslinjer

Bestemmelsene til gjeldende kommuneplan skal gjennomgå og revideres i henhold til endringer i Plan og bygningsloven med forskrifter, samt ut fra erfaringene som er gjort med gjeldende kommuneplan.

Generelle vurderinger

I forbindelse med vurdering av aktuelle områder for endret arealbruk skal det særlig gjøres vurderinger av konsekvensene:

- for reinbeitedistriktene Grovfjord og Gielas
- for drikkevannsforekomster (inkludert nedslagsfelt)
- for endret transportbehov
- ved endret klima
- for forurensning
- for situasjonen til barn og unge
- for støy og støyplager
- for kravet om tilgjengelighet for alle og universell utforming

6 Hensynssoner

Plan og bygningslovens §11-8 har bestemmelser om bruk av hensynssoner i arealplaner. Det kan fastsettes følgende hensynssoner:

a) Sikrings-, støy- og faresoner med angivelse av fareårsak eller miljørisiko.

Det kan gis bestemmelser som forbyr eller setter vilkår for tiltak og/eller virksomheter, jf. § 1-6, innenfor sonen.

b) Sone med særlige krav til infrastruktur med angivelse av type infrastruktur.

Det kan gis bestemmelser om krav til infrastruktur i et utbyggingsområde, både som forbud eller påbud med hjemmel i § 11-9 nr. 3 og nr. 4.

c) Sone med særlig hensyn til landbruk, reindrift, mineralressurser, friluftsliv, grønnstruktur, landskap eller bevaring av naturmiljø eller kulturmiljø, med angivelse av interesse.

Det kan gis retningslinjer om begrensninger av virksomhet og vilkår for tiltak for å ivareta interessen i sonen. Det kan gis retningslinjer om hvilke hensyn som skal vektlegges ved praktisering av annen lovgivning så langt kommunen er tillagt myndighet etter vedkommende lov.

d) Sone for båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover, eller som er båndlagt etter slikt rettsgrunnlag, med angivelse av formålet.

Båndlegging i påvente av vedtak etter plan- og bygningsloven eller andre lover er tidsbegrenset til fire år, men kan etter søknad til departementet forlenges med fire år.

e) Sone med krav om felles planlegging for flere eiendommer, herunder med særlige samarbeids- eller eierformer, samt omforming og fornyelse.

Bestemmelser til denne sonen kan fastsette at flere eiendommer i et område skal undergis felles planlegging og at det skal brukes særskilte gjennomføringsvirkemidler. Det kan også gis bestemmelser med hjemmel i § 11-9 nr. 3.

f) Sone hvor gjeldende reguleringsplan fortsatt skal gjelde uendret. Ved bruk av denne hensynssonen skal kommunen vurdere om reguleringsplanene er i samsvar med nasjonale og regionale interesser.

7 Tema for konsekvensutredninger

Plan- og bygningsloven og Forskrift om konsekvensutredninger etter plan- og bygningslovens (01.07.2017) stiller krav om at kommuneplanens arealdel skal konsekvensutredes.

Konsekvensutredningen skal beskrive virkninger for miljø og samfunn av alle nye områder for utbygging og eksisterende byggeområder som får vesentlig endret arealbruk.

For kommuneplanens arealdel skal forslaget til planprogram skille mellom krav til utredning av enkeltområder og krav til utredning av planen som helhet. Konsekvensutredningen av kommuneplanens arealdel skal bare omfatte de delene av planen som fastsetter rammer for fremtidig utbygging og som samtidig innebærer endringer av den gjeldende planen. Beskrivelsen skal omfatte positive, negative, direkte, indirekte, midlertidige, varige, kortsiktige og langsiktige virkninger.

7.1 Metode

Vurderingen av konsekvenser tar utgangspunkt i Statens vegvesens håndbok om konsekvensanalyser (V712). Denne metoden vurderer prissatte og ikke-prissatte konsekvenser av inngrep. Metoden er omfattende og må derfor tilpasses lokale forhold og størrelsen på det foreslåtte arealinngrepet.

Det er særlig vurdering av ikke-prissatte konsekvenser som vil være aktuelt i en arealplan hvor det skal avsette arealer til framtidig bruk. Det er tre begreper står sentralt når det gjelder vurdering og analyse av ikke-prissatte konsekvenser:

- Verdi. Med verdi menes en vurdering av hvor verdifullt et område eller miljø er.
- Omfang. Med omfang menes en vurdering av hvordan og i hvilken grad et område påvirkes.
- Konsekvens. Med konsekvens menes fordeler og ulemper et definert tiltak vil medføre i forhold til alternativ 0 (dagens situasjon). Konsekvens framkommer ved sammenstilling av områdets verdi og omfanget av påvirkning på området.

7.2 Vurdering av enkeltområder:

Hvert utbyggingsområde skal beskrives og det skal gjøres en vurdering av virkningene av forslaget kan få for miljø og samfunn, herunder:

Miljø: Naturvernområder, viktige naturtyper, prioriterte arter/freda arter/true arter, kulturminner eller viktige kulturmiljø/kulturlandskap inkl. samiske, landskap og estetikk/geologiske områder, forurensning jord, vann, sedimenter og luft, støy – og lysforurensning , jord - og skogbruk og reindrift.

Samfunn: Nærmiljø/grøntstruktur/friluftsliv , strandsone, sosial infrastruktur, næringsliv – og sysselsetting, teknisk infrastruktur og adkomst, trafiksikkerhet og transportbehov, påvirkning av konkurranseforhold, bosettingsmønster/ folketallsutvikling, folkehelse, næringsutvikling/næringsstruktur, barn og unges oppvekstvilkår .

Alternativer: I vurderingen av ulike utbyggingsområder skal det fokuseres på fortetting rundt eksisterende utbyggingsområder, fortrinnsvis nært knutepunkter/kollektivårer. Det skal legges vekt på eksisterende infrastruktur som vei, vann og kloakk mm. Det skal tilstrebes klare grenser mellom bebygde områder og LNFR - områder.

Ved ev. forslag om nye utbyggingsområder på eller nær dyrka, dyrkbar mark /produktiv til middels bonitert skog , skal det dokumenteres at det er utredet alternativer. Det samme gjelder dersom et område kommer i konflikt med andre viktige natur - eller miljøverdier.

7.3 Vurdering av de samlede arealbruksendringene:

De ulike utbyggingsområdene i planforslaget grupperes og vurderes etter arealformål. Summen av utbyggingsforslagene skal vurderes opp mot kartlagt arealbehov, som blant annet bygger på boligbehovet som fremkommer i boliganalysen.

Det skal også vurderes hvilke effekter den samlede arealbruken får for reindriftsnæringen, drikkevann, transportutfordringer, støy, klimahensyn og mulige effekter av klimaendringer, vilkår for barn og unge.

Vurderingene skal både gjøres innenfor planperioden (2019-2031) og i et lengre tidsperspektiv.

7.4 Samlede virkninger etter utredningstema:

En samlet vurdering etter utredningstema har som mål å belyse samlet belastning av planforslaget for de enkelte miljø - og samfunnstema, jf. liste under «vurdering av enkeltområder». En slik samlet vurdering etter tema vil gi indikasjon på om planforslaget for enkelte tema overskrider akseptabelt nivå for virkninger. Dette vil være et viktig grunnlag for en helhetlig diskusjon av arealbruken og behov for endringer og der vurderingen viser uakseptable virkninger.

De fleste vurderingene kan gjøres med bakgrunn i erfaringer med gjeldende plan og tilgjengelig informasjon i databaser. Tema som det er behov for å innhente mer kunnskap om fra fagmiljø utenfor kommunen er:

- Analyse av boligmarkedet, boligutvikling, typer boliger og framtidig behov
- Kraftforsyning til deler av kommunen som gir utfordringer for næringsliv

7.5 Behov for utredninger

Risiko - og sårbarhetsanalyse (ROS)

Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko - og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap.

8 Krav til dokumentasjon fra forslagstillere

Private, bedrifter og organisasjoner kan fremme forslag til områder hvor kommuneplanen skal fastsette ny arealbruk. For at forslagene skal inkluderes i arbeidet med å revidere arealplanen må de være så godt beskrevet som mulig. SKJEMA FOR INNSPILL TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL 2019-2031 skal benyttes (se vedlegg I).

Forslagstillere bør ha satt seg inn i Forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningsloven (01.01.2018), samt Forskrift om konsekvensutredninger (01.07.2017).

9 Planprosess med frister og deltakelse

Formelle prosedyrekrav knyttet til kommuneplanen er beskrevet i plan - og bygningsloven kap. 5 og 11. I korthet medfører kravene at oppstart av planarbeid skal kunngjøres i avis og gjennom elektroniske medier. Berørte offentlige organer og andre interesserte skal varsles. Kunngjøring og varsling skal kort beskrive formål og viktige problemstillinger for planarbeidet. Planprogrammet skal sendes på høring/offentlig ettersyn senest samtidig med varsel om oppstart og kunngjøring av planarbeidet. Frist for uttalelse er minst 6 uker. Planprogrammet skal fastsettes av kommunestyret.

Ferdig utarbeidet planforslag sendes på høring til statlige, regionale og kommunale myndigheter, og andre offentlige organer, private organisasjoner og institusjoner, som blir berørt av forslaget. Det skal også kunngjøres i avis og gjennom elektroniske medier. Hvis kommunestyret i sin behandling gjør endringer i planen, må det påregnes at planforslaget må ut på ny høring. Kommunestyret vedtar endelig kommuneplanen.

Etter vedtak skal kommuneplanen kunngjøres i pressen og på internett og sendes berørte myndigheter til orientering. Kommunestyrets vedtak kan ikke påklages. Statlige og regionale myndigheter har adgang til å fremme innsigelse mot planforslag.

10 Medvirkning og samråd

Medvirkning i planprosesser har flere hensikter. Fra et demokratisk perspektiv er det viktig at alle interesser høres og at det gis mulighet for innspill. Medvirkning kan bidra med viktig kunnskap og fremme kreativitet i planleggingen, og dermed gjøre planene bedre.

Videre kan medvirkningen bidra til å skape forståelse for at det er ulike interesser i en planprosess, og derigjennom bidra til å redusere konfliktnivået. En godt gjennomført medvirkningsprosess vil kunne bidra til større forankring og oppslutning om planen blant aktørene som er involvert i planprosessen.

Når kommuneplanens arealdel er ferdig vedtatt og skal anvendes i kommunenes arealforvaltning, er det viktig at også befolkningen føler de har et eierskap til planen.

Plikten til å tilrettelegge for aktiv medvirkning innebærer at planmyndigheten skal iverksette tiltak for å få til den ønskede medvirkning. De formelle prosedyrekravene er å anse som minstekrav til saksbehandling og medvirkning.

11 Organisering av arbeidet og planlagt prosess

Arbeidet med arealplanen er organisert som et prosjekt internt i kommunen. Kommunestyret har vedtatt at Gratangen skal delta i arbeidet med Kystplan for Midt- og Sør-Troms II, og arbeidet med de to planprosessene vil pågå parallelt. En vesentlig del av planarbeidet blir å involvere sektormyndigheter, befolkning, skoler, næringsliv, grunneiere og organisasjoner.

Kommunen ser for seg følgende arbeidsprosess:

1. Forslag til planprogram utarbeides av administrasjonen innenfor rammer gitt bl.a. i vedtatt planstrategi. Forlaget fremmes for planutvalget og kommunestyret som fatter vedtak om offentlig ettersyn. Høring og offentlig ettersyn skjer samtidig som kommunen kunngjør varsel om planoppstart. Sektormyndigheter og andre høringsinstanser tilskrives. Høringsfrist skal være minimum 6 uker. Frist for å komme med innspill til arealplanen settes til 23. april. Avisa Fremover, kommunens hjemmeside og sosiale medier skal brukes aktivt for å få oppmerksomhet rundt planarbeidet og prosessen.

2. Medvirkning i innspillfasen:

Det skal holdes høringsmøte om planprogrammet i mars. Møtet arrangeres i kommunestyresalen på Årstein. Ungdomsrådet skal ha en aktiv rolle, og det blir vurdert særskilt opplegg for å engasjere barn og unge i prosessen.

3. Mottak av innspill:

Innspill fra høringsrunden vurderes og evt. innarbeides. Ved behov holdes møter med forslagsstillere, sektormyndigheter, ev. i regionalt planforum. Samråd med statlige fagmyndigheter vil kunne klarlegge problemstillinger og hovedspørsmål.

Planprogrammet legges fram til andre gangs behandling i kommunestyret, og fastsatt planprogram legges ut på kommunens hjemmeside sammen med generellinformasjon om arbeidet med kommuneplanens arealdel.

4. Innsamling og systematisering av data for det videre arbeidet med arealdelen:

Arbeidet med konsekvensutredninger må pågå parallelt, som blant annet kan innebære å anskaffe konsulentbistand til deler av utredningsarbeidet, som f. eks. kartlegge framtidig boligbehov.

5. Utarbeiding av planforslag, herunder å vurdere å ta med innspill, kontakt med sektormyndigheter og lokale instanser hvor utkast drøftes. Behov for møte i regionalt planforum blir vurdert. Innspill som eventuelt måtte bli avvist av administrasjonen, skal følge med saken når den behandles politisk. Uansett grunn for avvisning, skal innspillene kunne behandles politisk.

1. 1. gangs behandling av planforslaget i planutvalg og kommunestyret.

Planforslaget kunngjøres og sendes ut på høring og offentlig ettersyn. Minimum 6 ukers høringsfrist. Det arrangeres høringsmøte i høringsperioden.

7. Innspill fra høringsrunden avklares og eventuelt innarbeides i planforslaget.

Eventuelle avklaringsmøter avholdes. Hvis det foreligger innsigelser fra sektormyndighet bør denne avklares før sluttbehandling. Hvis kommunen ikke tar hensyn til innsigelsen blir det gjennomført mekling jfr. PBL § 5 - 6.

8. 2. gangs behandling i utvalg for PND og endelig vedtak i kommunestyret.

12 Framdriftsplan

- Forslag til planprogram ble diskutert i Regionalt planforum 11. januar '18
- Forslag til planprogram behandles av kommunestyret og sendes på høring i februar '18
- Varsel om planoppstart i februar
- Folkemøte om innspill til planprogram i mars '18
- Andre gangs behandling juni '18
- Starte arbeidet med utarbeiding av planforslag (Plankart, bestemmelser, beskrivelser, analyser/ROS, konsekvensutredninger (februar-desember)
- Første gangs behandling februar '19
- Høringsperiode og folkemøte (mars/april)
- Andre gangs behandling juni '19

Arbeidet med revisjon av kommuneplanens arealdel skal koordineres med Interkommunalt plansamarbeid om kystzoneplan for Midt- og Sør-Troms der planprosessene har felles berøringspunkter.

Vedlegg I. SKJEMA FOR INNSPILL TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL

(Ett forslag pr. skjema)

Navn på forslagsstiller:..... Dato:
 Stedsnavn..... Gnr.:..... Bnr:
 Telefon..... e-post.....
 Postadresse.....

1 GENERELLE OPPLYSNINGER

	Ja	Nei
1.1 Beskrivelse av tiltaket / Hvilke arealformål omfatter innspillet?		
1.2 Hvor stort areal omfattes av innspillet?		
1.3 Er innspillet er fortettingsprosjekt?		
1.4 Hvilken utnyttingsgrad legges det opp til (enheter/daa)?		
1.5 Vil tiltaket kunne gjennomføres i planperioden?		
Hvis nei: Hva er gjennomføringsperspektivet?		
1.6 Hva er arealstatus for planområdet i gjeldende arealdel til kommuneplanen (lenke til gjeldende plan)?		
1.7 Berører innspillet hensynssoner i gjeldende arealdel til kommuneplanen? Hvis ja: Spesifiser		
1.8 Samsvarer innspillet med arealstrategiene i gjeldende kommuneplan?		

Kommentarer:

.....

2 MILJØVERNINTERESSER I PLANOMRÅDET

Ja | Nei

Naturbasen Naturbasens kartløsning er tilgjengelig her: <http://dnweb12.dirnat.no/nbinnsyn/>

2.1 Ligger planområdet innenfor, eller i nærheten av en eller flere av disse registreringene?

Hvis ja, Spesifiser:

2.2 Finnes det andre, kjente naturkvaliteter innenfor planområdet? Herunder viktige biotoper eller leveområde for truede arter jf. kart over leveområder for truede virveldyr.

Hvis ja, spesifiser:

2.3 Vann og vassdrag: Ligger planområdet nærmere enn 100 m fra: Sjøen?

Viktig naturtype i sjø?

Vassdrag (elv, bekk, vann) med årssikker vannføring?

2.4 Omfatter området kjent(e) lokalitet(er) for sårbare arter? Kartdatabase for rødlistearter:

<http://artskart.artsdatabanken.no>

Hvis ja: spesifiser:

Grønnstruktur og friluftsliv

2.5 Omfatter planområdet sikret friluftslivsområde; statlig, kommunalt eller skjærgårdspark?

2.6 Blir hele eller deler av området brukt til friluftsliv, fysisk aktivitet/trening og/eller rekreasjon i dag, eller har området potensiale for slik bruk?

2.7 Er det kort avstand til nærfriluftsområder eller større sammenhengende turområder?

2.8 Vil planen bryte viktige deler av grønnstrukturen ("grønne korridorer", atkomst til sjøen osv.)?

Kulturminner og kulturmiljø

2.9 Finnes det automatisk fredede kulturminner i planområdet? Riksantikvarens innsynsløsning: <https://askeladden.ra.no> (krever registrering av bruker) Hvis ja: Spesifiser

2.10 Finnes det fredede bygninger eller bygningsmiljø eller SEFRAK-registrerte bygg i planområdet? Hvis ja: Spesifiser

2.11 Finnes det andre kulturverdier i området (for eksempel gamle ferdselsveier, steingjerder osv.)? Hvis ja: Spesifiser

Landskapshensyn og estetikk

2.12 Beskriv hvilke landskapsmessige konsekvenser gjennomføring av innspillet vil føre til: Ja Nei

2.13 Planlegges det tiltak som vil berøre landskapsrom utover planområdet (fjernvirkning, silhuettvirkning for større omland)?

2.14 Eventuell nærmere beskrivelse av landskapsutfordringer og evt. mulige avbøtende tiltak

Grunnforurensning/forurensede sedimenter i sjøen

2.15 Berører planområdet registrert lokalitet med forurenset grunn, jf. oversikt over lokaliteter på <http://www.klif.no/grunn/>

Hvis ja, oppgi lokalitetsnummer:

2.16 Er det andre kjente lokaliteter med forurenset grunn/forurensede sedimenter i planområdet, eller potensiale for grunnforurensning? Hvis ja, spesifiser:

2.17 Har det tidligere vært drevet virksomheter i området?

Hvis ja, spesifiser type og varighet:

3 STØY

Se ”Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging T-1442/2012”:

http://www.regjeringen.no/pages/37952459/T-1442_2012.pdf.

3.1 Er planområdet utsatt for støy fra vegtrafikk, skytebaner, industri eller annet?

3.2 Finnes det, og/eller planlegges det støyfølsom arealbruk i området? (boliger, helseinstitusjoner/skole/barnehage o.l.)

3.3 Planlegges det etablering av støyende virksomheter i området?

Ja Nei

4 LANDBRUKSINTERESSER

Ja Nei

4.1 Berører planområdet dyrka eller dyrkbar mark?

Ved omdisponering: hvor stort areal blir berørt?

Ved nærhet: hva er avstanden til dyrka mark?

4.2 Kommer planen i konflikt med jordverninteresser (nærmere dyrka mark enn 30 meter)?

4.3 Finnes det verdifulle kulturlandskap innenfor, eller i nærheten av området?

4.4 Finnes det spesielle skogbruksinteresser innenfor området?

4.5 Vil planen påvirke atkomsten til og driftsmulighetene på tilstøtende skogareal?

5 KLIMA

Ja Nei

5.1 Hva er avstand til nærmeste:

Skole:

Barnehage:

Bussholdeplass:

Nærbutikk:

5.2 Er det tilbud om kollektivtransport i området i dag?

6 BARN OG UNGES INTERESSER

Ja Nei

6.1 Er deler av området i dag i bruk til barns lek, eller har området potensiale for fremtidig bruk?

Hvis ja; beskriv nærmere bruk, samt mulig erstatningsareal i nærområdet

6.2 Er deler av området i bruk til undervisningsrelaterte formål for skole/barnehage?

Hvis ja; hvilke områder planlegges til erstatningsareal?

6.3 Vil skoleveien være trafiksikker? Gi en kort beskrivelse:

6.4 Brukes deler av området som atkomstvei til skole/ barnehage?

Hvis ja; Foreligger det alternativer eller muligheter for avbøtende tiltak/tilrettelegging?

7 SAMFUNNSSIKKERHET OG BEREDSKAP

Ja Nei

Naturgitte risikoforhold

Se tematisk beredskapskart i planbeskrivelsen til gjeldende kommuneplan

7.1 Er området flomutsatt?

7.2 Foreligger det risiko for: fare for steinsprang/ras, kvikkleireras (utglidning) Ref.

<http://www.skrednett.no/> samt <http://www.ngu.no/> undermeny: geologi for samfunnet/skred

7.3 Er det høyspent i området?

7.4 Er det kjent om området er radonutsatt?

(Ref <http://radon.nrpa.no/> for ytterligere opplysninger/krav)

7.5 Foreligger det sannsynlighet for forekomst av sulfidholdige bergarter i området?

Andre forhold

Ja Nei

7.6 Vil gjennomføring medføre at det genereres så stor trafikk gjennom tilgrensende områder at tiltak må iverksettes?

7.7 Kan planlagt virksomhet i området være til fare/skade/ulempe for omliggende arealer?

7.8 Kan aktiviteter på tilgrensende områder være til fare/risiko for ønsket arealformål?

(giftig avfall, lagre av giftige stoffer, støyende og/eller støvende virksomheter, eksplosjonsfarlige lagre, bedrifter med eksplosjonspotensiale/fare for farlige utslipp osv.)

8 TEKNISK OG SOSIAL INFRASTRUKTUR

Ja Nei

Dette kapitlet skal belyse innspillet konsekvenser for kommunale investeringer og drift i forhold til infrastruktur

8.1 Kan eksisterende vann-/avløpssystem betjene ny utbygging som følge av innspillet?

8.2 Er det behov for legging av ny, heving av kapasitet, pumpestasjon e.a.

knyttet til vann/avløp?

Hvis ja: Spesifiser:

8.3 Hva er avstand til nærmeste offentlige vann-/avløpsnett?

8.4 Er det behov for enten ny veg eller annen infrastruktur, for eksempel gang/sykkelvei eller busslomme?

Hvis ja: Spesifiser

8.5 Er det behov for utbedring/standardheving/kapasitetsheving veg/kryss eller annen infrastruktur?

Hvis ja: Spesifiser

8.6 Beskriv løsning for strømforsyning (trasè for luftlinje eller kabel skisseres på kartutsnitt):

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Utdypende opplysninger/kommentarer:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 17/00562-22
Saksbehandler Per Kvaale Caspersen

Saksgang
Planutvalget
Kommunestyret

Møtedato
13.02.2018
22.02.2018

KOMMUNEDELPLAN IDRETT, FYSISK AKTIVITET OG FRILUFTSLIV - ANDRE GANGS BEHANDLING

Innstilling:

Forslag til Kommunedelplan for Idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv, med temaplan for turstier og turløyper, legges fram for andre gangs behandling i april 2018.

Vedlegg:

Høringsuttalelse - Forum for natur og friluftsliv Troms,
Høringsuttalelse - Fylkesmannen i Troms,
Høringsuttalelse - Troms fylkeskommune
Høringsuttalelse - Gratangen kystlag

Saksframstilling:

Gratangen kommune har rullert kommunedelplan for Idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv, og kommunestyret vedtok i sak 62/17 å sende planforslaget på høring. Høringsfristen var 31.01.18 . Temaplan for turstier og turløyper for Gratangen har fulgt med som vedlegg til kommunedelplanen.

Det er innkommet høringsuttalelser fra Forum for natur og friluftsliv Troms, Fylkesmannen i Troms, Troms fylkeskommune og Gratangen kystlag. Det er også innkommet kart over friluftsområder i Gratangen kommune. Høringsuttalelsene følger som vedlegg.

Kommunen skal vurdere om det er innspill i høringsuttalelsenes som skal innarbeides i plandokumentet. Flere peker på at det bør komme tydeligere fram i handlingsplanen hvordan tiltak skal gjennomføres, blant annet gjelder dette tiltakene som er foreslått i Temaplan for turstier og turløyper. Det er også noen andre innspill som bør innarbeides for å styrke det videre arbeidet dersom planen skal være et godt arbeidsverktøy for kommunen, lag og foreninger.

Vurdering:

Arbeidet med kommunedelplanen har hatt stramme tidsfrister fordi gjeldende plan må foreligge når det søkes om spillemidler til Idretts- og nærmiljøanlegg. I 2018 er det innsendt en søknad om spillemidler til Troms fylkeskommune. I tillegg til å være ha en formell rolle i forbindelse med spillemiddelsøknader, skal planen også være et arbeidsverktøy for kommune og lag og foreninger som er opptatt av Idrett, friluftsliv, fysisk aktivitet og folkehelse. Administrasjonen anbefaler derfor at det settes av mer tid til jobben som skal gjøres for å vurdere og innarbeide innspillene som har kommet i høringsperioden, og at planutvalg og kommunestyret får planforslaget til andre gangs behandling i april 2018.

Konklusjon:

Det foreslås for planutvalget at forslag til kommunedelplan for idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv legges fram for andre gangs behandling i april 2018.

Denne behandlingen '4/18 Egengodkjenning - Detaljreguleringsplan Langmyra' har ingen saksfremlegg.



GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 17/00613-8
Saksbehandler Johan Harald Gamnes

Saksgang
Planutvalget

Møtedato
13.02.2018

KLAGE PÅ PLANVEDTAK- GANG OG SYKKELVEG GRATANGSBOTN

Innstilling:

Forslag til vedtak:

1. Planutvalget i Gratangen kommune finner ikke grunn til å ta klagen til følge. Klagen bringer inn nye momenter i saken, men disse medfører ikke at planvedtaket bør omgjøres.
2. I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jfr. § 1-9 sendes klagen til Fylkesmannen i Troms for endelig avgjørelse.

Vedlegg:

- Planvedtak 13.06.2017
- Plankart.
- Planbeskrivelse
- ROS Analyse.
- Merknad FAU
- Merknad Dagmund Sørli
- Klage datert 08.10.17. Deles ut i møte, unntatt offentlighet.

Saksframstilling:

Lovens bestemmelser:

I henhold til plan- og bygningsloven § 12-12, jfr. § 1-9 kan kommunestyrets endelige vedtak om reguleringsplan påklages. Fylkesmannen er rette klageinstans for planvedtak (delegert myndighet fra Miljøverndepartementet). Klage på reguleringsvedtak skal etter kommunenes delegeringsvedtak forelegges kommunens utvalg for plansaker: Planutvalget. Hvis utvalget finner grunn til å ta klagen til følge, legges saken frem for kommunestyret med forslag til endring av vedtaket. Hvis utvalget ikke finner grunn til å ta klagen til følge, sendes saken til fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Reguleringsplanen:

I forbindelse med ønske om utbygging av Gang- og sykkelveg i Gratangsbott er det utarbeidet reguleringsplan for traseen. På grunn av etappevis finansiering av traseen, samt merknader til del som ikke var gitt finansiering, ble reguleringsplanen vedtatt i to trinn.

1. Trinn ble vedtatt den 25.02.2013.

2. Trinn ble vedtatt den 13.06.2017.

Første delen går fra krysset på Elvenes frem til Storelva, og er for øvrig ferdig utbygd.

I forbindelse med kunngjøring av siste del av planen, fra Storelva frem til Gratangsbott Skole, er det kommet inn to merknader, samt en klage.

Innkommne merknader:

1) FAU Gratangsbott Skole, Merknad om at enkelte husdanner ikke er tilkoblet traseen, og at skolen også benytter denne traseen i skolesammenheng. Merknaden vedlegges.

Vurdering: Merknaden er høyst relevant, og kommunen må vurdere om det bør startes en prosess med å se på alternativ trase eller utvidelse, for å ta høyde for innholdet i merknaden. Dette bør skje som en ny prosess, ikke som oppheving av allerede vedtatt plan.

2) Merknad Dagmund Sørli. Merknad vedrørende krav om utskiftning av stikkrenne, samt ønsker ifm. overskuddsmasser. Merknaden vedlegges.

Vurdering: Kommunen er positiv til de ønsker som fremmes, men dette er forhold som må løses i forbindelse med utførelse av utbyggingen. Forholdene er naturlige å ta opp i forbindelse med avtaler om grunnerverv.

3) Klage på planvedtak, Kyrre og Anne-Marit Eilertsen. Klagen er untatt offentlighet, og deles ut i møte.

I klage datert 08.10.17 er det en del anførsler vedrørende utført ROS- analyse utført i planarbeidet, og at denne ikke i tar tilstrekkelig høyde for alle forhold i forbindelse med utbyggingen. Forholdene er knyttet til personlige forhold.

Vurdering:

I forbindelse med reguleringsplanen er det utført en standard ROS-analyse. Når det gjelder påvirkning for enkeltindivider i utbyggingsfase og ferdig tilstand, er dette i begrenset grad tema. Reguleringsplan av denne karakter har et langsiktig perspektiv der kommunen skal sikre en ønsket arealutnyttelse. Spesielle forhold på individnivå, på et gitt tidspunkt, kan i svært begrenset grad tillegges vekt. Kommunen har stor forståelse og medfølelse for de utfordringer som klagen belyser, men kan ikke vektlegge dette i forbindelse med denne type arealplanlegging.

Vedtatt reguleringsplan er vesentlig for å få på plass finansiering av utbyggingen, noe som kan ta tid. For å få finansiering, er det et oppfattet som et krav at det foreligger vedtatt reguleringsplan. Det er således viktig å ha en vedtatt plan å forholde seg til, for å videreføre utbyggingen av gang- og sykkelvegen. Før eventuell utbygging må det i tillegg til finansiering, være utført detaljprosjektering av veien, det må inngås avtaler om grunnavståelser, evt. ekspropriering, og arbeidene må konkurranseutsettes. Samlet kan denne prosessen ta flere år.

Ut fra innhentet uttalelse, vedlagt klagen, kan situasjonene endres med tiden, både til det bedre eller verre. Nødvendige hensyn/ tiltak må vurderes når en utbygging nærmer seg, da behovet iht. til beskrivelsen i klage, kan variere over tid og eventuelle hensyn må avpasses situasjonen på aktuelle tidspunkt.

Når det gjelder anvendelse av Sivilbeskyttelsessloven og Folkehelseloven, antas det at disse er ment i et noe større perspektiv, uten at vi ønsker å bagatellisere situasjonen for klager.

Administrasjonen anbefaler ikke klagen tatt til følge.

SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 17/00613
Arkivkode
Saksbehandler Rune Hjallar

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Planutvalget	13.06.2017	5/17
2 Kommunestyret	22.06.2017	28/17

Reguleringsplan gang- og sykkelveg Gratangsbotn 2

Kommunestyret har behandlet saken i møte 22.06.2017 sak 28/17

Møtebehandling

Forslag fra Steen Linde, Gratangen demokratiske liste:

Nytt pkt 5: Innarbeide i plan for gang og sykkelvei mulighet for buss å stoppe i nærheten av barnehage, idrettshall. Buss stopp bør også etableres i området ved kryss til Gratangsbotn.

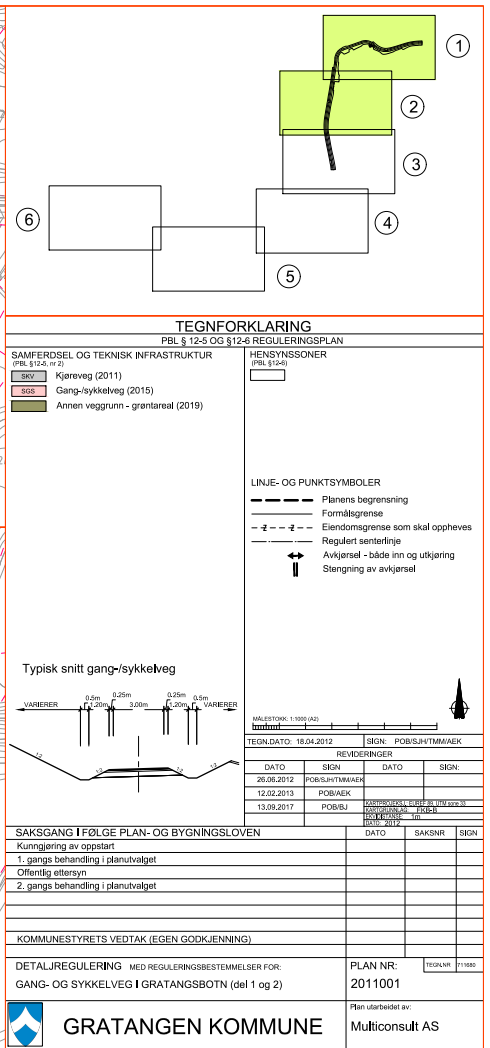
Votering

Innstilling fra Planutvalget enstemmig vedtatt.

Nytt punkt fra GDL enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. I medhold av plan- og bygningsloven §12-12 godkjenner Gratangen kommunestyre reguleringsplan med tilhørende bestemmelser for «Detaljreguleringsplan for gang- og sykkelveg i Gratangsbotn», for del 1, 2 og 3 fra skolen til Storelva. (Profil 620)
2. Del 1, 2 og 3 frem til profil 620, fremlegges kommunestyret for egengodkjenning etter at befaringsmed grunneiere og eventuell avklaring med NVE er gjennomført.
3. Kunngjøring av planen gjøres i henhold til Plan- og bygningsloven § 12-12.
4. Kommunestyrets vedtak kan påklages innen 3 uker, jf. Plan- og bygningsloven § 9-1.
5. Innarbeide i plan for gang og sykkelvei mulighet for buss å stoppe i nærheten av barnehage, idrettshall. Buss stopp bør også etableres i området ved kryss til Gratangsbotn.



Gratangen kommune

Detaljreguleringsplan for gang- og sykkelveg langs fylkesveg 142 i Gratangsbøtn

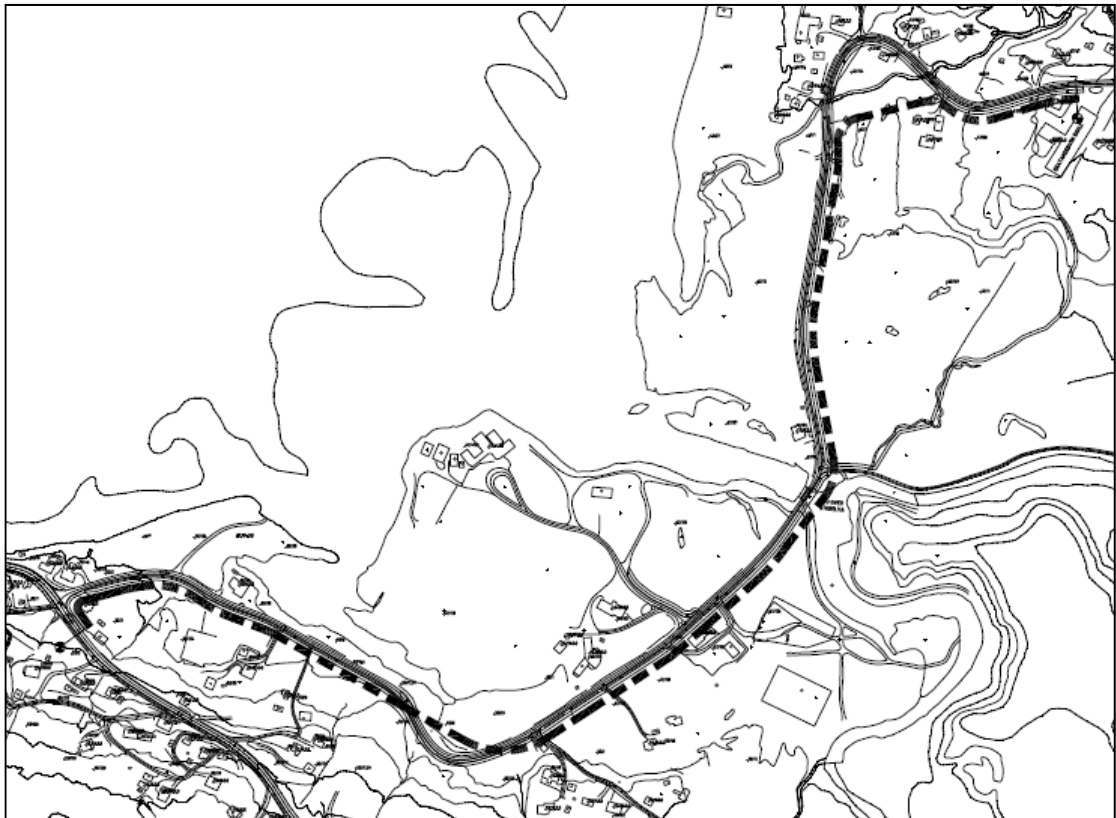


Fig1. Oversiktsplan som viser trase for planlagt gang- og sykkelveg

Planbeskrivelse

<i>Tittel:</i>	Detaljreguleringsplan for gang- og sykkelveg langs fylkesveg 142 i Gratangsbotn.
<i>Forfatter(e):</i>	Per-Olav Bye
<i>Vegplanlegging</i>	Svein Jarle Hansen, Tor Magne Millerjord
<i>DAKer(e):</i>	Ann Ellen Karlsen
<i>Oppdragsnr.:</i>	B10451
<i>Oppdragsgiver(e):</i>	Gratangen kommune
<i>Rapportstatus:</i>	Forslag til reguleringsplan
<i>Tilgjengelighet:</i>	Åpen
<i>Oppdragsansvarlig:</i>	Per-Olav Bye
<i>Kvalitetssikrer(e):</i>	Guri Ugedahl
<i>Antall sider:</i>	34 sider pluss vedlegg
<i>Filreferanse:</i>	Ba-arkiv(\ba-fil) (E)\ B10451GRAT\Dokumenter\Avd-PU\Planforslag\Planbeskrivelse
<i>Adresser:</i>	Multiconsult AS Postadresse: Postboks 2274 9269 Tromsø Besøksadresse: Sjølundveien 2, 9016 Tromsø Telefon: 77 62 26 00 Telefaks: 77 62 26 99 Epost: per.olav.byet@multiconsult.no

Innholdsfortegnelse

1.	Bakgrunn for planarbeidet.....	4
1.1	Bakgrunn	4
2.	Planstatus	7
2.1	Kommuneplanen for Gratangen, 2009 - 2021	7
2.2	Kommuneplan Samfunnssikkerhet 2009 - 2021.....	9
2.3	Reguleringsplaner som berøres av gang – sykkelvegplanlegginga	10
3.	Vurdering av tiltaket i forhold til forskrift om konsekvensutredninger	15
3.1	Automatisk utredningsplikt?.....	15
3.2	Mulig utredningsplikt?	16
4.	Planprosessen	16
4.1	Kunngjøring og varsling	16
4.2	Forhåndsuttalelser	16
4.3	Befaring av planområdet.....	22
5.	Beskrivelse av planområdet (dagens situasjon)	23
5.1	Naturtype	23
5.2	Artsforekomst Dirnat	24
5.3	Arealtype	24
5.4	Eiendommer	25
5.5	Trafikale forhold	26
5.6	Teknisk infrastruktur	27
5.7	Grunnundersøkelser	29
6.	Forslag til reguleringsplan – beskrivelse og virkninger	30
6.1	Reguleringsplan.....	30
6.2	Reguleringsformål Samferdselsanlegg.....	32
6.3	Frisiktsone	32
6.4	Topografi / landskapstrekk.....	33
6.5	Utforming	33
6.6	Grunnforhold.....	33
6.7	Risiko og sårbarhet.....	33
7.	Vedlegg.....	33

1. Bakgrunn for planarbeidet

1.1 Bakgrunn

Det skal bygges gang- og sykkelveg fra skolen i Fjordbotn, langs fylkesveg 142, til krysset mellom fylkesveg 142 og fylkesveg 825. Dette innebærer at gang- og sykkelvegen parallellføres langs fylkesveg 142 på hoveddelen av strekningen. Før bygging er det påkrevet at det utarbeides reguleringsplan. Formålet med planen er å kunne etablere en tryggere skolevei.

Nedenfor vises utsnitt av den prosjekterte g/s vegen.

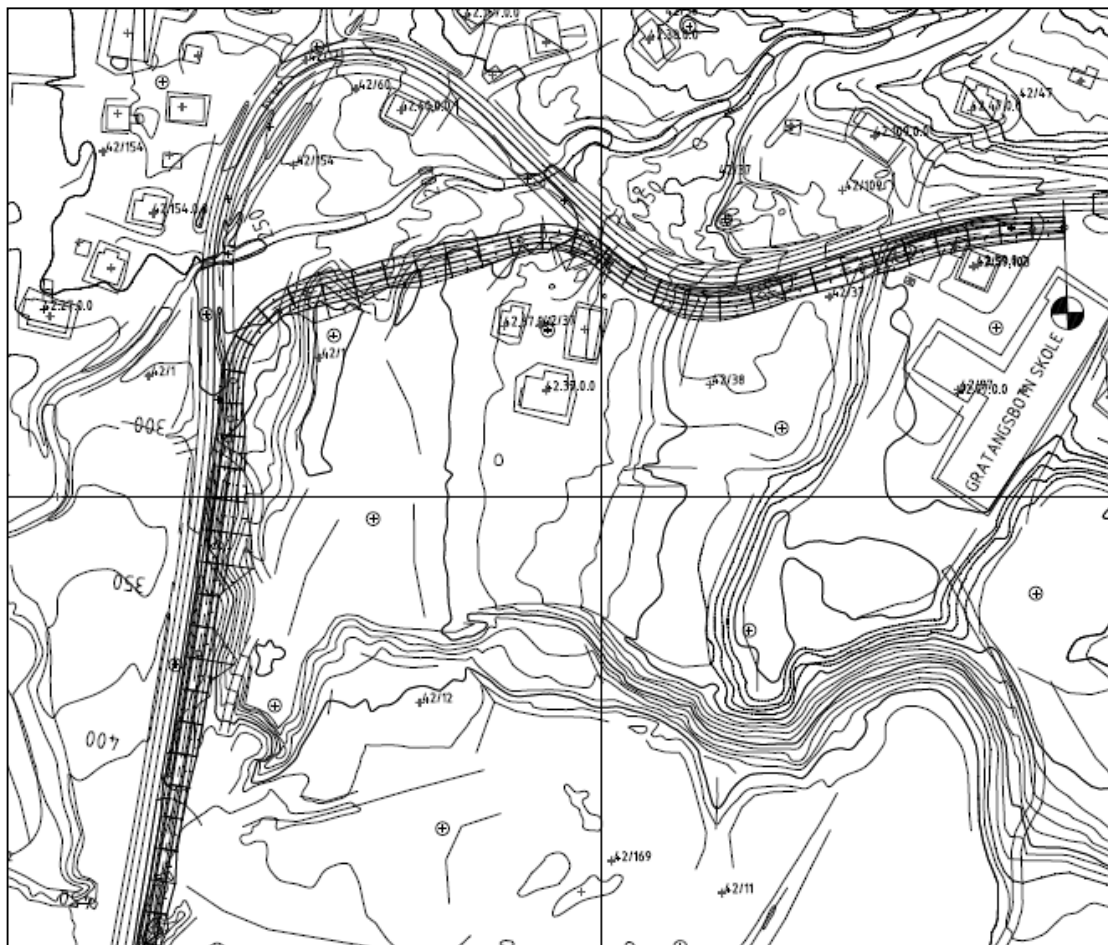


Fig 2. Planlagt trase fra Gratangsbotn skole p 0 – p 450.

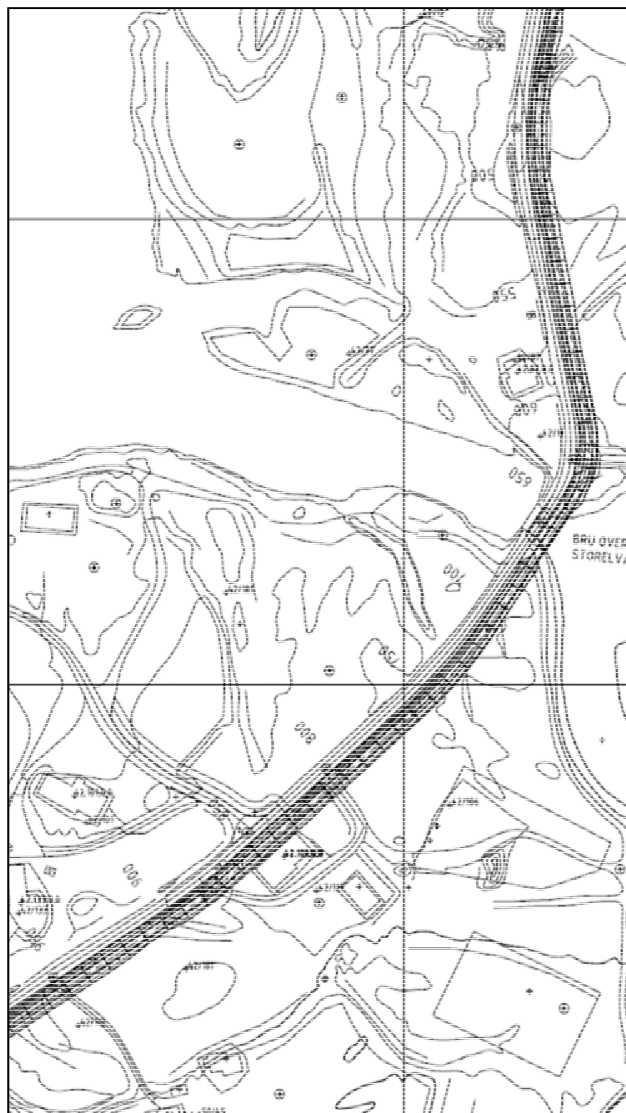


Fig 3 planlagt trase p 450 – p 950

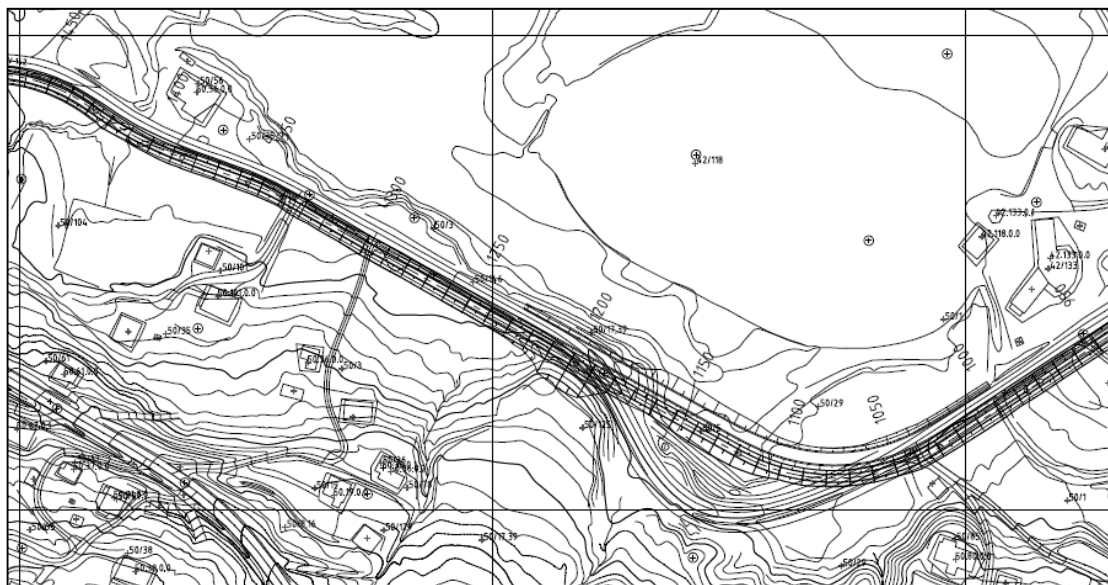


Fig 4 planlagt trase p 950 – p. 1450

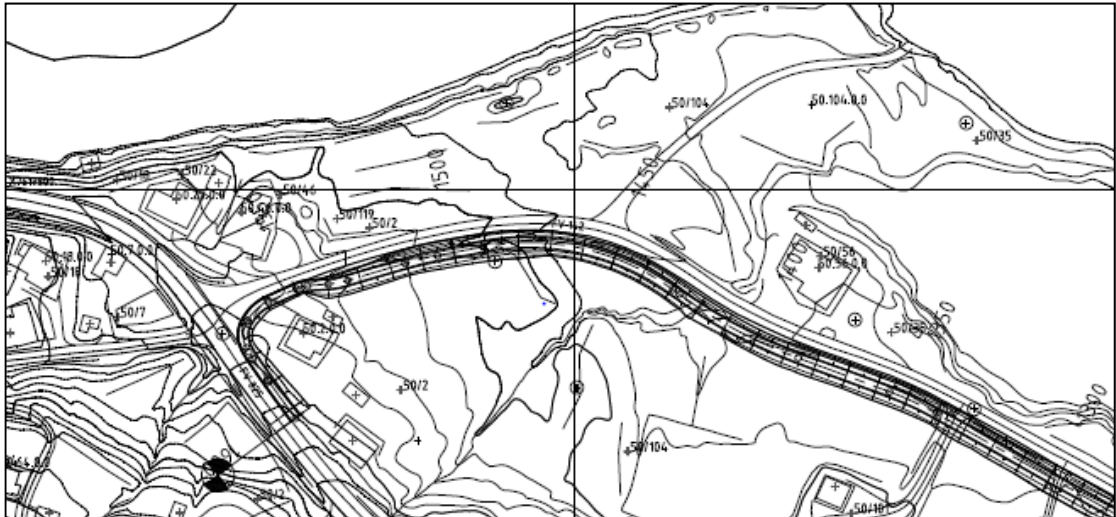


Fig 5 planlagt trase trase p 1450 – p 1600.

Siste 50 m av g/s vegen er planlagt som fortau, kryssområdet mellom Fv.142 og Fv.825 er medtatt i reguleringsplanen.

2. Planstatus

Nedenfor gis en kort redegjørelse for overordnede planer og føringer som ansees å ha relevans i forhold til utvikling innenfor planområdet.

2.1 Kommuneplanen for Gratangen, 2009 - 2021

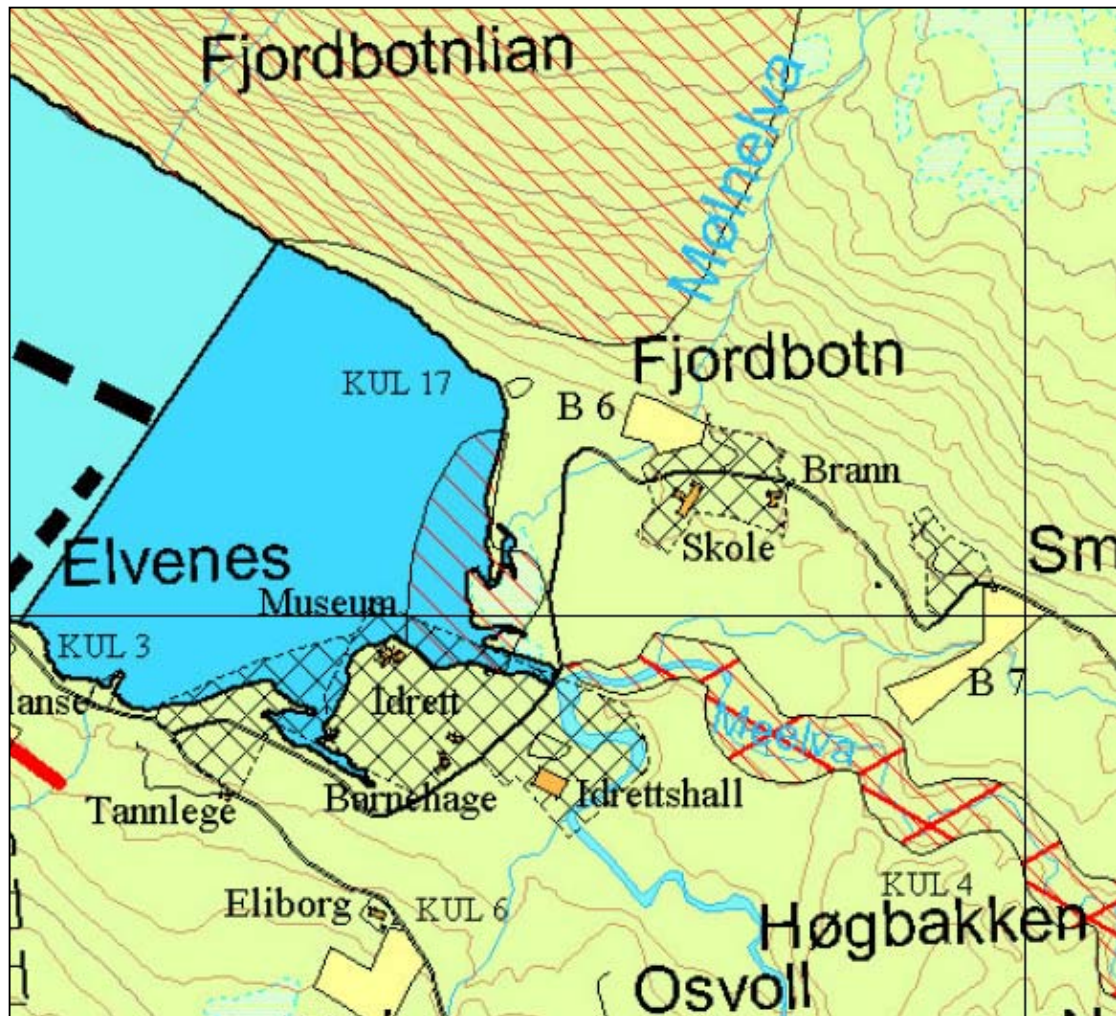


Fig 6 Utsnitt fra Kommuneplanens arealdel for Gratangen 2009 - 2014

Området der gang- og sykkelvegen går igjennom er i arealdelen avsatt til LNF område. Skraverte arealer er unntatt fra planens rettvirkning fordi tidligere plan fortsatt skal gjelde.

2.1.1 Utdrag fra "Generelle opplysninger" til kommuneplanen:

Vegmyndighetene:

"Plassering av bygg langs veg og avkjørsler fra Riks- og Fylkesveg er ikke avklart i planen. Dette innebærer at alle saker som berører disse forhold, må avklares med Statens vegvesen før tiltak kan iverksettes.

Generell byggegrense ved veg:

Riksveg: Min. 50 meter fra vegens senterlinje. Fylkesveg: Min. 15 meter fra vegens senterlinje.

Hovedveger skal gi god fremkommelighet for bil- og kollektivtrafikk. Dette skal sikres gjennom en restriktiv holdning til nye avkjørsler. Langs E6 håndheves en meget streng holdning til avkjørsler, langs Rv 825 en mindre streng holdning, langs Fv 141 en mindre streng holdning og langs Fv 142 en lite streng holdning. Langs kommunale veger er det lite streng holdning. Statens vegvesen kan dispensere fra avstandskravene dersom forholdene tilsier det.

Gang- sykkelvegen går langs fylkesveg 142, som har en lite streng holdning til avkjørsler.

Retningslinjer for byggeområderFare/Beredskap

Fare knyttet til flom, ras, skred og annen risiko, skal vurderes i alle søknadspliktige tiltak. Her benyttes risikovurderingsskjema utgitt av Fylkesmannen i Troms. Hvis det oppstår tvil om at områder kan være spesielt utsatt, kan kommunen nekte tiltak inntil tiltakshaver har dokumentert at det ikke foreligger fare. Ved utarbeidning av reguleringsplan skal Risiko- og sårbarhetsanalyse for fareområder utføres

Generelle opplysningerKulturminneloven

Arealbruken er ikke avklart i forhold til kulturminneloven. Etter §§ 8 og 9 plikter tiltakshaver å undersøke om et utbyggingstiltak kan virke inn på automatisk fredete kulturminner.

Kommentar

For arealer der kommuneplanen gjelder, medfører ikke LNF området i seg selv noen vansker i forhold til planlegginga av gang- og sykkelvegen. Definert avkjørselspolicy vedr. Fv. 142 fra Statens vegvesen (SVV) er lite streng.

ROS vurdering / ROS skjema medfører vurdering av faglig av relevante tema, - i dette tilfelle grunnforholdene.

2.2 Kommuneplan Samfunnssikkerhet 2009 - 2021

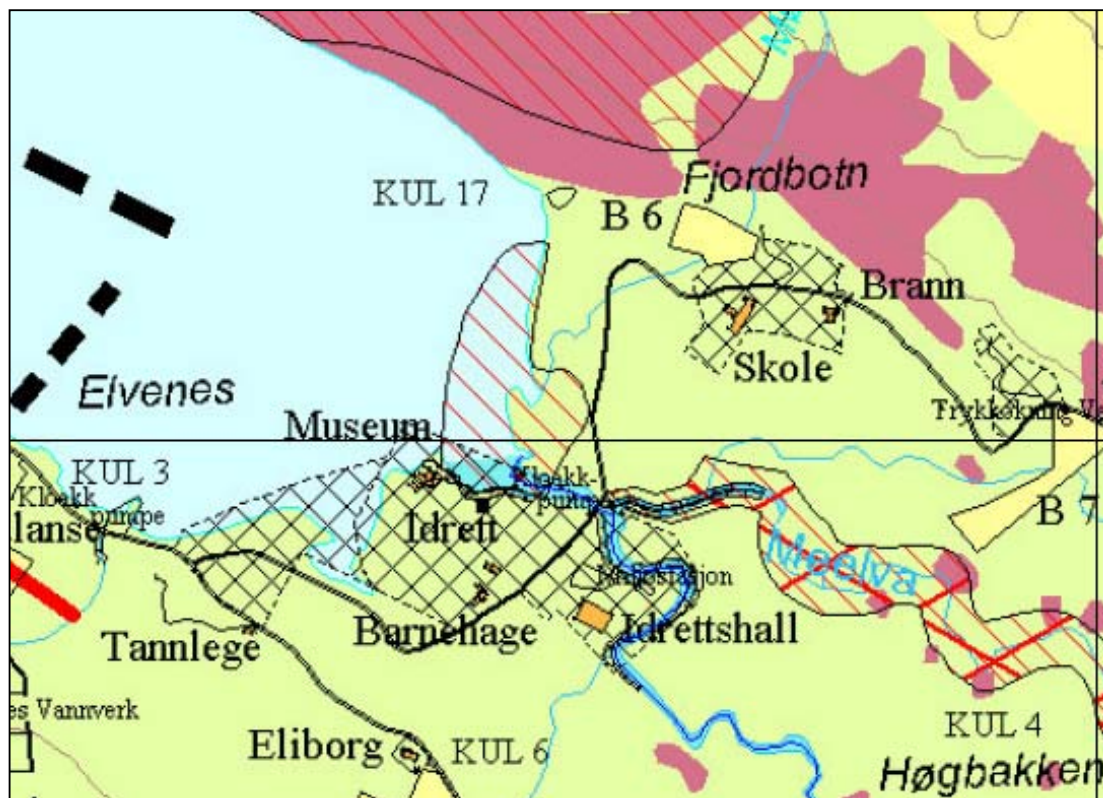


Fig 7 Utsnitt fra Kommuneplan for samfunnssikkerhet for Gratangen 2009 - 2014

Arealet langs Meelva framkommer i planen som viktig naturvernområde. Areal langs Meelva er skravert som viktig kulturområde. Det er markert elveforbygning langs elveløpet for Meelva og Storelva.

Kommentar:

Relasjonen til gang- og sykkelvegen vil i forhold til denne plan være området der g/s vegen skal krysse elveløpet. I utgangspunktet synes ikke dette å skape konflikt.

Konstruksjonsmessig vil brua måtte utformes på en måte NVE kan godkjenne, basert på geoteknisk faglig vurdering.

Det er ellers ikke spesielle samfunnssikkerhetsmessige problemstillinger som relateres til markeringene på plankartet sett i relasjon til g/s veg traseen.

2.3 Reguleringsplaner som berøres av gang – sykkelvegplanlegginga

2.3.1 Elvenes serviceområde



Fig 8 Reguleringsplan Elvenes serviceområde rev.dato 16.01.87

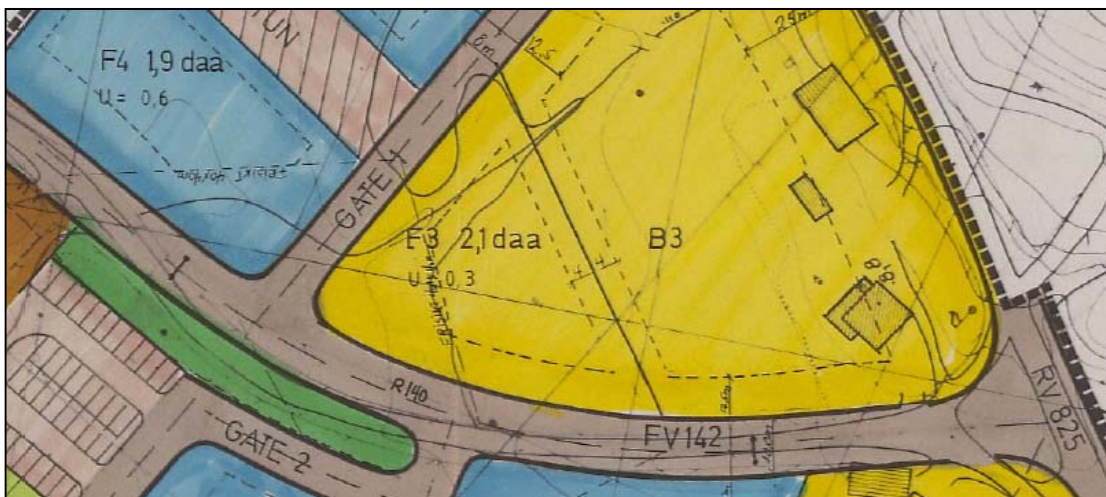


Fig 9. Utsnitt av reguleringsplanen for Elvens serviceområde.

Reguleringsplanen viser avsatt byggegrense på 12,5 m fra senterlinjen for fylkesveg 142 for byggeområdene: F4 Forretning og kontor, F3 og B3 boligformål.

I reguleringsplanen inngår vegkrysset mellom fylkesveg 142 og riksveg 825. Planen viser ikke siktlinjer i krysset.

Kommentar:

Med avsatt byggegrense på 12,5 m fra senterlinje fylkesveg, synes denne bredden tilstrekkelig til å anlegge gang- og sykkelveg mellom fylkesvegen og byggegrense for byggeområdet. Terrenget i området er relativt flatt og vil ikke medføre større skjæring eller fylling.

Etter innspill fra Statens vegvesen (SVV) ved varsling av planarbeidet, er planområdet utvidet til å omfatte kryssområdet mellom Fv 142 og riksveg 825 med en forlengelse av g/s vegen i form av fortau.



Fig 10. Bilde av kryss mellom Fv. 142 og riksveg 825, sett mot sør.



Fig 11 Bilde av Fv. 142 sett mot nord fra samme ståsted som overstående bilde.

2.3.2 Fjordbotn industriområde



Fig 12. Reguleringsplan for Fjordbotn industriområde, planen ble revidert av Teknisk etat 02.12.86.

Utsnitt av planen

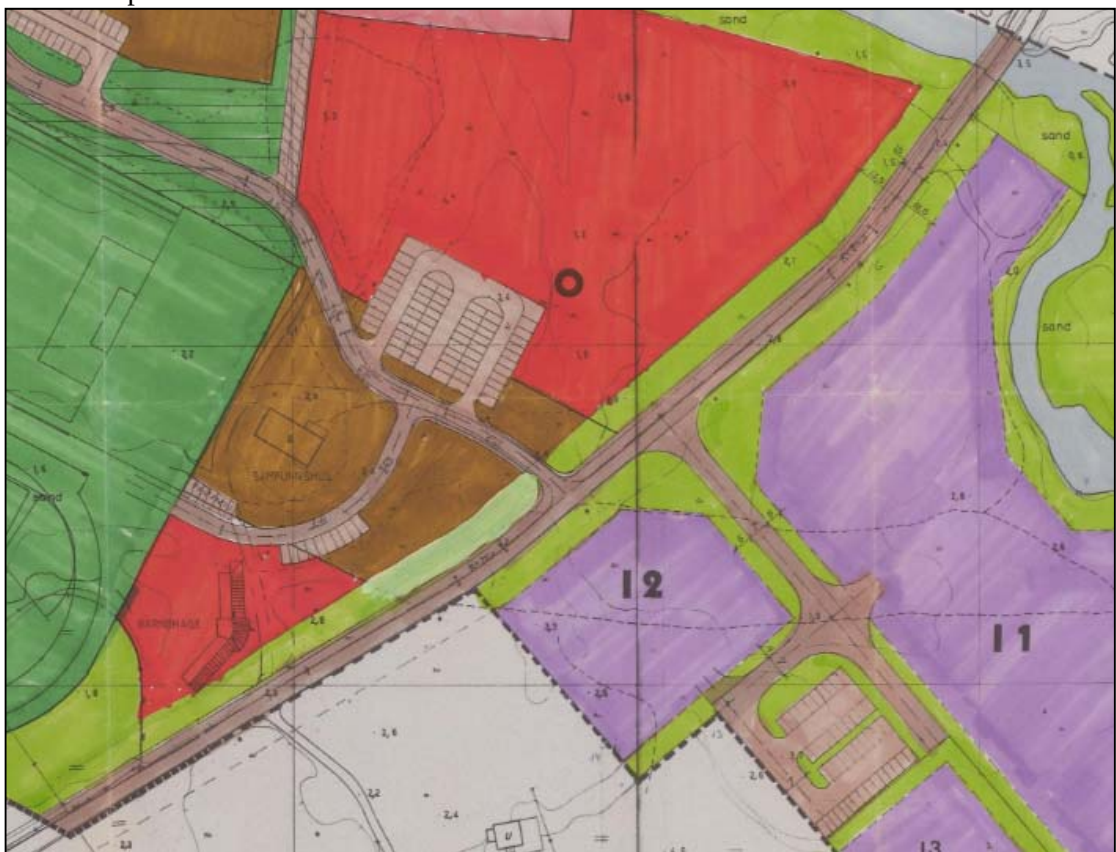


Fig 13 Utsnitt av reguleringsplan for Fjordbotn industriområde.

*Kommentar:**Regulert bredde trafikkformål for fylkesvegen er 8,5 m.**Avstanden mellom regulert trafikkformål for fylkesvegen og regulert industriformål I2 mot øst er 13,5 m med mellomliggende grøntareal.**Tilsvarende avstand til industriområde I1 er 18,5 m, med mellomliggende grøntareal.**Byggegrense i industriområdet framkommer ikke av plankartet.**Reguleringsmessig er det tilstrekkelig areal til gang- sykkelveg innen grøntområdet langs fylkesvegens østre side. Fylkesvegen er regulert over Storelva i samme bredde.**Reguleringsmessig synes det uproblematisk å legge til bredden for gang- sykkelvegen over elva.*

Fig 14 bilde mot nord, område markert i reguleringsplanen som I2, til høyre.



Fig 15 bilde mot nord ved kryssningssted over Storelva, ved siden av kjørevege.

2.3.3 Fjordbotn boligfelt

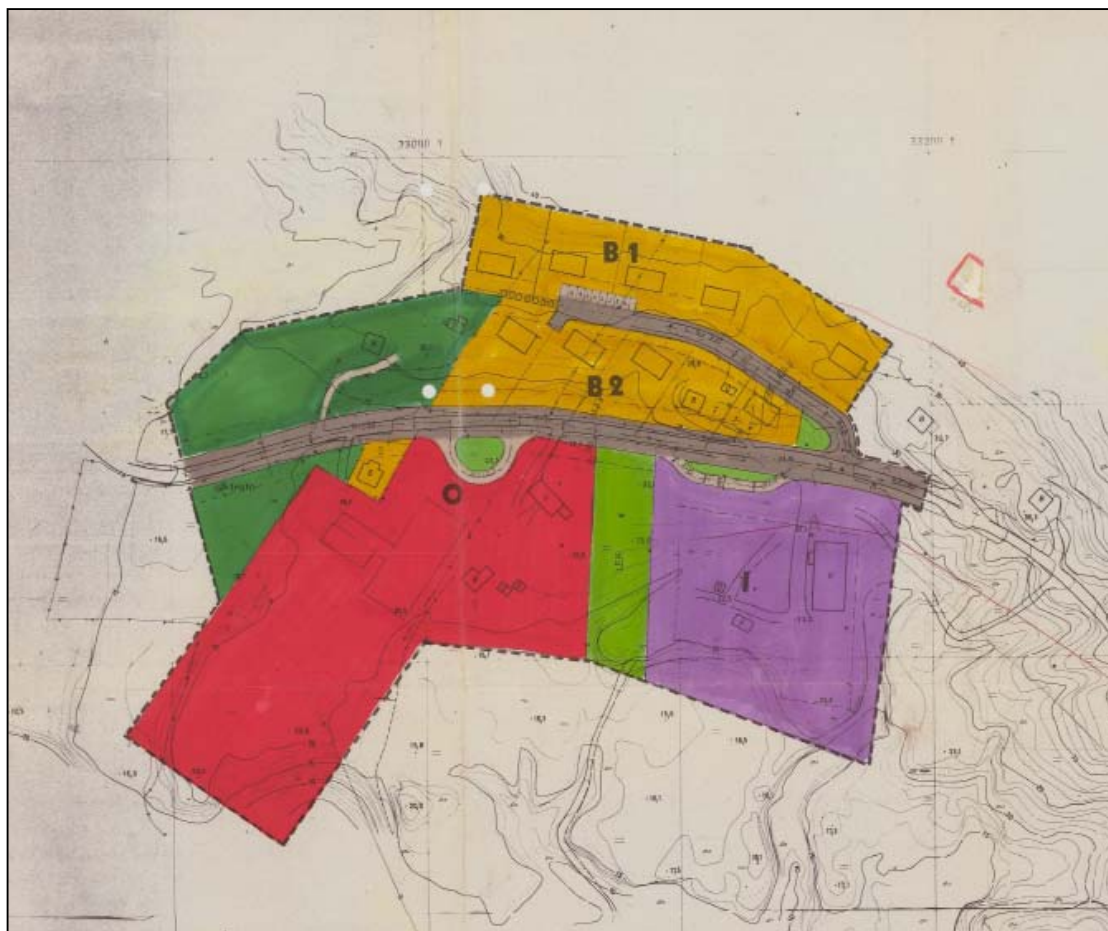


Fig. 16 reguleringsplan Fjordbotn boligfelt, planen ble vedtatt av kommunestyret 12.09.73.



Fig 17 bilde mot øst langs fv.142, skolebygning skimtes til høyre, i felt O i reg. plan.



Fig 18 utsnitt av reguleringsplan for Fjordbotn boligfelt.

Kommentar:

Regulert bredde trafikkformål for fylkesvegen er 12,0m. Planlagt trase for gang- sykkelveg er innen avgrensningen av denne reguleringsplanen lagt langs fylkesvegen. Arealet for g/s veggen vil ligge i regulert landbruksområde og regulert areal for fylkesvegen.

Regulert boligeiendom vil få gang/sykkelvegen langs / delvis inn på tomte.

3. Vurdering av tiltaket i forhold til forskrift om konsekvensutredninger

3.1 Automatisk utredningsplikt?

Det følger av forskriftens § 2 at følgende planer og tiltak alltid skal behandles etter forskriften, jf. kapittel III :

- a) regionale planer med retningslinjer eller rammer for framtidig utbygging,
- b) kommuneplanens arealdel,
- c) kommunedelplaner der det angis områder for utbyggingsformål,
- d) områdereguleringer som innebærer utlegging av nye områder til utbyggingsformål,
- e) områdereguleringer som legger til rette for senere detaljregulering av tiltak nevnt i vedlegg I,
- f) reguleringsplaner som inneholder tiltak nevnt i vedlegg I,
- g) søknader om tillatelse etter annet lovverk for tiltak nevnt i vedlegg I,
- h) planer for nasjonalparker og andre verneområder større enn 500 km², eller større enn 250 km² dersom planene fører til en vesentlig endring i dagens bruk for primærnæringene eller reiseliv i lokalsamfunnet.

Tiltaket ligger ikke innen dette definisjonsområde og utløser ikke automatisk utredningsplikt iht. § 2 i forskrift om konsekvensutredninger.

3.2 Mulig utredningsplikt?

Videre følger det av forskriftens § 3 at følgende planer og tiltak skal behandles etter forskriften dersom de faller inn under ett eller flere av kriteriene i § 4 (aktuelle punkter er understreket):

- a) *reguleringsplaner som legger til rette for senere vedtak om utbygging av tiltak nevnt i vedlegg II,*
- b) *reguleringsplaner som inneholder tiltak nevnt i vedlegg II,*
- c) *områdereguleringer som innebærer andre vesentlige endringer av kommuneplan enn de angitt i § 2 d,*
- d) *detaljreguleringer som innebærer endringer av kommuneplan eller områderegulering,*
- e) *søknader om tillatelse etter annet lovverk for tiltak nevnt i vedlegg II.*

Detaljregulering av g/s veg vil bety en endring av kommuneplanen, men kan ikke betraktes som vesentlig jfr. pkt. 2d.

Kommunen vurderer ut fra dette at KU-plikt ikke utløses ihht § 3 i forskrift om konsekvensutredninger.

4. Planprosessen

4.1 Kunngjøring og varsling

Varselbrev til naboer og offentlige instanser ble sendt ut 27.06.1, annonse med oppstartsvarsel ble samtidig satt inn i avis Fremover. Det ble gitt en uttalefrist på 6 uker.

4.2 Forhåndsuttalelser

Det er mottatt 12 innspill til varslet regulering.

4.2.1 Dagmund Sørli

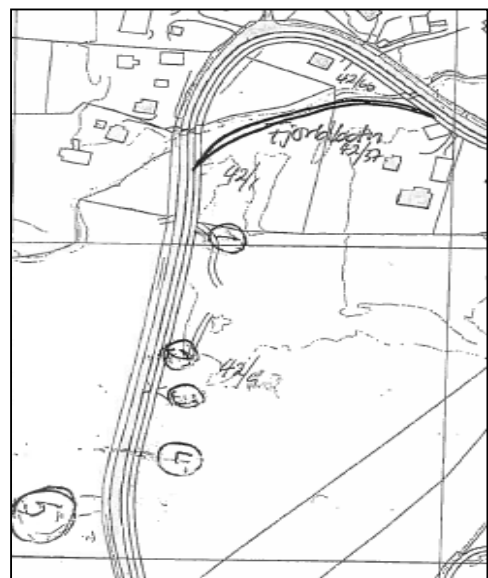
23.06.2011

Eiendom 42/12, avkjøring til Moa, jfr. kartvedlegg.
(Se utsnitt.)

1. Avkjøring må doseres, det må sikres mot utsiging.
2. Stikkrenne, tilpasset håndtering av overflatevann.
3. Avkjøring til dyrket mark.
4. Stikkrenne, for liten dimensjon.
5. Berøring av eiendom.

Kommentar.

Det regnes med at avkjøringene er godkjent av SVV. Tilpassing til g/s veg vurderes i sammenheng med byggeplanlegging av g/s vegen.



Figur 19

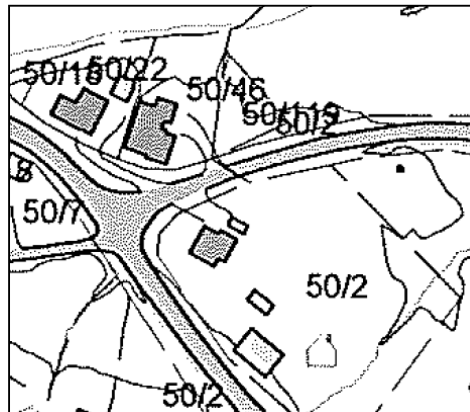
4.2.2 Trude og Steinar Antonsen

26.06.2011

G/br.nr 50 / 2. En er positiv til etableringen, men krysset er litt uoversiktlig, det må utbedres på en måte som gjør at hovedvegen må trekkes mer inn mot innkjøring til Liv Pedersen, det må samtidig vurderes å rive huset som står midt i svingen tilhørende Kurt Jan Kvernmo. Hvis dette blir gjort ser en bare fordeler med at en som grunneier slipper å få fortauet helt inn mot eiendommen i svingen samt at det vil bli et mer trafiksikkert kryss.

Kommentar.

Vegkrysset vil bli planlagt på grunnlag av retningslinjer i SVVs vegnormal 017 mht. siktforhold og utforming.



Figur 20

4.2.3 Bjørn Olsen Grønnlund

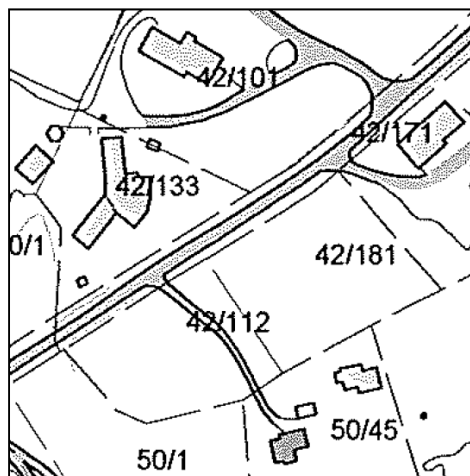
Brev datert. 30.06.11

Hovedinnhold:

Er eier av g/br.nr. 42/112. Eiendommen vil i stor grad bli berørt av gang- og sykkelvegen. Grunn avstås vederlagsfritt til Gratangen kommune på vilkår av at kommunen opparbeider gårdsvegen til eiendommen og setter den i skikkelig stand. Det påpekes videre at kloakkløsningen til eiendommen vil bli berørt av vegutbyggingen. Denne ligger grunt, og vil måtte senkes og isoleres.

Kommentar.

Innspillet er ikke et forhold som tas stilling til i reguleringsplanen, men vil være et element i kommunens erverv av grunn, og forholdet til denne grunneier i denne sammenheng.



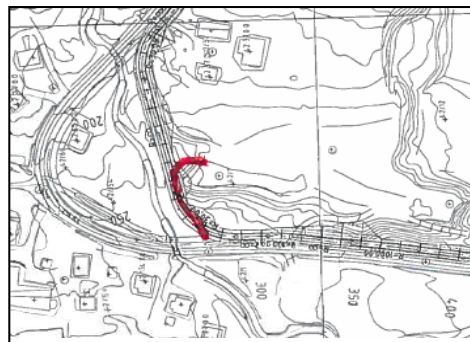
Figur 21

4.2.4 Andre` Anderzen

Dat. 01.07.2011

Hovedinnhold

Er grunneiere av gnr. 42 bnr. 1
En forstår at sykkelvegen skal gå over eiendommen i Fjordbøtn. I den forbindelse ønsker en at dette ikke vil hindre at en kan kjøre til og fra eiendommen i fremtiden.



Figur 22

*Kommentar:**I planlegginga legges det vekt på ta hensyn til de enkelte oppsitteres behov.***4.2.5 Terje Bolle**

Brev mottatt 29.06.2011

En ønsker at eiendom gnr 50 bnr 17/39 får en bolig / markavkjørsel mot FV 142 i forbindelse med bygging av gang og sykkelveg.

Eiendommen drives i dag med grasproduksjon og det medfører utkjøring av tunge lass som må dras oppover bakke til ei noe bratt avkjøring mot RV 825. Det har medført at tilhenger parkeres på RV 825 for opplasting, noe som medfører ulemper for trafikken.

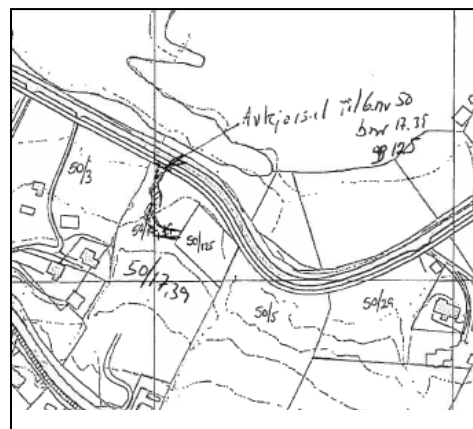
Derfor er det av stor betydning for effektiv og rasjonell transport at avkjøringen kan benyttes mot FV 142 (framtidig sykkelveg).

Det anmerkes at det var ei avkjøring på det aktuelle området før FV 142 ble grøftet og oppgradert. Angjeldende eiendom fortsetter på nedre side av FV 142 mot sjøen og det er sannsynlig at den i tidligere tider har hatt ankomst / avkjøringsmulighet.

Boligavkjørsel:

Det anmerkes at gnr 50 bnr 125, tilhørende Astrid Thraning, ligger inne på bnr 17. Denne tomte fikk 07.09.1989 tillatelse til avkjøring på omsøkte område under forutsetning at avkjøringa ble laget innen 3 år. Jordmasser ble fjernet for å forbedre sikten og alle krav fra vegvesenet var innfridd.

Det påpekes videre at siden avkjøringa ikke ble laget da, står en i dag uten avkjøring, det bes med dette om at det tas med ei avkjøring til gnr. bnr. 50/125 (mark/bolig) i forbindelse med bygging av gang sykkelveg og omlegging av FV142.



Figur 23

Kommentar

SVV er myndighet i forhold til å gi avkjørselstillatelse til fylkesveger. Det er derfor utført en befarings med kommunen og SVV der de enkelte avkjøringer er vurdert, og der en har konkludert i forhold til løsning.

4.2.6 Astrid Thraning

Brev datert 28.06. 2011

Hovedinnhold:

Er eier av gnr./bnr. 50/125 og har følgende merknader:

En forbeholder seg rett til avkjøring fra tomt til Fv. 142 fra planlagte gang- og sykkelvegen. Det ønskes at kommunen vederlagsfritt opparbeider en slik avkjørsel til eiendommen.

Dersom det planlegges skjæring ønskes det vurdert at det bygges støttemur for å hindre utsiging av masser. Det forutsettes erstatning for båndlegging av grunn.



Figur 24

Kommentar:

Det vises til kommentar til foranstående innspill, som krever samme behandling.

4.2.7 Arnulf Steinsvik

Brev datert 23.06.2011

Hovedinnhold:

1. Ledningstraseer for vann- og kloakk over gnr 50, bnr 3, skal forefnnes på egen kartoversikt i kommunen.

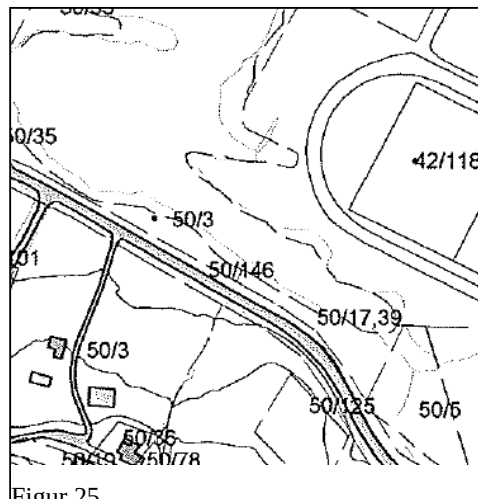
2. Da gangveg er tegnet inn på dyrket mark — som årlig høstes på leiebasis — forsettes erstatning iht til dette.

3. Stolper og gjerde forutsettes satt opp langs gangvegen mot innmarken i eiendommens lengde. Herunder flyttes adgangsport til eiendommen tilsvarende.

4. Det bemerkes at deler av innmark i vårløsningen, og også hovedvegen kan stå under vann. Nødvendig med skikkelige grøfter med stikkrenner gjennom gangveg og hovedveg med nødvendig kapasitet til å ta unna overflatevannet.

5. Gårdsveg over gnr 50, bnr 3, mellom hovedvegene må på kart og plantegninger ikke markeres som vanlig kjørevege. Bobiler og andre kjørende tar feil og kommer kjørende ned på gårdsplassen da vegen på kart er ansett som offentlig kjørevege!

6. Det ansees som nødvendig å avholde befarings i anledning de anmerkninger som er gjort.



Figur 25

Kommentar:

Vedr. pkt. 1.

Ved realisering av gang- og sykkelvegen vil en måtte ta hensyn til eksisterende kommunaltekniske anlegg i den grad disse berøres av veganlegget. Dette har ikke reguleringsmessig relevans.

Vedr. pkt. 2.

Erstatning for høsting vil måtte vurderes i sammenheng med grunnerverv. Har ikke reguleringsmessig relevans.

Vedr. pkt. 3.

Dette er et anleggsmessig forhold som utbygger vil ivareta ved bygging, på basis av konklusjon ved grunnervervet.

Vedr. pkt. 4.

Dimensjonering av grøfter og stikkrenner, og tilrettelegging for å håndtere overvann vil bli løst ved prosjekteringa av gang- og sykkelvegen.

Vedr. pkt. 5.

Vedr. vegstatus for denne vegen vil det være et forhold kommunen må ta stilling til.

Vedr. pkt. 6.

Kommunen og SVV har gjennomført en befarings av vegstrekingen.

4.2.8 Anne - Marit Eilertsen

e-post sendt 21. juni til kommunen

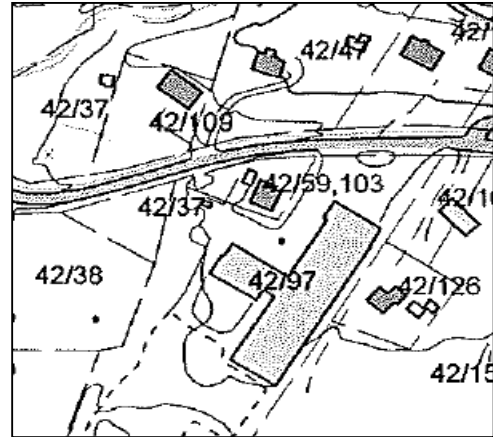
Hovedinnhold:

Vedr. g.nr / b.nr 42/37.

En har foreslått endring av traseen som er medtatt. Dette betinger at gammel fjøsmur som står ved utkjørselen ikke må berøres. Sjøppelstativet må eventuelt flyttes. Stikkledning blir ikke berørt av gang og sykkelstien.

Kommentar:

Gang-sykkelvegen berøre ikke fjøsmuren direkte, med den vil avskjære veggrofta. Overflatevann kan ledes forbi muren med en tilpasset kort kulvert. Flytting av sjøppelstativ vurderes ved gjennomføring av veganlegget



Figur 26

4.2.9 Reindriftsforvaltninga

Brev dat. 04.07.2011.

Hovedinnhold:

Varslet er sendt reinbeitedistriktet til uttalelse, med svarfrist 01.08, dersom en har merknader. Hvis ikke, vil det ikke bli avgitt uttalelse til kommunen.

Kommentar:

Det er ikke avgitt uttalelse.

4.2.10 Statens vegvesen (SVV)

Dat. 15.07.2011

Hovedinnhold

Eksisterende situasjon:

For fylkesveg 142, på aktuelle strekning, er fartsgrensen 50 km/t. Årsdøgntrafikk (ÅDT) er 400 kjøretøy, tallgrunnlag fra 2009. Fv 142 har holdningsklasse - lite streng - som betyr at avkjørsler kan gis under forutsetning at tekniske krav oppfylles. Hvor forholdene ligger til rette kan adkomst henvises til nærliggende eksisterende avkjørsler.

Innspill:

Der gang og sykkelveg følger eksisterende veg bør planavgrensning følge midtlinje fv. 142. • Der fylkesvegen inngår i planområdet reguleres kjørebane til 6,5 meter inklusive 0,5 meter vegskulder på hver side. Formålsgrensen følger eksisterende eiendomsgrenser, men med minimum avstand til skulderkant veg på 3 meter. I den grad eiendomsgrensen ikke tar med tilhørende skjæringstopp eller fyllingsfot, må formålsgrensen utvides til også å gjelde dette arealet + 1 meter.

- Gang- og sykkelveg reguleres etter bestemmelser fra vegnormalen, håndbok 017.
- Reguleringsplanen bør ta hele kryssløsning mellom Fv 142 og 815, krysset bør "strammes opp" i henhold til krav i håndbøker og det må ses på i en helhetsløsning med gang- og sykkelvegen. G/s-veg kan endres til en fortausløsning i kryssområdet og må reguleres (oppover) langs Fv 825 til en sikker overgang (kryssing) kan etableres.

- Reguleringsplanen bør se på mulighet for sanering av avkjørsler innenfor planavgrensningen. Til reguleringsbestemmelsene er det aktuelt med eget punkt om gjennomførings/utbyggingsavtale mellom Gratangen kommune og Statens vegvesen ved utbygging.

Kommentar

Innspillet fra SVV tas til følge. Planlegging utføres iht håndbok 017. Utforming av reguleringsplanen gjøres på grunnlag av planlagt gang- og sykkelveg.

Kryssområdet mellom Fv 142 og Fv 815 reguleres iht til krav i vegnormalene. mht til sikt, utforming, samt at g/s-vegen endres til fortau rundt svingen.

4.2.11 Kulturetaten

Brev datert 18.07.2011

Hovedinnhold

En kjenner ikke til at det er registrert automatisk freda kulturminner som tilhører kulturetatens ansvarsfelt i det aktuelle området. En minner imidlertid om tiltakshavers meldeplikt som etter Lov om Kulturminner av 1978 § 8 pålegger tiltakshaver, eller de som utfører arbeidet, å melde fra til kulturvernmyndighetene dersom det under arbeidet likevel oppdages spor etter tidligere menneskelig aktivitet. Vi ber om at dette framgår av godkjent reguleringsplan. Utover dette har vi ikke merknader til søknaden.

For uttalelse om samiske kulturminner viser en til Sametingets kulturminneforvaltning i Troms.

Kommentar:

Uttalelsen tas til underretning.

4.2.12 NVE

Brev datert 28.06.2011

Hovedinnhold:

Det vises til brev fra Gratangen kommune datert 14.06.2011. I brevet blir NVE bedt om å kommentere etablering av ny bru over Storelva inkludert berøring av elveforbygging. Ved Storelva er det i ca. 1980 og 1991 bygd sikringsanlegg på begge sider av vassdraget ned mot eksisterende bru. NVE kjenner ikke til anleggenes tilstand. Gratangen kommune fører tilsyn med anleggene, men NVE har ennå ikke mottatt tilsynsrapport for nevnte anlegg. Angående kryssing av Storelva med ny gang-/sykkelvegbru anbefaler NVE at den bygges med så langt spenn at den kan fundamenteres godt inne på land og bak sikringsanleggene. Brua bør bygges uten fundamentering i vassdraget. Om disse prinsipper følges mener NVE at tiltaket kan gjennomføres uten ytterligere behandling etter bestemmelsene i vannressursloven. Dersom en annen løsning velges må det beskrives i reguleringsplanen, og NVE vil da vurdere tiltaket etter bestemmelsene i vannressurslov. Dersom det foreslås en løsning som kan være til nevneverdig skade eller ulempe for noen allmenne interesser i vassdraget utløser det konsesjonsplikt etter vannressursloven § 8. Uansett kan NVE avgjøre at godkjent reguleringsplan erstatter behandling etter vannressursloven, jf. § 20. Dette forutsetter at nødvendig hensyn til vassdrag og vassdragsmiljø er innarbeidet i reguleringsplanen.

I østlig del ved profil 150-250 tar gang/sykkelveg av fra fylkesvegen. Her følger den langs Mølnelva. Vannressursloven § 11 slår fast at langs vassdrag skal det opprettholdes et naturlig vegetasjonsbelte. Det bes derfor om at Gratangen kommune vurderer dette, og justerer planen slik at nødvendig avstand til bekken oppnås. Det bør være et mål at avstanden til bekken blir i størrelsesorden 10 m. Stedvis er avstanden ca. 6 m i følge tegningen.

Ifølge NGUs løsmassekart er det i store deler av planområdet fluvialt avsatt elve- og bekkeavsetninger. Dette gjelder også ved brukryssingen over Storelva og langs Mølnelva. Det fremgår ikke hvilke løsmasser det er lenger ned i grunnen. NVE finner det naturlig at det foretas en faglig vurdering av grunnforholdene på eventuelt utsatte steder og om nødvendig områdestabilitet, før planen sendes på høring.

I den sammenheng viser det til NVEs retningslinjer *Flaum og skredfare* i arealplaner med vedleggene blant annet om kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddegenskaper.

Kommentar:

Løsning av brufundamentering vil ikke framkomme av reguleringsplanen, men i reguleringsbestemmelsene fastsettes krav til at fundamenteringen skal godkjennes av NVE, som vil ta stilling til om brubygginga må behandles etter vannressursloven. Prosjektering av fundamentering er ikke del av den reguleringsmessige behandlingen.

G/s vegens avstand til Mølnelva justeres i samsvar med NVEs anmodning, for å opprettholde et naturlig vegetasjonsbelte på 10 m mot Mølnelva.

Vedr. grunnforhold, som anmerkes i dette tilfellet, må eventuelle fare være kartlagt før reguleringsplanen kan vedtas. På reguleringsplannivå skal reell fare være utredet, dvs. fareområdet skal være avgrenset og utredet i forhold til sikkerhetsnivåene, jf. kap.3 i veileder for kvikkleire i retningslinjer 2/2011. Kravene som er angitt i tabellen tilfredsstiller kravene til nominell sannsynlighet i TEK 10 og PBL § 28-1.

Når vurderingen konkluderer med at det er behov for grunnundersøkelser, så må dette være utført før planen kan vedtas. I forbindelse med høring av reguleringsplanen vil NVE kunne ha innsigelse til planen hvis faren ikke er utredet godt nok.

Dette innebærer at rapport angående grunnundersøkelse må foreligge før reguleringsplanen kan vedtas. Dersom en faglig geoteknisk vurdering konkluderer med at ytterligere undersøkelser ikke er nødvendig, er dette aspektet avklart.

Multiconsult har utarbeidet geotekniske vurderinger av veganlegg og ny bru over Storelv, oppdrag 711163 -1 dat. 21. juni 2011 og oppdrag 711163, dat. 21. oktober 2011. Rapportene skal legges til grunn for prosjektering og bygging av veganlegg og ny bru. Dette fastsettes i bestemmelsene til reguleringsplanen.

Dersom prosjektert veg el. bru berører elveforebygginga må dette spesifikt avklares med NVE.

4.3 Befaring av planområdet

18.11.2011 ble det gjennomført en befaring av planområdet. Deltagere var Gunnar Paulsen, SVV, Steinar Nygård, Gratangen kommune, Svein Jarle Hanssen Barlindhaug Consult.

Hensikten med befaringsa var å vurdere en rasjonell plassering av avkjørsler samt andre relevante forhold vedr. linjeføring og linjepålegg for g/s vegen. Konklusjonene fra denne befaringsa er medtatt i forslaget til reguleringsplan.

5. Beskrivelse av planområdet (dagens situasjon)



Fig 27 ortofoto Gratangsbott

5.1 Naturtype

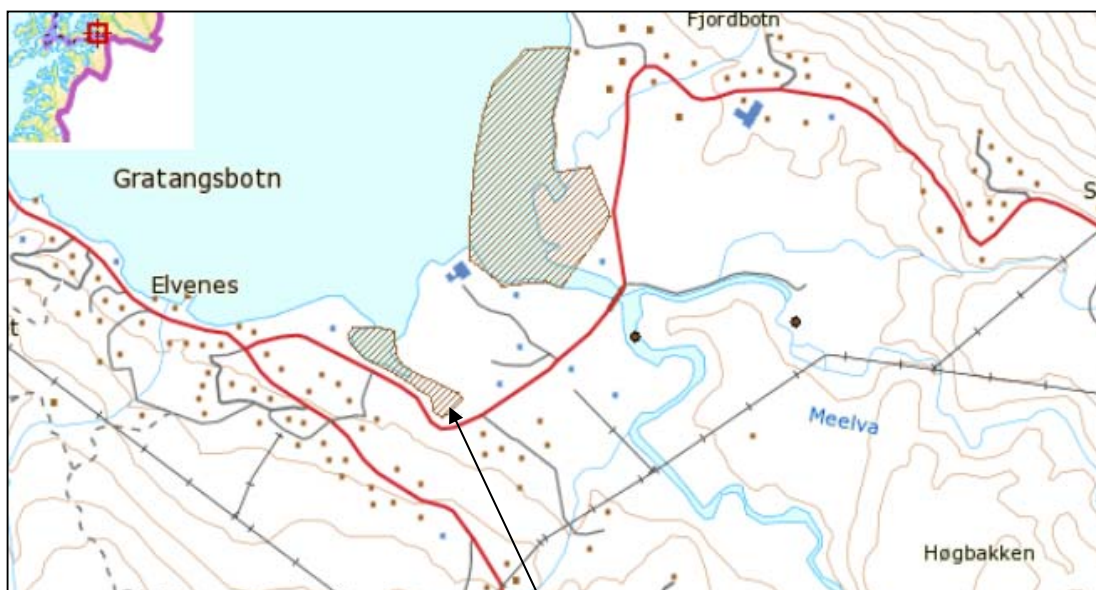


Fig 28 registrering fra Direktoratet for naturforvaltning

Det er gjort spesifikke lokalitetsbeskrivelser basert på feltregistreringer. Det synes ikke å være konflikt mellom planlagt gang-sykkelveg og viktige registreringer.

Tegnforklaring	
DN - Naturtype:	
	Nasjonalt og regionalt viktige
	Nasjonalt og regionalt viktige, punkt
	Lokalt viktige
	Lokalt viktige, punkt

5.2 Artsforekomst



Figur 29 Artsforekomst innen skravert areal. (Direktoratet for naturforvaltning)

Slik dette er markert synes lokaliteten å bli berørt på det sted der fylkesvegen legges om for å unngå at g/s vegen blir liggende i skjæring. Fylkesmannen kommenterer at markert registrering er av lokal betydning og det anbefales å ta hensyn til området. Planlagt «shortcut» for kjøreveg/gangs sykkelveg vil ikke medføre innsigelse fra fylkesmannen. Slik traseen er planlagt gjøres det en oppretting av kurvaturen mellom profil 1050 og 1200. Man unngår dermed at etablering av gang- og sykkelvegen medfører skjæring i bakkekammen på østre side, samt oppnår bedre kurvatur på vegen.

Avbøtende tiltak i forhold til registeret artsområde vil være at linjeføring for fylkesveg og gang- og sykkelveg optimaliseres for å minimalisere fyllingsfotens utstrekning inn i området.

5.3 Arealtype



Fig 30 arealtypen består av kategoriene: bebyggd område, jordbruk, skog, snaumark.

5.4 Eiendommer

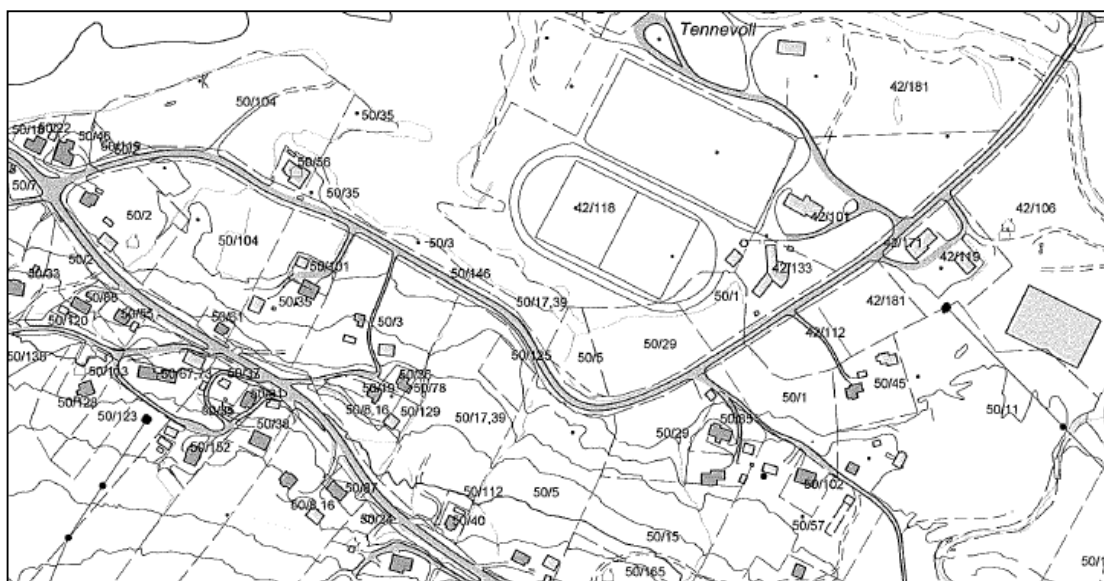


Fig 31oversikt eiendommer langs traseen, søndre del.

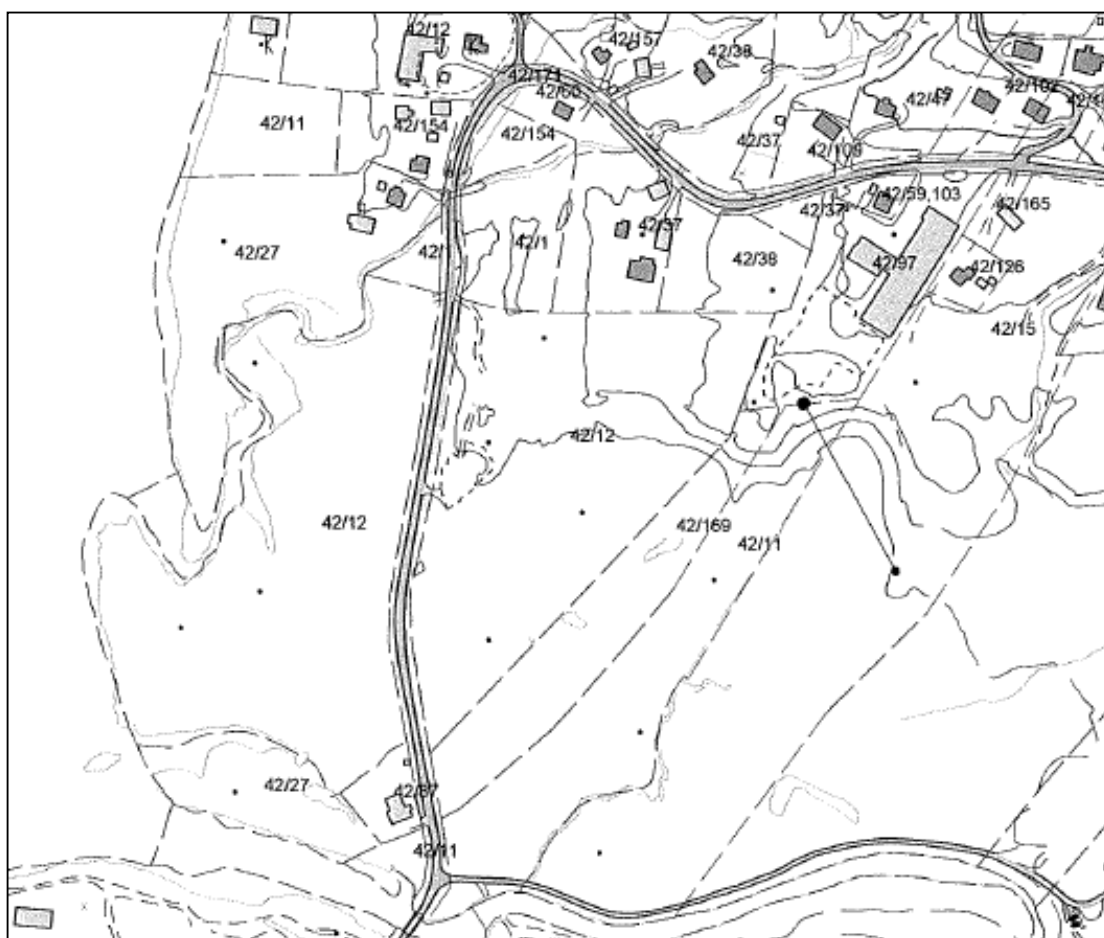


Fig 32 oversikt eiendommer langs traseen, nordre del.

5.5 Trafikale forhold

5.5.1 Vegsystem



Fig 33 Nasjonal vegdatabank (NVDB), trafikkmengde Ådt (årsdøgnetrafikk) Fv. 142, 400 biler. Ådt Fv 825, 720 biler.



Fig 34 Fartsgrense på fylkesveg 825 og 142, er 50 km /time (Nasjonal vegdatabank)



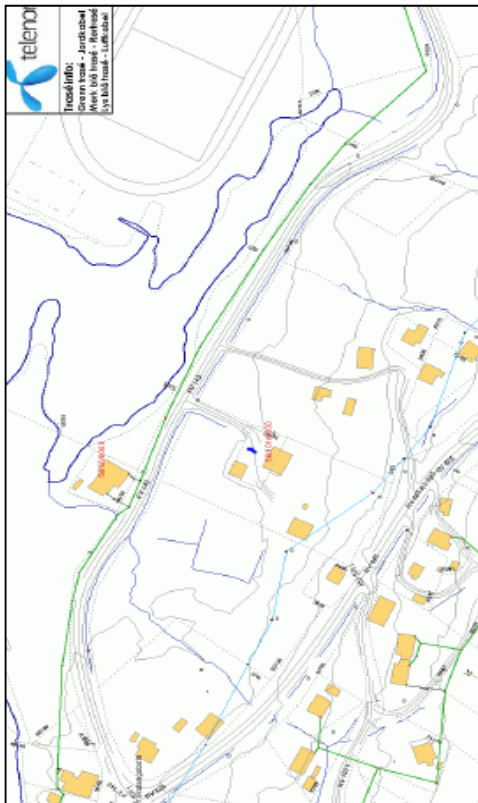
Fig 35 trafikkuulykke med alvorlig personskade, merket med blå ring nær krysset mellom Fv 825 og Fv 142. (Nasjonal vegdatabank)

5.5.2 Fortau el. gang- og sykkelveg

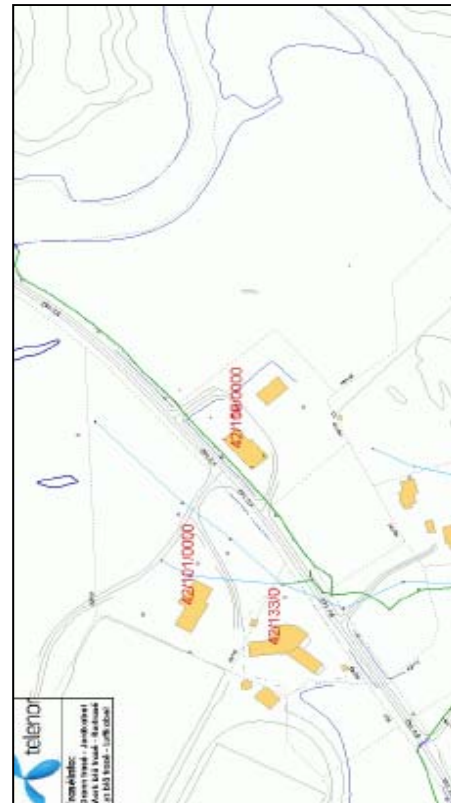
Det er ikke etablert fortau eller gang- og sykkelveg i planområdet.

5.6 Teknisk infrastruktur

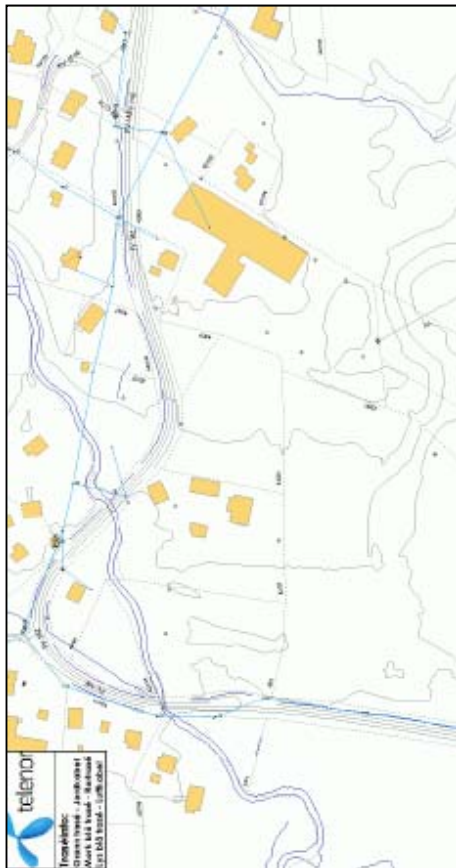
5.6.1 Telekabler



Figur 36



Figur 37



Figur 38



Figur 39

Telelinjer: Grønn linje er jordkabel, mørk blå er røretrase, lysblå er luftspenn.

5.6.2 Strømforsyning



Fig. 40 kabelkart fra Hålogaland kraft. Lavspennkabler

5.7 Grunnundersøkelser

5.7.1 Multiconsult, orienterende geoteknisk vurdering ved Storelva bru.

Rapport 711163-1, Storelva bru, gang og sykkelveg, 21 juni 2011.

Sammendrag fra Rapporten refereres

I forbindelse med gang og sykkelveg i Gratangsbott planlegges det ny bru over Storelva like ved siden av eksisterende bru. På begge sider av elva er området flatt og ligger ca. på kote 2. Det antas at elvebunnen ligger på kote -1 / -2. Ved eksisterende brufundament er det fylt ut sand/grus-masser og ytre del består av steinfylling.

Opprinnelige masser er ensgradert sand som er erosjonsømfintlig.

Grunnen har god bæreevne og en ny bru kan direktefundamenteres. Fundamentene må erosjonssikres.

5.7.2 Multiconsult, geoteknisk vurdering, av gang- sykkelveg Gratangsbott

Notat 1. Rapport 711163, 21 oktober 2011

Sammendrag fra Rapporten refereres

Det planlegges en 1,6 km lang gang- og sykkelvei fra Gratangsbott skole og langs Fv142 til krysset ved Fv825. Området er et elvedelta.

Løsmassene forventes å være sandmasser langs hele traseen foruten om nærmest Fv825 hvor det kan være morenemateriale.

Veien legges i hovedsak på fyllinger/skjæringer som blir mindre enn 2 m høye. Fyllingsskråninger anbefales å ha helning 1:1,5. Skjæringer i sandmassene anbefales å ha helning 1:2.

Høyeste skjæring er 6-7 m høy og høyeste fylling blir 3-4 m høy. Det er tilfredsstillende stabilitet for fyllingene og skjæringene.

Det er ingen risiko for skredhendelser (snø, steinsprang, kvikkleire) i planområdet.

Kommentar

I bestemmelsene vises det til disse to undersøkelsene og at disse skal legges til grunn for prosjektering av veganlegg og ny bru over Storelva.. Prosjektert fundamenteringsløsning for bru skal godkjennes av geoteknisk fagkyndig. Det skal gjøres en nærmere geoteknisk vurdering av omlegging av fylkesveg 142.

*Hvis det er grunn til å anta at det kan være **kvikkleire** i grunnen, må utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten vurderes.*

6. Forslag til reguleringsplan – beskrivelse og virkninger

6.1 Reguleringsplan

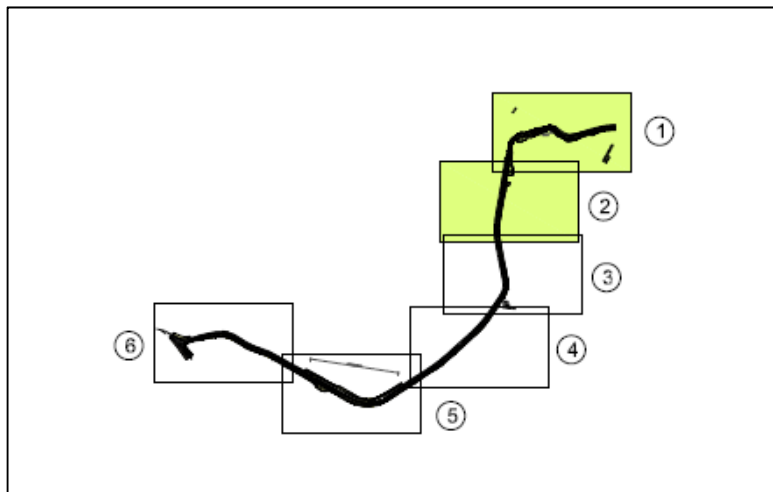


Fig 41, oversikt plantegninger over trase for g/s veg, fra Gratangsbott skole, i hovedsak langs fylkesveg 142, til og med krysset mellom fylkesveg 142 og fylkesveg 825.

6.1.1 Utsnitt av forslag til reguleringsplan:



Fig 42, parsell 1, traseen går delvis langs Mølnelva, og delvis langs Fv. 142, samt parsell 2 langs Fv. 142.

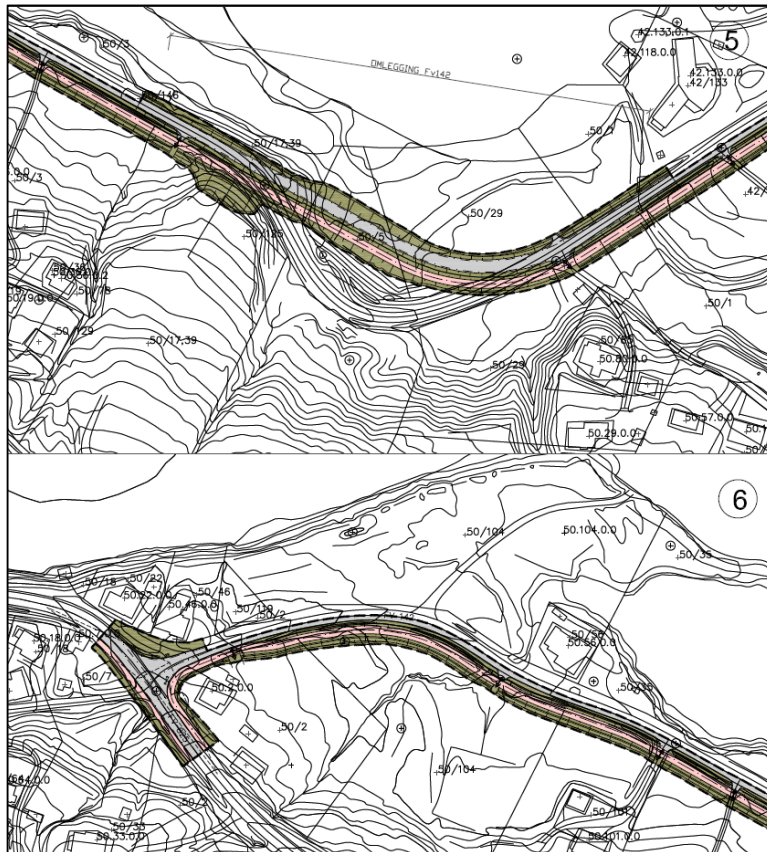


Fig 44, parsell 5 der planen og omfatter fylkesvegen og parsell 6 som og omfatter vegkryss mellom Fv. 142 og Fv. 825.

Forslag til reguleringsplan regulerer ikke vegkryssene som er vist i gjeldende reguleringsplaner.

6.2 Reguleringsformål Samferdselsanlegg

6.2.1 Kjøreveg fylkesveg 142 og 825

Reguleringsplanen omfatter fylkesvegen i kryssområdet mellom fv. 142 og fv. 825 og fv. 142 der den legges om over en kort strekning.

6.2.2 Fortau

Reguleringsplanen omfatter fortau langs en kortere strekning ved kryssområdet mellom Fv. 142 og Fv. 825

6.2.3 Gang- og sykkelveg

Gang sykkelveg reguleres langs fylkesveg 142, jfr. Fig 42, 43 og 44, samt langs Mølnelva.

6.2.4 Annen veggrunn

Annen veggrunn er veggrøft m. skråning, inklusive skjæringstopp el. fyllingsfot + 1,0 m dersom disse avsluttes utenfor SVVs eiendom.

6.3 Frisiktsone

Frisiktsone i vegkrysset mellom fv. 142 og fv. 825 er lagt inn på plankartet i samsvar med Statens vegvesens Håndbok 017, og avsatt som hensynssone. Det er ikke tillatt med

sikthindringer høyere enn 0,5 m. Primærvegens kjørebane bør være synlig i hele sikttekanten, sett fra sekundærvegen. I tillegg må det kontrolleres at planet mellom øyepunkt i sekundærvegen og kjørebane i primærvegen, er fritt for sikthindringer.

6.4 Topografi / landskapstrekk

Landskapet er lite kupert.

6.5 Utforming

Arealet langs fylkesvegen er lite kupert. G/S vegen kan legges i terrenget på en myk måte.

6.6 Grunnforhold

Det er gjort faglige geoteknisk vurdering av vegtraseen. Der er ikke konkludert med kvikkleire, men det må likevel tas hensyn til geotekniske premisser for veg og brubygging

6.7 Risiko og sårbarhet

ROS skjema er vedlagt.

7. Vedlegg

1. Reguleringsplan for gang- og sykkelveg i Gratangsbott, del 1-2, del 3-4, del 5-6 dat. 18.04.2012.
2. Reguleringsbestemmelser dat. 25.05.2012
3. ROS-analyse datert 25.05.2012.
4. Adresseliste

Gratangen kommune

BESTEMMELSER TIL REGULERINGSPLAN FOR GANG- OG SYKKELVEG GRATANGSBOTT

Dato:	25.05.2012
Dato for siste revisjon:	15.02.2013
Dato for kommunestyrets vedtak/egengodkjenning:	25.02.2013

I

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-7 gjelder disse reguleringsbestemmelsene for det området som på plankartene benevnt: del 1-2, del 3-4 og del 5-6, er avgrenset med reguleringsgrense.

II

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-5 er området regulert til følgende formål:

2 SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR (PBL § 12-5, nr 2)

- Kjøreveg
- Fortau
- Gang-/ sykkelveg
- Annen veggrunn – grøntareal

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-6 er området regulert til følgende hensynssoner:

- Sikringssone – frisikt

III

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-6 gis følgende bestemmelser til hensynssoner innenfor planområdet:

1. HENSYNSSONER

1.1. Sikringssone - frisikt

Innenfor områdene tillates det ikke sikthindrende gjenstander høyere enn 50 cm over veibanen. Primærvegens kjørebane bør være synlig i hele sikttekanten, sett fra sekundærvegen. I tillegg må det kontrolleres at planet mellom øyepunkt i sekundærvegen og kjørebanen i primærvegen, er fritt for sikthindringer.

IV

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-7 gis følgende bestemmelser om bruk av arealer, bygninger og anlegg innenfor planområdet:

2 SAMFERDSELSANLEGG OG TEKNISK INFRASTRUKTUR

2.1 Fellesbestemmelser

- a) I alle samferdselsområdene er det tillatt å legge og vedlikeholde nødvendige kommunaltekniske anlegg og annen infrastruktur.
- b) Terrenginngrep i forbindelse med opparbeidelse av samferdselsanlegg skal skje mest mulig skånsomt. Skjæringer og fyllinger tilsåes eller behandles på annen tiltalende måte.
- c) Anleggene skal opparbeides som vist i plankartet, med tilfredsstillende teknisk standard, og i samsvar med tekniske planer godkjent av kommunen og Statens vegvesen.

2.2 Kjøreveg

- a) Offentlige kjøreveg angitt på plankartet.

2.3 Fortau

- a) Arealet er avsatt til fortau.

2.4 Gang-/ sykkelveg

- a) Arealet er avsatt til gang- sykkelveg.

2.5 Annen veggrunn

- a) Arealet er avsatt til annen veggrunn.

V

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-7 nr.4, gis følgende kvalitetskrav til prosjektering og bygging av det planlagte anlegg:

Grunnforhold: Multiconsult har utarbeidet geotekniske vurderinger av ny bru over Storelv og veganlegg, oppdrag 711163 -1 dat. 21. juni 2011 og oppdrag 711163, dat. 21. oktober 2011. Rapportene skal legges til grunn ved utarbeiding av byggeplaner for kjøreve, gang- og sykkelveg og bru over Storelva.

Byggeplanene skal godkjennes av geoteknisk konsulent og Statens Vegvesen før bygging.

Geoteknisk konsulent skal godkjenne prosjektert fundamentering for ny bru over Storelva, før bygging.

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-7 nr. 12, gis følgende krav til undersøkelse før gjennomføring av planen.

Hvis det er grunn til å anta at det kan være kvikkleire i grunnen, må utbyggingens effekt på hele områdestabiliteten vurderes før bygging iverksettes. Dersom prosjektert veg el. bru berører elveforebygginga eller strømningsforholdene i elva, må dette spesifikt avklares med NVE før bygging iverksettes.

VI

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-7 gis følgende bestemmelser vedr verneverdier:

- a) **Kulturminner:** Dersom det under arbeidet skulle oppdages gjenstander, ansamlinger av trekull eller unaturlig/uventete steinkonsentrasjoner, må fylkeskommunen varsles umiddelbart. Det forutsettes at pålegget bringes videre til de som skal utføre arbeid i marken, jfr. kulturminnelovens § 8, andre ledd.

VII

I medhold av plan- og bygningslovens § 12-7 nr. 10, gis følgende krav til rekkefølge for gjennomføring av tiltak etter planen.

- a) Byggetrinn 1 (Kryss Elvenes- Storelva) og byggetrinn 2 (bru over Storelva) skal ferdigstilles før byggetrinn 3 (Storelva-Skole) påbegynnes.

Gratangen kommune

Sikkerhet og beredskap - RISIKOVURDERINGSSKJEMA

Prosjekt/plan/sak:	Reguleringsplan for gang- og sykkelveg langs fylkesveg 142 i Gratangsbott
--------------------	--

1. Naturgitte forhold	Kontroll	Dato	Sign.
a) Skredfare (stein, jord, leire, snø) (www.skrednett.no)	UN	25.05.2012	pob
b) Flom http://www.nve.no/	UN		
c) Tidevann	SK	25.05.2012	pob
d)			
e) http://www.math.uio.no/tidepred/			
f) Radon http://radon.nrpa.no/	IA	25.05.2012	pob
g) Værforhold (lokale fenomener)	IA	25.05.2012	pob

2. Infrastruktur			
a) Kraftlinjer og transformatorer (nærhet til elektromagnetiske felt)	IA	25.05.2012	pob
b) Trafikk (transport av farlig gods, skipstrafikk/kaianlegg, luftfart/flyplass?)	IA	25.05.2012	pob
c) Industri og næringsliv i nærmiljøet/næringskonflikter (farlig industri; eksplosiver, fryserier, olje, bensinstasjoner, propan og gass, syrer, avfallsdeponier/fyllplasser,)	IA	25.05.2012	pob
d) Byggegrunn/sigevann (forurenset grunn og sjøsedimenter)	SK	25.05.2012	pob

3. Prosjektgitte forhold			
a) Utbyggingsrekkefølge	IA		
b) Friområder og lekeområders plassering i forhold til potensiell fare (sjø, elver, trafikk og kraftlinjer/transformatorer).	IA	25.05.2012	pob
c) Adgang til kollektivtrafikk	SK	25.05.2012	pob
d) Uønskede snarveier (brukerstyrt trafikkmønster)	SK	25.05.2012	pob
e) Reguleringsbestemmelser			
f) Tilrettelegging for nødetatene – brannvannsforsyning – ajourføring av beredskapskart	IA	25.05.2012	pob
g) Drikkevannsforsyning og plassering i forhold til potensiell fare (selve kilden og objekters plassering ved dette)	IA	25.05.2012	pob
h) Skjæringer og fyllinger – høyder og terrengvinkler – autovern og gjerder	SK	25.05.2012	pob

Bruk følgende koder i kontrollfeltet:

OK= sjekket og i orden.

UN= utredes nærmere i byggeprosessen

IA= ikke aktuelt i denne saken

SK= se kommentar i vedlegg til sjekklista

‘

RISIKOVURDERING I SAKSFREMSTILLINGEN

Det vises til vedlagte risikovurderingsskjema.

Følgende punkter er det ikke definert noen risiko i forhold til:

Pkt. 1. Naturgitte forhold, pkt. c, f og g.

Pkt. 2. Infrastruktur, pkt. a,b,c.

Pkt. 3. Prosjektgitte forhold, pkt. a, b, c, d, e, f, g og h.

A. Følgende punkter må undersøkes nærmere før prosjektering og detaljplanlegging:

1.a.

Det er utarbeidet to geotekniske rapporter: *Rapport 711163-1, Storelva bru, gang og sykkelveg, 21 juni 2011* og *Geoteknisk vurdering av gang- sykkelveg Gratangsbøtn. Notat 1. Rapport 711163, 21 oktober 2011*

Rapportene skal legges til grunn for prosjektering og utarbeiding av byggeplan for av bru, kjøreveg og gang- sykkelveg. Dette er medtatt i reguleringsbestemmelsene.

1.b

Det er utført elveforebygging ved bru over Storelva. Ved etablering av ny g/s bru må elveforebygging ikke berøres. Strømningsforhold må ikke endres. Dersom dette ikke oppfylles må det forelegges NVE for godkjenning, før bygging. Forholdet ivaretatt i reguleringsbestemmelsene.

G/s vegen er flyttet et stykke fra Mølnelva etter ønske fra NVE.

Pkt. 2 Infrastruktur

d. Byggegrunn

Det vises geotekniske rapporter, vist til i pkt 1.a. Ved byggeplanlegging av kjøreveg , bru og gang- og sykkelveg må geotekniske rapporter, jfr. pkt. 1.a, legges til grunn

Pkt 3. Prosjektgitte forhold

3e. Reguleringsbestemmelsene ivaretar at geotekniske rapporter legges til grunn, og at ev. videre undersøkelser iverksettes etter geoteknisk faglig vurdering.

3h. Skråningsvinkel på skjæring og fylling er definert ut fra geoteknisk vurdering.

B. Følgende punkter gir bestemmelser til planforslaget/fradelingen:

1a. Naturgitte forhold: Se kommentar pkt. A. vedr. geotekniske forhold som må ivaretas.

1b. Flom / elveforebygging.

C. Kommentar til resterende punkter som ikke medfører behov for nærmere undersøkelser, eller har konsekvens for bestemmelsene:

1c ansees ikke å være et problem, sett i relasjon til at dette ikke er kommentert fra NVE.

1f og g er ikke relevant.

2 b,c er ikke relevant.

3 a, b, c, d, f, g og h har ikke konsekvens for bestemmelsene.

25.05.2012

FAU Gratangsbøtn skole

Gratangen kommune

Betraktninger til høringsuttalelse gang og sykkelvei Gratangsbøtn

FAU ved Gratangsbøtn skole setter stor pris på de tiltak som er gjort og planlegges for å gi en sikrere hverdag for både elever ved skolen men også alle som ferdes langs fylkesvei 142.

FAU hadde konstituerende møte 10. oktober 2017 og ønsker å spille inn to forhold ut fra planen:

Fra Moanveien 551 og opp til skolen er det slik vi forstår planlagt at det skal gjøres en veg over marka som kommer ut rett nedenfor skolen, da følger ikke gang og sykkelsti fylkesveien.

Her anbefaler FAU at gang og sykkelsti følger fylkesvegen hele vegen, i dette området er det smal veg og dårlig oversikt.

1. Det bor elever langs det området som ikke vil bli dekket av gang og sykkelsti, de vil ikke bli ivaretatt og må gå langs kanskje den farligste delen av vegen.
2. Skolen bruker området rundt fjæra og lavvoen ofte, og vil gå langs denne vegen

FAU anbefaler at kommunen ser på alternativ løsning som ivaretar disse to forholdene.

Mvh

Karl-Erik Karlsen

Leder FAU Gratangsbøtn skole

Dagmund Sørli
Gråtindv. 33
9101 Kvaløysletta

Kvaløysletta, 26. sept 2017

Gratangen Kommune
✓/ingeniør Johan Harald Gamnes

ANG. GANG/SYKKELSTI PÅ MIN EIENDOM gvd 42/bnr 12

Først vil jeg vise til tidligere skriv til dere ang. grunnavståelse. Dette brevet blei egvaldning overbevist komm.ing. Steinar Nygård (2011-12?) i forbindelse med 1. utkast til prosjektet.

Jeg gir, som tidligere, grunnavståelse (ca 200 meter som er den lengste strekninga på privat eiendom) til prosjektet.

Som påpekt i forrige brev stiller jeg ett krav, ny stikkrenn som vist på kartet. Denne stikkrenna er fra 1930-40 tallet, 10 cm sementrør, (har gått rett en gang) Iflg. Steinar Nygård er diameteren 40 cm påbudd.

5-6 sept. 2016 registrerte Statens vegvesen stikkrenner (GPS). Tilfeldigvis så jeg at de kjørte forbi denne renna. Jeg sendte dem e-mail om dette.

Det blir vel en god del overskuddsmasse på min eiendom. Dette (fannet) ønsker jeg deponert på andre siden av vegen. Dere deponerte masse der i for.

Jeg ønsker tilbakemelding: dagmundsponeline.no.

Vennlig hilsen Dagmund Sørli (vedlagt kart)



Grd/bnr: 42/12

Denne filen er unntatt offentlighet.

Tittel: Påklaging av planvedtak 17/613 - Gratangen kommune m/vedlegg

Tilgangskode: Unntatt offentlighet

Paragraf: Offl §13 jfr Fvl §13