GRATANGEN KOMMUNE

Formannskap

Dato: 13.02.2018 10:00

Sted: Ordførers kontor

Notat:

Eventuelle forfall meldes servicetorget på telefon 77 02 18 00 evt.
på e-post: postmottak@gratangen.kommune.no.
Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

Gratangen 08.02.2018

For leder i Formannskap, Eva Helene Ottesen

Ragnfrid Masterbakk Karlsen
møtesekretær

Saksliste

Referatsaker

1/18 (ejTag:140063) VS: Sammensetning formannskapet. 3

2/18 Tilsagn om tilskudd over fylkeskommunalt innovasjonsinfrastruktur til prosjektet "Kystplan midt- og Sør-Troms II" v/Lenvik og Harstad kommuner 6

3/18 Klage-konsesjonsloven § 7- erverv av eiendommen Gnr. 42 Bnr. 27 og Gnr. 47 Bnr 4 i Gratangen 11

4/18 PolarSky-prosjektet og lagring av kommunale arkiv i utenlandsk skytjeneste-tilsvar 17

5/18 Høringssvar til Høring av forslag til endringer i vannforskriften og naturmangfoldloven 18

6/18 Utbetaling fra Havbruksfondet -2017 21

7/18 Oversendelse av skatteregnskap 2017-Gratangen kommune 23

8/18 Utlysning av midler - Kriseskjønnsmidler 2018 35

9/18 Krav om endring av forskrift om motorisert ferdsel 36

10/18 Forvaltningsrevisjonsprosjekt - "offentlige anskaffelser" 37

11/18 Handlingsplan for fylkesveg 2018-21, Høringssvar 40

Saker til behandling

1/18 Etablering av ny brannstasjon - utredning av løsninger 43

2/18 Klage over formannskaps vedtak av 05.09.2017 - saksnr. 42/17 -Ny behandling av søknad om konsesjon gnr 31 bnr 4 i Gratangen (fritak fra boplikten) 45

3/18 Støtte til prosjektstilling som aktivitetsleder/idrettsleder 83

4/18 Søknad om støtte til forprosjekt "Slaget om Narvik" 90

5/18 Seriøsitet i anskaffelser 95

6/18 Søknad om støtte til konsert 98

7/18 Endring av Midtre Hålogaland Friluftsråd (MHF) vedtekter 101

8/18 Krafttak mot kreft - Bidrag 2018 119

9/18 Arkiv Troms - godkjenning av endring i selskapsavtale 125

10/18 Honorar til historielaget for arbeidet med Kulturminneplanen 133

11/18 Omstillingsprogrammet SPIRE - økonomi 138

12/18 KLAGE - PÅ SØKNAD OM KONSESJON VED ERVERV AV GNR 63 BNR 20 I GRATANGEN 141

From: medlemsservice@ks.no
Sent: Wednesday, January 31, 2018 12:01 PM
To: Ragnfrid Karlsen
Subject: (ejTag:140063) VS: Sammensetning formannskapet.

Hei
Ut fra det du skriver har dere tolket dette riktig. Kravet til kjønnsbalanse er knyttet til den enkelte liste, og ikke til formannskapet. Dersom Sp i dette tilfellet hadde hatt to i formannskapet, og det finnes valgbare kandidater av det annet kjønn på listen, så hadde man måttet velge slik at begge kjønn blir representert. Ut fra det du skriver er formannskapet lovlig satt sammen.

Med vennlig hilsen
Dag-Henrik Sandbakken
Fagsjef KS

Fra: Ragnfrid Karlsen <ragnsen@gratangen.kommune.no>
Dato: Wed, 31 Jan 2018 10:00:44 +0000
Til: "medlemsservice@ks.no" <medlemsservice@ks.no>
Emne: VS: Sammensetning formannskapet.

Hei kan dere svare på denne, prøvde å sende til valgdirektoratet men fikk ikke svar derfra.

Med hilsen

Ragnfrid Masterbakk Karlsen
Personalrådgiver Gratangen kommune

Tlf: 77 02 18 04 / 975 44 365
E-post: ragnsen@gratangen.kommune.no

Hjemmeside: www.gratangen.kommune.no

Gratangen kommune -et sted å bli glad i

Fra: Ragnfrid Karlsen
Sendt: fredag 26. januar 2018 10.28
Til: post@valg.no
Emne: Sammensetning formannskapet.

Hei jeg har et spørsmål angående sammensetning i formannskapet.

En av representantene fra Senterpartiet har flyttet fra kommunen og har derfor gått ut av politikken i kommunen. Dette var en dame, neste på listen har rykket inn og dette er en mann. Formannskapet består av fem medlemmer i dag fire menn og en kvinne. SP har 1 rep. Ap har 2 (en av hver kjønn) og to ulike lokale lister har en hver.

Nå er det noen som stiller spørsmål med sammensetningen av formannskapet og kjønnsbalansen.

Vi har da hentet frem skrivet under og prøvd å tolke dette. Vår tolking er i følge pkt 3 at det ikke kjønnsbalanse har en betydning for formannskapets sammensetning. Kjønnsbalansen skal ligge innenfor hvert enkelt parti og ikke i farmanskapet som helhet. Har vi tolket det feil slik at vi må se på helheten og at SP derfor må ha en dame.

36 og § 37: Krav til kjønnsbalanse ved valg av formannskap

Tolkningsuttalelse | Dato: 30.06.2015 | Kommunal- og moderniseringsdepartementet

Vi viser til e-post av 21. september 2011, der det stilles spørsmål om kjønnsfordeling ved valg til formannskap.

Vi legger – ut fra det som opplyses i e-posten – til grunn at formannskapet skal velges ved forholdsvalg. Følgende prinsipper gjelder:

1.Valget skjer på grunnlag av innleverte lister
2.Dersom listeforslaget utgår fra gruppe/grupper med både menn og kvinner i kommunestyret, skal begge kjønn være representert på listeforslaget. Det stilles ikke krav om at menn og kvinner skal plasseres i en bestemt rangering på listeforslaget. En eventuell justering for å oppfylle lovens krav om kjønnsmessig balanse skal skje i forbindelse med valgoppgjøret, jf. punkt 6 nedenfor.
3.Den kjønnsmessige fordelingen i formannskapet er basert på hvor mange medlemmer den enkelte liste får valgt inn. Man ser ikke på den totale fordelingen av menn og kvinner i formannskapet.
4.Dersom en liste får tre representanter i formannskapet, skal begge kjønn være representert. Dette innebærer at det må velges inn to menn og en kvinne, eller en mann og to kvinner.
5.Dersom en liste får to representanter i formannskapet, skal begge kjønn være representert med en hver.

6.Loven § 37 nr. 2 og 3 regulerer hvordan representantene skal kåres. Dersom oppgjørsreglene fører til at et kjønn ikke oppnår den lovbestemte representasjonen, skal kandidater fra det underrepresenterte kjønnet rykke opp, slik at lovens krav blir oppfylt.

Kommunelovens regler om valg av formannskap (og andre folkevalgte organer) ved forholdsvalg finnes i loven §§ 36 – 37. Vi legger ved en kopi av bestemmelsene til orientering.

Med hilsen

Ragnfrid Masterbakk Karlsen
Personalrådgiver og Valgansvarlig

Tlf: 77 02 18 04 / 975 44 365
E-post: ragnsen@gratangen.kommune.no

Hjemmeside: www.gratangen.kommune.no

Gratangen kommune -et sted å bli glad i

Sendt fra E-post for Windows 10

TROMS fylkeskommune
ROMSSA fylkkasuohkan

Næringsetaten

Lenvik Kommune
Rådhusveien 8

9306 FINNSNES

Vår ref.: 17/13117-4	**Saksbehandler:** Kjetil Helstad	**Arkiv:** 243 SAKSARKIV	
Løpenr.: 78678/17	**Tlf. dir.innvalg:** 77 78 81 94	**Deres ref.:**	**Dato:** 19.12.2017

TILSAGN OM TILSKUDD OVER FYLKESKOMMUNALT INNOVASJONSINFRASTRUKTUR TIL PROSJEKTET "KYSTPLAN MIDT- OG SØR-TROMS II" V/LENVIK OG HARSTAD KOMMUNER

Tilsagnsnummer	***TFK2017-143***	**KMDs hovedkategori**	3240
Tilskuddsbeløp	500 000,-	**Geografisk nedslagsfelt**	Harstad, Kvæfjord, Skånland, Ibestad, Gratangen, Lavangen, Salangen, Målselv, Sørreisa, Dyrøy, Tranøy, Torsken, Berg, Lenvik
Kontaktperson	Inger Andreassen	**Programområde fylkesplan**	Havbruk
Prosjektperiode	02.10.2017 - 31.12.2019	**Tilsagnet er gyldig til**	15.05.2020

Vedtak:

Vi viser til Deres søknad innsendt 21.09.2017. Fylkesråd for kultur og næring vedtok 19.12.2017 følgende:

1. Fylkesråd for kultur og næring har behandlet søknad fra Lenvik og Harstad kommune om støtte til prosjektet «Kystplan Midt- og Sør- Troms II» innsendt 21.09.20107 på kr 3 150 000.
2. Prosjektet skal bidra til at arealplanene for sjøområdene i Midt- og Sør-Troms blir oppdatert og dermed legger til rette for effektiv bruk av sjøområdene i de 14 kommunene med sjøarealkommunen som deltar i prosjektet.
3. Fylkesråd for helse og kultur innvilger kr 500 000 til prosjektet «Kystplan Midt- og Sør- Troms II» over ordning Innovasjonsinfrastruktur 2017.

Besøksadresse
Strandveien 13
Postadresse
Postboks 6600, 9296 TROMSØ

Telefon
77 78 80 00
Epost mottak
postmottak@tromsfylke.no

Bankgiro
4700 04 00064
Internettadresse
www.tromsfylke.no

Org.nr.
864870732

osjektet "Kystplan midt- og Sør-Troms II" v/Lenvik og Harstad kommuner - 17/00131-6 Tilsagn om tilskudd over fylkeskommunalt innovasjonsinfrastruktur til prosjektet "Kystplan midt- og Sør-Troms II" v/Lenvik og Harstad kommuner : 1744_001.pdf

4. Ytterligere medfinansiering til prosjektet fra Troms fylkeskommune kan ikke påregnes da de i løpet av 2018 vil få relativt betydelige utbetalinger fra Havbruksfondet som kan brukes til dette formålet.

Prosjektmål:

Oppstart og gjennomføring av interkommunal revidering av «Kystplan for Midt- og Sør-Troms» i løpet av høst 2017, med mulighet for kommunal egengodkjenning i de enkelte kommuner før årsskifte 2019.

Aktiviteter:

1) **Oppstart** - Etablering av interkommunale arbeidsgrupper, felles planutvalg, styringsgruppe. Det skal gjennomføres en evaluering av forrige plan blant kommuner og næringsliv. I denne fasen skal planprogram utarbeides og vedtas.
2) **Innspillfase/medvirkning** - I innspillfasen rettes arbeidet utover mot næring, sektormyndigheter, organisasjoner og befolkning for å hente inn data og innspill til planleggingen.
3) **Planarbeid** - Informasjon fra innspillfasen bearbeides videre i planarbeidsfasen sammen med annen innhentet informasjon/data.
4) **Høringsfase** - Når planutkastet er ferdig legges den ut til offentlig ettersyn. Hvis det kommer inn merknader og innsigelser som fører til store endringer kan det være aktuelt med ny høring.

Prosjektperiode:

02.10.2017 - 31.12.2019

Budsjett

Kostnader	2017	2018	2019	Sum
Adm.kostnader vertskommuner	50 000	100 000	100 000	250 000
Annonsering	50 000	50 000	50 000	150 000
Arbeidsgruppe, kommunalt ansatte	360 000	1 260 000	270 000	1 890 000
Deltakelse folkemøter, innspillgrupper	100 000	250 000	250 000	600 000
Deltakelse i IKPU/tyringsgruppe	240 000	300 000	120 000	660 000
Kjøp av eksterne tjeneser		200 000		200 000
Kompetansebygging/formidling/reiser	60 000	200 000	110 000	370 000
Lønn prosjektleder (inkl sos. utg.)	300 000	570 000	570 000	1 440 000
Lønn prosjektmedarbeider (inkl sos. utg.)		325 000	325 000	650 000
Programlisenser/nettside	30 000	30 000	30 000	90 000
Sum	**1 190 000**	**3 285 000**	**1 825 000**	**6 300 000**

Finansiering	2017-2019	Godkjent sum	Omsøkt
Egeninnsats og bidrag kommunene	5 800 000	5 800 000	*3 150 000*
Troms fylkeskommune	500 000	500 000	*3 150 000*
Sum	**6 300 000**	**6 300 000**	*6 300 000*

Fylkeskommunens støtteandel 8 %

62f482:e977dc52-0736-42df-8b45-7df99c409f1a:4

SÆRVILKÅR

Det gjøres oppmerksom på pkt 4. i fylkesrådens vedtak i forhold til finansiering.

VILKÅR FOR TILSAGN GITT OVER FYLKESKOMMUNALT INNOVASJONSINFRASTRUKTUR

1. **Tilskuddsmottaker må innen 3 uker bekrefte, på vedlagt akseptskjema, at vilkår er forstått og akseptert. Dersom akseptskjema ikke mottas innen fristen faller tilbud om finansiering bort.**
2. Prosjektet må gjennomføres i tråd med tilskuddsbrevet.
3. Det skal føres eget regnskap for prosjektet, som er satt opp slik at det kan sammenlignes med budsjettpostene i tilskuddsbrevet. Godkjent egeninnsats skal dokumenteres med timelister.
4. Tilskuddsmottaker må søke dersom det gjøres prosjektendringer i forhold til tilskuddsbrevet. **Endringer skal ikke iverksettes før Troms fylkeskommune har samtykket skriftlig**. Dersom arbeidet ikke blir utført i forutsatt omfang, eller til oppgitt kostnad, vil tilskuddet bli tilsvarende redusert.
5. **Profilering:** Ved omtale av prosjektet skal det opplyses om at Troms fylkeskommune har støttet prosjektet. Fylkeskommunens logo skal synliggjøres i prosjektets presentasjonsmateriell mv. Grafisk datafil med logo finnes på tromsfylke.no - logoer.
6. **Dersom anmodning om sluttutbetaling ikke er mottatt innen 15.05.2020, vil tilskuddet bli trukket tilbake.** Troms fylkeskommune kan etter søknad forlenge tilsagnets gyldighet med inntil 1 år.
7. Det tas forbehold om adgang for Troms fylkeskommune, Riksrevisjonen og Kommunal- og moderniseringsdepartementet til å iverksette kontroll med at midlene nyttes etter forutsetningen, jfr. forskrift for distrikts og regionalpolitiske virkemidler (FSDRV) § 14 og Stortingets bevilgningsreglement § 10.

Utbetaling og rapportering:

8. Tilskuddet forvaltes gjennom regionalforvaltning.no (RF).
9. **Delutbetaling** skal inneholde skriftlig rapport og regnskap som registreres i RF. Utbetaling beregnes på bakgrunn av finansieringsandel (%) og medgåtte prosjektkostnader. Inntil 75 % av tilskuddet kan delutbetales. Forskuddsbetaling av fremtidige kostnader må omsøkes særskilt.
10. **Sluttutbetaling** skal inneholde skriftlig rapport og regnskap som registreres i RF. Utbetaling beregnes på bakgrunn av finansieringsandel (%) og medgåtte prosjektkostnader. Revidert og revisorbekreftet prosjektregnskap kreves for tilskudd over 100.000 kr, unntatt fra dette er:
    a. Ikke revisjonspliktige tilskuddsmottakere, kan få regnskapet bekreftet av autorisert regnskapsfører.
    b. Institusjoner underlagt Riksrevisjon er unntatt revisjonsplikt.

Regnskapsattestasjon skal inneholde følgende kontrollhandlinger:

a. Kontroll av at det er ført timer for egeninnsats i prosjektet, og at oppgitte kostnader tilhører prosjektet.
b. Kontroll av at kostnader er påløpt innenfor prosjektperioden angitt i tilsagnet, totalbeløp oppgis.
c. Eventuelle avvik fra budsjetterte hovedposter godkjent av Troms fylkeskommune skal kommenteres.

Reduksjon av tilskudd og krav om tilbakebetaling av midler:

11. Tilskuddet kan bli redusert eller krevd tilbakebetalt, helt eller delvis, ved brudd på tilskuddsvilkår pkt. 1 – 10 eller om tilskuddsmottaker ikke rapporterer i henhold til andre særvilkår som fremgår av tilskuddsbrevet.

    Jfr. FSDRV § 16, kan følgende forhold også medføre reduksjon av tilskudd eller krav om tilbakebetaling:
    a. Dersom prosjektkostnader som tilskuddet er ment å dekke er påbegynt før tilsagnet er innvilget.
    b. Dersom prosjektet har endret seg slik at forutsetning for innvilgelse ikke lengre er til stede, eller at tilskuddet helt eller delvis ikke er brukt etter forutsetningene.
    c. Dersom tildelingen bygger på uriktige opplysninger fra søker eller om tilskuddsmottaker ikke leverer pliktig rapportering
    d. Dersom departementet, fylkeskommunen eller andre tilskuddsforvaltere finner at tilskuddet er i strid med EØS-avtalen.

    Tilskuddsmottaker har kontrollansvar i forhold til utbetalt beløp og plikter å betale tilbake tilsagnsbeløpet helt eller delvis dersom det er utbetalt for mye eller på feil grunnlag. Mislighold av tilbakebetalingskrav medfører innfordring ved inkasso.

Klageadgang

12. Søker har i henhold til Forvaltningslovens § 28 anledning til å påklage vedtak om tildeling av tilskudd innen 3 uker fra søker er gjort kjent med vedtaket (§ 29). Nærmere informasjon om klageadgang og rutiner kan fås ved henvendelse til saksbehandler.

Henvendelser angående tilskuddet rettes til spesialrådgiver Kjetil Helstad i næringsetaten.
Telefon: 77 78 81 94
E-post: kjetil.helstad@tromsfylke.no

Med vennlig hilsen

Anne Hjortddahl
kst. næringssjef

Kjetil Helstad
spesialrådgiver

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur

Kopi:

- Harstad kommune, Postmottak, 9479 HARSTAD
- Kvæfjord kommune, Bygdevn. 26, 9475 BORKENES
- Skånland kommune, Postboks 240, 9439 EVENSKJER
- Ibestad kommune, Rådhuset, 9450 HAMNVIK
- Gratangen kommune, Nergårdveien 2, 9471 GRATANGEN
- Lavangen kommune, Nessveien 7, 9357 TENNEVOLL
- Salangen kommune, Postboks 77, 9355 SJØVEGAN
- Målselv kommune, Kommunehuset, 9321 MOEN
- Sørreisa kommune, Storveien 20, 9310 SØRREISA
- Dyrøy kommune, Dyrøytunet 1, 9311 BRØSTADBOTN
- Tranøy kommune, Vangsvikveien 298, 9304 VANGSVIK
- Torsken kommune, Herredshusveien 11, 9380 GRYLLEFJORD
- Berg kommune, , 9385 SKALAND

./. Vedlegg:

1. "Bekreftelse på aksept av vilkår", som skal returneres underskrevet til næringsetaten innen 3 uker.

62#484:e977dc52-0736-42df-8b45-7df99c409f1a:6

Vedlegg 1

PROSJEKTET ER STØTTET AV TROMS FYLKESKOMMUNE

BEKREFTELSE PÅ AKSEPT AV VILKÅR FOR TILSAGN

Tilsagn:	**TFK2017-143**
Prosjekt:	**Kystplan Midt- og Sør-Troms II**
Prosjekteier:	**Lenvik kommune**
Organisasjonsnummer:	**939807314**
Beløp:	**Inntil 500 000,-**
Arkivsak:	**17/13117**

Finansiering	2017-2019	Sum
Egeninnsats og bidrag fra kommunene	5 800 000	5 800 000
Troms fylkeskommune	500 000	500 000
Sum	**6 300 000**	**6 300 000**

Fylkeskommunens støtteandel 8 %

Jeg bekrefter på vegne av Lenvik kommune at det fortsatt er aktuelt å gjennomføre prosjektet, og at tilskuddet mottas på de vilkår som er satt.

Sted og dato
Signatur

Signert akseptskjema returneres til Troms fylkeskommune via epost til postmottak@tromsfylke.no eller per post til postboks 6600, 9296 Tromsø

b2ff485c-e9f/ /dc52-0/38-42df-8b45-/df996409f1a:7

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Bjørn Einan	77 64 21 05	25.01.2018	2017/1592 - 0	422.3
		Deres dato	Deres ref.	

Advokatforum Narvik
Boks 493
8507 NARVIK

Klage – konsesjonsloven § 7 – erverv av eiendommen gnr. 42 bnr 27 og gnr. 47 bnr. 4 i Gratangen kommune

Saken gjelder søknad om konsesjon ved erverv av eiendommen. Bakgrunnen er at konsesjonsfritt erverv er avhengig av at eier bosetter seg på eiendommen, jf. konsesjonsloven § 7. Søker har ikke til hensikt å oppfylle vilkåret om å bosette seg på eiendommen innen et år, og deretter selv bebo den i minst 5 år.

Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter, og gir derfor ikke et fullstendig saksreferat. Vår avgjørelse bygger på de opplysninger som fremkommer i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, herunder administrasjonens saksframlegg utarbeidet i forbindelse med det påklagede vedtaket og kommunens underinstansbehandling av klagen.

Søknad om konsesjon ble behandlet av formannskapet den 5.9.2017. Administrasjonen i kommunen fremmer 2 innstillinger, den ene på at søknad om konsesjon innvilges hvor det legges vekt på at eiendommen ikke har tjenlig helårsbolig. Våningshuset er i dårlig teknisk stand. Videre at det tidligere er gitt fritak fra boplikten. Driveplikten på innmarka oppfylles ved bortleid på 10 års kontrakt.

Formannskapet vedtok det andre av administrasjonens 2 innstillinger, og fattet i møte følgende vedtak:

Gratangen kommune innvilger ikke konsesjon ved fritak fra boplikten ved Asle Høyem sitt erverv av landbrukseiendommen gnr. 42 bnr. 27 og gnr. 47 bnr. 4, jf. konsesjonslovens 1, 7 og 9.
Det er lagt vekt på at Gratangen kommune har innført 0-konsesjon, dvs alle bebygde eiendommer med våningshus/bolig har boplikt. Kommunen ønsker så langt det anses nødvendig for å hindre at eiendommer som bør brukes til helårsbolig blir brukt til fritidsformål. Omsøkte eiendom er en slik eiendom. Eiendommen ligger i et område der det er interesse for erverv av eiendommer til boligformål og mener at boligen kan ut omfattende restaurering brukes til helårsbolig.

Advokatforum Narvik har på vegne av Asle Høyem klaget på kommunens avgjørelse. Det vises her til at søkers mor i 1995 fikk innvilget varig fritak fra boplikten. Det er vanskelig å se hva som har endret seg siden den gang.

Eiendommen har vært i familiens eie i generasjoner. Det er ikke tatt hensyn til søkers tilknytning til eiendommen.

Eiendommen gir ikke grunnlag for selvstendig drift.

Det vises til at det i saksframstillingen framgår at det ikke er etterspørsel etter ledige boliger i området. Påstanden i vedtaket om at eiendommen ligger i et område hvor det er interesse for eiendommer til boligformål, og at boligen egner seg til dette, bestrides.

Boligen på eiendommen er bygd i 1920, og ikke nevneverdig modernisert siden 1952. Den har ikke vært bebodd på 24 år. Den er ikke egnet til helårsbolig.

Det vises til klagen som er vedlagt.

Gratangen Formannskap behandlet klagen på sitt møte den 21.11.2017. Klagen ble ikke tatt til følge.

Nedsatt konsesjonsgrense - konsesjonsloven § 7
For eiendom som er omfattet av konsesjonsfriheten i § 4 første ledd nr. 2 (ubebygd enkelttomt til bolig eller fritidshus) eller 4 (bebygd eiendom), kan Kongen (Statens landbruksforvaltning) etter konsesjonsloven § 7 første ledd sette konsesjonsfriheten etter disse bestemmelsene og § 5 første ledd nr. 1 (slektskapsunntaket) ut av kraft.

Kommunen kan velge om bare unntakene i § 4 skal settes ut av kraft, eller om forskriften også skal inneholde unntak fra slektskapsunntaket i § 5. En forskrift etter konsesjonsloven § 7 kan gjelde følgende eiendommer:
- bebygd eiendom som er eller har vært i bruk som helårsbolig,
- eiendom med bebyggelse som ikke er tatt i bruk som helårsbolig, herunder eiendom med bebyggelse som er under oppføring hvis eiendommen ligger i områder som i reguleringsplan etter plan- og bygningsloven er regulert til boligformål, og
- ubebygd tomt som er regulert til boligformål.

Forskriften kan fastsettes for ett eller flere av alternativene.

Det fulgte av overgangsbestemmelsene til ny konsesjonslov i 2003 at forskrifter fastsatt med hjemmel i konsesjonsloven av 1974 gjelder til de blir endret eller opphevet. Endringen i arealgrensen i § 4 første ledd nr. 4 innebærer at forskrifter vedtatt før lovendringen i 2009 gjelder med de nye arealgrensene fram til forskriftene eventuelt endres eller oppheves. Endringen som innebærer at slektskapsunntaket kan settes ut av kraft får imidlertid ikke virkning med mindre dette positivt er fastsatt gjennom en konkret endring av forskriften etter lovens ikrafttredelse.

Konsesjonsplikt oppstår hvis eiendommen tidligere er brukt som helårsbolig. Det at noen har vært registrert som bosatt på eiendommen vil være et sentralt moment i konsesjonsmyndighetenes helhetsvurdering for å fastslå om en eiendom er eller har vært brukt som helårsbolig. Det har ingen betydning for spørsmålet om konsesjonsplikt om vedkommende har bodd kortere eller lengre tid på den. Det er heller ikke av betydning for

konsesjonsplikten om det er lenge siden eiendommen ble brukt som helårsbolig, eller om selve huset har endret karakter som følge av påbygging, restaurering eller lignende. Heller ikke andre endringer på eiendommen skal ha betydning for konsesjonsplikten. Dette er momenter som kan tillegges vekt i den skjønnsmessige vurderingen.

Hvis det ikke er fastsatt i forskriften at konsesjonsfriheten for nær slekt etter § 5 første ledd nr. 1 er satt ut av kraft, kan nær slekt overta uten å søke konsesjon. Etter konsesjonsloven § 7 annet ledd tredje punktum er konsesjonsfriheten likevel betinget av at kretsen av dem erververen etter konsesjonsloven § 5 første ledd nr. 1 kunne ha overtatt konsesjonsfritt fra, må ha hatt tinglyst hjemmel til eiendommen i minst fem år forut for overdragelsen. Det er ikke noe vilkår at eiendommen må være eiet sammenhengende av én person. Betingelsen om fem års eiertid gjelder heller ikke om eieren dør før tidsfristen er oppfylt. Det er en betingelse for å gjøre bruk av unntaket at overdrager har sitt konsesjonsforhold i orden.

Forskrift kan bare innføres etter anmodning fra kommunen, og innføring av forskrift forutsetter at det anses nødvendig å ha forskrift for å hindre at eiendom som bør brukes til helårsbolig blir brukt til fritidsformål. Kommunen må i sin anmodning om å få innført forskrift ta stilling til hvilket eller hvilke alternativ i bestemmelsen som er nødvendig å innføre. Statens landbruksforvaltning avgjør om det skal innføres forskrift. Statens landbruksforvaltning avgjør også om en forskrift skal oppheves, også i de tilfeller der forskriften i sin tid ble fastsatt av departementet. Kommunen har ikke krav på å få innført forskrift.

Konsesjonsfriheten kan settes ut av kraft for hele kommunen, eller et nærmere definert område av kommunen. Kommunen kan ikke velge en egen arealgrense. Den må velge mellom lovens arealgrense på 100 dekar eller arealgrense 0.

Konsesjonsplikt oppstår ikke dersom erververen forplikter seg til at eiendommen skal brukes som helårsbolig enten av han eller hun selv, eller av andre i den tiden han eller hun eier eiendommen. Denne konsesjonsfriheten forutsetter at erververen selv eller en som leier eiendommen tar eiendommen i bruk som sin reelle bolig. Det er nok at deler av eiendommen skal brukes til helårsbolig. En eiendom er tatt i bruk som reell bolig dersom enten eieren eller den som leier eiendommen er registrert bosatt på eiendommen etter regler fastsatt i eller i medhold av lov om folkeregistrering. Muligheten for å oppfylle kravet til å bo uten å være registrert i folkeregisteret ble opphevet ved endringen av § 6 annet ledd i 2009. Hvis kommunen før lovendringen har godkjent slik bosetting, følger det av overgangsbestemmelsen IX annet ledd nr. 9 at eieren eller den som leier kan fullføre boplikten innenfor rammen av godkjennelsen.

Etter § 7 femte ledd er fristen for bosetting ett år regnet fra tinglysingen av ervervet. Erververen må innen fristen sørge for enten å bli registrert bosatt på eiendommen selv, eller dokumentere at det er registrert bosatt en annen person på eiendommen.

Avgjørelser av saker etter forskrift om nedsatt konsesjonsgrense, konsesjonsloven § 10

Det følger av konsesjonsloven § 10 første ledd at kommunen skal gi konsesjon når det ikke er nødvendig å hindre at den aktuelle eiendommen blir brukt til fritidsformål. Bestemmelsen er ment å skulle understreke at det ikke kan tas andre hensyn til skade for søker enn

bosettingshensynet som begrunnet innføring av forskriften. Kommunen kan vektlegge momentene slik den mener det er riktig å gjøre sett på bakgrunn av forskriftens formål og hensynet til partene.

Det er fastsatt i bestemmelsen at det ved vurderingen av om det er *"nødvendig å hindre"* kan legges vekt på en rekke momenter. Bestemmelsen nevner eiendommens beliggenhet, herunder om området der eiendommen ligger, har karakter av å være et utpreget fritidsområde, bebyggelsens art og standard, hvor lang tid det er gått siden eiendommen er brukt som helårsbolig, hvor lang tid den ble brukt som helårsbolig, og om det er påregnelig at andre vil kjøpe den for å bruke den til helårsbolig. I forarbeidene er det lagt til grunn at det forhold at området eiendommen ligger i har karakter av å være utpreget fritidsområde, kan trekke i retning av å gi konsesjon, men også mot. Opplistingen i bestemmelsen er ikke uttømmende, jf. uttrykket *"blant annet"*.

Det går fram av § 10 annet ledd at konsesjon skal gis dersom kommunen finner det godtgjort at eiendommen bare kan avhendes som helårsbolig til en pris som er vesentlig lavere enn prisnivået for tilsvarende helårsboliger i området.

Selv om kommunen kommer til at det er nødvendig å hindre at den aktuelle eiendommen blir brukt til fritidsformål, kan kommunen gi konsesjon hvis det gjør seg gjeldende spesielle omstendigheter i saken. Søkerens tilknytning til eiendommen kan etter forholdene tillegges vekt. Tilknytningen kan for eksempel bestå i et slektskapsforhold eller at søker har vokst opp på eiendommen. Hvilken vekt tilknytningen har i den konkrete saken vil variere ut fra tilknytningens art, og tilknytningen må dessuten vurderes opp mot hvor nødvendig det er å hindre at eiendommen blir brukt til fritidsformål.

Ved lovendringen i 2009 er det åpnet for at kommunene kan innføre forskrift om at nær slekt ikke skal kunne overta eiendom som er eller har vært brukt til helårsbolig konsesjonsfritt med mindre boligen tas i bruk til boligformål. Det er ikke gitt nærmere retningslinjer i loven for konsesjonsvurderingen i slike tilfeller. Utgangspunktet er derfor at slike saker behandles på vanlig måte etter konsesjonsloven § 10. Det må likevel legges til grunn at det kan legges en viss vekt søkerens tilknytning til eiendommen. Dette vil imidlertid sjelden kunne være noe avgjørende moment i disse sakene.

Hvis avgjørelsen påklages, må fylkesmannen som for andre klagesaker, ta hensyn til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, se forvaltningsloven § 34 annet ledd tredje punktum.

* * *

Statens landbruksforvaltning innførte i brev av 18.11.2011 forskrift om nedsatt konsesjonsgrense etter konsesjonslovens § 7 for Gratangen kommune.

«I samsvar med konsesjonsloven § 7 ble konsesjonsfritak satt ut av kraft for eiendommer som omfattes av unntaket i konsesjonsloven § 4 første legg nr. 2 og 4 i Gratangen kommune for

1. Bebygd eiendom som er eller har vært brukt som helårsbolig.

2. Eiendom med bebyggelse som ikke er tatt i bruk som helårsbolig, herunder eiendom med bebyggelse under oppføring, i områder som er regulert etter plan- og bygningsloven til boligformål.

3. Ubebygd tomt som er regulert til boligformål.

Konsesjonsfritaket etter konsesjonsloven § 5 første ledd (slektskapsunntaket) settes ut av kraft i samsvar med § 7.

Forskriften trer i kraft straks.»

Fylkesmannens vurdering

Rettslig grunnlag
Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi imidlertid legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Søknaden har vært gjenstand for klagebehandling, og Fylkesmannen finner at søker her har fått adgang til å fremme sitt syn på saken i klageomgangen.

Tidligere eier fikk fritak fra boplikten før forskrift om nedsatt konsesjonsgrense ble innført i kommunen i februar 2011.

Dette er en eiendom som er egnet for bosetting. Den ligger relativt sentralt i kommunen, med kort vei til kommunesentret Årstein. Dette er et forhold som taler mot å innvilge søknaden.

Det opplyses at bebyggelsen er i dårlig stand. Når det gjelder boligens standard legge vi til grunn at denne ikke framstår som kondemnabel. At boligen på grunn av alder, og at den har behov for omfattende oppussing for å bli egnet til bolig etter dagens standard, har mindre betydning. Dette er et forhold som taler mot å innvilge søknaden.

Vi viser til at kommunen har lagt vekt på bosettingshensynet og eiendommens beliggenhet i forhold til samfunnsfunksjoner. Kommunen har lagt til grunn at eiendommen ligger i et område der det er interesse for erverv av eiendommer til boligformål og mener at boligen kan uten omfattende restaurering brukes til helårsbolig. Dette er et forhold som taler mot å innvilge søknaden.

Ervervet er en del av generasjonsskifte på eiendommen. Den er derfor ikke forsøkt omsatt for bosetting. Eier ønsker å beholde eiendommen i familien, men ikke bo her. Dette er et forhold som taler mot å innvilge søknaden.

Vi har fått opplyst at søker føler sterk tilknytning til eiendommen, men at han ikke er født og oppvokst her. Tilknytning er et forhold som etter omstendighetene skal tillegges vekt, jf. konsesjonsloven § 10. Hvilken vekt dette momentet skal tillegges, beror på en skjønnsmessig

vurdering. Fylkesmannen skal legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd, siste setning. Kommunen skriver ikke hvilke vekt det er lagt på søkers tilknytning. Det er imidlertid klart at kommunen ikke har tillagt dette avgjørende vekt. Vi finner ikke grunn til å overprøve denne skjønnsutøvelsen.

Fylkesmannens avgjørelse:

Fylkesmannen i Troms finner ikke å kunne ta klagen til følge.

Fylkesmannen viser til ovenstående, og stadfester kommunens vedtak, hvor søknad om konsesjon ved erverv av eiendommen gnr. 42 bnr. 28 og gnr. 47 bnr. 4 i Gratangen kommune er avslått i medhold av konsesjonsloven §§ 1 og 7.

Vi har i avgjørelsen lagt særlig vekt på hensynet til det kommunale selvstyret. Vi antar at kommunen har best kompetanse på bosettingshensynet i egen kommune

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene anses underrettet ved kopi av dette brevet.

Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Med hilsen

Elisabeth Vik Aspaker
fylkesmann

Berit Nergård Nyre
landbruksdirektør

Kopi til:

Gratangen kommune	Postboks 23	9471	GRATANGEN
Asle Høyem	Boks 2150 Kanebogen	9497	HARSTAD

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

SALANGEN KOMMUNE
Sentraladministrasjon

Vår dato: 11.01.2018
Vår ref.: 16/71 - 50/18
Arkiv: 064

Saksbehandler, dir. telefon:
Bjørge Blekkerud, tlf. 908 59 286

Deres ref.:

Unntatt offentlig ofl §13

ARKIV TROMS
c/o Statsarkivet i Tromsø
Postboks 6315
9293 TROMSØ

PolarSky-prosjektet og lagring av kommunale arkiv i utenlandsk skytjeneste – tilsvar

Salangen kommune viser til orienteringsmøte om vårt pågående prosjekt og notatet fra dere datert 02.11.2017. Arkiv Troms uttrykker bekymring for at de tre samarbeidskommunene skal gjøre seg skyldig i lovbrudd ved å flytte kommunale arkiv fra fagsystemer til utenlandske skytjenester/servere.

Dessverre er grunnlaget for Arkiv Troms sin bekymring basert på en rekke faktafeil og en del feilsiteringer fra møtet som ble avholdt 10.10.2017. Vi oppfattet for øvrig ikke møtet som et formelt møte som skulle referatføres. All den tid Arkiv Troms tok på seg referentrollen ville det vært hensiktsmessig at vi fikk mulighet til å lese gjennom notatet hvor blant annet møtedeltagere blir sitert. Vi ønsker derfor å invitere Arkiv Troms på nytt for å rydde opp i det vi oppfatter som helt uberettiget bekymring. I dette nye møtet vil administrasjonssjef i Salangen kommune, prosjektleder og leder IKT-avdeling stille for å klargjøre ansvar og roller i det videre samarbeidet med Arkiv Troms. I dette møtet vil også nødvendig dokumentasjon legges fram slik Arkiv Troms ber om.

Vi ber Arkiv Troms ta direkte kontakt med prosjektleder Bjørge Blekkerud for å avtale et slikt møte.

For øvrig deler vi Arkiv Troms sitt syn rundt kravene til manglende arkivplaner og ønsker velkommen til videre samtaler om dette med den enkelte kommune.

Med hilsen

Frode Skuggedal
administrasjonssjef

Kopi til: Rådmannen i Lavangen
Rådmannen i Gratangen

Salangen kommune
Postboks 77
9355 Sjøvegan
Tlf.: 77 17 20 00
Fax: 77 17 21 65
Bankgiro: 7878 06 50752
Org.nr.: 961 416 388
Epost: postmottak@salangen.kommune.no
Internett: www.salangen.kommune.no

From:	svarer-ikke@dss.dep.no
Sent:	Monday, January 15, 2018 3:03 PM
To:	Ole K. Severinsen
Subject:	Takk for ditt høringssvar til Høring av forslag til endringer i vannforskriften og naturmangfoldloven
Attachments:	Høringssvar - endringer i vannforskrift og naturmangfoldsloven.pdf

Referanse:	12/3974
Høring:	Høring av forslag til endringer i vannforskriften og naturmangfoldloven
Levert:	15.01.2018 16:03
Svartype:	Med merknader
Kontakt avsender:	Gratangen kommune
Kontaktperson:	Ole Kristian Severinsen
Kontakt-e-post:	ole.k.severinsen@gratangen.kommune.no
Tittel:	Høringsuttalelse til vannforskriften og naturmangfoldsloven

Uttalelse:

Ref. vedlagt høringsuttalelse.

Vedlegg:	Høringssvar - endringer i vannforskrift og naturmangfoldsloven.pdf (300,87 KB)

HØRINGSSVAR

ENDRINGER I VANNFORSKRIFTEN OG NATURMANGFOLDLOVEN

Gratangen kommune har administrativt behandlet Klima- og miljødepartementet og Olje- og energidepartementets forslag til endringer i «Forskrift om rammer for vannforvaltningen» (vannforskriften) og naturmangfoldloven, med høringsfrist 15.1.2018. Rådmannen i Gratangen kommune vil uttale følgende:

1. Mener det er sterkt beklagelig at det nå legges opp til statlig overstyring og «avpolitisering» av vannforvaltningen. Vannressursene er våre felles ressurser og forvaltningen av disse bør ikke defineres som et rent statlig sektoransvar. Dagens organisering sikrer politisk forankring, engasjerte lokalsamfunn og aktiv deltakelse fra alle berørte parter. Dette er avgjørende for å oppnå vannforskriftens mål.
2. Anser frakopling av vannforvaltningsarbeidet fra plan- og bygningsloven som svært uheldig. Plan- og bygningsloven er et godt egnet, felles redskap som balanserer økonomiske, sosiale og miljømessige hensyn for samfunnets samlede behov. Planprosessene er demokratiske, og sikrer at alle lokale parter deltar aktivt både i planfase og planoppfølging.
3. Mener at departementenes forslag til endring medfører et brudd med de prinsipper som vannrammedirektivet bygget på – nemlig beslutningsmyndighet nærmest de som er berørt.
4. Mener det vil svekke arbeidet at det ikke lenger skal være en lovfestet samordningsarena regionalt (vannregionutvalg). Ved å fjerne denne felles samordningsarenaen er det en risiko for at vannforvaltningsarbeidet blir mer sektorisert og fragmentert, og den lokale medvirkningen betydelig svekket.
5. Arbeidet i vannområdene har generert kunnskap og kompetanse, og etablert velfungerende samarbeidsformer som er viktige å videreføre. For å sikre fortsatt lokal (kommunal) forankring i vannområder må staten gå inn med forutsigbar finansiering av vannområdenes drift. Det er brukt mye tid og ressurser på å bygge opp kunnskap og kompetanse lokalt, og det er vesentlig for det videre arbeidet at denne kompetansen beholdes.

Gratangen, 15.01.2018

Ole Kr. Severinsen
Rådmann

Karl-Johnny Holtmo
Sektorleder

HØRINGSSVAR

ENDRINGER I VANNFORSKRIFTEN OG NATURMANGFOLDLOVEN

Gratangen kommune har administrativt behandlet Klima- og miljødepartementet og Olje- og energidepartementets forslag til endringer i «Forskrift om rammer for vannforvaltningen» (vannforskriften) og naturmangfoldloven, med høringsfrist 15.1.2018. Rådmannen i Gratangen kommune vil uttale følgende:

1. Mener det er sterkt beklagelig at det nå legges opp til statlig overstyring og «avpolitisering» av vannforvaltningen. Vannressursene er våre felles ressurser og forvaltningen av disse bør ikke defineres som et rent statlig sektoransvar. Dagens organisering sikrer politisk forankring, engasjerte lokalsamfunn og aktiv deltakelse fra alle berørte parter. Dette er avgjørende for å oppnå vannforskriftens mål.
2. Anser frakopling av vannforvaltningsarbeidet fra plan- og bygningsloven som svært uheldig. Plan- og bygningsloven er et godt egnet, felles redskap som balanserer økonomiske, sosiale og miljømessige hensyn for samfunnets samlede behov. Planprosessene er demokratiske, og sikrer at alle lokale parter deltar aktivt både i planfase og planoppfølging.
3. Mener at departementenes forslag til endring medfører et brudd med de prinsipper som vannrammedirektivet bygget på – nemlig beslutningsmyndighet nærmest de som er berørt.
4. Mener det vil svekke arbeidet at det ikke lenger skal være en lovfestet samordningsarena regionalt (vannregionutvalg). Ved å fjerne denne felles samordningsarenaen er det en risiko for at vannforvaltningsarbeidet blir mer sektorisert og fragmentert, og den lokale medvirkningen betydelig svekket.
5. Arbeidet i vannområdene har generert kunnskap og kompetanse, og etablert velfungerende samarbeidsformer som er viktige å videreføre. For å sikre fortsatt lokal (kommunal) forankring i vannområder må staten gå inn med forutsigbar finansiering av vannområdenes drift. Det er brukt mye tid og ressurser på å bygge opp kunnskap og kompetanse lokalt, og det er vesentlig for det videre arbeidet at denne kompetansen beholdes.

Gratangen, 15.01.2018

Ole Kr. Severinsen
Rådmann

Karl-Johnny Holtmo
Sektorleder

FISKERIDIREKTORATET

Kommuner og fylkeskommuner

Adm.enhet:	Tildelingsseksjonen
Saksbehandler:	Anne B. Osland
Telefon:	91365476
Vår referanse:	17/4911
Deres referanse:	
Dato:	13.12.2017

Att:

Utbetaling fra Havbruksfondet - 2017

Vi viser til instrukser fra Nærings- og fiskeridepartementet for utbetalinger fra Havbruksfondet av hhv. 5. januar 2017 og 22. mars 2017. Fiskeridirektoratet er ansvarlig for utbetalingene fra Havbruksfondet.

Stortinget besluttet i 2015 opprettelsen av Havbruksfondet. Fra og med 2016 skal inntektene fra framtidig vekst i oppdrettsnæringen fordeles med 20 % til staten og 80 % til kommunal sektor. Andelen til kommunal sektor (kommuner og fylkeskommuner) skal fordeles gjennom Havbruksfondet. Fordelingen mellom kommuner og fylkeskommuner er satt til 87,5 % og 12,5 % av Havbruksfondet. Det er lokalitets-MTB (maksimal tillatt biomasse) for alminnelige matfisktillatelser og tillatelser til særlige formål – laks, ørret og regnbueørret i sjø, som skal benyttes som fordelingsnøkkel, basert på registrerte opplysninger i Akvakulturregisteret.

Mer utfyllende opplysninger om utbetalingene fra Havbruksfondet for 2017 er tilgjengelig på Fiskeridirektoratets nettsider, www.fiskeridir.no.

Med hilsen

Anne B. Osland
seksjonssjef

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift

Postadresse: Postboks 185 5804 Bergen **Besøksadresse:** Strandgaten 229 **Telefon:** 55 23 80 00 **Telefaks:** 55 23 80 90
Organisasjonsnr: 971 203 420 **E-postadresse:** postmottak@fiskeridir.no **Internett:** www.fiskeridir.no

17/4911

Mottakerliste:
Kommuner og fylkeskommuner

Astafjord kemnerkontor
Skatteoppkreveren i Gratangen, Lavangen og Salangen
Årstein
9470 Gratangen

Årstein, 12.01.2018

Gratangen kommune
Nergårdveien 2
9470 Gratangen

OVERSENDELSE AV SKATTEREGNSKAP 2017 - GRATANGEN KOMMUNE

Vedlagt følger avlagt skatteregnskap for 2017 (årsregnskap og årsrapport) for Gratangen kommune.

Etter gjeldende retningslinjer skal skatteregnskapet legges frem for kommunestyret og kontrollutvalget.

Med hilsen
Astafjord Kemnerkontor
ASTAFJORD KEMNERKONTOR
ÅRSTEIN
Marte Grandalsmo
skatteoppkrever

Organisasjonsnummer: 912 673 960
Telefonnummer: 77 02 18 23
Besøksadresse: Årstein - 9470 Gratangen

Skatteoppkrever
Arbeidsgiverkontroll
Innfordring

Skatteregnskap

Årsrapport

Årsrapport for 2017

Skatteoppkreveren i Gratangen, Lavangen og Salangen kommuner Astafjord Kemnerkontor

1. Generelt om skatteoppkreverens virksomhet 3
1.1 Skatteoppkreverkontoret – organisering, ressurser og kompetanse 3
1.2 Internkontroll 3
1.3 Skatteutvalg 3
1.4 Skattekontorets kontroll av skatteoppkreverfunksjonen 4
2. Skatteregnskapet 4
2.1 Avleggelse av skatteregnskapet 4
2.2 Vurdering av skatteinngangen 4
2.3 Margin 5
3. Innfordring av krav 5
3.1 Restanseutviklingen 6
3.2 Innfordringens effektivitet 8
3.3 Særnamskompetanse ..... **Feil! Bokmerke er ikke definert.**
4. Arbeidsgiverkontroll 8
4.1 Organisering av arbeidsgiverkontrollen 8
4.2 Planlagte og gjennomførte kontroller 8
4.3 Resultater fra kontrollene 8
4.4 Vurdering av kontrollaktiviteten 8
4.5 Samarbeid med andre kontrollaktører 8
4.6 Gjennomførte informasjons- og veiledningstiltak 9

1. Generelt om skatteoppkreverens virksomhet

Skatteoppkreverne skal i henhold til Skatteoppkreverinstruksen § 2-9 nr. 1 utarbeide en årsrapport i samsvar med retningslinjer gitt av Skattedirektoratet. I henhold til § 3-3 nr. 2 skal skatteoppkreveren også utarbeide et årsregnskap som vedlegges årsrapporten.

Årsrapporten skal omhandle hvordan oppgavene skatteregnskap, innkreving og arbeidsgiverkontroll er ivaretatt ved skatteoppkreverkontoret.

1.1 Skatteoppkreverkontoret – organisering, ressurser og kompetanse

Organisering

Gratangen, Lavangen og Salangen har felles skatteoppkreverfunksjon. Ved Astafjord Kemnerkontor, er det tilknyttet 3,5 årsverk. Av de 3,5 årsverkene skal 3 av årsverkene være knyttet direkte opp mot skatteoppkreverfunksjonen, hvorav 0,5 årsverk er avsatt til arbeidsgiverkontroll. Det øvrige årsverket på 0,5 er knyttet opp mot innfordring av kommunale krav.

Ved utløpet av 2017 hadde man på skattesiden følgende bemanning:

Saksbehandler/ skatteoppkrever	100 %
Saksbehandler	100 %

Alle kontorets ansatte tar del i den løpende oppfølgingen av skatteregnskapet og innfordringen. Arbeidsgiverkontrollene skal også være en del av den løpende driften.

Ressurser

For 2017 er det 2 årsverk ved skatteoppkreverkontoret som benyttes til skatteoppkreverfunksjonen.

Tabellen viser ressursbruk ved skatteoppkreverkontoret, fordeling av årsverk per område

	Årsverk	%-andel fordelt
Skatteregnskap	0,5	25 %
Innfordring	1	50 %
Arbeidsgiverkontroll	0	0 %
Administrative oppgaver	0,5	25 %
SUM		**100 %**

Vurdering av ressurssituasjon og kompetanse

Astafjord Kemnerkontor har i 2017 vært underbemannet. Dette har blant annet hatt betydning for arbeidsgiverkontroller. Kompetansemessig er det ikke noe å utsette på.

1.2 Internkontroll

Kontoret har utarbeidet rutinebeskrivelser på kontorets sentrale arbeidsoppgaver. Rutinebeskrivelsene blir fortløpende evaluert.

1.3 Skatteutvalg

Astafjord Kemnerkontor har i 2017 ikke fremmet noen saker til det regionale skatteutvalget.

1.4 Skattekontorets kontroll av skatteoppkreverfunksjonen

Skattekontoret har gjennomført stedlig kontroll av skatteoppkreverfunksjonen, jf. rapport datert 22.09.2017.
Skatteoppkreverkontoret er gitt følgende pålegg:
- Skatteoppkrevers tilstedeværelse ved stedlig kontroll
- Arbeidsgiverkontroll; Lav kontrollaktivitet tas opp med administrativ leder.
- Arbeidsgiverkontroll; Påbegynte kontroller skal sluttføres.
- Arbeidsgiverkontroll; Skatteoppkrevers ansvar og bruk av regelverk og retningslinjer på arbeidsgiverkontrollområdet.

2. Skatteregnskapet

Skatteoppkreverens arbeid med skatteregnskapet innbefatter regnskapsføring, regnskapsavleggelse, behandling av inn- og utbetalinger, krav, periodisk oppgjør og fordeling til skattekreditorene.

2.1 Avleggelse av skatteregnskapet

Skatteoppkreveren bekrefter at skatteregnskapet for 2017 er ført, avstemt og avlagt i samsvar med gjeldende forskrifter og retningslinjer, jf. Instruks for skatteoppkrevere av 8.april 2014 § 3-3 nr. 2.

2.2 Vurdering av skatteinngangen

Det vedlagte årsregnskapet viser skatteinngangen for regnskapsåret 2017.
Total skatte- og avgiftsinngang i forhold til foregående regnskapsår
Kommunens andel av skatteinngangen i regnskapsåret

1919 Gratangen	**2016**	**2017**
Fordelt til Folketrygden - arbeidsgiveravgift	9 043 544	10 116 743
Fordelt til Folketrygden - medlemsavgift	23 564 274	24 592 400
Fordelt til Fylkeskommunen	4 839 725	5 101 731
Fordelt til kommunen	22 524 118	24 726 339
Fordelt til Staten	50 598 973	61 965 877
Krav som er ufordelt	-	-
Videresending plassering mellom kommuner	-	-
	110 570 634	**126 503 090**

1920 Lavangen	**2016**	**2017**
Fordelt til Folketrygden - arbeidsgiveravgift	6 401 008	7 169 645
Fordelt til Folketrygden - medlemsavgift	19 619 464	22 257 984
Fordelt til Fylkeskommunen	4 224 499	4 284 559
Fordelt til kommunen	19 350 602	19 972 266
Fordelt til Staten	23 816 429	24 414 300
Krav som er ufordelt	-	-
Videresending plassering mellom kommuner	-	-
	73 412 002	**78 098 754**

1923 Salangen	**2016**	**2017**
Fordelt til Folketrygden - arbeidsgiveravgift	13 535 441	15 333 505
Fordelt til Folketrygden - medlemsavgift	47 832 407	50 416 818
Fordelt til Fylkeskommunen	9 898 635	10 681 769
Fordelt til kommunen	46 920 741	51 862 495
Fordelt til Staten	69 503 144	107 644 257
Krav som er ufordelt	-	1
Videresending plassering mellom kommuner	-	-
	187 690 368	**235 938 845**

Den totale skatteinngangen har vist en betydelig økning i forhold til tidligere år. Dette gjelder hovedsaklig for alle skattekreditorer.

2.3 Margin

Ved hvert periodiske oppgjør i inntektsåret og de seks første månedene i året etter inntektsåret skal skatteoppkrever holde tilbake en bestemt prosent av innbetalt forskuddstrekk og forskuddsskatt som margin. Marginen skal brukes til oppgjør med skattytere som får til gode skatt ved avregning.

Tabellen under viser marginavsetning for inntektsårene 2016 og 2017.

1919 Gratangen	Pr 31.10.2017 (inntektsåret 2016)	Pr 31.12.2017 (inntektsåret 2017)
Innestående margin	3 994 373	10 351 954
For mye avsatt margin	3 994 367	
For lite avsatt margin		
Prosentsats	15 %	15 %
1920 Lavangen	**Pr 31.10.2017 (inntektsåret 2016)**	**Pr 31.12.2017 (inntektsåret 2017)**
Innestående margin	373 951	7 424 753
For mye avsatt margin	373 946	
For lite avsatt margin		
Prosentsats	12 %	12 %
1923 Salangen	**Pr 31.10.2017 (inntektsåret 2016)**	**Pr 31.12.2017 (inntektsåret 2017)**
Innestående margin	4 667 271	17 461 111
For mye avsatt margin	4 667 266	
For lite avsatt margin		
Prosentsats	12 %	12 %

Kommentarer til marginavsetningen

Marginavsetningen har vært positiv de 3 siste årene, og vurderes derfor til å være tilfredsstillende.

3. Innfordring av krav

I henhold til skatteoppkreverinstruksen § 4-3 skal innfordring iverksettes uten unødig opphold etter forfall, og gjennomføres etter en helhetlig vurdering. Ved vurdering av innfordringstiltak skal skatteoppkreveren legge avgjørende vekt på tiltak som enkeltvis eller samlet bidrar til at oppgjør kan skje hurtig og effektivt, samtidig som det overfor skyldner blir utvist den hensynsfullhet og varsomhet som forholdene tillater.

3.1 Restanseutviklingen

Totale restanser og berostilte krav

Tabellen viser totale restanser og berostilte krav for 2017 og 2016, samt endring fra i fjor for restanse og berostilte krav.

1919 Gratangen					
Skatteart	**Restanse 31.12.2017**	**Berostilt 31.12.2017**	**Restanse 31.12.2016**	**Berostilt 31.12.2016**	**Endring i restanse**
Sum restanse pr. skatteart	6 282 566	-	5 048 843	-	1 233 723
Arbeidsgiveravgift inkl. avsavnsrenter	144 478	-	136 824	-	7 654
Artistskatt	-	-	-	-	-
Finnansskatt lønn inkl. avsavnsrenter	-	-	-	-	-
Forsinkelsesrenter	489 141	-	515 468	-	-26 327
Forskuddsskatt	38 569	-	53 885	-	-15 316
Forskuddsskatt person	2 195 808	-	1 745 070	-	450 738
Forskuddstrekk inkl. avsavnsrenter	163 632	-	195 989	-	-32 357
Gebyr	-	-	-	-	-
Innfordringsinntekter	79 778	-	78 352	-	1 426
Inntekt av summarisk fellesoppgjør	-	-	-	-	-
Kildeskatt	-	-	-	-	-
Restskatt inkl. avsavnsrenter, avregningsrenter og tilbakesøkingskrav	599 157	-	65 514	-	533 643
Restskatt person inkl. avsavnsrenter, avregningsrenter og tilbakesøkingskrav	2 245 416	-	2 240 316	-	5 100
Tvangsmulkt	326 587	-	17 425	-	309 162
Sum restanse diverse krav	-	-	4 924	-	-4 924
Diverse krav	-	-	4 924	-	-4 924
Sum restanse pr. skatteart inkl. diverse krav	6 282 566	-	5 053 767	-	1 228 799

1920 Lavangen					
Skatteart	**Restanse 31.12.2017**	**Berostilt 31.12.2017**	**Restanse 31.12.2016**	**Berostilt 31.12.2016**	**Endring i restanse**
Sum restanse pr. skatteart	2 260 186	-	2 160 023	-	100 163
Arbeidsgiveravgift inkl. avsavnsrenter	12 341	-	-	-	12 341
Artistskatt	-	-	-	-	-
Finnansskatt lønn inkl. avsavnsrenter	-	-	-	-	-
Forsinkelsesrenter	241 492	-	312 444	-	-70 952
Forskuddsskatt	38 569	-	-	-	38 569
Forskuddsskatt person	1 237 834	-	1 320 463	-	-82 629
Forskuddstrekk inkl. avsavnsrenter	54 249	-	-	-	54 249
Gebyr	-	-	-	-	-
Innfordringsinntekter	6 485	-	10 406	-	-3 921
Inntekt av summarisk fellesoppgjør	-	-	-	-	-
Kildeskatt	-	-	-	-	-
Restskatt inkl. avsavnsrenter, avregningsrenter og tilbakesøkingskrav	5 204	-	-	-	5 204
Restskatt person inkl. avsavnsrenter, avregningsrenter og tilbakesøkingskrav	622 334	-	515 480	-	106 854
Tvangsmulkt	80 247	-	1 230	-	79 017
Sum restanse diverse krav	-	-	-	-	-
Diverse krav	-	-	-	-	-
Sum restanse pr. skatteart inkl. diverse krav	2 260 186	-	2 160 023	-	100 163

1923 Salangen					
Skatteart	**Restanse 31.12.2017**	**Berostilt 31.12.2017**	**Restanse 31.12.2016**	**Berostilt 31.12.2016**	**Endring i restanse**
Sum restanse pr. skatteart	3 844 824	-	4 168 381	-	-323 557
Arbeidsgiveravgift inkl. avsavnsrenter	193 473	-	168 026	-	25 447
Artistskatt	-	-	-	-	-
Finnansskatt lønn inkl. avsavnsrenter	-	-	-	-	-
Forsinkelsesrenter	331 565	-	228 184	-	103 381
Forskuddsskatt	-	-	-	-	-
Forskuddsskatt person	1 134 318	-	1 137 756	-	-3 438
Forskuddstrekk inkl. avsavnsrenter	418 867	-	639 259	-	-220 392
Gebyr	-	-	-	-	-
Innfordringsinntekter	27 047	-	28 853	-	-1 806
Inntekt av summarisk fellesoppgjør	-	-	-	-	-
Kildeskatt	-	-	-	-	-
Restskatt inkl. avsavnsrenter, avregningsrenter og tilbakesøkingskrav	15 991	-	-	-	15 991
Restskatt person inkl. avsavnsrenter, avregningsrenter og tilbakesøkingskrav	1 638 806	-	1 966 303	-	-327 497
Tvangsmulkt	84 757	-	-	-	84 757
Sum restanse diverse krav	-	-	-	-	-
Diverse krav	-	-	-	-	-
Sum restanse pr. skatteart inkl. diverse krav	3 844 824	-	4 168 381	-	-323 557

Kommentarer til restansesituasjonen og utviklingen i restanser

For Gratangen og Lavangen har de totale restansene økt, og det gjelder i all hovedsak for forskuddsskatt, restskatt og tvangsmulkt. Salangen har i forhold til fjoråret en reduksjon. Felles for disse 3 kommunene er at restansen for tvangsmulkt er noe stor. Det er ikke foretatt avskrivninger eller ettergivelse av betydelig beløp.

Restanser eldre år

Tabellen viser totale restanser eldre år og restansene på restskatt person for de samme årene.

1919 Gratangen		
Inntektsår	**Sum restanse (debet)**	**Herav skatteart "Restskatt - person"**
2015	765 282	427 855
2014	385 860	346 722
2013	406 375	345 015
2012-19xx	1 720 877	-------

1920 Lavangen		
Inntektsår	**Sum restanse (debet)**	**Herav skatteart "Restskatt - person"**
2015	222 720	61 850
2014	6 815	3 064
2013	27 809	16 370
2012-19xx	1 089 481	-------

1923 Salangen		
Inntektsår	**Sum restanse (debet)**	**Herav skatteart "Restskatt - person"**
2015	397 896	101 618
2014	179 581	175 134
2013	325 496	271 622
2012-19xx	953 634	-------

Kommentarer til restanser og restanseoppfølgingen for eldre år
Restanser for eldre år viser en økning i forhold til tidligere år. Dette skyldes bla etterligninger de siste år. Skatteoppkrever har gjennomgått rapporten "Restanseliste – forelda krav" dato t.o.m. 31.12.2017. Samlet for alle 3 kommuner så er der 6 krav med samlet beløp på kr 2 757.-

3.2 Innfordringens effektivitet

Vurdering av resultatet pr. 31.12.2017
Skatteinngangen i 2017 har vært god for alle skattekreditorene. Kontoret har oppnådd sine målkrav for 2017 på 5 av 7 områder.

Vurdering av sammenheng mellom aktivitet og resultat
Det er etablert gode rutiner for oppfølging i fht aktører som skal innfordres. Hele kontoret deltar løpende i denne aktiviteten, og resultatet anses som godt ifht bemanning.

Skatteoppkrevers eventuelle tiltak for å bedre effektiviteten i innfordringen
Omtale av spesielle forhold
Kontoret har for 2017 vært underbemannet, og det er pr i dag en ansettelsesprosess slik at vi ila 2018 forhåpentligvis vil være fullt bemannet.

4. Arbeidsgiverkontroll

4.1 Organisering av arbeidsgiverkontrollen
Kontoret utfører arbeidsgiverkontroller selv, gjeldende for Gratangen, Lavangen og Salangen.
Her er, ved full bemanning, avsatt 0,5 årsverk til arbeidsgiverkontroll.

4.2 Planlagte og gjennomførte kontroller
Antall planlagte kontroller for 2017 var 10. Dette utgjør 5 % av totalt antall opplysningspliktige i kommunen.
Antall gjennomførte kontroller i 2017 var 0. Dette utgjør 0 % av totalt antall opplysningspliktige i kommunen.
Antall gjennomførte kontroller i 2016 var 1.

4.3 Resultater fra kontrollene
Kontoret har vært underbemannet i 2017, og har ikke utført arbeidsgiverkontroller.

4.4 Vurdering av kontrollaktiviteten
Kontrollaktiviteten er for lav, og skyldes underbemanning. Det er pr i dag en ansettelsesprosess slik at vi ila 2018 forhåpentligvis vil være fullt bemannet. Vi har også dialog med vår rådgiver i Skatt Nord ang dette.

4.5 Samarbeid med andre kontrollaktører
Vi har i 2017 ikke hatt mulighet til å delta på andre kontrollaktørers aksjoner og prosjekter.

4.6 Gjennomførte informasjons- og veiledningstiltak

Vi har i 2017 ikke utført informasjons- og veiledningstiltak i fbm arbeidsgiverkontroller.
Vi har utført informasjons- og veiledningstiltak til aktører som har aktivt oppsøkt oss.

ASTAFJORD KEMNERKONTOR
Sted/dato: Årstein 12/1-2018
ÅRSTEIN
9470 GRATANGEN
Marit Brandalsmo

Skatteoppkreverens signatur

Vedlegg: Årsregnskapet for 2017
Vedlegg til årsregnskapet

Årsregnskap - kommune - sammendrag

Utvalgskriterier: *Komm nr : '1919' , År : '2017' , Hovedbokstype : 'K'*

		Valgt år	Forrige år
	Likvider	11 361 276	12 414 698
	Skyldig skattekreditorene	-857 639	-2 256 775
	Skyldig andre	-151 683	-23 639
	Innestående margin	-10 351 954	-10 134 283
	Udisponert resultat	-1	-1
Sum		**0**	**0**
	Arbeidsgiveravgift	-10 116 743	-9 043 544
	Kildeskatt mv - 100% stat	-9 235	0
	Personlige skatteytere	-78 104 093	-75 042 481
	Tvangsmulkt	-71 349	-2 767
	Upersonlige skatteytere	-37 881 104	-26 087 687
	Renter	-316 984	-468 516
	Innfordring	-3 581	74 360
Sum		**-126 503 090**	**-110 570 634**
	Fordelt til Folketrygden - arbeidsgiveravgift	10 116 743	9 043 544
	Fordelt til Folketrygden - medlemsavgift	24 592 400	23 564 274
	Fordelt til Fylkeskommunen	5 101 731	4 839 725
	Fordelt til kommunen	24 726 339	22 524 118
	Fordelt til Staten	61 965 877	50 598 973
	Krav som er ufordelt	0	0
	Videresending plassering mellom kommuner	-0	-0
Sum		**126 503 090**	**110 570 634**
Sum totalt		**0**	**0**

ASTAFJORD KEMNERKONTOR
12/1 2018
ÅRSTEIN
9470 GRATANGEN
Marit Grandalsmo

Vedlegg til årsregnskapet for 2017

Årsregnskapet er avlagt etter kontantprinsippet. Årsregnskapet viser skatter og avgifter mv som er innbetalt i løpet av regnskapsåret.

Innbetalte skatter og avgifter mv er fordelt til kommunen, fylkeskommunen, folketrygden og staten (skattekreditorene), etter gjeldende fordelingstall.

Sumlinjene i årsregnskapet:

- **Likvider**

Likvidene i skatteregnskapet består av bankbeholdning for skatt og eventuelt kontantbeholdning.

- **Skyldig skattekreditorene**

Fordelingsoppgjøret til skattekreditorene for desember, står som gjeld i balansen pr. 31.12. Skatteoppkreveren skal utbetale fordelingsoppgjøret til skattekreditorene senest 10. januar.

Dersom dette er et positivt beløp, har skatteoppkreveren en fordring på skattekreditorene. Skattekreditorene skal innbetale dette beløpet til skatteoppkreveren senest 20. januar.

- **Skyldig andre**

Dette beløpet består av uidentifiserte og uplasserte innbetalinger, som ikke er fordelt til skattekreditorene pga mangelfull informasjon fra den som innbetaler.

- **Innestående margin**

Ved hvert periodiske oppgjør i inntektsåret og de seks første månedene i året etter inntektsåret skal det holdes tilbake en bestemt prosent av innbetalt forskuddstrekk og forskuddsskatt som margin. Marginen skal nyttes til oppgjør med skattytere som får til gode skatt ved avregning.

- **Udisponert resultat**

Dette skal være et lite beløp som skyldes øreavrunding i skatteregnskapssystemet.

- **Innbetalte skatter og avgifter, Renter, Innfordring**

Dette beløpet er innbetalt arbeidsgiveravgift, finansskatt, forskuddstrekk fratrukket marginavsetning, forskuddsskatt for personlige og upersonlige skattytere, restskatt og overskytende forskudd for personlige og upersonlige skattytere, kildeskatt, tvangmulkt samt renter og gebyrer.

- **Fordelt til skattekreditorene**

Dette er innbetalte skatter og avgifter, renter og gebyrer som er fordelt til skattekreditorene i henhold til gjeldende fordelingstall.

- **Krav som er ufordelt**

Dette skal være et lite beløp som skyldes øreavrunding i skatteregnskapssystemet.

- **Videresending plassering mellom kommuner**

Dette gjelder innbetalinger i mellomregning med andre kommuners skatteregnskap.

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler
Marianne Winther Riise

Telefon
77 64 20 42

Vår dato
24.01.2018

Vår ref.
2017/4213

Arkivkode
331.2

Deres dato

Deres ref.

Kommunene i Troms

Utlysning av midler - Kriseskjønnsmidler 2018

Av de totale skjønnsmidlene til Troms for 2018 på 100,7 mill. kr. besluttet Fylkesmannen å fordele 90,665 mill. kr. i forbindelse med statsbudsjettet for 2018, og holde tilbake 10,035 mill. kr. til fordeling i løpet av budsjettåret. Av de tilbakeholdte midlene ble det besluttet å sette av inntil 5 mill. kr. til prosjektskjønnsmidler og 5,035 mill. kr. til kriseskjønnsmidler.

Kriseskjønnsmidler

Intensjonen med ordningen er å ivareta uforutsette og akutte forhold i kommunene av vesentlig karakter. Terskelen for tildeling vil være høy, og midlene vil fordeles etter søknad. Fylkesmannen vil blant annet vurdere å tildele slike skjønnsmidler til kommuner som kan vise til særskilte utfordringer som ikke var kjent under budsjettprosessen.

Kommuner som mener seg berettiget til kriseskjønnsmidler må søke Fylkesmannen om dette innen **1. oktober 2018**. For å kunne gjøre en samlet vurdering av hvilke tiltak som evt. skal tildeles kriseskjønnsmidler vil Fylkesmannen som hovedregel ikke realitetsbehandle innkomne søknader før etter søknadsfristens utløp.

Søknader skal inneholde en kort begrunnelse og oversikt over ekstraordinære utgifter i budsjettåret. Vi gjør oppmerksom på at søknader om kriseskjønnsmidler ikke skal sendes via den nye integrert søknads- og rapporteringsdatabasen ISORD (som benyttes for søknader om prosjektskjønnsmidler).

Med hilsen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Jan-Peder Andreassen
kommunaldirektør

Marianne Winther Riise
seniorrådgiver

-vegen 13
, 9291 Tromsø

Telefon: 77 64 20 00
Telefaks: 77 64 21 39

Avdeling
Justis- og kommunalavdelingen

fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
www.fylkesmannen.no/troms

Gratangen Harstad Ibestad Kvæfjord Lavangen Salangen Skånland

Sør-Troms regionråd

Deres ref.:	Deres dato:	Saksbehandler: **STURLA BANGSTAD**	Telefon:770 26008	Vår dato: **29.01.2018**	Vår ref.	2018/666 /

Klima- og miljødepartementet Postboks 8013 Dep 0030 Oslo

KRAV OM ENDRING AV FORSKRIFT FOR BRUK AV MOTORFERDSEL I UTMARK OG PÅ ISLAGTE VANN

Sør-Troms regionråd viser til skriv fra Salangen kommune til Klima- og miljødepartementet datert 19. desember, 17/465-3165/17.
Det vises også til ovennevnte forskrifts §5c.

Sør-Troms regionråd registrer på lik linje med Salangen kommune at fylkesmannen i Troms ønsker å begrense kommunenes mulighet for skjønnsmessig vurdering om bruk av snøscooter til hytter hvor avstanden er under 2,5 km fra brøytet veg. En slik innskjerpelse vil i så fall stå i skarp kontrast til Regjeringens uttalte ønske om å minske byråkrati og styrke lokalt selvstyre.

Regionrådet mener at kommunene er fullt ut i stand til å gjøre nødvendige skjønnsmessige vurderinger av forskriftens §5c basert på lokal kunnskap om topografi, sårbarhet og belastning på naturen.

Sør-Troms regionråd krever at ovennevnte forskrift endres ved at minstekravet om 2,5 km fra bilveg fjernes.

Med hilsen

Helene Berg Nilsen
Leder

Sturla Bangstad
Daglig leder

Dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.

Besøksadresse:	Postadresse:	Telefon:	E-post:	Hjemmeside:
Asbjørn Selsbanesgt. 9	Postmottak	77 02 60 08	post@strr.no	www.strr.no
Harstad	9479 Harstad	Mobil:	sturla.bangstad@strr.no	
		47 71 10 40		

From: Ida Simonsen <ida.simonsen@komrevnord.no>
Sent: Tuesday, February 6, 2018 9:54 AM
To: Ole K. Severinsen
Cc: Elsa Saghaug; Knut Teppan Vik
Subject: Forvaltningsrevisjonsprosjekt - "offentlige anskaffelser"
Attachments: Oppstartsbrev.pdf

Hei,

Kontrollutvalget har bestilt forvaltningsrevisjonsprosjekt med «offentlige anskaffelser» som tema.

Vedlagt finner du oppstartsbrev.

Ta gjerne kontakt med undertegnede dersom du har spørsmål.

Med vennlig hilsen

Ida Simonsen
Forvaltningsrevisor
KomRev NORD IKS

Tlf: 77 60 05 17 / 91 52 62 84
E-post: is@komrevnord.no

Post- og besøksadresse:
Vestregt. 33
9008 TROMSØ

www.komrevnord.no

KomRev NORD
Interkommunalt selskap

Vi skaper trygghet

Gratangen kommune
v/rådmann Ole K. Severinsen

Deres ref:	Vår ref:	Saksbehandler:	Telefon:	Dato:
	/	Ida Simonsen is@komrevnord.no	77600517	06.02.2018

OPPSTART AV FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT *«OFFENTLIGE ANSKAFFELSER»*

Etter kommuneloven §§ 77 nr. 4 og 78 nr. 2, forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner § 9 og forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner m.v. § 7 skal det foretas forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet. Forvaltningsrevisjon er ifølge nevnte regler å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger.

Kontrollutvalget i Gratangen kommune har i sak 30/17 vedtatt å få gjort en undersøkelse av kommunens anskaffelser.

Hovedproblemstillingen i undersøkelsen er om Gratangen kommune har overholdt bestemmelser i lov og forskrift om offentlige anskaffelser.

Undersøkelsen skal gjennomføres av KomRev NORD IKS.

Vi vil i vårt arbeid ha behov for bistand fra dere til å finne fram skriftlig dokumentasjon og sannsynligvis også muntlig informasjon om temaet for vår undersøkelse. I den forbindelse ber vi om at dere oppnevner en kontaktperson i administrasjonen som er sentral i kommunens virksomhet innafor det området vi skal undersøke, og som vi kan forholde oss til i gjennomføringen av undersøkelsen.

For å orientere om det forestående forvaltningsrevisjonsprosjektet ønsker vi å møte representant(er) for kommunens administrasjon, spesielt den som blir oppnevnt som kontaktperson i prosjektet.

Vi ber dere ta kontakt med undertegnede for å avtale tid og sted for oppstartsmøte.

Med hilsen

Ida Simonsen
Forvaltningsrevisor

Kopi: Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Elsa Saghaug
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Knut Teppan Vik

KomRev NORD
Interkommunalt selskap

Vi skaper trygghet

Gratangen kommune
v/rådmann Ole K. Severinsen

Deres ref:	Vår ref:	Saksbehandler:	Telefon:	Dato:
	/	Ida Simonsen is@komrevnord.no	77600517	06.02.2018

OPPSTART AV FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT *«OFFENTLIGE ANSKAFFELSER»*

Etter kommuneloven §§ 77 nr. 4 og 78 nr. 2, forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner § 9 og forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner m.v. § 7 skal det foretas forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet. Forvaltningsrevisjon er ifølge nevnte regler å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak og forutsetninger.

Kontrollutvalget i Gratangen kommune har i sak 30/17 vedtatt å få gjort en undersøkelse av kommunens anskaffelser.

Hovedproblemstillingen i undersøkelsen er om Gratangen kommune har overholdt bestemmelser i lov og forskrift om offentlige anskaffelser.

Undersøkelsen skal gjennomføres av KomRev NORD IKS.

Vi vil i vårt arbeid ha behov for bistand fra dere til å finne fram skriftlig dokumentasjon og sannsynligvis også muntlig informasjon om temaet for vår undersøkelse. I den forbindelse ber vi om at dere oppnevner en kontaktperson i administrasjonen som er sentral i kommunens virksomhet innafor det området vi skal undersøke, og som vi kan forholde oss til i gjennomføringen av undersøkelsen.

For å orientere om det forestående forvaltningsrevisjonsprosjektet ønsker vi å møte representant(er) for kommunens administrasjon, spesielt den som blir oppnevnt som kontaktperson i prosjektet.

Vi ber dere ta kontakt med undertegnede for å avtale tid og sted for oppstartsmøte.

Med hilsen

Ida Simonsen
Forvaltningsrevisor

Kopi: Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor Elsa Saghaug
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Knut Teppan Vik

GRATANGEN KOMMUNE

Vår saksbehandler	Vår dato	Vår referanse
Karl-Johnny Holtmo, tlf. 977 60 136	02.02.2018	18/00004-4
	Deres dato	Deres referanse
	20.12.2017	17/13652-4

Troms Fylkeskommune
Strandveien 13
9007 TROMSØ

HANDLINGSPLAN FOR FYLKESVEG 2018-21, HØRINGSSVAR

Viser til Deres brev datert 20.12.2017, mottatt 11.01.18, samt høringsmøte i Tromsø 18.01.18.

Samferdsel er en viktig forutsetning for bosetting, næringsutvikling og ressursutnyttelse i Gratangen kommune. Det er avgjørende at vegnettet kan betjene trafikken på en effektiv og sikker måte samt å hindre ytterligere forfall.

Troms fylkeskommune har et viktig ansvar for trafikksikkerheten i fylket, jf. vegtrafikkloven §40a. Viktige satsninger i infrastrukturen må inkludere økt utbygging av sammenhengende og separate gang- og sykkelveier, utbedringer av trafikkfarlige kryss/veier, bedre vedlikehold og sikring, belysning og skilting.

Gratangen kommune oppfordrer til å styrke kollektivtilbudet i større grad når det gjelder arbeids-/skolependling til omkringliggende kommuner i bo- og arbeidsmarkedsregionen.

Gratangen kommune oppfordrer også til å arbeide for realisering av jernbanetilknytning til Troms som kan møte ytterligere behov for miljøvennlig og effektiv næringstransport.

I Forbindelse med handlingsplan for fylkesveg 2018-21 er Gratangen kommune enig i å prioritere drift og vedlikehold i eksisterende fylkesveinett framfor investering i nye store prosjekt.
Det er også viktig å bedre næringstransportens fremkommelighet på viktige strekninger, i tråd med politisk strategi «Fra kyst til marked» for å sikre konkurransekraften.

Bedring av trafikksikkerheten og trygghet for gående og syklende langs skoleveg og tett bebygd strekninger.

Gratangen kommune -Samfunnsplanen 2017-29:

- Offentlige vei- og kollektivtilbud skal være gode, trygge og sikre slik at det er enkelt å reise innad i kommunen og i bo- og arbeidsmarkedsregionen. Innbyggerne skal ha tilgang til digital infrastruktur som videreutvikles i samsvar med den teknologiske utviklingen.

- Legge til rette for at Gratangen blir en attraktiv bokommune for arbeidstakere i egen og omkringliggende kommuner, med fokus på nærhet til E6.

- Arbeide for at Troms og Nordland fylkeskommuner i større grad koordinerer kollektivtilbudet, tilknyttet arbeids-/skolependling til omkringliggende kommuner.

Postadresse	Besøksadresse	Telefon	E-post	Foretaksregisteret
Pb.23	Nergårdveien 2	+4777021800	postmottak@gratangen.kommune.no	Org.nr.959469415
9471 Gratangen	Årstein			Bankkonto
				1503 40 65109

- Utvikle rutegående internkommunikasjon.
- Arbeide målrettet politisk mot regionale og sentrale myndigheter for å utbedre veiene i kommunen.
- Sertifisere Gratangen som trafikksikker kommune.
- Legge til rette for ny aktivitet med næringsareal ved sjø og langs E6

I forbindelse med utfordringsbildet for handlingsplanen 2018-21 ønsker vi å bidra med følgende innspill:

FV142

- Kommunen er svært tilfreds med utbyggingen av trinn 1 av gang- og sykkelvegen langs FV 142 fra FV 825 til Gratangen skole. Den resterende og viktigste delen av dette prosjektet fra brua over Storelva til Gratangen skole må realiseres så snart som mulig. Reguleringsplan for del 2 er skal opp til 2.gangsbehandling i kommunestyret 22.02.18.
- Bru/kryss ved Storfossen. Flaskehals -behov for vurdering/tiltak. Tungtransport lags FV825 vil også bli berørt. Forbedring vil gi en mer effektiv og sikrere trafikkavvikling.
- Behov for punkturbedringer flere steder for å hindre videre forfall.

FV141

- Kommunen vil peke på de store og økende utfordringene knyttet FV 141 fra Årstein til kommunegrense Lavangen. Standarden på denne vegstrekningen virker hemmende på utviklingen i kommunen.
- Bru fra FV825, Straumsnes til FV141, Årstein – kalt Årsteinbrua. Bruen har smale gangfelt for gående på begge sider av kjørebanen. Registrert som byggverk 19-0722 Årsteinstraumen med vegvesenet som eier, Vegvesen/fylkeskommune som vedlikeholds – og inspeksjonsansvarlig. Ber fylkeskommunen tar ansvar for denne bruen og innfrir krav, drift- og vedlikehold av gatelysene for å sikre trafikksikkerheten for myke trafikanter.
- Fra Årsteinbrua og gjennom kommunesentret er det etablert separat gang- og sykkelsti. Forutsetter at anlegget ble bygget etter vegloven etter gjeldende standard. Ber fylkeskommunen overta ansvar for denne strekningen og innfrir krav mht. drift- og vedlikehold av gatelysene for å ivareta trafikksikkerheten for myke trafikanter.
- På Nordgratangen ligger en Montessoriskole med 47 elever og barnehage med 9 barn. Behov for Trafikksikkerhetstiltak.
- Stor trafikk med personbiler og skolebuss
- Nyetablering av oppdrettsanlegg på Myrlandshaugen vil gi økt nærings- og arbeidskjøring. Vil bli en viktig strekning, i tråd med politisk strategi **«Fra kyst til marked»**
- Kvaliteten på vegen antas å være den største hindringen for utvikling av ytre Gratangen.
- Eneste omkjøringsvei ved stenging av E6 mellom Langmyra og Fossbakken
- Behov for punktutbedringer flere steder for å hindre videre forfall.

Vår dato	Vår referanse
02.02.2018	18/00004-4

FV825

- Kommunen er svært positiv til at det er fokusert på strekningen Langmyra til Årsteinbrua hvor det er store behov for punktutbedringer, men ber om at hele strekningen til grense Skånland sees i sammenheng.
- Viktige strekning, i tråd med politisk strategi «**kyst til marked**»
- Blå sektor signaliserer en tredobling av næringstransport langs denne veien Brattberg/Foldvik – E6 Langmyra. I tillegg kommer økt arbeidskjøring. Transporten mot Grovfjord i Skånland vil også øke.
- Behov for vurdering/tiltak av skredsikring på strekningen mellom Tyvskjær og Hilleshamn.
- Eneste omkjøringsvei ved stenging av E6 mellom Langmyra og Bjerkvik. Den fungerer også som omkjøringsvei for hele eller deler av E10 mellom Bjerkvik og Tjeldsundbrua.
- Behov for punktutbedringer flere steder for å hindre videre forfall

Med hilsen
Gratangen kommune

Ole Kristian Severinsen
Rådmann

Karl-Johnny Holtmo
Sektorleder Forvaltning og utvikling

Kopi til:
Ordfører, Eva Helene Ottesen

Likelydende brev sendt til
Troms Fylkeskommune Strandveien 13 9007 TROMSØ

GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 17/00617-8
Saksbehandler Ole Kristian Severinsen

Saksgang	Møtedato
Formannskap	13.02.2018

ETABLERING AV NY BRANNSTASJON - UTREDNING AV LØSNINGER

Innstilling:
Saken legges fram uten innstilling.

Vedlegg:
Ingen vedlegg.

Saksframstilling:

Rådmannen har engasjer ekstern bistand til å utrede de alternativene som har pekt seg ut i saken. Det er Norconsult AS som er engasjert siden de kjenner saken fra før.

Fristen for deres rapport er satt til mandag 12.02.2018. Den vil da bli presentert i formannskapet tirsdag 13.02.

Vurdering:

Konklusjon:

GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 17/00209-8
Saksbehandler Torbjørn Johnsen

Saksgang	Møtedato
Formannskap	13.02.2018

KLAGE OVER FORMANNSKAPS VEDTAK AV 05.09.2017 - SAKSNR. 42/17 - NY BEHANDLING AV SØKNAD OM KONSESJON GNR 31 BNR 4 I GRATANGEN (FRITAK FRA BOPLIKTEN)

Innstilling:

Saken legges uten innstilling.
Det er laget 2 alt. forslag til vedtak, se saksutredningen.

Vedlegg:

Søknad om konsesjon datert 28.03.2016
Klage datert 16.12.2015 på formannskapets vedtak datert 23.11.2016 saksnr 106/16
Fylkesmannen behandling av klagen, datert 17.03.2017 – opphever formannskapets vedtak sak -106/16
Klage på formannskapets behandling sak 42/17, datert 02.10.2017
Tilleggsopplysninger til klagen datert 07.10.2017.

Saksframstilling:

Klager: Egil Moe, Beryllveien 6, 9022 KROKELVDALEN
Klagen er mottatt datert 02.10.2017, med tilleggsopplysninger mottatt 07.10.2017.
Klagen er rettidig framsatt.

Klage over Gratangen formannskaps vedtak av 05.09.2017 – saksnr. 42/17 – avslag på søknad om fritak for boplikt.

Klagen vedlegges i sin helhet.

Klager vektlegger følgene momenter i sin klage:
-det fulgte ingen orientering om klageadgang med underretning fra kommunen.
-klager viser til § 10 i konsesjonsloven. «ved denne avgjørelsen kan det blant annet legges vekt på eiendommens beliggenhet, herunder om området der eiendommen ligger i har karakter av å være et utpreget fritidsområde, bebyggelsens art og standard, hvor lang tid det er gått siden eiendommen er brukt som helårsbolig, hvor lang tid den ble brukt som helårsbolig, og om det er påregnelig at andre vil kjøpe eiendommen for å bruke den til helårsbolig.
Konsesjon skal også gis dersom departementet finner det godgjort at eiendommen bare kan avhendes som helårsbolig til en pris som er vesentlig lavere enn prisnivået for tilsvarende helårsboliger i området.»
-når det gjelder eiendommens beliggenhet, så kan den på ingen måte sies å ligge i et område som har karakter av utpreget fritidsområde. Huset på eiendommen har ikke vært brukt som helårsbolig siden min far flyttet inn i omsorgsbolig i 2004. Det kan heller ikke sies at det er påregnelig at noen vil kjøpe eiendommen for å bruke den som helårsbolig. Jfr. utredning fra administrasjonen.
-jeg kan også legge til at jeg ved en rasks opptelling kom til at det på en ca 2 1/1 km strekning i området står minst 20 ubebodde hus.
-eiendommen har vært i familiens eie i over 100 år, oppvokst på gården, har vært med å drive den, lagt opp jord og har knytte følelsesmessige bånd til eiendommene bittert å føle seg frarøvet arven etter våre foreldre, besteforeldre og oldeforeldre.
-På grunn av usikkerheten med hensyn til overtakelsen, er det ikke foretatt vedlikehold de siste årene, forfallet har større, jfr. foto.
-å oppfylle boplikten nå er helt umulig for oss, da jeg fortsatt er i arbeid, og min kone driver en frisørsalong i Tromsø.
-formannskapet/fylkesmannen er velkommen på befaring.

Tidligere behandling

Behandling i formannskap den 05.09.2017 i sak 42/17.

Fylkesmannen i Troms har i brev av 17.03.2017 deres ref. 2017/1591 behandlet klagen – konsesjonsloven – erverv av eiendommen gnr 31 bnr 12 med flere i Gratangen kommune og opphevet formannskapets vedtak i klagen 7/17.

Fylkesmannen vurdering er som følgende: Rettslig grunnlag
«Fylkesmannen kan prøve alle sider i en sak og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi

skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi imidlertid legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyret ved prøving av det frie skjønn, jf. Forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Søknaden har vært gjenstand for klagebehandling, og fylkesmannen finner at søker her har fått adgang til å fremme sitt syn på saken i klageomgangen.

Hvorvidt vilkårene i konsesjonsloven for å kunne innvilge eller avslå konsesjon er oppfylt eller ikke fremgår ikke av formannskapets vedtak. Når disse vurderingene ikke er fremgår, kan vi vanskelig se at formannskapet har vurdert hensynet bak bestemmelsene. Vi finner derfor at kravet til begrunnelse i fvl. § 25 ikke er oppfylt og at det foreligger saksbehandlingsfeil. Vi kan heller ikke se at disse manglene er reparert ved underinstansbehandling av klagen.

Mangelfull oppfyllelse av kravene til begrunnelse av forvaltningsvedtak i fvl. § 25 kan av og til gi klageinstansen et utilstrekkelig grunnlag for å skulle overprøve de vurderinger som er gjort i saken. For eksempel vil det gjelde der saksframlegg og innstilling til vedtak redegjør for hvorfor søknaden bør innvilges, mens vedtaket ikke er begrunnet, slik det er tilfelle i denne saken.

Det følger av sikker rett at slik manglende eller ufullstendige begrunnelse i seg selv kan være en feil ved vedtaket som fører til at vedtaket må kjennes ugyldig, jf. Eckhoff/Smith, Forvaltningsrett, 9 utgave, side 490. Dette er også i tråd med prinsippet uttrykt i fvl. § 41. Vedtaket om å avslå søknaden om konsesjon må derfor oppheves, og hjemvises til fornyet behandling.

Fylkesmannen avgjørelse: Fylkesmannen viser til overstående, og opphever kommunens vedtak om konsesjon pga. mangelfull begrunnelse og hjemviser saken til fornyet behandling i kommunen.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene anses underrettet ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jfr. forvaltningslovens §§ 18 og 19.»

Vedtaket fra fylkesmannen, vedlegges i sin helhet.

Tidligere av behandling av klage sak og søknad:

Klager: Egil Moe, Beryllveien 6, 9022 KROKELVDALEN.
Klagen er datert 16.12.2016, mottatt 23.12.2016.
Det klages over Gratangen formannskaps vedtak av 23.11.2016 - saksnr. 106./16 - avslag på søknad om fritak for boplikt
.
Klagen er som følgende: "Det klages over Gratangen formannskaps vedtak av 23.11.2016 - saksnr. 106./16 - avslag på søknad om fritak for boplikt. Jeg viset til Gratangen formannskaps vedtak av 23.11.2016. der undertegnede fikk avslag på søknad om varig fritak fra boplikt på eiendommen gnr. 20/31 - 31/12 med tilhørende skogteiger, og vil med dette påklage avgjørelsen. Når det gjelder begrunnelsen, vil jeg igjen vise til de forholdene som jeg la fram i mitt brev 28.03.2016, og som er vedlagt denne søknad, og vil i tillegg anføre følgende:

Noen av eiendommene, inklusive eiendommen huset står på, har vært i familiens eie siden midten av 1800-tallet, og det knytter seg derfor sterkere følelsesmessige bånd til eiendommene både for undertegnede og familien for øvrig. Min kone og jeg er fortsatt i fullt arbeid, og det er selvsagt en umulighet for oss å slutte i jobben for å flytte til Gratangen på det nåværende tidspunkt. Vi nærmer oss pensjonsalder og har diskutert muligheten for å flytte når den tid kommer, men har foreløpig ikke konkludert. Undertegnede har vært pålagt av kommunen å drive vedlikehold av skogen på eiendommen, og har brukt en del ressurser på dette de senere årene. Huset har sterkt behov for vedlikehold nettopp på grunn av at jeg har avventet med investeringer her til forholdene omkring overtakelse har blitt avklart. Dersom det fortsatt skal knytte seg usikkerhet til overtakelse, vil forfallet bare eskalere. Huset er ikke egnet som helårsbolig, og kan heller ikke leies ut i den tilstand det er nå.

Jeg ønsker også å knytte noen kommentarer til prosessen omkring søknaden:
Jeg har hatt en god dialog med administrasjon i kommunen, og saksbehandlerne der har inngående kjennskap til forholdene omkring eiendommene, noe som gjenspeiler seg i innstillingen fra administrasjonen. Jeg ble anbefalt å tegne en 10 års kontrakt for bortleie av jordeiendommen i forbindelse med søknaden, og gjorde selvfølgelig dette. som følge av dette er selvfølgelig eiendommen verdiløs for alle andre, og det vil praksis bare kunne være en kjøper, som dermed kan bestemme prisen, da ingen vil kjøpe en eiendom som er båndlagt for 10 år. Det forholdet at saken i formannskapet er avgjort med ordførerens dobbelstemme mot en klar og entydig innstilling, vil i praksis si en person kan frata meg retten til min farsarv og eiendommen som har vært i familien i over 150 år. Jeg er klar over at argumentet ikke kan sies å være saklig, men vil likevel påpeke dette, da det av meg og min familie ikke oppleves som rettferdig. På bakgrunn av dette ber jeg Gratangen formannskap se på saken på nytt, og omgjøre sitt vedtak. Dersom formannskapet ønsker å opprettholde sitt vedtak, ber jeg om at saken med vedlegg blir oversendt rette klageinstans."

Klagen legges fram for behandling i formannskapet. Administrasjon viser til saksutredningen i formannskapet sak 106/16 og har ingen ytterligere merknader til saken. Fra møtet i Formannskap den 14.02.2017, saksnr 7/17. De underrettes herved om at det er fattet følgende vedtak:

Gratangen formannskap opprettholder sitt vedtak i sak 106/16. Avslag på søknad om fritak for boplikten. Klagen tas ikke til følge.

Saken oversendes fylkesmannen i Troms for endelig avgjørelse.

Behandling og saksutredning i formannskap sak - 106/16 den 23.11.2016.
Vedtaket i sak 106/16 i formannskapsmøte 23.11.2016 er som følgende:
Gratangen kommune innvilger ikke varig fritak for boplikt på eiendom gnr 31 bnr 12, 19, 20, 21 og 31/31 og 18 med henvisning til konsesjonslovens § 1 og 7.

Saksutredning i sak 106/16 er som følgende:
"Søknad om konsesjon (fritak fra boplikten) ved erverv av gnr 30 bnr 31 og 18 og gnr 31 bnr 12, 19, 20 og 21.
Søknaden er datert 28.03.2016, og mottatt 28.08. 2013. Det er sendt orientering om boplikten 27.01.2014 og varsel om brudd på boplikten den 06.01.2016.
Eiendommen ligger i grenda Løvdal omlag 22 km fra Årsteinbrua.

Den er bebygd med: -Bolighus, ca 100 m2, byggeår 1957, 2 etasje, er i dårlig stand. -Fjøs, 100 m2 byggeår 1958 2 etasje, dårlig stand (Falleferdig). -Garasje, 35 m2, byggeår ca 1970, dårlig stand. -Lagerbygg/bod, 35m2, byggeår 1980, middels stand.
I følge NIBIO sin gårdskart er arealet beregnet til: 48 daa Fulldyrka jord, 59 daa skog av høg bonitet, 360 daa skog av middels bonitet, 149 daa uproduktiv skog, 170 daa åpen jorddekt fastmark, 524 daa åpen grunnlendt fastmark 159 da ikke klassifisert - Sum: 1473 daa.
Søker har overtatt foreldreeiendommen og det er søkers barndomshjem. Den har ikke vært bebodd på noen år. Det har ikke vært egen drift på eiendommen siden 1980 tallet. Jord har vært utleid. Søker har og vil drive skogen selv. Søker er oppvokst på eiendommen, men er nå bosatt i Tromsø kommune, og har sitt arbeid der. Omsøkte eiendom består av 5 teiger, hvorav tre skogteiger. I kommuneplanens arealdel ligger eiendommen i LNF-område. Skogteigene ligger spredt i grenda og består av gammel bjørkeskog, Det er tilplantet en del. Deler av skogen kan tas ut maskinelt. Eiendommen ligger både på Løvdal Store og Løvdal Lille.
Søker har inngått skriftlig jordleiekontrakt fra 2016, med gårdsbruk i drift. Avtalen er på 10 år med rett til forlengelse.

I grenda er det er et bruk i drift med, vekt på melkeproduksjon, og hvor eier er innvilget tilskudd og lån til nybygg i år.
Boligen er ikke egnet som helårsbolig, ingen vedlikehold de siste årene. Gjelder også for andre bygg på eiendommen.
Søker har plan om oppussing og eventuelt leie det ut på kort og lang sikt. Brukes i dag som fritidsbolig for søker og hans søsken. Skogen vil bli drevet av søker.
Administrasjon vurderinger:
Det er uheldig at landbruksressurser erverves uten at det er interesser for å drive og bebo disse. Boligen er i dag ikke tjenlig som helårsbolig. I området er det gitt flere fritak fra boplikten, både på bolig og landbrukseiendommer. I noen tilfeller har det ikke lykkes eierne å selge boligen, da markedet ikke etterspør boliger for salg i området til boligformål.

Det er ingen som etterspør ledige boliger i området.

Med bakgrunn i prosjekt ”Blest i Havlandet” og ønske om å legge til rette for en økning i helårs bosetting, samt å forhindre uønsket økning av fritidseiendommer i boligområder, har rådmannen/kommunestyret i sak 46/01 vedtatt å innføre nedsatt konsesjonsgrense ”0-konsesjonsforskriften." Lokal forskrift om konsesjon for boligeiendom har og skal ha bare et siktemål: Hindre at eiendommer som bør brukes til helårsbolig blir brukt til fritidsformål
Søknaden blir å vurdere i forhold til konsesjonsloven og odelsloven. Av odelslovens bestemmelser framgår at det etter søknad kan innrømmes helt fritak fra boplikten. Ved avgjørelsen skal det mellom annet tas hensyn til eiendommens størrelse, avkastningsevne og husforhold på eiendommen. Det skal tas særlig hensyn til eiers/søkers tilknytning til eiendommen. Ut fra ovenstående er det grunner til å gi generelt fritak fra boplikten på eiendommen. Søkers ønske få eiendommen i slik stand at den kan bruke for evt. utleie. Arbeid er årsak for at søker og ektefelle ikke kan flytte til eiendommen. Bruket kan gi grunnlag for helårsdrift, men dette kan gå på bekostning av framtidig drift av jordleiers drift, da utleid areal er en del av nabobrukets arealgrunnlag. Driftsbygningen er i dårlig stand, og kan ikke brukes til husdyrhold ut fra dagens standard. Søker har hatt tilknytting til eiendommen, er oppvokst på eiendommen og har overtatt den fra foreldre. Det er også inngått langsiktig skriftlige kontrakt på den dyrkbare jord, som er en driftsmessig god løsning. Etter en samlet vurdering foreslås at det gis varig fritak fra boplikten. Det tilrås ikke å gi fritak fra driveplikten, og driveplikten kan ivaretas ved at det inngås langsiktige skriftlige kontrakter på 10 år eller mer, jfr. jordlovens § 8. Det bør settes som vilkår at skogen skal drives i samråd

med kommunen. Og det må ikke legges hindringer i veien for eventuelt bygging av felles skogsvei.
Lovverket: Driveplikt Jordloven § 8 regulerer nå driveplikten på odelseiendom og konsesjonspliktig eiendom. Driveplikten kan oppfylles ved bortleie med avtale av minst 10 års varighet. Det er krav om skriftlighet og driftsmessig gode løsninger. Det kan – etter § 8a – gis fritak fra driveplikten Jordloven § 8 a fastsetter regler om adgangen til å søke om fritak fra driveplikt. Bestemmelsen er begrunnet ut fra at eieren ikke alltid er i stand til eller ønsker å drive jordbruksarealet selv eller leie det ut. Det kan være ulike årsaker til at det søkes om fritak. Eksempler på dette er at jordbruksarealet ikke gir grunnlag for lønnsom drift eller at det ikke lar seg gjøre å få leid bort arealet, eventuelt at det bare lar seg gjøre å få leid bort arealet for en kortere periode enn 10 år. Et praktisk eksempel på det siste kan være at arealet ligger i et område hvor det drives jordbruksbruksproduksjon med vekstskifte og det ikke er aktuelt å åpne for framleie i leieavtalen. Søknaden kan gå ut på å søke fritak fra selve plikten til å drive eller å lempe på vilkårene for å oppfylle driveplikten ved bortleie. Drivepliktens formål står sentralt ved vurderingen av fritakssøknader, men også formålet i jordloven § 1 inneholder viktige tolkningsmomenter. Det skal foretas en individuell og konkret vurdering. Dersom det er søkt om fritak fra driveplikten, er fristen for å starte drift suspendert. Dette er i samsvar med tidligere praksis som blir videreført med de nye reglene i jordloven. Ved avgjørelse av søknad om fritak skal det legges vekt på følgende momenter, se § 8 a annet ledd første punktum: hvor viktig det er å holde jordbruksarealet i hevd, bruksstørrelsen, avkastningsevnen på arealet, om det i området der eiendommen ligger er bruk for jordbruksarealet som tilleggsjord, søkerens livssituasjon.

Konsesjonsloven: § 2.Krav til arealstorleik
En eiendom blir rekna som odlingsjord når fulldyrka eller overflatedyrka jord på eiendommen er over 25 dekar, eller det produktive skogarealet på eiendommen er over 500 dekar.

Saken skal behandles etter konsesjonsloven som har til formål (§ 1) å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet, bl.a. for å tilgodese:
1. Framtidige generasjoners behov 2. Landbruksnæringen 3. Behovet for utbyggingsgrunn 4.Hensynet til allmenne naturverninteresser og friluftsinteresser 5. Hensynet til bosettingen

Etter konsesjonslovens § 9 skal det ved erverv av eiendommer som skal nyttes til landbruksformål til fordel for konsesjonssøker, særlig legges vekt på:
1. om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling,
2. om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området,
3. om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning,
4. om erververen anses skikket til å drive eiendommen,
5. om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet. Første ledd nr. 1 og 4 gjelder ikke sak der nær slekt eller odelsberettiget søker konsesjon fordi de ikke skal oppfylle boplikten etter § 5 annet ledd. I slik sak skal det i tillegg til første ledd nr. 2, 3 og 5 blant annet legges vekt på eiendommens størrelse, avkastningsevne og husforhold. Søkerens tilknytning til eiendommen og søkerens livssituasjon kan tillegges vekt som et korrigerende moment. Vektleggingen ved avgjørelse av konsesjonssaken: Konsesjonsloven § 9 har regler om hva det skal legges vekt på ved avgjørelsen av søknad om konsesjon for erverv av landbrukseiendom. Opplistingen av momenter som skal vektlegges er ikke uttømmende. Det kan også legges vekt på andre momenter når de er relevante i forhold til konsesjonslovens formål. Momentene som kan tillegges vekt ved avgjørelsen av konsesjonsspørsmålet skal vektlegges forskjellig. Særlig vekt I § 9 første ledd angis

momenter det skal legges særlig vekt på (hensynet til bosettingen i området, hvorvidt ervervet innebærer en driftsmessig god løsning, og om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet). Disse momentene får anvendelse ved behandling av saker der nær slekt eller odelsberettiget søker konsesjon fordi de ikke skal oppfylle boplikten etter § 5 annet ledd. som gjelder erverv av en landbrukseiendom. Alminnelig vekt det kan trekkes inn andre hensyn enn dem som er direkte nevnt i bestemmelsen, herunder bl.a. hensyn som støttes i annen lovgivning, rikspolitisk retningslinjer eller andre hensyn som ikke er formalisert. Lovens formål angir rammene for de hensyn som er relevante. Korrigerende momenter I § 9 fjerde ledd tredje punktum er det dessuten sagt at søkers tilknytning til eiendommen og søkerens livssituasjon kan tillegges vekt som korrigerende momenter. Det framgår allerede av konsesjonslovens formålsbestemmelse at hensynet til bosettingen skal tilgodeses. Dette er gjentatt og forsterket for landbrukseiendommer.
Det framgår av § 9 at dette er et forhold som det skal legges særlig vekt på. En kan treffe avgjørelser som tar sikte på øke folketallet, eller avgjørelser som tar sikte på å opprettholde den bosettingen en allerede har i kommunen. Innholdet i uttrykket hensynet til bosettingen i området" må forstås på samme måte som uttrykket"omsynet til busetjing" i jordlovens formålsbestemmelse, jordloven § 1. Hovedbegrunnelsen for boplikten er å sikre at landbrukseiendommer av en viss karakter i størst mulig grad eies og bebos av brukeren. Begrunnelsen har flere viktige sider. Ett retter seg mot driften av eiendommen – hensynet til å holde landbruksareal i hevd. Et annet hensyn ivaretar hensynet til å opprettholde hensynet til bosettingen på eiendommen.

Administrasjons innstilling til vedtak i formannskapets sak 106/16:
"Gratangen kommune innvilger konsesjon for søknad om varig fritak fra boplikten ved Egil Moe sitt erverv av landbrukseiendommen gnr 31 bnr 12, 19, 20, 21 og 31/31 og 18. Jfr. konsesjonslovens 1 og 9.

Det er lagt vekt på at boligen ikke er tjenlig som helårsbolig, er i dårlig teknisk stand. I område er det vanskelig å få solgt bolig og det etterspørres ikke boliger for salg. Søker er oppvokst på eiendommen og driver skogen som også lagt til grunn for fritaket. Det gis ikke fritak fra driveplikten, men driveplikten ivaretas ved at det er inngått langsiktige skriftlig kontrakt på 10 år eller mer. Jfr. jordlovens § 8. Det settes som vilkår: - Skogen skal drives i samråd med kommunen. - Det må ikke legges hindringer i veien for eventuelt bygging av felles skogsvei i grenda. Vedtaket kan påklages. Jfr.. Vedlagte orientering."

Klagen legges fram for behandling i formannskapet. Administrasjon viser til saksutredningen i formannskapet sak 106/16 og klage sak 7/17, og fylkesmannens oppheving av klagen i brev datert 17.03.2017.

Administrasjon har ingen ytterligere merknader til saken.

Det legges fra 2 alternative forslag til vedtak:

Alt. 1 Klagen tas til følge.

Gratangen kommune innvilger konsesjon for søknad om varig fritak fra boplikten ved Egil Moe sitt erverv av landbrukseiendommen gnr 31 bnr 12, 19, 20, 21 og 31/31 og 18. Jfr. konsesjonslovens 1 og 9.

Det er lagt vekt på at boligen ikke er tjenlig som helårsbolig, er i dårlig teknisk stand. I område er det vanskelig å få solgt bolig og det etterspørres ikke boliger for salg. Søker er oppvokst på eiendommen og driver skogen som også lagt til grunn for fritaket. Det gis ikke fritak fra driveplikten, men driveplikten ivaretas ved at det er inngått langsiktige skriftlig kontrakt på 10 år eller mer. Jfr. jordlovens § 8. Det settes som vilkår: - Skogen skal drives i samråd med kommunen. - Det må ikke legges hindringer i veien for eventuelt bygging av felles skogsvei i grenda.

Alt. 2
Gratangen kommune innvilger ikke konsesjon for søknad om varig fritak fra boplikten ved Egil Noe sitt erverv av landbrukseiendommen gnr 31 bnr 12 m.fl, Jfr. konsesjonslovens §§§ 1,5 og 9.

Det er lagt vekt på at Gratangen kommunen har innført 0-konsesjon, dvs. alle bebygde eiendommer med våningshus/bolig har boplikt. Kommunen ønsker så langt det anses nødvendig for å hindre at eiendommer som bør brukes til helårsbolig blir brukt til fritidsformål. Omsøkte eiendom er en slik eiendom. Eiendommen ligger i et område der det er interesse for erverv av eiendommer til boligformål og mener at boligen kan ut omfattende restaurering brukes som helårsbolig. Det gis ikke fritak fra driveplikten, men driveplikten ivaretas ved at det er inngått langsiktige skriftlig kontrakt på 10 år eller mer. Jfr. jordlovens § 8. Det settes som vilkår: - Skogen skal drives i samråd med kommunen. - Det må ikke legges hindringer i veien for eventuelt bygging av felles skogsvei i grenda. Søker oppfordres til å legge til rette for at gårdsbruk i drift, gis muligheter for nydyrking av 20 daa dyrkbar jord fra eiendommen.

Formannskap har behandlet saken i møte 05.09.2017 sak 42/17

Møtebehandling
Innstilling fra forrige behandlingsrunde i formannskapet:

Alt. 1 Klagen tas til følge.

Gratangen kommune innvilger konsesjon for søknad om varig fritak fra boplikten ved Egil Moe sitt erverv av landbrukseiendommen gnr 31 bnr 12, 19, 20, 21 og 31/31 og 18. Jfr. konsesjonslovens 1 og 9.

Det er lagt vekt på at boligen ikke er tjenlig som helårsbolig, er i dårlig teknisk stand. I område er det vanskelig å få solgt bolig og det etterspørres ikke boliger for salg. Søker er oppvokst på eiendommen og driver skogen som også lagt til grunn for fritaket. Det gis ikke fritak fra driveplikten, men driveplikten ivaretas ved at det er inngått langsiktige skriftlig kontrakt på 10 år eller mer. Jfr. jordlovens § 8. Det settes som vilkår: - Skogen skal drives i samråd med kommunen. - Det må ikke legges hindringer i veien for eventuelt bygging av felles skogsvei i grenda.

Alt. 2 Gratangen kommune innvilger ikke konsesjon for søknad om varig fritak fra boplikten ved Egil Noe sitt erverv av landbrukseiendommen gnr 31 bnr 12 m.fl, Jfr. konsesjonslovens §§§ 1,5 og 9.

Votering Alternativ 2 vedtatt med fire mot 1 stemme

Vedtak:
Gratangen kommune innvilger ikke konsesjon for søknad om varig fritak fra boplikten ved Egil Noe sitt erverv av landbrukseiendommen gnr 31 bnr 12 m.fl, Jfr. konsesjonslovens §§§ 1,5 og 9.

Administrasjon viser til saksutredning i formannskap den 05.09.2017 sak 42/17 og har ikke ytterligere tilføyelser til klagen utover det som framkommer i klagen.

Klagen legges fram for behandling med to alternative forslag til vedtak:

Alt 1.
Klagen tas til følge.
Gratangen kommune innvilger konsesjon for søknad om varig fritak fra boplikten ved Egil Moe sitt erverv av landbrukseiendommen gnr 31 bnr 12, 19, 20, 21 og 31/31 og 18. Jfr. konsesjonslovens 1 og 9.

Det er lagt vekt på at boligen ikke er tjenlig som helårsbolig, er i dårlig teknisk stand. I område er det vanskelig å få solgt bolig og det etterspørres ikke boliger for salg. Søker er oppvokst på eiendommen og driver skogen som også lagt til grunn for fritaket. Det gis ikke fritak fra driveplikten, men driveplikten ivaretas ved at det er inngått langsiktige skriftlig kontrakt på 10 år eller mer. Jfr. jordlovens § 8. Det settes som vilkår: - Skogen skal drives i samråd med kommunen. - Det må ikke legges hindringer i veien for eventuelt bygging av felles skogsvei i grenda.

Alt. 2 Gratangen kommune innvilger ikke konsesjon for søknad om varig fritak fra boplikten ved Egil Noe sitt erverv av landbrukseiendommen gnr 31 bnr 12 m.fl, Jfr. konsesjonslovens §§§ 1,5 og 9.

Alt. 2
Klagen tas ikke til følge.
Vedtaket i formannskap den 05.09.17 sak 42/17 opprettholdes.

Det er lagt vekt på at det ikke er tilkommet nye momenter i saken som tilsier at klagen skal tas til følge.

Klagen oversendes til Fylkesmannen Troms til behandling og avgjørelse.

Vurdering:

Konklusjon:

Egil Moe

Beryllveien 6

9022 Krokelvdalen

28.3.16

Gratangen Kommune

Nergårdveien 2

9471 Gratangen

Søknad om konsesjon for erverv av fast eiendom på Løvdal i Gratangen.

Vedlagt oversendes «Søknad om konsesjon på erverv av fast eiendom i henhold til konsesjonsloven av 28. november 2003 nr. 98.

Når det gjelder eiendommene som det søkes konsesjon for, kan jeg opplyse følgende:

Jeg er født og oppvokst på gårdsbruket som omfattes av eiendommene. Gårdsbruket ble drevet av min far, til han la ned gårdsdriften på 90-tallet. En vesentlig del av bruket arvet jeg i 1968 fra min bestefar, Andreas Sørensen, men jeg overdro dette til min far i 1980 av familiære årsaker. Da min far døde for tre år siden, arvet jeg alle de omsøkte eiendommene.

Etter at min far la ned gårdsdriften, har jorda vært holdt i hevd og drevet av Eidar Løvdal. Jeg har nå inngått en 10 års leiekontrakt med Eidar Løvdal om drift av jordeiendommen. Kopi av kontrakten følger vedlagt.

Når det gjelder boplikt, ser jeg meg ikke i stand til å oppfylle denne, da både jeg og min kone er i fast arbeid i Tromsø og har eget hus der. Hva som vil skje når vi blir pensjonister har vi ikke tatt stilling til.

Huset på bruket er heller ikke egnet som helårsbolig, og brukes i dag av meg og mine søsken mest som fritidsbolig. Planen er å pusse opp, og eventuelt leie ut huset i kortere eller lengre tid.

Jeg håper De vil se med velvilje på min søknad, og står gjerne til disposisjon dersom De ønsker ytterligere opplysninger. Jeg treffes lettest på telefon **905 78310**.

Med hilsen

Egil Moe

3 vedlegg

Egil Moe
Beryllveien 6
9022 Krokelvdalen
Tlf. 90578310
gillemo@online.no

16.12.16

GRATANGEN KOMMUNE
4/17 TJO
23 DES. 2016
G/Bnr 30/31-31/12 m/Hesc
13/1162 9

Gratangen kommune
Nergårdveien 2
9471 Gratangen

Deres ref.: Saksnr. 13/1162-7, Formannskapets saksnr. 106/16

Klage over Gratangen formannskaps vedtak av 23.11.2016 – saksnr. 106/16 – avslag på søknad om fritak for boplikt.

Jeg viser til Gratangen formannskaps vedtak av 23.11.2016, der undertegnede fikk avslag på søknaden om varig fritak fra boplikt på eiendommen gnr. 30/31 – 31/12 med tilhørende skogteiger, og vil med dette påklage avgjørelsen.

Når det gjelder begrunnelsen, vil jeg igjen vise til de forholdene som jeg la fram i mitt brev 28.3.16, og som er vedlagt denne søknaden, og vil i tillegg anføre følgende:

Noen av eiendommene, inklusive eiendommen huset står på, har vært i familiens eie siden midten av 1800-tallet, og det knytter seg derfor sterke følelsesmessige bånd til eiendommene både for undertegnede og familien for øvrig.

Min kone og jeg er fortsatt i fullt arbeide, og det er selvsagt en umulighet for oss å slutte i jobben for å flytte til Gratangen på det nåværende tidspunktet. Vi nærmer oss pensjonsalder og har diskutert muligheten for å flytte når den tid kommer, men har foreløpig ikke konkludert.

Undertegnede har vært pålagt av kommunen å drive vedlikehold av skogen på eiendommen, og har brukt en del ressurser på dette de senere årene. Huset har sterkt behov for vedlikehold nettopp på grunn av at jeg har avventet med investeringer her til forholdene omkring overtakelse har blitt avklart. Dersom det fortsatt skal knytte seg usikkerhet til overtakelsen, vil forfallet bare eskalere. Huset er ikke egnet som helårsbolig, og kan heller ikke leies ut i den tilstanden det er nå.

Jeg ønsker også å knytte noen kommentarer til prosessen omkring søknaden:

Jeg har hatt en god dialog med administrasjonen i kommunen, og saksbehandlerne der har inngående kjennskap til forholdene omkring eiendommene, noe som gjenspeiler seg i innstillingen fra administrasjonen. Jeg ble anbefalt å tegne en 10 års kontrakt for bortleie av jordeiendommen i forbindelse med søknaden, og gjorde selvfølgelig dette. Som følge av dette er selvfølgelig eiendommen verdiløs for alle andre, og det vil i praksis bare kunne være èn kjøper, som dermed kan bestemme prisen, da ingen vil kjøpe en eiendom som er båndlagt for 10 år.

Det forholdet at saken i formannskapet er avgjort med ordførerens dobbeltstemme mot en klar og entydig innstilling, vil i praksis si at èn person kan frata meg retten til min farsarv og eiendommen som har vært i familien i over 150 år. Jeg er klar over at argumentet ikke kan sies å være saklig, men vil likevel påpeke dette, da det av meg og min familie ikke oppleves som rettferdig.

På bakgrunn av dette ber jeg Gratangen formannskap se på saken på nytt, og omgjøre sitt vedtak. Dersom formannskapet ønsker å opprettholde sitt vedtak, ber jeg om at saken med vedlegg blir oversendt rette klageinstans.

Med hilsen

Egil Moe

Egil Moe

Tlf. 905 78310

2 vedlegg

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Bjørn Einan	77 64 21 05	17.03.2017	2017/1591 - 0	422.1
		Deres dato	Deres ref.	
		17.02.2017		

GRATANGEN KOMMUNE
Saksbeh.
21 MARS 2017
P
S
Sak nr.

Gratangen kommune
Nergårdveien 2
9471 GRATANGEN

Klage – konsesjonsloven – erverv av eiendommen gnr. 31 bnr. 12 med flere i Gratangen kommune

Saken gjelder søknad om konsesjon ved erverv av eiendommen. Bakgrunnen er at konsesjonsfritt erverv er avhengig av at eier bosetter seg på eiendommen, jf. konsesjonsloven § 5. Søker har ikke til hensikt å oppfylle vilkåret om å bosette seg på eiendommen innen et år, og deretter selv bebo den i minst 5 år.

Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter, og gir derfor ikke et fullstendig saksreferat. Vår avgjørelse bygger på de opplysninger som fremkommer i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, herunder administrasjonens saksframlegg utarbeidet i forbindelse med det påklagede vedtaket og kommunens underinstansbehandling av klagen.

Søknad om konsesjon ble behandlet av formannskapet den 23.11.2016. Administrasjonen i kommunen innstiller på at søknad om konsesjon innvilges. Det ble her lagt vekt på at eiendommen ikke har tjenlig helårsbolig. Våningshuset er i dårlig teknisk stand. Videre at det i dette området er vanskelig å få solgt bolig, da det ikke er etterspørsel etter hus for bosetting. Søker er oppvokst på eiendommen, og driver skogen. Driveplikten på innmarka oppfylles ved bortleid på 10 års kontrakt.

Førmannskapet fattet i møte følgende vedtak:

Gratangen kommune innvilger ikke varig fritak for boplikt på eiendommen gnr. 31 bnr. 12, 19, 20, 21 og 31/31 og 18 med henvisning til konsesjonsloven § 1 og 7.

Egil Moe klaget i brev av 16.12.2016 på kommunens avgjørelse. Det vises til klagen som er vedlagt.

Gratangen Formannskap behandlet klagen på sitt møte den 14.2.2017. Det ble ikke fremmet ny innstilling fra administrasjonen. Det ble fattet følgende vedtak:

Gratangen formannskap opprettholder sitt vedtak i sak 106/16. Avslag på søknad om fritak for boplikten. Klagen tas ikke til følge.

Egil Moe har i brev av 26.2.2016 kommentert kommunens behandling av klagen. Det vises til denne.

Fylkesmannens vurdering

Rettslig grunnlag
Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi imidlertid legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Søknaden har vært gjenstand for klagebehandling, og Fylkesmannen finner at søker her har fått adgang til å fremme sitt syn på saken i klageomgangen.

Hvorvidt vilkårene i konsesjonsloven for å kunne innvilge eller avslå konsesjon er oppfylt eller ikke fremgår ikke av Formannskapets vedtak. Når disse vurderingene ikke er fremgår, kan vi vanskelig se at Formannskapet har vurdert hensynene bak bestemmelsene. Vi finner derfor at kravet til begrunnelse i fvl.§ 25 ikke er oppfylt og at det foreligger saksbehandlingsfeil. Vi kan heller ikke se at disse manglene er reparert ved underinstansbehandlingen av klagen.

Mangelfull oppfyllelse av kravene til begrunnelse av forvaltningsvedtak i fvl. § 25 kan av og til gi klageinstansen et utilstrekkelig grunnlag for å skulle overprøve de vurderinger som er gjort i saken. For eksempel vil dette gjelde der saksframlegg og innstilling til vedtak redegjør for hvorfor søknaden bør innvilges, mens vedtaket ikke er begrunnet, slik det er tilfelle i denne saken.

Det følger av sikker rett at slik manglende eller ufullstendig begrunnelse i seg selv kan være en feil ved vedtaket som fører til at vedtaket må kjennes ugyldig, jf. Eckhoff/Smith, Forvaltningsrett, 9. utgave, side 490. Dette er også i tråd med prinsippet uttrykt i fvl. § 41. Vedtaket om å avslå søknad om konsesjon må derfor oppheves, og hjemvises til fornyet behandling.

Fylkesmannens avgjørelse:

Fylkesmannen viser til ovenstående, og opphever kommunens vedtak om konsesjon pga. mangelfull begrunnelse, og hjemviser saken til fornyet behandling i kommunen.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene anses underrettet ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Med hilsen

Marianne Vileid Uleberg
ass. landbruksdirektør

Bjørn Einan
rådgiver

Kopi til:
Egil Moe Beryllveien 6 9022 KROKELVDALEN

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

Egil Moe
Beryllveien 6
9022 Krokelvdalen
Tlf. 90578310
gillemo@online.no

2.10.17

Gratangen kommune
Nergårdveien 2
9471 Gratangen

Deres ref.: Saksnr. 42/17

Klage over Gratangen formannskaps vedtak av 5.9.17 – saksnr. 42/17 - avslag på søknad om fritak for boplikt.

Jeg viser til Gratangen formannskaps vedtak av 5.9.17, der undertegnede fikk avslag på søknaden om varig fritak fra boplikt på eiendommen gnr. 30/31 – 31/12 med tilhørende skogteiger.

I forbindelse med Deres underretning til meg om vedtaket, ble det ikke opplyst noe om klageadgang, men jeg forutsetter at jeg har klagerett etter forvaltningsloven.

Vedlagt oversendes klage som jeg ber om blir videresendt med alle vedlegg til Fylkesmannen i Troms, da jeg antar at formannskapet ikke er innstilt på å omgjøre sitt vedtak.

Med hilsen

Egil Moe

Tlf. 905 78310

9 vedlegg

Egil Moe
Beryllveien 6
9022 Krokelvdalen
Tlf. 90578310
gillemo@online.no

2.10.17

Fylkesmannen i Troms
Postboks 6105
9291 Tromsø

Klage over Gratangen formannskaps vedtak av 05.09.2017 – saksnr. 42/17 – avslag på søknad om fritak for boplikt.

Gratangen formannskap har i vedtak 5.9.2017 fattet følgende vedtak i sak 42/17:

> «Gratangen kommune innvilger ikke konsesjon for søknad om varig fritak fra boplikten ved Egil Moe sitt erverv av landbrukseiendommen gnr. 31 bnr. 12 m.fl. jfr. Konsesjonsloven §§§ 1, 5 og 9.»

Det fulgte ingen orientering om klageadgang med underretningen fra kommunen, men jeg forutsetter at jeg har adgang til å klage over vedtaket, selv om saken har vært oppe før, og vil med dette påklage vedtaket.

Jeg ber Fylkesmannen vurdere vedtaket opp mot konsesjonsloven, odelsloven (jeg har odelsrett på eiendommene) og eventuelle andre relevante bestemmelser. Jeg er kjent med forskriften om utvidet konsesjon i Gratangen kommune, men vil vise til konsesjonslovens § 10, gjengitt nedenfor:

> § 10.*(særlige forhold ved avgjørelser av saker etter forskrift om nedsatt konsesjonsgrense)*
>
> Departementet skal gi konsesjon når det ikke er nødvendig å hindre at eiendommen blir brukt til fritidsformål. Ved denne avgjørelsen kan det blant annet legges vekt på eiendommens beliggenhet, herunder om det området der eiendommen ligger i har karakter av å være et utpreget fritidsområde, bebyggelsens art og standard, hvor lang tid det er gått siden eiendommen er brukt som helårsbolig, hvor lang tid den ble brukt som helårsbolig, og om det er påregnelig at andre vil kjøpe eiendommen for å bruke den til helårsbolig.
>
> Konsesjon skal også gis dersom departementet finner det godtgjort at eiendommen bare kan avhendes som helårsbolig til en pris som er vesentlig lavere enn prisnivået for tilsvarende helårsboliger i området.

Når det gjelder eiendommens beliggenhet, så kan den på ingen måte sies å ligge i et område som har karakter av utpreget fritidsområde. Huset på eiendommen har ikke vært brukt som helårsbolig siden min far flyttet inn i en omsorgsbolig i 2004. Det kan heller ikke sies at det er påregnelig at noen vil kjøpe eiendommen for å bruke den som helårsbolig. I den anledning viser jeg til vedlagte utredning fra administrasjonen i Gratangen, der det står, sitat:

> «Boligen er ikke egnet som helårsbolig, ingen vedlikehold de siste årene. Gjelder også for andre bygg på eiendommen.»,

og sitat:

> «Boligen er i dag ikke tjenlig som helårsbolig. I området er det gitt flere fritak fra boplikten, både på bolig og landbrukseiendommer. I noen tilfeller har det ikke lykkes eierne å selge boligen, da markedet ikke etterspør boliger for salg i området til boligformål.
>
> Det er ingen som etterspør ledige boliger i området.»

Jeg kan også legge til at jeg ved en rask opptelling kom til at det på en ca. 2 1/2 km strekning i området står minst 20 ubebodde hus.

Eiendommene det er snakk om har vært i familiens eie i over 100 år. Da jeg er vokst opp på gården, og gjennom oppveksten har vært med på å drive den, herunder vært med på å legge opp ny jord, knytter det seg selvfølgelig sterke følelsesmessige bånd til eiendommene for meg og mine søsken, som selvfølgelig har anledning til fritt å benytte seg av huset, vedskogen og andre fasiliteter knyttet til eiendommen. Selv om jeg skjønner at å argumentere med følelser ikke vil bli ansett som saklige argumenter, vil jeg ikke unngå å nevne at det føles bittert å føle seg frarøvet arven etter våre foreldre, besteforeldre og oldeforeldre.

På grunn av usikkerheten med hensyn til overtakelsen, er det ikke foretatt vedlikehold de siste årene, da det selvfølgelig er umulig for meg å bruke penger på noe som jeg ikke vet om jeg får eiendomsretten til. Resultatet av dette er et betydelig og nå akselererende forfall, og det er nå et tidsspørsmål før vann trenger inn i huset med de følgene dette selvsagt får. Jeg viser til vedlagte foto som viser eksempel på vedlikeholdsbehov utvendig. I tillegg er det betydelig råteskader i badet, og fuktskader i kjelleren. Igjen viser jeg til kommunens eget utsagn om at boligen ikke er egnet som helårsbolig.

Jeg kan ikke med min beste vilje se det som annet enn at kommunen rir prinsipper og ikke driver fornuftig politikk når man foretrekker at hus råtner ned i stedet for å bli holdt vedlike, noe som helt klart vil gi et bedre inntrykk av bygda.
Dersom jeg får overta eiendommene vil jeg selvfølgelig foreta vedlikehold slik at forfallet stopper. Når det gjelder driftsbygningen, så er den allerede falleferdig og må rives.

Å oppfylle boplikten nå er helt umulig for oss, da jeg fortsatt er i arbeid, og min kone driver en frisørsalong i Tromsø. Vi har diskutert muligheten for å flytte til Gratangen når vi blir pensjonister, men har foreløpig ikke konkludert.

Det hører også med til historien at jeg før jeg søkte første gang, ble bedt om (nesten pålagt) å leie ut jorda på en 10 års kontrakt for å oppfylle driveplikten. Dette gjorde jeg selvfølgelig, og leietakeren ønsker selvfølgelig å tinglyse kontrakten. Resultatet er selvfølgelig et hefte på eiendommen som gjør den helt usalgbar til andre enn leietakeren, som da nærmest kan diktere prisen. Leietakeren har drevet jorda siden min far la ned gårdsdriften, og har drevet og vedlikeholdt jorda på en forbilledlig måte. Skogen har jeg siden min far flyttet i omsorgsbolig brukt en del ressurser på å vedlikeholde selv, etter pålegg fra skogforvalteren i kommunen.

På bakgrunn av disse opplysningene ber jeg Fylkesmannen omgjøre Gratangen formannskaps vedtak. Som det framgår av kommuneadministrasjonens entydige anbefaling i saksutredningen om å innvilge min søknad, er det også tidligere gitt fritak for boplikt i det samme området (se vedlegg).

Dersom Fylkesmannen har anledning og kapasitet til det, ber jeg om at min søknad blir sett opp mot andre innvilgete søknader i Gratangen de siste årene, for å være sikker på at det ikke ligger personlige forhold bak avslaget fra kommunen, eller om det er andre forhold som jeg ikke er kjent med som ligger bak forskjellsbehandlingen.

Klagen sendes Gratangen kommune, med anmodning om videresending med alle vedlegg til Fylkesmannen i Troms, dersom ikke Gratangen kommune mot formodning skulle omgjøre sitt vedtak.

Tidligere dokumenter i saken er lagt ved i tidsrekkefølge.

Dersom det ønskes ytterligere opplysning treffes jeg lettest på telefon 905 78310, eller på epostadresse: gillemo@online.no

Med hilsen

Egil Moe

8 vedlegg

1

Egil Moe, Beryllveien 6, 9022 Krokelvdalen

SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 17/00209
Arkivkode
Saksbehandler Torbjørn Johnsen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Formannskap	05.09.2017	42/17

Ny behandling av klage på søknad om konsesjon for erverv av fast eiendom gnr 31 bnr 4 på Løvdal i Gratangen

---

Formannskap har behandlet saken i møte 05.09.2017 sak 42/17

Møtebehandling
Innstilling fra forrige behandlingsrunde i formannskapet:

Alt. 1
Klagen tas til følge.

Gratangen kommune innvilger konsesjon for søknad om varig fritak fra boplikten ved Egil Moe sitt erverv av landbrukseiendommen gnr 31 bnr 12, 19, 20, 21 og 31/31 og 18. Jfr. konsesjonslovens 1 og 9.

Det er lagt vekt på at boligen ikke er tjenlig som helårsbolig, er i dårlig teknisk stand. I område er det vanskelig å få solgt bolig og det etterspørres ikke boliger for salg. Søker er oppvokst på eiendommen og driver skogen som også lagt til grunn for fritaket. Det gis ikke fritak fra driveplikten, men driveplikten ivaretas ved at det er inngått langsiktige skriftlig kontrakt på 10 år eller mer. Jfr. jordlovens § 8. Det settes som vilkår: - Skogen skal drives i samråd med kommunen. - Det må ikke legges hindringer i veien for eventuelt bygging av felles skogsvei i grenda.

Alt. 2
Gratangen kommune innvilger ikke konsesjon for søknad om varig fritak fra boplikten ved Egil Noe sitt erverv av landbrukseiendommen gnr 31 bnr 12 m.fl, Jfr. konsesjonslovens §§§ 1,5 og 9.

Votering

Alternativ 2 vedtatt med fire mot 1 stemme

Vedtak

Gratangen kommune innvilger ikke konsesjon for søknad om varig fritak fra boplikten ved Egil Noe sitt erverv av landbrukseiendommen gnr 31 bnr 12 m.fl, Jfr. konsesjonslovens §§§ 1,5 og 9.

Med hilsen
Gratangen kommune 21.09.2017
Lena Solberg
for Torbjørn Johnsen
Kon. Sektorleder Teknisk

Fylkesmannen i Troms
Romssa Fylkkamánni

2

Saksbehandler	Telefon	Vår dato	Vår ref.	Arkivkode
Bjørn Einan	77 64 21 05	17.03.2017	2017/1591 - 0	422.1
		Deres dato	Deres ref.	
		17.02.2017		

Gratangen kommune
Nergårdveien 2
9471 GRATANGEN

Klage – konsesjonsloven – erverv av eiendommen gnr. 31 bnr. 12 med flere i Gratangen kommune

Saken gjelder søknad om konsesjon ved erverv av eiendommen. Bakgrunnen er at konsesjonsfritt erverv er avhengig av at eier bosetter seg på eiendommen, jf. konsesjonsloven § 5. Søker har ikke til hensikt å oppfylle vilkåret om å bosette seg på eiendommen innen et år, og deretter selv bebo den i minst 5 år.

Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter, og gir derfor ikke et fullstendig saksreferat. Vår avgjørelse bygger på de opplysninger som fremkommer i det skriftlige materialet som er oversendt fra kommunen, herunder administrasjonens saksframlegg utarbeidet i forbindelse med det påklagede vedtaket og kommunens underinstansbehandling av klagen.

Søknad om konsesjon ble behandlet av formannskapet den 23.11.2016. Administrasjonen i kommunen innstiller på at søknad om konsesjon innvilges. Det ble her lagt vekt på at eiendommen ikke har tjenlig helårsbolig. Våningshuset er i dårlig teknisk stand. Videre at det i dette området er vanskelig å få solgt bolig, da det ikke er etterspørsel etter hus for bosetting. Søker er oppvokst på eiendommen, og driver skogen. Driveplikten på innmarka oppfylles ved bortleid på 10 års kontrakt.

Førmannskapet fattet i møte følgende vedtak:

Gratangen kommune innvilger ikke varig fritak for boplikt på eiendommen gnr. 31 bnr. 12, 19, 20, 21 og 31/31 og 18 med henvisning til konsesjonsloven § 1 og 7.

Egil Moe klaget i brev av 16.12.2016 på kommunens avgjørelse. Det vises til klagen som er vedlagt.

Gratangen Formannskap behandlet klagen på sitt møte den 14.2.2017. Det ble ikke fremmet ny innstilling fra administrasjonen. Det ble fattet følgende vedtak:

Gratangen formannskap opprettholder sitt vedtak i sak 106/16. Avslag på søknad om fritak for boplikten. Klagen tas ikke til følge.

Egil Moe har i brev av 26.2.2016 kommentert kommunens behandling av klagen. Det vises til denne.

Fylkesmannens vurdering

Rettslig grunnlag
Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi imidlertid legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Søknaden har vært gjenstand for klagebehandling, og Fylkesmannen finner at søker her har fått adgang til å fremme sitt syn på saken i klageomgangen.

Hvorvidt vilkårene i konsesjonsloven for å kunne innvilge eller avslå konsesjon er oppfylt eller ikke fremgår ikke av Formannskapets vedtak. Når disse vurderingene ikke er fremgår, kan vi vanskelig se at Formannskapet har vurdert hensynene bak bestemmelsene. Vi finner derfor at kravet til begrunnelse i fvl.§ 25 ikke er oppfylt og at det foreligger saksbehandlingsfeil. Vi kan heller ikke se at disse manglene er reparert ved underinstansbehandlingen av klagen.

Mangelfull oppfyllelse av kravene til begrunnelse av forvaltningsvedtak i fvl. § 25 kan av og til gi klageinstansen et utilstrekkelig grunnlag for å skulle overprøve de vurderinger som er gjort i saken. For eksempel vil dette gjelde der saksframlegg og innstilling til vedtak redegjør for hvorfor søknaden bør innvilges, mens vedtaket ikke er begrunnet, slik det er tilfelle i denne saken.

Det følger av sikker rett at slik manglende eller ufullstendig begrunnelse i seg selv kan være en feil ved vedtaket som fører til at vedtaket må kjennes ugyldig, jf. Eckhoff/Smith, Forvaltningsrett, 9. utgave, side 490. Dette er også i tråd med prinsippet uttrykt i fvl. § 41. Vedtaket om å avslå søknad om konsesjon må derfor oppheves, og hjemvises til fornyet behandling.

Fylkesmannens avgjørelse:

Fylkesmannen viser til ovenstående, og opphever kommunens vedtak om konsesjon pga. mangelfull begrunnelse, og hjemviser saken til fornyet behandling i kommunen.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene anses underrettet ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Med hilsen

Marianne Vileid Uleberg
ass. landbruksdirektør

Bjørn Einan
rådgiver

Kopi til:
Egil Moe Beryllveien 6 9022 KROKELVDALEN

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.

3

Behandling i Formannskap:
Følgende forslag 1 ble fremmet av AP :
Gratangen formannskap opprettholder sitt vedtak i sak 106/16. Avslag på søknad om fritak for
boplikten. Klagen tas ikke til følge.
Følgende forslag 1 ble fremmet av GDL ::
Klage tas til følge. Gratangen kommune innvilger varig fritak fra boplikten ved Egil Moe sitt
erverv av landbrukseiendom gnr 31 bnr 12, 19, 20, 21 og 31/31 og 18jfr. Konsesjonsloven 1 og
9. Det er lagt vekt på at boligen ikke er tjenelig som helårsbolig, er dårlig teknisk stand. I
området er det vanskelig å få solgt boliger og det etterspørres ikke boliger for salg. Søker er
oppvokst på eiendommen og driver skogen som også lagt til grunn for fritak.
Det gis ikke fritak fra driveplikten, men driveplikten ivaretas ved at det er inngått langsiktige
skriftlige kontrakter på 10 år eller mer, jfr jordloven § 8.
Det settes som vilkår:

- Skogen skal drives i samråd med kommunen
- Det må ikke legges hindringer i veien for eventuell bygging av felles skogsvei i grenda.

Vedtaket kan påklages. Jfr. Vedlagte orientering.
GDL sitt forslag ble satt opp mot AP sitt forslag.
Votering: GDL sitt forslag falt med 3 mot 1 stemme.
Vedtak i Formannskap:
Gratangen formannskap opprettholder sitt vedtak i sak 106/16. Avslag på søknad om fritak for
boplikten. Klagen tas ikke til følge.

4

Egil Moe
Beryllveien 6
9022 Krokelvdalen
Tlf. 90578310
gillemo@online.no

26. februar 2017

Fylkesmannen i Troms
Tromsø

Tilleggsopplysninger i forbindelse med anke over avslag på søknad om fritak for boplikt.

Gratangen kommune har i formannskapets møte 14.2.17 opprettholdt sitt vedtak om avslag på min søknad om fritak fra boplikt i forbindelse med at jeg har arvet gården etter min far på Løvdal i Gratangen – **Gratangen kommunes sak 13/1162-12,** og har oversendt saken til Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Jeg legger ved bilder av huset på gården, som jeg mener dokumenterer betydelig forfall, og at huset er ubeboelig som helårsbolig. Dersom jeg ikke får overta eiendommen, vil forfallet bare fortsette, da jeg selvfølgelig ikke vil koste noe på eiendommen hvis jeg ikke får eie den.

Bygda Løvdal i Gratangen preges sterkt av en strid mellom to parter, der jeg har anstrengt meg for å holde et balansert og nøytralt forhold. Jeg håper at ikke det at man ikke «tilhører rett leir» har hatt betydning for Gratangen kommunes avgjørelse, men er blitt gjort kjent med at det de siste årene er gitt fritak til andre personer i samme område, noe som også framgår av administrasjonen i kommunens vurdering og anbefaling.

Med hilsen

Egil Moe

Tlf. 905 78310

3 vedlegg

5

Bildet viser eksempel på skader som gjør huset på eiendommen ubeboelig som helårsbolig.

Bildet viser eksempel på skader som gjør huset på eiendommen ubeboelig som helårsbolig-

Fjøset er falleferdig.

6

Egil Moe
Beryllveien 6
9022 Krokelvdalen
Tlf. 90578310
gillemo@online.no

16.12.16

Gratangen kommune
Nergårdveien 2
9471 Gratangen

Deres ref.: Saksnr. 13/1162-7, Formannskapets saksnr. 106/16

Klage over Gratangen formannskaps vedtak av 23.11.2016 – saksnr. 106/16 – avslag på søknad om fritak for boplikt.

Jeg viser til Gratangen formannskaps vedtak av 23.11.2016, der undertegnede fikk avslag på søknaden om varig fritak fra boplikt på eiendommen gnr. 30/31 – 31/12 med tilhørende skogteiger, og vil med dette påklage avgjørelsen.

Når det gjelder begrunnelsen, vil jeg igjen vise til de forholdene som jeg la fram i mitt brev 28.3.16, og som er vedlagt denne søknaden, og vil i tillegg anføre følgende:

Noen av eiendommene, inklusive eiendommen huset står på, har vært i familiens eie siden midten av 1800-tallet, og det knytter seg derfor sterke følelsesmessige bånd til eiendommene både for undertegnede og familien for øvrig.

Min kone og jeg er fortsatt i fullt arbeide, og det er selvsagt en umulighet for oss å slutte i jobben for å flytte til Gratangen på det nåværende tidspunktet. Vi nærmer oss pensjonsalder og har diskutert muligheten for å flytte når den tid kommer, men har foreløpig ikke konkludert.

Undertegnede har vært pålagt av kommunen å drive vedlikehold av skogen på eiendommen, og har brukt en del ressurser på dette de senere årene. Huset har sterkt behov for vedlikehold nettopp på grunn av at jeg har avventet med investeringer her til forholdene omkring overtakelse har blitt avklart. Dersom det fortsatt skal knytte seg usikkerhet til overtakelsen, vil forfallet bare eskalere. Huset er ikke egnet som helårsbolig, og kan heller ikke leies ut i den tilstanden det er nå.

Jeg ønsker også å knytte noen kommentarer til prosessen omkring søknaden:

Jeg har hatt en god dialog med administrasjonen i kommunen, og saksbehandlerne der har inngående kjennskap til forholdene omkring eiendommene, noe som gjenspeiler seg i innstillingen fra administrasjonen. Jeg ble anbefalt å tegne en 10 års kontrakt for bortleie av jordeiendommen i forbindelse med søknaden, og gjorde selvfølgelig dette. Som følge av dette er selvfølgelig eiendommen verdiløs for alle andre, og det vil i praksis bare kunne være èn kjøper, som dermed kan bestemme prisen, da ingen vil kjøpe en eiendom som er båndlagt for 10 år.

Det forholdet at saken i formannskapet er avgjort med ordførerens dobbeltstemme mot en klar og entydig innstilling, vil i praksis si at èn person kan frata meg retten til min farsarv og eiendommen som har vært i familien i over 150 år. Jeg er klar over at argumentet ikke kan sies å være saklig, men vil likevel påpeke dette, da det av meg og min familie ikke oppleves som rettferdig.

På bakgrunn av dette ber jeg Gratangen formannskap se på saken på nytt, og omgjøre sitt vedtak. Dersom formannskapet ønsker å opprettholde sitt vedtak, ber jeg om at saken med vedlegg blir oversendt rette klageinstans.

Med hilsen

Egil Moe

Egil Moe

Tlf. 905 78310

2 vedlegg (vedlegg ikke vedlagt elektronisk brev, lagt ved i posten

7

Behandling og saksutredning i formannskapsak - 106/16 den 23.11.2016.

Vedtaket i sak 106/16 i formannskapsmøte 23.11.2016 er som følgende:
Gratangen kommune innvilger ikke varig fritak for boplikt på eiendom gnr 31 bnr 12, 19, 20, 21 og 31/31 og 18 med henvisning til konsesjonslovens § 1 og 7.

Saksutredning i sak 106/16 er som følgende:

"Søknad om konsesjon (fritak fra boplikten) ved erverv av gnr 30 bnr 31 og 18 og gnr 31 bnr 12, 19, 20 og 21.

Søknaden er datert 28.03.2016, og mottatt 28.08. 2013. Det er sendt orientering om boplikten 27.01.2014 og varsel om brudd på boplikten den 06.01.2016.

Eiendommen ligger i grenda Løvdal omlag 22 km fra Årsteinbrua .

Den er bebygd med:
-Bolighus, ca 100 m2, byggeår 1957, 2 etasje, er i dårlig stand.
-Fjøs, 100 m2 byggeår 1958 2 etasje, dårlig stand (Falleferdig).
-Garasje, 35 m2, byggeår ca 1970, dårlig stand.
-Lagerbygg/bod , 35m2, byggeår 1980, middels stand.

I følge NIBIO sin gårdskart er arealet beregnet til:
48 daa Fulldyrka jord, 59 daa skog av høg bonitet, 360 daa skog av middels bonitet, 149 daa uproduktiv skog, 170 daa åpen jorddekt fastmark, 524 daa åpen grunnlendt fastmark 159 da ikke klassifisert - Sum: 1473 daa.

Søker har overtatt foreldreeiendommen og det er søkers barndomshjem. Den har ikke vært bebodd på noen år. Det har ikke vært egen drift på eiendommen siden 1980 tallet. Jord har vært utleid. Søker har og vil drive skogen selv. Søker er oppvokst på eiendommen, men er nå bosatt i Tromsø kommune, og har sitt arbeid der.
Omsøkte eiendom består av 5 teiger, hvorav tre skogteiger. I kommuneplanens arealdel ligger eiendommen i LNF-område.
Skogteigene ligger spredt i grenda og består av gammel bjørkeskog, Det er tilplantet en del. Deler av skogen kan tas ut maskinelt. Eiendommen ligger både på Løvdal Store og Løvdal Lille.

Søker har inngått skriftlig jordleiekontrakt fra 2016, med gårdsbruk i drift. Avtalen er på 10 år med rett til forlengelse.

I grenda er det er et bruk i drift med, vekt på melkeproduksjon, og hvor eier er innvilget tilskudd og lån til nybygg i år.

Boligen er ikke egnet som helårsbolig, ingen vedlikehold de siste årene. Gjelder også for andre bygg på eiendommen.

Søker har plan om oppussing og eventuelt leie det ut på kort og lang sikt. Brukes i dag som fritidsbolig for søker og hans søsken. Skogen vil bli drevet av søker.

Administrasjon vurderinger:

Det er uheldig at landbruksressurser erverves uten at det er interesser for å drive og bebo disse.
Boligen er i dag ikke tjenlig som helårsbolig. I området er det gitt flere fritak fra boplikten, både på bolig og landbrukseiendommer. I noen tilfeller har det ikke lykkes eierne å selge boligen, da markedet ikke etterspør boliger for salg i området til boligformål.

Det er ingen som etterspør ledige boliger i området.

Med bakgrunn i prosjekt "Blest i Havlandet" og ønske om å legge til rette for en økning i helårs bosetting, samt å forhindre uønsket økning av fritidseiendommer i boligområder, har rådmannen/kommunestyret i sak 46/01 vedtatt å innføre nedsatt konsesjonsgrense "0-konsesjonsforskriften."
Lokal forskrift om konsesjon for boligeiendom har og skal ha bare et siktemål: Hindre at eiendommer som bør brukes til helårsbolig blir brukt til fritidsformål

Søknaden blir å vurdere i forhold til konsesjonsloven og odelsloven.

Av odelslovens bestemmelser framgår at det etter søknad kan innrømmes helt fritak fra boplikten. Ved avgjørelsen skal det mellom annet tas hensyn til eiendommens størrelse, avkastningsevne og husforhold på eiendommen. Det skal tas særlig hensyn til eiers/søkers tilknytning til eiendommen.

Ut fra ovenstående er det grunner til å gi generelt fritak fra boplikten på eiendommen.

Søkers ønske få eiendommen i slik stand at den kan bruke for evt. utleie. Arbeid er årsak for at søker og ektefelle ikke kan flytte til eiendommen. Bruket kan gi grunnlag for helårsdrift, men dette kan gå på bekostning av framtidig drift av jordleiers drift, da utleid areal er en del av nabobrukes arealgrunnlag. Driftsbygningen er i dårlig stand, og kan ikke brukes til husdyrhold ut fra dagens standard. Søker har hatt tilknytting til eiendommen, er oppvokst på eiendommen og har overtatt den fra foreldre. Det er også inngått langsiktig skiftlig kontrakt på den dyrkbare jord, som er en driftsmessig god løsning.

Etter en samlet vurdering foreslås at det gis varig fritak fra boplikten.

Det tilrås ikke å gi fritak fra driveplikten, og driveplikten kan ivaretas ved at det inngås langsiktige skriftlige kontrakter på 10 år eller mer, jfr. jordlovens § 8.

Det bør settes som vilkår at skogen skal drives i samråd med kommunen. Og det må ikke legges hindringer i veien for eventuelt bygging av felles skogsvei.

Lovverket:

Driveplikt
Jordloven § 8 regulerer nå driveplikten på odelseiendom og konsesjonspliktig eiendom. Driveplikten kan oppfylles ved bortleie med avtale av minst 10 års varighet. Det er krav om skriftlighet og driftsmessig gode løsninger.

Det kan – etter § 8a – gis fritak fra driveplikten

FRITAK FRA DRIVEPLIKT
Jordloven § 8 a fastsetter regler om adgangen til å søke om fritak fra driveplikt. Bestemmelsen er begrunnet ut fra at eieren ikke alltid er i stand til eller ønsker å drive jordbruksarealet selv eller leie det ut. Det kan være ulike årsaker til at det søkes om fritak.

Eksempler på dette er at jordbruksarealet ikke gir grunnlag for lønnsom drift eller at det ikke lar seg gjøre å få leid bort arealet, eventuelt at det bare lar seg gjøre å få leid bort arealet for en kortere periode enn 10 år.
Et praktisk eksempel på det siste kan være at arealet ligger i et område hvor det drives *jordbruksbruksproduksjon med vekstskifte og det ikke er aktuelt å åpne for framleie i* leieavtalen.
Søknaden kan gå ut på å søke fritak fra selve plikten til å drive eller å lempe på vilkårene for å oppfylle driveplikten ved bortleie.
Drivepliktens formål står sentralt ved vurderingen av fritakssøknader, men også formålet i jordloven § 1 inneholder viktige tolkingsmomenter. Det skal foretas en individuell og konkret vurdering.
Dersom det er søkt om fritak fra driveplikten, er fristen for å starte drift suspendert. Dette er i samsvar med tidligere praksis som blir videreført med de nye reglene i jordloven.
Ved avgjørelse av søknad om fritak skal det legges vekt på følgende momenter, se § 8 a annet ledd første punktum: hvor viktig det er å holde jordbruksarealet i hevd, bruksstørrelsen, avkastningsevnen på arealet, om det i området der eiendommen ligger er bruk for jordbruksarealet som tilleggsjord, søkerens livssituasjon.

Konsesjonsloven:

§ 2.Krav til arealstorleik

En eiendom blir rekna som odlingsjord når fulldyrka eller overflatedyrka jord på eiendommen er over 25 dekar, eller det produktive skogarealet på eiendommen er over 500 dekar.

Saken skal behandles etter konsesjonsloven som har til formål (§ 1) å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slike eier- og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet, bl.a. for å tilgodese:
1. Framtidige generasjoners behov
2. Landbruksnæringen
3. Behovet for utbyggingsgrunn
4. Hensynet til allmenne naturverninteresser og friluftsinteresser
5. Hensynet til bosettingen

Etter konsesjonslovens § 9 skal det ved erverv av eiendommer som skal nyttes til landbruksformål til fordel for konsesjonssøker, særlig legges vekt på:
1. om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling,
2. om erververs formål vil ivareta hensynet til bosettingen i området,
3. om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning,
4. om erververen anses skikket til å drive eiendommen,
5. om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet.

Første ledd nr. 1 og 4 gjelder ikke sak der nær slekt eller odelsberettiget søker konsesjon fordi de *ikke skal oppfylle boplikten etter § 5 annet ledd. I slik sak skal det i tillegg til første ledd nr.* 2, 3 og 5 blant annet legges vekt på eiendommens størrelse, avkastningsevne og husforhold. Søkerens tilknytning til eiendommen og søkerens livssituasjon kan tillegges vekt som et korrigerende moment.

Vektleggingen ved avgjørelse av konsesjonssaken:
Konsesjonsloven § 9 har regler om hva det skal legges vekt på ved avgjørelsen av søknad om konsesjon for erverv av landbrukseiendom. Opplistingen av momenter som skal vektlegges er ikke uttømmende. Det kan også legges vekt på andre momenter når de er relevante i forhold til konsesjonslovens formål.
Momentene som kan tillegges vekt ved avgjørelsen av konsesjonsspørsmålet skal vektlegges

forskjellig.
Særlig vekt
I § 9 første ledd angis momenter det skal legges særlig vekt på (hensynet til bosettingen i området, hvorvidt ervervet innebærer en driftsmessig god løsning, og om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet). Disse momentene får anvendelse ved behandling av saker der nær slekt eller odelsberettiget søker konsesjon fordi de ikke skal oppfylle boplikten etter § 5 annet ledd. som gjelder erverv av en landbrukseiendom.
Alminnelig vekt
Det kan trekkes inn andre hensyn enn dem som er direkte nevnt i bestemmelsen, herunder bl.a. hensyn som støttes i annen lovgivning, rikspolitisk retningslinjer eller andre hensyn som ikke er formalisert. Lovens formål angir rammene for de hensyn som er relevante.
Korrigerende momenter
I § 9 fjerde ledd tredje punktum er det dessuten sagt at søkers tilknytning til eiendommen og søkerens livssituasjon kan tillegges vekt som korrigerende momenter.
Det framgår allerede av konsesjonslovens formålsbestemmelse at hensynet til bosettingen skal tilgodeses. Dette er gjentatt og forsterket for landbrukseiendommer. Det framgår av § 9 at dette er et forhold som det skal legges særlig vekt på. En kan treffe avgjørelser som tar sikte på øke folketallet, eller avgjørelser som tar sikte på å opprettholde den bosettingen en allerede har i kommunen. Innholdet i uttrykket "*hensynet til bosettingen i området*" må forstås på samme måte som uttrykket "*omsynet til busetjing*" i jordlovens formålsbestemmelse, jordloven § 1. Hovedbegrunnelsen for boplikten er å sikre at landbrukseiendommer av en viss karakter i størst mulig grad eies og bebos av brukeren. Begrunnelsen har flere viktige sider. Ett retter seg mot driften av eiendommen – hensynet til å holde landbruksareal i hevd. Et annet hensyn ivaretar hensynet til å opprettholde hensynet til bosettingen på eiendommen.

Administrasjons innstilling til vedtak i formannskapets sak 106/16:
"Gratangen kommune innvilger konsesjon for søknad om varig fritak fra boplikten ved Egil Moe sitt erverv av landbrukseiendommen gnr 31 bnr 12, 19, 20, 21 og 31/31 og 18. Jfr. konsesjonslovens 1 og 9.

Det er lagt vekt på at boligen ikke er tjenelig som helårsbolig, er i dårlig teknisk stand. I område er det vanskelig å få solgt bolig og det etterspørres ikke boliger for salg. Søker er oppvokst på eiendommen og driver skogen som også lagt til grunn for fritaket.

Det gis ikke fritak fra driveplikten, men driveplikten ivaretas ved at det er inngått langsiktige skriftlig kontrakt på 10 år eller mer. Jfr. jordlovens § 8.

Det settes som vilkår:

- *Skogen skal drives i samråd med kommunen.*
- *Det må ikke legges hindringer i veien for eventuelt bygging av felles skogsvei i grenda.*

Vedtaket kan påklages. Jfr.. Vedlagte orientering."

Klagen legges fram for behandling i formannskapet. Administrasjon viser til saksutredningen i formannskapet sak 106/16 og har ingen ytterligere merknader til saken.

Som vedlegg til saken følger: . - klagen datert 16.12.2016

- søknaden datert 28.03.2016.

Gratangen kommune, 16.01.2017

Ole Kristian Severinsen
Rådmann

Torbjørn Johnsen
fagkonsulent

...

8

Egil Moe

Beryllveien 6

9022 Krokelvdalen

28.3.16

Gratangen Kommune

Nergårdveien 2

9471 Gratangen

Søknad om konsesjon for erverv av fast eiendom på Løvdal i Gratangen.

Vedlagt oversendes «Søknad om konsesjon på erverv av fast eiendom i henhold til konsesjonsloven av 28. november 2003 nr. 98.

Når det gjelder eiendommene som det søkes konsesjon for, kan jeg opplyse følgende:

Jeg er født og oppvokst på gårdsbruket som omfattes av eiendommene. Gårdsbruket ble drevet av min far, til han la ned gårdsdriften på 90-tallet. En vesentlig del av bruket arvet jeg i 1968 fra min bestefar, Andreas Sørensen, men jeg overdro dette til min far i 1980 av familiære årsaker. Da min far døde for tre år siden, arvet jeg alle de omsøkte eiendommene.

Etter at min far la ned gårdsdriften, har jorda vært holdt i hevd og drevet av Eidar Løvdal. Jeg har nå inngått en 10 års leiekontrakt med Eidar Løvdal om drift av jordeiendommen. Kopi av kontrakten følger vedlagt.

Når det gjelder boplikt, ser jeg meg ikke i stand til å oppfylle denne, da både jeg og min kone er i fast arbeid i Tromsø og har eget hus der. Hva som vil skje når vi blir pensjonister har vi ikke tatt stilling til.

Huset på bruket er heller ikke egnet som helårsbolig, og brukes i dag av meg og mine søsken mest som fritidsbolig. Planen er å pusse opp, og eventuelt leie ut huset i kortere eller lengre tid.

Egil Moe
Beryllveien 6
9022 Krokelvdalen
Tlf. 90578310
gillemo@online.no

7.10.17

Gratangen kommune
Nergårdveien 2
9471 Gratangen

Deres ref.: Saksnr. 42/17

Tilleggsopplysninger til klage over Gratangen formannskaps vedtak av 5.9.17 – saksnr. 42/17 - avslag på søknad om fritak for boplikt.

Jeg viser til min klage datert 2.10.17, og vil med dette gi følgende tilleggsopplysninger:

-I vedleggene til klagen er det lagt ved bilder for å dokumentere tilstanden til husene på eiendommen. Dersom det er ønskelig med ytterligere dokumentasjon, er avgjørende myndighet (formannskap/Fylkesmann) velkommen til å foreta befaring av eiendommene. I så fall ønsker jeg noen dagers varsel, slik at jeg kan være tilstede.

-Jeg tilbringer mye tid i Gratangen, og i den forbindelse bistår jeg mine tilårskomne slektninger med diverse gjøremål som handling, transport og reparasjoner av diverse slag. Dette gjør at det blir lettere for dem (min tante er 91 år) å fortsette å bo alene i huset sitt. Jeg anser det derfor som en fordel for noen av kommunens egne innbyggere i ytre Gratangen at jeg beholder min tilknytning til stedet, og kan fortsette å hjelpe dem med noen av deres behov.

-Jeg har vært i kontakt med leietakeren som jeg har leid ut jorda til, og han har overfor meg gitt et klart inntrykk av at han ser det som en fordel at jeg fortsatt står som eier, da det gir forutsigbarhet for ham.

Jeg ber om at dette brevet blir lagt ved klagesaken, og håper disse tilleggsopplysningene fører til at man ser med større velvilje på min søknad.

Med hilsen

Egil Moe

Tlf. 905 78310

GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 17/01054-4
Saksbehandler Per Kvaale Caspersen

Saksgang	Møtedato
Formannskap	13.02.2018
Kommunestyret	22.02.2018

STØTTE TIL PROSJEKTSTILLING SOM AKTIVITETSLEDER/IDRETTSLEDER

Innstilling:

1. Gratangen kommune positiv til å inngå i et spleiselag for å engasjere en aktivitetsleder/trener, ansatt i Gratangen I.L.
2. Det bevilges kr 275 000,- til tiltaket
3. Tiltaket finansieres med bruk av kommunens disposisjonsfond

Vedlegg:

Vedtak HU-SOK 13/17
Saksframstilling HU-SOK 13/17
Søknad fra Gratangen I.L.

Saksframstilling:

Gratangen I.L. har sendt en henvendelse til Gratangen kommune om et spleiselag for å engasjere en aktivitetsleder/trener i et treårig prosjekt for å øke den fysiske aktiviteten blant barn og unge. Idrettslaget vil at den som blir ansatt skal styrke de eksisterende aktivitetene i klubben (fotball og judo) og legge til rette for nye aktiviteter (eks. dans, idrettsskole for 5-10åringer), samt rekruttere nye trenere til aktiviteter. Det vises til søknad fra idrettslaget for ytterligere detaljer om prosjektet.

Kostnadene er beregnet til kr 575 000,- pr. år, og det søkes om at Gratangen kommune bidrar med kr 325 000,- i 2018. Dersom tiltaket skal gjennomføres i hele prosjektperioden må Gratangen kommune være forberedt på å bidra med tilsvarende beløp også i 2019 og 2020.

Hovedutvalg for Skole, Oppvekst og Kultur behandlet saken i møtet 17.11.17 og gjorde følgende vedtak.

1. Gratangen kommune er positiv til å inngå i et spleiselag for å engasjere en aktivitetsleder/trener, ansatt i Gratangen I.L.
2. Økonomisk støtte til prosjektet forutsetter at det finnes inndekning av kostnaden i budsjettbehandlingen i 2018.

Det ble ikke funnet rom for tiltaket i budsjettbehandlingen 14.12.17, men saken er fortsatt aktuell og legges derfor fram for politisk behandling i formannskap og kommunestyret.

Vurdering:

Det er behov for et organisert trenings- og aktivitetstilbud for hele befolkningen, uavhengig av alder, og denne prosjektstillingen kan bidra positivt dersom hovedmålet er å øke den fysiske aktiviteten i befolkningen, med hovedfokus på aktivitet for barn og unge.

Kommunen har over flere år jobbet for å øke aktivitetsnivået i befolkningen, både gjennom generelt folkehelsearbeid og i regi av frisklivssentralen. Det er naturlig å se på et samarbeid med idrettslaget om dette framover.

Idrettslaget har søkt Gratangen kommune om å bidra med kr 325 000,- i 2018, og tilsvarende for 2019 og 2020 (pluss andel av årlig lønnsvekst). Det er idrettslaget som skal ha arbeidsgiveransvar for vedkommende. Ut fra økonomiske hensyn, og hensynet til at det er idrettslaget som skal ha hovedansvar for stillingen, synes det rimelig at kommunen ikke bidrar med mer enn halvparten av finansieringen. Administrasjonen innstiller derfor på at kommunen søker å finne rom for å bidra med kr 275 000,- til tiltaket i 2018.

Konklusjon:

Tiltaket er positivt, og administrasjonen foreslår at det bevilges kr 275 000,-. Beløpet belastes kommunens disposisjonsfond.

SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 17/01054
Arkivkode
Saksbehandler Per Kvaale Caspersen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Hovedutvalg for Skole, Oppvekst og Kultur	20.11.2017	13/17

Søknad om støtte til prosjektstilling som aktivitetsleder/idrettsleder

---

Hovedutvalg for Skole, Oppvekst og Kultur har behandlet saken i møte 20.11.2017 sak 13/17

Møtebehandling

Votering
Enstemmig vedtatt

Vedtak
1. Gratangen kommune er positiv til å inngå i et spleiselag for å engasjere en aktivitetsleder/trener, ansatt i Gratangen I.L.
2. Økonomisk støtte til prosjektet forutsetter at det finnes inndekning av kostnaden i budsjettbehandlingen i 2018.

GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 17/01054-2
Saksbehandler Per Kvaale Caspersen

Saksgang	Møtedato
Hovedutvalg for Skole, Oppvekst og Kultur	20.11.2017

SØKNAD OM STØTTE TIL PROSJEKTSTILLING SOM AKTIVITETSLEDER/IDRETTSLEDER

Innstilling:

1. Gratangen kommune er positiv til å inngå i et spleiselag for å engasjere en aktivitetsleder/trener, ansatt i Gratangen I.L.
2. Økonomisk støtte til prosjektet forutsetter at det finnes inndekning av kostnaden i budsjettbehandlingen i 2018.

Vedlegg:

Søknad fra Gratangen I.L

Saksframstilling:

Gratangen I.L. har sendt en henvendelse til Gratangen kommune om et spleiselag for å engasjere en aktivitetsleder/trener i et treårig prosjekt for å øke den fysiske aktiviteten blant barn og unge. Idrettslaget vil at den som blir ansatt skal styrke de eksisterende aktivitetene i klubben (fotball og judo) og legge til rette for nye aktiviteter (eks. dans, idrettsskole for 5-10-åringer), samt rekruttere nye trenere til aktiviteter. Det vises til søknad fra idrettslaget for ytterligere detaljer om prosjektet.

Kostnadene er beregnet til kr 575 000,- pr. år, og det søkes om at Gratangen kommune bidrar med kr 325 000,- i 2018. Dersom tiltaket skal gjennomføres i hele prosjektperioden må Gratangen kommune være forberedt på å bidra med tilsvarende beløp også i 2019 og 2020.

Vurdering:

Aktiviteten i idrettslaget har vært dalende i de siste årene, og det er en tydelig tendens til at barn og unge er mer passive enn tidligere. Gratangen kommune har jobbet aktivt med friskliv og økt fysisk aktivitet for den voksne befolkningen, men i mindre grad hatt tiltak som har vært direkte rettet mot barn og unge. Det er behov for et organisert trenings- og aktivitetstilbud for hele befolkningen, uavhengig av alder, og denne prosjektstillingen kan bidra positivt dersom hovedmålet er å øke den fysiske aktiviteten i befolkningen, med hovedfokus på aktivitet for barn og unge. Det er ikke dekning for tiltaket innenfor Oppvekst- og kultursektorens budsjettforslag for 2018.

Konklusjon:

Tiltaket er positivt, og kan være et viktig tiltak for å øke den fysiske aktiviteten i hele befolkningen. Det må tas stilling til inndekning av kostnaden i budsjettbehandlingen i 2018.

Gratangen I.L.

9470 GRATANGEN

25.09.2017

Gratangen kommune

v/ordfører

9470 GRATANGEN

Søknad om støtte til prosjektstilling over 3 år som aktivitetsleder/idrettsleder

Viser til møte med Gratangen Kommune onsdag 20.09.2017, hvor Gratangen Idrettslag presenterte en del av de utfordringer man står ovenfor.

Gratangen Idrettslag sin største utfordring er knyttet opp mot at man ikke klarer å rekruttere trenere for å ta seg av aktiviteten for barn og ungdom. Fotball og Judo er hovedaktiviteten i GIL, men også her ser man betydelig nedgang i aktive. Til sammen snakker man om ca 30-40 aktive barn i laget, mens det er reelt ca 130 barn i grunnskolen. Dette er bekymringsfullt.

For konkret å prøve å få til nye aktiviteter, samt styrke de gamle aktivitetene, ønsker Gratangen I.L. å etablere enn prosjektstilling som aktivitetsleder/idrettsleder, basert på den modellen Gratangen Kommune hadde med idrettslederstillingen på slutten av 80-tallet og litt inn i 90-tallet. Den gangen økte aktivitetsdelen, slik at man i løpet av kort tid hadde engasjert ca 140 av 180 barn og ungdom i idrettsaktiviteter. Prosjektstillingen man nå ønsker å få til, tenkes etablert i første omgang for tre år, med mulighet for forlengelse.

Størsteparten av stillingen tenkes direkte brukt for å være trener/instruktør, samt drive opplæring av trenere. I utgangspunktet ønsker man fortsatt å ha fotball og judoaktiviteten, men vi ser også for oss helt konkret **dans, samt idrettsskole** for de mellom ca 5 og 10 år, hvor man får være innom mange forskjellige idretter.

Stillingen skal primært bekles av en person med idrettsfaglig utdanning (høyskole), men dette må vurderes nøye ved ansettelsesprosessen. Vi ser for oss en årlig kostnad med stillingen på;

- Ca 500 000.- i lønn (inkl. feriepenger, forsikring, arbeidsgiveravgift, pensjon o.l)
- Ca 50 000.- i reisekostnader

- Ca 25 000.- i diverse kostnader

Totalt ca 575 000.-

Gratagnen I.L. håper at vi kan få til et spleiselag mellom Gratangen Kommune, Idrettslaget og Næringslivet, slik at finansieringen vil se ca slik ut;

Gratangen Idrettslag	100 000.-
Gratangen kommune	325 000.-
Næringslivet	150 000.-
Totalt	**575 000.-**

En eventuell avtale må ta høyde for årlig lønnsvekst

Med bakgrunn i det som er beskrevet fremfor, vil Gratangen I.L. med dette søke Gratangen kommune om å være med på et spleiselag for å få til en aktivitetsstilling. Gratangen kommune sitt beløp er tenkt 325 000.- for 2018, og tilsvarende for 2019 og 2020 pluss årlig lønnsvekst.

Vi håper på positiv behandling av vår søknad. Gratangen Idrettslag er åpen for å komme å presentere tankene nærmere for formannskap eller kommunestyre om det er behov for det.

Med vennlig hilsen

Gratangen I.L.

Frank Hoff

Leder

GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 17/01180-2
Saksbehandler Per Kvaale Caspersen

Saksgang	Møtedato
Formannskap	13.02.2018

SØKNAD OM STØTTE TIL FORPROSJEKT "SLAGET OM NARVIK"

Innstilling:

1. Gratangen kommune bevilger kr 50 000,- til forprosjektet for Tv-serie/film om Slaget om Narvik
2. Beløpet belastes posten Til formannskapets disposisjon

Vedlegg:

Søknad om støtte til forprosjekt
Oppdatert framdriftsplan

Saksframstilling:

Storyline Nor AS søker om støtte til forprosjekt for å arbeide med planene for filmen om kamphandlingene i Narvik 1940. Storyline Nor AS har søkt kommunene i Sør-Troms om støtte, og oppgir i søknaden at Harstad kommune har bevilget kr 375 000 i støtte til filmen. Selskapet søkte sommeren 2017 om kr 50 000,- fra hver av kommunene i Sør-Troms til arbeidet med forprosjektet, og oppgir nå at Narvik kommune, Bardu kommune og Evenes kommune har støttet prosjektet.

Vurdering:

Det har vært uklart hvordan fremdriften for prosjektet har vært, og administrasjonen har derfor vært i kontakt med daglig leder Tom Vidar Karlsen hos Storyline NOR as for å bli oppdatert om status for forprosjektet. I første omgang planlegges det en Tv-serie på 10 episoder. Det jobbes med manuset, første episode i en serie på 10 episoder er klar og det jobbes med andre episode. Manusforfattere er Christopher Grøndahl og Sebastian Martin (S). Det vil senere bli tatt stilling til om det skal lages film i tillegg til TV-serie.

Karlsen jobber med å selge prosjektet og har fortsatt som mål at filmingen kommer i gang i 2019. Interessen for prosjektet har økt som en følge av suksessen til Den 12. mann.

Historien om slaget om Narvik er en viktig del av Gratangens krigshistorie, og det er derfor i Gratangen kommunes interesse at prosjektet blir realisert. Det har vært usikkerhet om fremdriften, men det ser nå ut som om forprosjektet følger den justerte framdriftsplanen.

Konklusjon:

Det er stor interesse for Tv-serier og filmer om 2. verdenskrig, og slaget om Narvik er en betydelig del av både lokal, nasjonale og europeisk krigshistorie fra våren 1940. Ut fra opplysningene som er innhentet er forprosjektet godt i gang og bør støttes.

Administrasjonen innstiller på at det bevilges kr 50 000,- til forprosjektet. Beløpet belastes posten Til formannskapets disposisjon.

Storyline NOR
Storgata 15, 8005 Bodø
Tlf: 91709925 – tom@storylinenor.no

Ordførere i:

Gratangen, Ibestad, Kvæfjord, Lavangen, Salangen og Skånland

Kopi:

Sør-Troms Regionråd

Harstad kommune v/ordfører

SØKNAD OM STØTTE TIL FORPROSJEKT «SLAGET OM NARVIK»

Storyline Nor AS viser til hyggelig møte med ordførere og rådmenn under Regionrådets møte i Sjøvegan fredag 9 juni, hvor prosjektleder fikk anledning til å presentere arbeidet med filmen om kamphandlingene i Narvik 1940.

Bak prosjektet står Storyline Nor AS og Nordisk Film Production AS / Egmont. I tillegg kommer News On Request AS og Film Camp AS, som siden januar 2015 arbeidet med å virkeliggjøre en internasjonal spillefilm/TV-serie fra" Slaget om Narvik" de første 2 månedene av 2. Verdenskrig, 1940.

Storyline Nor AS har gjennom det siste året arbeidet intensivt med å få på plass regissør samt manusforfattere. I tillegg har Storyline Nor AS sikret seg et samarbeide med Forsvaret og Brigade Nord, og økonomisk støtte fra Forsvarsdepartementet.

Storyline Nor AS er svært takknemlig for den støtte vi har fått, bla fra Harstad kommune som i kommunestyremøte i juni måned 2017 bevilget 375 000 kr i støtte til filmen.

En del av forprosjektet er å vurdere nærmere hvilke synergi – og" spin–off" effekter prosjektet vil kunne gi for regionen og Nord Norge for øvrig. DET PRESISERES AT VED EN PRODUKSJON VIL EN VESENTLIG DEL AV FILMEN/TV-SERIEN SPILLES INN LOKALT. Flere lokasjoner i flere kommuner i regionen er allerede avklart.

Storyline Nor AS anmoder med dette om økonomisk støtte fra kommunene i Sør-Troms, og tillater oss å søke om kr 50 000 i økonomisk støtte fra hver av kommunene i Sør-Troms.

Storyline Nor AS har tidligere sendt søknad til kommunene i Sør-Troms (bla gjennom bruk av den elektronisk søknadsportalen «Regionalforvaltning.no»).

En økonomisk støtte fra dere vil være et svært godt bidrag i arbeidet med å realisere en film/TV-serie av den dramatiske historien om hendelsene i månedene april/juni 1940.

Storyline NOR
Storgata 15, 8005 Bodø
Tlf: 91709925 – tom@storylinenor.no

Som vedlegg følger mer detaljert beskrivelse av prosjektet.

Med hilsen

Tom Vidar Karlsen

Vedlegg

Prosjektbeskrivelse

Notat status Forprosjektet "Slaget om Narvik" 17.11.2017

Tidsperspektiv

Forprosjektet skal være avsluttet innen utgangen av 2018. Det betyr at manusutviklingen samt finansiering av produksjon, planlegging og casting m.v. ferdigstilles i løpet av neste år.
Nedenfor er oppdatert fremdriftsplan.

Fremdriftsplan Forprosjekt 2017-2018												
Hovedaktiviteter/oppgaver	**1**	**2**	**3**	**4**	**1**	**2**	**3**	**4**	**1**	**2**	**3**	**4**
Finansiering av forprosjektet v/prosjektgruppen		x	x	x	x	x	x	x	x			
Forprosjektet med helhetlig prosjekt – og finansieringsplan -Prosjektleder/ P.Gruppe				x	x	x						
Finansiering, rekruttering, location, casting				x	x	x	x	x	x	x	x	x
Ferdigstillelse av forprosjekt - m/evalueringsrapport											x	x
Evt. strategisk utviklingsarbeid fase III – Hovedprosjektplan/Finansiering av produksjon/forberedelser til produksjon						x	x	x	x	x	x	x

Økonomi

Som det fremgår av budsjettet så viser tallene i kursiv innvilgete beløp. Dette utgjør 3,5 millioner kroner. Det gjenstår altså 600.000 kroner for fullfinansiering.

Finansiering Forprosjekt				
Timer	**2016**	**2017**	**2018**	**Sum**
Filmcamp	kr *300 000*			kr *300 000*
Andre offentlige mideler (spesifiseres)				
Nordland fylkeskommune		kr *1000000*		kr *1 000 000*
Narvik kommune/Kommuner i regionen		kr 600 000		kr 600 000
Forsvarsdepartementet		kr *500 000*		kr *500 000*
Sparebanken		kr *250 000*	kr *250 000*	kr *500 000*
Filmfond Nord		kr 100 000		kr 100 000
Andre		kr 400 000	kr 100 000	kr 500 000
Egne midler Storyline NOR	kr 50 000	kr 350 000	kr 200 000	kr *600 000*
Totalsum for prosjektet	**kr 350 000**	**kr 3 200 000**	**kr 550 000**	**kr 4 100 000**

Tom Vidar Karlsen /s/
Storyline NOR AS

GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 17/01329-3
Saksbehandler Ole Kristian Severinsen

Saksgang	Møtedato
Formannskap	13.02.2018
Kommunestyret	22.02.2018

SERIØSITET I ANSKAFFELSER

Innstilling:

1. Gratangen kommune støtter arbeidet med å fremme en seriøs og ryddig bygge- og anleggsnæring, både for ansatte og for bedriftene og dermed sikre større forutsigbarhet og bedre kvalitet på det som bygges.
2. Kommunestyret ber om at de 11 anbefalte seriøsitetskrav innarbeides i konkurransegrunnlaget ved framtidige anskaffelser som Gratangen kommune foretar fra bygg- og anleggsnæringen.
3. Kommunestyret ber KS Troms arbeide for tilsvarende praksis for andre kommuner.

Vedlegg:

Ingen vedlegg

Saksframstilling:

Dette er et viktig saksområde som nå bearbeides på flere nivå og i flere kommuner. Rådmannen har vurdert den saksbehandling som har vært gjort i Kvæfjord kommune som relevant og har brukt materialet derfra i denne saksframstillingen.

Kommunenes egen fellesorganisasjon KS sammen med Fellesforbundet, BNL og Difi (Direktoratet for forvaltning og IKT) blitt enige om felles krav til seriøsitet i forbindelse med anskaffelser i byggenæringen. Disse bestemmelsene stiller blant annet krav til faglærte håndverkere og lærlinger, begrenset bruk av underleverandører og pliktig medlemskap i leverandørregister. Kravene skal heve terskelen for hvilke bedrifter som kan delta i offentlige konkurranser og bidra til å utestenge useriøse aktører. Hensikten er å sikre større forutsigbarhet, bedre kvalitet på det som bygges og fremme en seriøs og ryddig næring, både for ansatte og for bedriftene.

Mer omtale av kravene til seriøsitet finnes på www.ks.no. Direkte link dit:
http://www.ks.no/fagomrader/okonomi/offentlige-anskaffelser/felles-krav-til-seriositet/

De 11 anbefalte seriøsitetskravene:

1. HMS-kort utstedt av Arbeidstilsynet.
2. Pliktig medlemskap i startBANK eller tilsvarende leverandørregister.
3. Krav om faglærte håndverkere for minimum 40 % av arbeidede timer innenfor bygg- og anleggsfagene.
4. Lærlinger skal utføre minimum 7 % av arbeidede timer innenfor bygg- og anleggsfagene.
5. Rapporteringsplikt til Sentralskattekontoret for utenlandssaker når-kontrakt er gitt til utenlandsk leverandør eller underleverandør.
6. Internkontroll. Sikkerhet, helse og arbeidsmiljø (SHA) med oppfølging i henhold til gjeldende arbeidsmiljølov med tilhørende forskrifter.
7. Krav til lønns- og arbeidsvilkår.
8. Bruk av underleverandører, herunder innleid arbeidskraft skal begrenses til to ledd i kjede under hovedleverandør.
9. Krav om betaling av lønn til konto i bank.
10. Mislighold av kontraktsforpliktelser kan få konsekvenser for senere konkurranser.
11. Revisor engasjert av byggherren kan gjennomføre revisjon hos leverandør og eventuelle underleverandører.

Som ledd i samme, har Kunnskapsdepartementet vedtatt en forskrift om å stille krav om bruk av lærlinger i offentlige kontrakter. Forskriften trådte i kraft 01.01.2017 og skal bidra til at unge får fullført fagutdanning og at arbeidslivet også i framtiden får tilgang på faglært arbeidskraft. Difi har utarbeidet en veiledning til den nye forskriften som kan finnes på www.anskaffelser.no.

Mange kommuner har alt innført ulike bestemmelser på området, delvis også omhandlende anbefalingen fra KS med flere. Kvæfjord kommune har en etablert praksis med gjennomgående krav ved sine anskaffelser, senest nedfelt i konkurransegrunnlaget for anbud på leasing av bil ut fra kommestyrets budsjettvedtak for 2017.Ved slik kunngjøring den 21.04.2017 ble det stilt krav der tilbyder skal:

1. Gi firmaopplysninger; herunder om antall ansatte, omsetnings- og resultattall.
2. Dokumentere registrering i foretaks- eller bransjeregister i tråd med nasjonal lovgivning.

3. Legge ved skatteattest for skatt og merverdiavgift, ikke eldre enn 6 måneder.
4. Legge ved siste to års revisorgodkjente regnskap eller utdrag eller dokumentasjon fra bank.
5. Framlegge signert egenerklæring om at FNs barnekonvensjon artikkel 32 og ILO-konvensjon nr 39 er fulgt opp ved tilvirkningsprosesser for de varer kontrakten omfatter.
6. Framlegge signert egenerklæring om at lønns- og arbeidsvilkår følger opp bestemmelser gitt i forskrift av 2008 om slike vilkår i offentlige kontrakter ved utlysning av tjenestekontrakter og bygg- og anleggskontrakter.

Vurdering:

Rådmannen oppfatter at arbeidet med seriøsitet i bygg- og anleggsbransjen er et viktig bidrag for å unngå arbeidsulykker, bekjempe sosial dumping og bidra til kompetanse innenfor denne bransjen. Som offentlig myndighet bør kommunen framstå som en seriøs samfunnsaktør på området. De kravene som kommunen allerede stiller ved sine anskaffelser er et bidrag i så måte og omhandlende alle former for anskaffelser via konkurranse. Dette kan med fordel forsterkes ytterligere ved å implementere de 11 seriøsitetskravene for en særlig utsatt bygg- og anleggsbransje.

På tilsvarende vis som de overnevnte 6 vilkår allerede gjennomgående tas inn som del av kunngjøringer om tjenestekontrakter, bør det derfor kunne legges til grunn at de 11 anbefalte seriøsitetskravene og evt. eventuelle senere oppdateringer foretatt av KS med flere, tas inn som del av konkurransegrunnlagets dokumentasjonskrav for tilbyder(e) ved framtidige kunngjøringer om bygg- og anleggskontrakter.

Det må påregnes at ytterligere dokumentasjonskrav kan være prisdrivende. Oppfølging vil også stille nye krav hva gjelder anbudsprosess, både for tilbyder(e) og for kommunen som byggherre. Dette gir etter vår vurdering likevel ikke tilstrekkelige argumenter for å se bort fra en aktiv oppfølging av seriøsitetskravene.

Konklusjon:

GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 18/00030-2
Saksbehandler Per Kvaale Caspersen

Saksgang	Møtedato
Formannskap	13.02.2018

SØKNAD OM STØTTE TIL KONSERT

Innstilling:

1. Konsert med Ola Bremnes og Tore Bruvoll støttes med kr 8000,-.

2. Tildelingen belastes posten Til formannskapets disposisjon, og utbetales når det foreligger regnskap og rapport etter at arrangementet er gjennomført.

Vedlegg:

Søknad om støtte

Saksframstilling:

Agnar Kalseth og Gratangen husflidslag arrangerer konsert med Ola Bremnes og Tore Bruvoll på Eliborg 10. mars 2018.

De har innhentet tilbud fra Ola Bremnes sammen med Tore Bruvoll som skal ha kr 25.000,- for konserten + reise og leie av tekn. utstyr. Arrangørene budsjetterer med ca kr 30.000,- for hele arrangementet.

Budsjett:

Gratangen Husflidslag	sponsing	kr 10.000,-
Salg av billetter 60 stk a kr 200,-		kr 12.000,-
Tilskudd Gratangen kommune/kultur		kr 8.000,-
Balanse		kr 30.000,-

Vurdering:

Arrangementet er et positivt tiltak for kommunens innbyggere, og de aktuelle musikerne er profesjonelle og dyktige musikere med et stort publikum. Kommunen har foreløpig ikke planer om arrangere konsert i egen regi våren 2018. Den aktuelle datoen for konserten er det også UKM i Gratangen, men i utgangspunktet bør ikke arrangementene komme i konflikt med hverandre fordi målgruppene er ulike.

Oppvekst og kultursektoren har ikke frie midler til tiltaket, men det kan søkes om frie kulturmidler som lyses ut senere i vår. De frie kulturmidlene kunngjøres i februar, men fordeles og tildeles ikke før det aktuelle arrangementet i mars er gjennomført.

Administrasjonen synes det er uheldig å forskuttere fordeling av frie kulturmidler, og foreslår at en i denne saken bevilger kr 8000,- over budsjettposten Til formannskapets disposisjon.

Konklusjon:

Dersom ikke formannskapet ser å kunne støtte arrangementet ved bruk av andre budsjettposter, anbefaler administrasjonen at søkerne henvises til å søke om frie kulturmidler.

From: Agnar Kalseth <agnarkalseth@gmail.com>
Sent: Wednesday, January 10, 2018 7:00 PM
To: Per Kvaale Caspersen
Subject: Søknad om støtte.

Godt nytt år.
Nytt år--nytt budsjett.

Viser til tidligere søknad om støtte til konsert i kapellet på Eliborg.(2017)

Nå har vi bestemt å arr. konsert i 10 mars 2018.
Har innhentet tilbud fra Ola Bremnes sammen med Tore Bruvoll (Hekla stålstrenga)
De skal ha kr 25.000,- for konserten + reise og leie av tekn. utstyr.
Ca kr 30.000,-

Budsjett:

Gratangen Husflidslag	sponsing kr 10.000,-
Salg av billetter 60 stk a kr 200,-	12.000,-
Tilskudd Gratangen kommune/kultur	8.000,-
Balanse	30,000,-

Med hilsen
A.Kalseth + Gratangen Husflidslag.

Gratangen 10.1-18.

Takker på forhånd for rask behandling.

GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 18/00080-2
Saksbehandler Per Kvaale Caspersen

Saksgang	Møtedato
Formannskap	13.02.2018
Kommunestyret	22.02.2018

ENDRING AV MIDTRE HÅLOGALAND FRILUFTSRÅD (MHF) VEDTEKTER

Innstilling:

Gratangen kommune slutter seg til årsmøtets forslag til endringer av §§ 5 og 7 i friluftsrådets vedtekter

Vedlegg:

Årsmøteprotokoll 2017
Brev til medlemskommunene - melding og endring av vedtektene
Vedtekter for Midtre Hålogaland Friluftsråd

Saksframstilling:

MHF fikk vedtatt nye vedtekter i forbindelse med utvidelse av friluftsrådet i 2016 til også å ivareta alle Sør-Troms kommunene. Det kom imidlertid inn merknader fra kommunene Narvik og Ibestad. De var ikke enige i at de nye vedtektene til Friluftsrådet hvor styret skal velges blant representanter fra kommunene som sitter i formannskapet til de enkelte kommunene. Det ble fremmet forslag om at vedtektene skal endres på dette punktet, noe som enkelte kommuner på møtet også var positive til, men det blir i så fall en lang prosess der vedtektene må tas opp på nytt og da i årsmøtet i mai 2017 og deretter i alle kommunestyrene.

Bakgrunnen til dette punktet i vedtektene var at tidligere styre har hatt for lite forankring i den politiske organisasjonen i enkelte kommuner. Derfor ønsket man fra tidligere styre å sikre en mer "topptung" politisk representasjon fra kommunene. Det ble også argumentert for at det er primært arbeidsgruppen med representanter fra kommuneadministrasjonene som skal ivareta at det finnes god nok kompetansestøtte til Friluftsrådet, styret skal primært sikre god nok politisk forankring

Årsmøtesak 2017

MHFs styre og årsmøte har derfor valg å behandle vedtektene en ny runde for å finne en løsning hvor alle kommuner kan enes..

<u>Det vises til vedtak i sak 8 friluftsrådets årsmøte 9.5.2017 i Bjerkvik</u>:
Årsmøtet ønsket en fortsatt politisk forankring av årsmøtet, men med noe justering og vedtok

1) Forslag til endringer i §§ 5 og 7, se vedlagte utskrift.
2) Forslaget til vedtektsendringer i § 5 og § 7 sendes ut til kommunene.
Det må være likelydende vedtak fra hver medlemskommune.
3) Nye vedtekter vil først kunne være gjeldende etter neste årsmøte, kommunestyreperioden 2019-2022.

Friluftsrådet administrasjon må ha svar fra kommunene senest 15. april 2018 for å kunne fremme ny vedtekter og valg av representanter til styret.

Vurdering:

Det er hensiktsmessig at styremedlemmer til organisasjoner, som Gratangen kommune er medlem av, kan velges blant en større gruppe politikere enn formannskapets medlemmer.

Konklusjon:

Endringsforslaget støttes.

Midtre Hålogaland friluftsråd

Årsmøteprotokoll, 09. mai 2017

Vår ref.: 28130	Saksb.: rs/amr	Akriv: hfakmå	Deres ref.:	Dato: 31.05.17

Til stede:

Delegater

Årsmøterepresentanter tilstede: 9 medlemskommuner

Rita Roaldsen Gratangen kommune

Per Anders Robertsen Evenes kommune

Tommy Nymo Ballangen kommune — Tommy Nymo ble permittert kl.1400

Torbjørn Larsen Kvæfjord kommune

Kristine Haugen Lavangen kommune

Vegard Jæger Narvik kommune

Sigrun Prestbakmo Salangen kommune

Odd Arne Hansen Skånland kommune

Guttorm Aasebøstøl Tysfjord kommune

Årsmøterepresentanter ikke møtt:

Mari Seradia Fjellstad Harstad kommune

Anne-Berit Lorentsen Ibestad kommune

Gunnhill Andreassen Tjeldsund kommune

Emma Kristensen Tysfjord kommune

Styrerepresentanter

Rita Roaldsen styreleder

Guttorm Aasebøstøl nestleder Per Anders Robertsen styrerepresentant

Kristine Haugen styrerepresentant

Anne V. Nesje 1.vara

Torbjørn Larsen 3.vara

Bror Martin Hanssen 5.vara

Odd Arne Hansen 6.vara.

Til stede fra administrasjon og andre:

Tor Anders Markussen, Kvæfjord kommune

Postadresse:
c/o Narvik Kommune
Postboks 64
8501 Narvik

Besøkadresse:
Kongens Gate 49
8512 Narvik

E-post: anne-margrethe.roll@narvik.kommune.no
Mob: 90 54 96 76 **Tlf**: 76 91 22 60 **Fax**: 76 91 22 51

Kristine Storelv, Tjeldsund kommune
Janne Johansen, Skånland kommune
Dagrunn Weines, Harstad kommune
Heidi Olsborg, Evenes kommune.

Administrasjon Midtre Hålogaland friluftsråd
Roger Olsen
Anne-Margrethe Roll

Møtet avsluttet ca kl. 1430

Saksliste

1. Godkjenning av innkalling, saksliste og representanter.
2. Valg av ordstyrer, referent og 2 representanter til å undertegne protokollen.
3. Styrets Årsmelding 2016
4. Regnskap med revisjonsberetning 2016
5. Arbeidsplan 2018 - 2021
6. Budsjett - Medlemskontingent fra deltakerkommunene
7. Budsjett 2018
8. Vedtekter-vedtektsendring § 5 og § 7
9. Stikonferanse
10. Valgkomite

Sak 1/17. Godkjenning av innkalling datert 18.4.2017, saksliste og representanter.

Forslag til vedtak:
Innkalling og saksliste godkjennes.

Tilføyelse fra Vegard Jæger Narvik kommune at det velges Valgkomite sak 10/17
Enstemmig vedtatt med tilføyelse det velges Valgkomite.

Sak 2/17. Valg av: - ordstyrer, - referent og to personer til å skrive under protokoll

Forslag til vedtak:
Ordstyrer: Rita Roaldsen.
Enstemmig vedtatt.

Referenter:
Anne-Margrete Roll. Roger Olsen. Enstemmig vedtatt.
Protokollførere:
Per Anders Robertsen. Enstemmig vedtatt.
Sigrunn Prestbakmo. Enstemmig vedtatt.

Sak 3/17. Styrets årsmelding

Årsmelding perioden 1.1.2016 – 31.12.2016

Årsmelding er tatt med i trykt hefte, vedlegg

Styrets innstilling til vedtak:

Årsmelding for 2016 justeres med styrets innspill. Legges fram for godkjenning i årsmøtet.

Forslag til vedtak:
Årsmelding for 2016 godkjennes med endringer.

Enstemmig vedtatt.

Sak 4/17. Regnskap for Midtre Hålogaland friluftsråd 2016.

Regnskapet inngår i Narvik kommunes regnskap og revideres av KomRev Nord

Prosjekter som mottar tilskudd fra kr.100.000,- revideres av KomRev Nord.

Til regnskapet er det revisjonsuttalelse på følgende prosjektregnskap:

- Orienteringskart Ankenesfjellet NFK
- Lærende nettverk i friluft NFK
- Sti og løypeplan NFK
- Turskiltprosjektet 2013 – 2014 NFK
- Friluftsliv som metode i integreringsarbeidet UDI

Vedlagt følger:

- Total oversikt og omsetning alle prosjekter.
- Prosjektregnskap for 21 prosjekter.
- Årsomsetning administrasjon og prosjekter.
  er tatt inn i trykt hefte, vedlegg

Styrets innstilling til vedtak:

Styret godkjenner Regnskapet for 2016. Regnskapet legges fram for godkjenning i Årsmøtet 2017.

Forslag til vedtak:

Regnskapet for 2016 godkjennes.

Enstemmig vedtatt.

Sak 5/17. Arbeidsplan 2018 - 2021

Utkast til Arbeidsplan for Midtre Hålogaland friluftsråd for perioden 2018 – 2021 er vedlagt.

Styret nedsatte ei arbeidsgruppe i 2016 bestående av 2 politikere Rita Roaldsen og Guttorm Aasebøstøl og 2 fagpersoner, Janne Johansen og Randi Melgaard, gruppa gjenspeiler geografien i friluftsrådsregionen.

Styrets innstilling til vedtak**:**

a.) Forslag til Arbeidsplan 2018 – 2021 med styrets justeringer legges fram for årsmøtet til godkjenning. (merknad tilføye i tekst - overskrift - Innledning). (revideres hvert årsmøte)

b.) Stikonferansen legges fram som egen sak til årsmøtet.

Under Informasjon og markedsføring (side 7-8)

Forslag fra Lavangen. Ønsker at friluftsrådet kommer/inviterer seg inn i et utvalg eller kommunestyre og forteller om friluftsrådets oppgaver og funksjon.

Forslag om at friluftsrådet sender ny henvendelse til aktuelle kommuner - behov særlig i de nye medlemskommunene.

(innspill Tysfjord - Stetind - stor pågang fra flere grupper, behov for mer og bedre tilrettelegging - Tysfjord vil trenge assistanse og bidrag fra regionråd og friluftsråd). Stor slitasje iflg. Tysfjord.)

Spørsmål fra Tysfjord (Tellturkonseptet) (ønske om felles portal - felles markedsføring)

Forslag til vedtak:

Arbeidsplan 2018 – 2021 godkjennes.

Enstemmig vedtatt.

Sak 6/17. Budsjett - Medlemskontingent

Vedtak fra Årsmøtet 2016:

Vedtektene § 9. Økonomi endres slik:

1. *I tillegg til medlemskontingent per innbygger skal det beregnes et grunntilskudd fra hver medlemskommune.*
2. *Både grunntilskudd og medlemskontingent per innbygger indeksreguleres hvert år i forhold til pris og lønnskostnader (Deflator).*

Årsmøtet 2016 gjorde følgende vedtak

Medlemskontingent fastsettes til kr.12 per innbygger per kommune fra 2017.
Grunntilskudd på kr. 7 500,- per kommune gjelder fra og med budsjettåret 2017.

Forslag til vedtak:

Medlemskontingent økes med 2,5 % i 2018

1. Medlemskontingent per innbygger fastsettes til kr.12.30 per innbygger per kommune i 2018.
2. Grunntilskudd på kr 7687,- per medlemskommune i 2018.

Enstemmig vedtatt.

Sak 7. Budsjett 2018

Viser til vedlagte forslag til budsjett 2018.

Regionen er stor og variert, og aktiviteter og bistand til medlemskommunene krever kapasitet.

I budsjettet er det lagt inn engasjementstillinger retta inn mot:

Infrastruktur, Sti- og løypeplan, Turskiltprosjekt, Informasjonstiltak.

Aktivitetsfremmende tiltak overfor barn, Friluftsskoler, Læring i friluft, nettverksbygging målgruppe personell i barnehager og skoler, Friluftsliv som metode i integreringsarbeidet.

Finansieringa av satsinga er planlagt via driftsstøtten fra medlemskommunene, Nordland fylkeskommune, Troms fylkeskommune, Friluftsrådenes Landsforbund, Miljødirektoratet, Statskog, UDI.

Det søkes om prosjektmidler til de enkelte prosjekt, f.eks. Friluftsskoler (barn), Ungdoms camper, Læring i friluft (Troms og Nordland), Integrering av mindreårige ved asylmottak, UDI. Marine prosjekt - Kysten som læringsarena og Folkehelse og frisklivstiltak (Miljødirektoratet), utarbeiding av temaplaner (Statskogsordningen), skilting av løyper. Prosjektmidlene kan i liten grad brukes som lønnsmidler.

Styrets innstilling til vedtak:

Forslag til budsjett for Midtre Hålogaland friluftsråd 2018 legges fram for Årsmøtet med innstilling om godkjenning.

Forslag til vedtak:

Budsjett for 2018 godkjennes.

Enstemmig vedtatt.

Sak 8/17. Vedtektsendring

Forslag endring av vedtekter fra styreleder Rita H. Roaldsen.

§ 5 Årsmøte, valg av representanter til årsmøte

Årsmøtet er Friluftsrådets øverste myndighet og er satt sammen av alle eierkommunene. Ordfører/varaordfører representerer eierkommunene. Ordinært årsmøte avholdes hvert år innen utgangen av mai måned. Årsmøtet er beslutningsdyktig når minst halvparten av representantene er til stede.

§7. Styret består av fem medlemmer med varamedlemmer fra eierkommunenes valgte politikkere.

Eierkommunene foreslår sine representanter til styret. Årsmøtet velger styret med leder, nestleder, styrerepresentanter og vararepresentanter. De eierkommunene som ikke er representert i styret utgjør varamannsrekke. I styret skal begge kjønn være representert i samsvar med kommunelovens bestemmelser.

Styret velges for kommunestyreperioden.

Kontaktperson fra administrasjonen i eierkommunene, møter som observatører med talerett på styremøtene.

Forslag til vedtak:

§ 5 ÅRSMØTE -

Årsmøtet er Friluftsrådets øverste myndighet og er satt sammen av alle eierkommunene. Ordfører representerer eierkommunene. Ordinært årsmøte avholdes hvert år innen utgangen av mai måned. Årsmøtet er beslutningsdyktig når minst halvparten av representantene er til stede.

Årsmøtet skal innkalles med minst 2 ukers skriftlig varsel. Saksliste og saksdokument skal følge innkallingen.

Med unntak av vedtektsendringer, jf § 10, treffes beslutninger med simpelt flertall.

Årsmøtet skal behandle:
1. Godkjenning av innkalling, saksliste og representanter.
2. Velge ordstyrer, referent og 2 representanter til å undertegne protokollen.
3. Styrets årsmelding.
4. Regnskap med revisjonsberetning.
5. Arbeidsplan for påfølgende år.
6. Budsjett, herunder fastsette tilskudd (kontingent) fra deltakerkommunene.
7. Behandle innkomne saker.
8. Valg
    a) Styre inkludert varamedlemmer.
    b) Styrets leder og nestleder.
    c) Valgkomite.

Det foretas skriftlig valg hvis noen krever det. Ved stemmelikhet avgjøres valg ved loddtrekning

§ 7 STYRE

Styret består av seks (6) medlemmer med varamedlemmer fra kommunenes valgte kommunestyrerepresentanter.

Kommunene foreslår sine representanter til styret. Årsmøtet velger styret med leder, nestleder styrerepresentanter og vararepresentanter. De kommunene som ikke er representert i styret utgjør varamannsrekke. I styret skal begge kjønn være representert i samsvar med kommunelovens bestemmelser.

Styret velges for kommunestyreperioden.

Medlemmer i administrativ samarbeidsgruppe møter som observatører med talerett på styremøtene.

Valgkomiteen velges blant de oppnevnte representantene fra deltakerkommunene.

Styret skal behandle følgende:

1. Tilsette daglig leder og ha arbeidsgiveransvar for vedkommende, og tilsette andre ansatte som daglig leder har arbeidsgiveransvar for.

2. Fremme Friluftsrådets oppgaver i samsvar med vedtekter og årsmøtevedtak.

3. Lede Friluftsrådets løpende virksomhet i samsvar med vedtekter og arbeidsplan og stå for økonomistyring i samsvar med vedtatt budsjett.

Styret kan velge et arbeidsutvalg til å forberede saker for styret og fatte vedtak etter nærmere delegering fra styret, og nedsette utvalg til å ivareta nærmere avgrensede oppgaver som lønnsutvalg, utvalg for konkrete prosjekter m.v.

Det skal føres protokoll fra styremøtene som bl.a. sendes deltakerkommunene.
Styrehonorar og møtegodtgjørelse følger tilsvarende praksis fra vertskommunen.
Nye vedtekter gjøres gjeldende fra kommunestyreperiode 2019-2022.

Alternativ innstilling § 7 punkt 3, forslag fra Narvik (skriftlig gitt):

Styremedlemmer, styreleder og varamedlemmer velges 2. hvert år (slik vedtektene er per idag.)

Vedtak:

1.

§ 5 Årsmøte

Endring § 5 Årsmøte første avsnitt.

Enstemmig vedtatt. Forøvrig er tekst i § 5 uendret

Årsmøtet er Friluftsrådets øverste myndighet og er satt sammen av alle eierkommunene. Ordfører representerer eierkommunene. Ordinært årsmøte avholdes hvert år innen utgangen av mai måned. Årsmøtet er beslutningsdyktig når minst halvparten av representantene er til stede.

Årsmøtet skal innkalles med minst 2 ukers skriftlig varsel. Saksliste og saksdokument skal følge innkallingen.

Med unntak av vedtektsendringer, jf § 10, treffes beslutninger med simpelt flertall.

Årsmøtet skal behandle:
1. Godkjenning av innkalling, saksliste og representanter.
2. Velge ordstyrer, referent og 2 representanter til å undertegne protokollen.
3. Styrets årsmelding.
4. Regnskap med revisjonsberetning.
5. Arbeidsplan for påfølgende år.
6. Budsjett, herunder fastsette tilskudd (kontingent) fra deltakerkommunene.
7. Behandle innkomne saker.
8. Valg
   a) Styre inkludert varamedlemmer.
   b) Styrets leder og nestleder.
   c) Valgkomite.

Det foretas skriftlig valg hvis noen krever det. Ved stemmelikhet avgjøres valg ved loddtrekning.

2.

§ 7 STYRET

Endring § 7 første setning i første avsnitt og andre avsnitt er endret.

Enstemmig vedtatt

§ 7 tredje avsnitt, styret velges for kommunestyreperioden.

Styrets innstilling ble vedtatt 5 stemmer for. Mens alternativ innstilling fikk 3 stemmer for.

Det ble bedt om protokollføring at det var uenighet i styret.

§ 7 STYRE (første setning i førte avsnitt og andre avsnitt er endret)
Styret består av seks (6) medlemmer med varamedlemmer fra kommunenes valgte kommunestyrerepresentanter.

Kommunene foreslår sine representanter til styret. Årsmøtet velger styret med leder, nestleder styrerepresentanter og vararepresentanter. De kommunene som ikke er representert i styret utgjør varamannsrekke. I styret skal begge kjønn være representert i samsvar med kommunelovens bestemmelser.

Styret velges for kommunestyreperioden.

Medlemmer i administrativ samarbeidsgruppe møter som observatører med talerett på styremøtene.

Valgkomiteen velges blant de oppnevnte representantene fra deltakerkommunene.

Styret skal behandle følgende:

1. Tilsette daglig leder og ha arbeidsgiveransvar for vedkommende, og tilsette andre ansatte som daglig leder har arbeidsgiveransvar for.

2. Fremme Friluftsrådets oppgaver i samsvar med vedtekter og årsmøtevedtak.

3. Lede Friluftsrådets løpende virksomhet i samsvar med vedtekter og arbeidsplan og stå for økonomistyring i samsvar med vedtatt budsjett.

Styret kan velge et arbeidsutvalg til å forberede saker for styret og fatte vedtak etter nærmere delegering fra styret, og nedsette utvalg til å ivareta nærmere avgrensede oppgaver som lønnsutvalg, utvalg for konkrete prosjekter m.v.

Det skal føres protokoll fra styremøtene som bl.a. sendes deltakerkommunene.

Styrehonorar og møtegodtgjørelse følger tilsvarende praksis fra vertskommunen.

3.
Forslag til vedtektsendringer i § 5 og § 7 sendes ut til kommunene.
Det må være likelydende vedtak fra hver medlemskommunen.

4.
Nye vedtekter vil først kunne være gjeldende etter neste årsmøte, kommunestyreperioden 2019-2022.

Sak 9/17. Stien i Sentrum. Regional Stikonferanse 2018

Arbeidet med å sikre og stelle en robust infrastruktur for allmennhetens friluftsliv, krever ressurser og kompetanse. Hensynet til slitasje og sikkerhet må også ivaretas. Dette er samfunnsoppgaver som ikke kan overlates til frivillige alene og som må finne en god organisering på i regionen.

Det er behov for å bygge opp kompetanse og forankre denne typen arbeid. Erfaringsvis har kurs og arrangementer i sør liten deltakelse fra nord. Vi planlegger en samling for å gi matnyttig kunnskap og erfaringsutveksling og øke forståelse og handlingskompetanse blant beslutningstakere i kommunene.

Samlingens hovedmål er
- Sette stier og løyper på den politiske dagsorden

- Øke politisk og faglig forståelse for stiens betydning
- Få fram erfaringer og resultater fra Turskiltprosjektet, Sti- og løypeplaner som politiske verktøy
- Synliggjøre roller og styrke samhandling mellom aktører med ansvar for stier
- Sette fokus på stiens rettsgrunnlag og hvordan ivareta stien i plansammenheng

Målgrupper vil være kommunene ved ledelse og fagansvarlige, løypelag, friluftsråd og destinasjonsselskap fra Lofoten, Vesterålen, Ofoten og Sør-Troms. Vi ser behovet for et samarbeid og vil invitere øvrige friluftsråd med i programkomiteen.

Forutsatt finansiering, er alternative datoer for et slikt arrangement 24.4., 28.4., evt.15.5. i 2018.

Styrets forslag til vedtak

a) Den regionale stikonferansen «Med Stien i sentrum» blir et viktig arrangement i 2018.
b) Arrangementet bør være et samarbeid med Friluftsrådenes Landsforbund, Miljødirektoratet, Fylkeskommunene og Kommunenes Sentralforbund.
c) Prosjektplan for Stikonferansen legges fram for årsmøtet til orientering og nye innspill.
d) Målgruppe og deltakere bør være kommunene i hele Nord-Norge.
e) Årsmøtet utpeker programkomite
f) Administrasjonen ivaretar sekretariatet.

Forslag til vedtak.

Årsmøtet vedtar styrets innstilling vedtas.

Enstemmig vedtatt.

Forslag på programkomite: styret og administrasjonen utgjør programkomiteen. Enstemmig.

Sak 10/17 Valgkomite

I årsmøtet for 2016 ble det vedtatt nye vedtekter for friluftsrådet. I vedtektenes § 5 årsmøte, punkt 8 valg ble det ikke valgt valgkomite.

Det legges derfor fram sak på valg av valgkomite i henhold til § 5.

Årsmøte er valgkomite.

Forslag til vedtak: Sigrun Prestbakmo (leder), Torbjørn Larsen, Per Anders Robertsen, Vegard Jæger, (1.vara) Gunnhill Andreassen.

Enstemmig vedtatt.

For styreleder Rita Roaldsen

Anne-Margrethe Roll

Daglig leder

VEDTEKTER for Midtre Hålogaland friluftsråd

ORGANISERT ETTER KOMMUNELOVENS § 27

Justert i henhold årsmøtets behandling 2016

§ 1 FORMÅL

Midtre Hålogaland friluftsråd skal i samarbeid med deltakerkommunene, andre offentlige myndigheter og organisasjoner, fremme allsidig og miljøvennlig friluftsliv i den regionen deltakerkommunene omfatter, til beste for befolkningens trivsel og helse.

§ 2 DELTAKERKOMMUNER

Friluftsrådet er et interkommunalt samarbeidsorgan etter § 27 i Kommuneloven mellom Ballangen kommune, Harstad kommune, Ibestad kommune, Evenes kommune, Gratangen kommune, Kvæfjord kommune, Lavangen kommune, Narvik kommune, Salangen kommune, Skånland kommune, Tjeldsund kommune, og Tysfjord kommune. Tilslutning fra nye deltakerkommuner må godkjennes av friluftsrådets årsmøte og kommunestyret i hver av deltakerkommunene.

Opplistingen av medlemskommuner justeres/endres i samsvar med behandlingen i de nevnte kommuner.

§ 3 ORGANISASJON

Friluftsrådets faste organer er årsmøtet, styret, samarbeidsgruppa og en administrasjon som står for den daglige driften.
Friluftsrådet er tilsluttet Friluftsrådenes Landsforbund.

§ 4 VERTSKOMMUNE

Vertskommune for Midtre Hålogaland friluftsråd er Narvik, med forretningsadresse i Narvik. Vertskommunen utfører følgende oppgaver for Midtre Hålogaland friluftsråd: Kjøring av lønn og regnskapstjenester herunder revisjon og fakturering for utførte tjenester. Ansatte i friluftsrådet kan ha kontorsted i en av de andre medlemskommunene etter avtale.

§ 5 ÅRSMØTE

Årsmøtet er friluftsrådets øverste myndighet. Ordinært årsmøte holdes hvert år innen utgangen av mai måned. Årsmøtet består av 1 representant med personlig varamedlem fra hver medlemskommune valgt for kommunestyreperioden av kommunen. Årsmøtet er beslutningsdyktig når minst halvparten av representantene er tilstede.

Årsmøtet skal innkalles med minst 2 ukers skriftlig varsel. Saksliste og saksdokument skal følge innkallingen.

Med unntak av vedtektsendringer, jf § 10, treffes beslutninger med simpelt flertall.

Årsmøtet skal behandle:
1. Godkjenning av innkalling, saksliste og representanter.
2. Velge ordstyrer, referent og 2 representanter til å undertegne protokollen.
3. Styrets årsmelding.
4. Regnskap med revisjonsberetning.
5. Arbeidsplan for påfølgende år.

6. Budsjett, herunder fastsette tilskudd (kontingent) fra deltakerkommunene.
7. Behandle innkomne saker.
8. Valg
    a) Styre inkludert varamedlemmer.
    b) Styrets leder og nestleder.
    c) Valgkomite.

Det foretas skriftlig valg hvis noen krever det. Ved stemmelikhet avgjøres valg ved loddtrekning.

§ 6 EKSTRAORDINÆRT ÅRSMØTE

Ekstraordinært årsmøte kan holdes etter innkalling fra styret eller når årsmøterepresentanter fra 2 eller flere av deltakerkommunene krever det. Ekstraordinært årsmøte skal innkalles med minst 2 ukers varsel, og det skal framgå av innkallingen hvilke saker som skal behandles. Ekstraordinært årsmøte kan bare behandle saker som er nevnt i innkallingen. Ekstraordinært årsmøte er beslutningsdyktig med de frammøtte representanter. For vedtak gjelder de samme regler som for Årsmøte.

§ 7 STYRE

Styret består av fem medlemmer med personlige varamedlemmer fra medlemskommunenes formannskap.

Det velges leder og nestleder blant styrets medlemmer.
Styremedlemmene, leder og nestleder er på valg annet hvert år.
I styret skal begge kjønn være representert i samsvar med Kommunelovens bestemmelser.
Valgkomiteen velges blant de oppnevnte representantene fra deltakerkommunene.

Styret skal behandle følgende:
1. Tilsette daglig leder og ha arbeidsgiveransvar for vedkommende, og tilsette andre ansatte som daglig leder har arbeidsgiveransvar for.
2. Fremme Friluftsrådets oppgaver i samsvar med vedtekter og årsmøtevedtak.
3. Lede Friluftsrådets løpende virksomhet i samsvar med vedtekter og arbeidsplan og stå for økonomistyring i samsvar med vedtatt budsjett.

Styret kan velge et arbeidsutvalg til å forberede saker for styret og fatte vedtak etter nærmere delegering fra styret, og nedsette utvalg til å ivareta nærmere avgrensa oppgaver som lønnsutvalg, utvalg for konkrete prosjekter m.v.

Det skal føres protokoll fra styremøtene som bl.a. sendes deltakerkommunene.

Styrehonorar og møtegodtgjørelse følger tilsvarende praksis fra vertskommunen.

§ 8 SAMARBEIDSGRUPPE

Samarbeidsgruppa består av ett medlem fra hver kommuneadministrasjon, utpekt av den enkelte kommune. Medlemmene bør representere den eller de etater/enheter som arbeider med friluftsliv i den enkelte kommune.

Samarbeidsgruppa behandler saker av praktisk- og administrativ karakter, og er et forum for samordning og erfaringsutveksling. Samarbeidsgruppa kan forberede saker for styret.

§ 9 ØKONOMI

Friluftsrådet er et eget rettssubjekt med eget regnskap som føres av vertskommunen.

Deltakerkommunene skal betale et årlig tilskudd til Friluftsrådet (kontingent). Denne fastsettes av årsmøtet som en sum per innbygger i medlemskommunene. Kontingent økning må godkjennes av medlemskommunene.

Friluftsrådet har ikke myndighet til å ta opp lån og pantsette eiendom og verdier etter vedtak på årsmøte eller ekstraordinært årsmøte.

Vedtatt i Årsmøtet 2016 sak 7. Vedtekter - vedtektsendringer § 9 Økonomi

1. *I tillegg til medlemskontingent per innbygger skal det beregnes et grunntilskudd fra hver medlemskommune.*
2. *Både grunntilskudd og medlemskontingent per innbygger indeksreguleres hvert år i forhold til pris og lønnskostnader (Deflater).*

Vedtatt i Årsmøtet 2016 sak 8 medlemskontingent

1. *Medlemskontingent fastsettes til kr.12 per innbygger per kommune fra 2017.*
2. *Grunntilskudd på kr. 7 500,- per kommune gjelder fra og med budsjettåret 2017.*

§ 10 VEDTEKTSENDRINGER

Endring av vedtektene kan bare gjøres på årsmøte eller ekstraordinært årsmøte. Endring av vedtektene krever 2/3 flertall, og vedtektsendringer skal godkjennes av medlemskommunene. Opptak av nye medlemskommuner etter § 2 skal også godkjennes av deltakerkommunene.

§ 11 UTTREDEN OG OPPLØSNING

Uttreden og oppløsning skal skje i henhold til «LOV 1992-09-25 nr. 107: Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)» § 27 nr. 3 første ledd:
Den enkelte kommune kan i alle fall med ett års skriftlig varsel si opp sitt deltakerforhold i det interkommunale samarbeid og kreve seg utløst av det. Utløsningssummen fastsettes til andelens nettoverdi ved oppsigelsesfristens utløp, men ikke til mer enn verdien av de midler vedkommende kommune eller fylkeskommune har skutt inn.

§ 12 VOLDGIFT

Dersom det oppstår tvist mellom deltakende kommuner om forståelsen av disse vedtektene, skal tvisten avgjøres ved voldgift iht. tvistemålsloven.

Midtre Hålogaland friluftsråd

Til
Midtre Hålogaland friluftsråds medlemskommuner

Vår ref.: 28130 Saksb.: amr Akriv: Deres ref.: Dato: 18.11..2017

Utkast til endringer av vedtekter. Høring og politisk behandling

MHF fikk vedtatt nye vedtekter i forbindelse med utvidelse av friluftsrådet i 2016 til også å ivareta alle Sør-Troms kommunene. Det kom imidlertid inn merknader fra kommunene Narvik og Ibestad. De var ikke enige i at de nye vedtektene til Friluftsrådet hvor styret skal velges blant representanter fra kommunene som sitter i formannskapet til de enkelte kommunene. Det ble fremmet forslag om at vedtektene skal endres på dette punktet, noe som enkelte kommuner på møtet også var positive til, men det blir i så fall en lang prosess der vedtektene må tas opp på nytt og da i årsmøtet i mai 2017 og deretter i alle kommunestyrene.

Bakgrunnen til dette punktet i vedtektene var at tidligere styre har hatt for lite forankring i den politiske organisasjonen i enkelte kommuner. Derfor ønsket man fra tidligere styre å sikre en mer "topptung" politisk representasjon fra kommunene. Det ble også argumentert for at det er primært arbeidsgruppen med representanter fra kommuneadministrasjonene som skal ivareta at det finnes god nok kompetansestøtte til Friluftsrådet, styret skal primært sikre god nok politisk forankring

Årsmøtesak 2017

MHFs styre og årsmøte har derfor valg å behandle vedtektene en ny runde for å finne en løsning hvor alle kommuner kan enes..

Det vises til vedtak i sak 8 friluftsrådets årsmøte 9.5.2017 i Bjerkvik:
Årsmøtet ønsket en fortsatt politisk forankring av årsmøtet, men med noe justering og vedtok

1) Forslag til endringer i §§ 5 og 7, se vedlagte utskrft.
2) Forslaget til vedtektsendringer i § 5 og § 7 sendes ut til kommunene.
Det må være likelydende vedtak fra hver medlemskommune.
3) Nye vedtekter vil først kunne være gjeldende etter neste årsmøte, kommunestyreperioden 2019-2022.

Vi foreslår at kommunene gjør følgende vedtak:
…. kommune slutter seg til årsmøtets forslag til endringer av §§ 5 og 7 i friluftsrådets vedtekter

Friluftsrådet administrasjon må ha svar fra kommunene senest 15. april 2018 for å kunne fremme ny vedtekter og valg av representanter til styret.

Vennlig hilsen

Rita Roaldsen
Styreleder

Anne-Margrethe Roll
daglig leder

Postadresse:
c/o Narvik Kommune
Postboks 64
8501 Narvik

Besøkadresse:
Kongens Gate 49
8512 Narvik

E-post: anne-margrethe.roll@narvik.kommune.no
Mob: 90 54 96 76 **Tlf**: 76 91 22 60 **Fax**: 76 91 22 51

Vedlegg:
Utskrift fra årsmøtets sak 8. Vedtektsendringer
Vedtekter med endringer
Gjeldende Vedtekter

Hovedmottaker Medlemskommuner

Ballangen
Evenes
Gratangen
Harstad
Ibestad
Kvæfjord
Lavangen
Narvik
Salangen
Skånland
Tjeldsund
Tysfjord

Gjenpart med vedlegg:
Medlemskommunenes Administrative samarbeidspart valgt av kommunestyre
Ballangen Gaute Skoglund
Evenes Unn Kristin Laberg
Gratangen Nine Grib
Harstad Eli Janette Olsen
Ibestad Ingvil Johansen
Kvæfjord Tor A Markussen
Lavangen Asveig Antonsen
Narvik Randi Melgaard
Salangen Jorun Utne
Skånland Janne Johansen
Tjeldsund Rigmor Wangen
Tysfjord Stig Eriksen

Medlemskommunenes Årsmøtedelegater
Medlemskommunens Styremøterepresentanter
Ofoten regionråd og Sør-Troms regionråd

Vedlegg

Utskrift fra årsmøtets sak 8 Vedtektsendringer

Vedtak:

1.

§ 5 ÅRSMØTE

Endring § 5 Årsmøte første avsnitt.

Enstemmig vedtatt. Forøvrig er tekst i § 5 uendret

Årsmøtet er Friluftsrådets øverste myndighet og er satt sammen av alle eierkommunene. Ordfører representerer eierkommunene. Ordinært årsmøte avholdes hvert år innen utgangen av mai måned. Årsmøtet er beslutningsdyktig når minst halvparten av representantene er til stede.

Årsmøtet skal innkalles med minst 2 ukers skriftlig varsel. Saksliste og saksdokument skal følge innkallingen.

Med unntak av vedtektsendringer, jf § 10, treffes beslutninger med simpelt flertall.

Årsmøtet skal behandle:
1. Godkjenning av innkalling, saksliste og representanter.
2. Velge ordstyrer, referent og 2 representanter til å undertegne protokollen.
3. Styrets årsmelding.
4. Regnskap med revisjonsberetning.
5. Arbeidsplan for påfølgende år.
6. Budsjett, herunder fastsette tilskudd (kontingent) fra deltakerkommunene.
7. Behandle innkomne saker.
8. Valg
    a) Styre inkludert varamedlemmer.
    b) Styrets leder og nestleder.
    c) Valgkomite.

Det foretas skriftlig valg hvis noen krever det. Ved stemmelikhet avgjøres valg ved loddtrekning.

2.

§ 7 STYRET

Endring § 7 første setning i første avsnitt og andre avsnitt er enstemmig vedtatt

§ 7 tredje avsnitt, styret velges for kommunestyreperioden.

Styrets innstilling ble vedtatt med 5 stemmer for. Mens alternativ innstilling fikk 3 stemmer for.

Det ble bedt om protokollføring at det var uenighet i styret.

§ 7 STYRE (første setning i førte avsnitt og andre avsnitt er endret)
Styret består av seks (6) medlemmer med varamedlemmer fra kommunenes valgte kommunestyrerepresentanter.

Kommunene foreslår sine representanter til styret. Årsmøtet velger styret med leder, nestleder styrerepresentanter og vararepresentanter. De kommunene som ikke er representert i styret utgjør varamannsrekke. I styret skal begge kjønn være representert i samsvar med kommunelovens bestemmelser.

Styret velges for kommunestyreperioden.

Medlemmer i administrativ samarbeidsgruppe møter som observatører med talerett på styremøtene.

Valgkomiteen velges blant de oppnevnte representantene fra deltakerkommunene.

Styret skal behandle følgende:

1. Tilsette daglig leder og ha arbeidsgiveransvar for vedkommende, og tilsette andre ansatte som daglig leder har arbeidsgiveransvar for.

2. Fremme Friluftsrådets oppgaver i samsvar med vedtekter og årsmøtevedtak.

3. Lede Friluftsrådets løpende virksomhet i samsvar med vedtekter og arbeidsplan og stå for økonomistyring i samsvar med vedtatt budsjett.

Styret kan velge et arbeidsutvalg til å forberede saker for styret og fatte vedtak etter nærmere delegering fra styret, og nedsette utvalg til å ivareta nærmere avgrensede oppgaver som lønnsutvalg, utvalg for konkrete prosjekter m.v.

Det skal føres protokoll fra styremøtene som bl.a. sendes deltakerkommunene.

Styrehonorar og møtegodtgjørelse følger tilsvarende praksis fra vertskommunen.

3.

Forslag til vedtektsendringer i § 5 og § 7 sendes ut til kommunene.

Det må være likelydende vedtak fra hver medlemskommune.

4.

Nye vedtekter vil først kunne være gjeldende etter neste årsmøte, kommunestyreperioden 2019-2022.

Arkivsak-dok. 17/00191-1
Saksbehandler Ole Kristian Severinsen

Saksgang	Møtedato
Formannskapet	
Formannskapet	

KRAFTTAK MOT KREFT - BIDRAG

Forslag til vedtak/innstilling:

Gratangen kommune bevilger kr 5000 i støtte til aksjonen Krafttak mot kreft. Beløpet dekkes over konto 14700.1990.100 driftskonto.

Vedlegg:
Fjorårets resultater

Saksframstilling:

Kreftforeningen gjennomførte den 16.03.2017 aksjonen krafttak mot kreft. Det var etablert en egen aksjonskomite i Gratangen som sto for det lokale opplegget. Det legges opp til et tilsvarende opplegg i år.

Målet med årets Krafttak mot kreft er å gi kreftpasienter med uhelbredelig kreft flere gode år med best mulig livskvalitet. Det skal vi oppnå gjennom mer forskning og bedre tilbud til pasienter og pårørende.

Bakgrunn:

Merknader:

Rådmannen mener dette er et prisverdig tiltak som bør støttes og foreslår derfor at formannskapet bevilger kr 5000 i 2018.

From: Lena Solvang
Sent: Thursday, March 30, 2017 9:12 AM
To: Andre Selnes
Subject: VS: Vinnere, statistikk og topplister for Nord-Norge!

Fra: Eva Ottesen
Sendt: torsdag 30. mars 2017 10.09
Til: Lena Solvang <Lena.Solvang@gratangen.kommune.no>; Ole K. Severinsen <OleK.Severinsen@gratangen.kommune.no>
Emne: VS: Vinnere, statistikk og topplister for Nord-Norge!

Viktig ref.sak til hovedutvalg, FSK og KST. Eva

Fra: onawag@gmail.com [mailto:onawag@gmail.com]
Sendt: onsdag 29. mars 2017 17.29
Til: Eva Ottesen <Eva.Ottesen@gratangen.kommune.no>
Emne: Fwd: Vinnere, statistikk og topplister for Nord-Norge!

Sendt fra min iPhone

Videresendt melding:

> **Fra:** Geir Ringvold <Geir.Ringvold@kreftforeningen.no>
> **Dato:** 29. mars 2017 kl. 17.01.04 CEST
> **Til:** Undisclosed recipients:;
> **Emne: Vinnere, statistikk og topplister for Nord-Norge!**
>
> Gullminibøssevinnerne 2017 er:
>
> Nordland fylke:
> De har gjort en fremragende jobb med å rekke ut til hvert hjørne av sitt innsamlingsområde. De har hatt en av de mest vellykkede digitale innsamlingene i Nordnorsk historie. Logistikken har vært meget tilfredsstillende, og de har invitert inn krefter utenfra skolen med åpne armer. Denne beskrivelsen gjelder flere, men det er det lille ekstra som vipper dette i favør av én bestemt skole.
> Vinnerne av gullminibøssa i Nordland er **Sortland VGS**!
>
> Troms fylke:
> De har mobilisert på en utrolig imponerende måte, og det vises på det historiske resultatet. De høster også mye ros for sin smittsomme entusiasme, som vi håper neste generasjon lar seg inspirere av. Ingen i Nord-Norge fikk inn mer Vipps-kroner enn denne skolen.
> Vinnerne av gullminibøssa i Troms er **Heggen VGS**!
>
> Finnmark fylke:

De har kjempet knallhardt for å holde på tittelen som størst i Varanger, selv om det ble kamp helt til døra i år. De er fantastiske all-roundere, som har lykkes både med bøsser, digital innsamling og Vipps. De scorer også bra på ryddighet.
Vinnerne av gullminibøssa i Finnmark er **Vadsø VGS**!

Her er statistikk, hvor det er tatt utgangspunkt i antall innsamlede kroner per innbygger i kommunen. Stor applaus til beste skole, som var Knut Hamsun vgs, Gratangen, som var soleklart beste kommune, og alle som klarte å smette inn på de fantastisk imponerende listene under:

#	**Toppliste skole**	Innsamlet beløp per innbygger i kommunen:
1	Knut Hamsun VGS	30,8
2	Nordkjosbotn VGS	22
3	Vardø VGS	20,5
4	Sortland VGS	20,3
5	Senja VGS/Nordborg VGS	19
6	Vadsø VGS	16,7
7	Hadsel VGS	15,1
8	Bardufoss VGS	14,5
9	Brønnøysund VGS	14,2
10	Fauske VGS	12,7
	Størst av de minste (under 1500 innbyggere):	
1	Gratangen (1137 innb.)	134
2	Værøy (780 innb.)	89,6
3	Røst (545 innb.)	88,3
4	Ibestad (1410 innb.)	50
5	Træna (486 innb.)	36
6	Tjeldsund (1280 innb.)	30,5
7	Bindal (1482 innb.)	28,4
8	Måsøy (1241 innb.)	27,4

	Årets gigant:	
1	Bodø:	8,07
2	Tromsø:	8,01
	(Sååååååååååååå jevnt!!!!)	
	Toppliste for kommune over 10 000 innb.	
1	Sortland	20,3
2	Lenvik (Senja VGS, Finnsnes)	19
3	Vestvågøy (Vest-Lofoten VGS)	11,7
4	Sør-Varanger (Kirkenes)	10,6

5	Harstad	10,2
6	Mo i Rana	10
	Toppliste Finnmark:	
1	Båtsfjord	51,3
2	Måsøy	27,4
3	Hasvik	26,2
4	Vardø	20,5
5	Vadsø	16,7
	Toppliste Troms:	
1	Gratangen	134
2	Ibestad	50
3	Kåfjord	29,1
4	Balsfjord (Nordkjosbotn vgs)	22
5	Lenvik (Senja VGS, Finnfjordbotn)	19
	Toppliste Nordland	
1	Værøy	89,6
2	Røst	88,3
3	Træna	36
4	Hamarøy (Knut Hamsun vgs)	30,8
5	Tjeldsund	30,6

Høyeste beløp fra en nordnorsk skole:

Skole	Sum kr.
Polarsirkelen VGS	261 594 kroner
Bodø VGS	234 314 kroner
Senja VGS/Nordborg	220 284 kroner
Kongsbakken VGS	211 379 kroner
Sortland VGS	206 448 kroner

–
Både vanlige og gullfargede minibøsser sendes ut om ikke så lang tid. Dere får de i hvert fall i god tid før russefeiringen! :)
-

Til slutt vil jeg bare si til de som ikke er nevnt noen plass her:
Jeg vet utrolig godt hvor mye krefter det koster å samle inn hvert eneste krone, og dette er ikke et forsøk på å undergrave ditt bidrag! Det betyr enormt masse, og hadde det ikke vært for at du som leser dette brukte av din fritid på Krafttak mot kreft, hadde aldri totalsummen vært på 44 millioner kroner nasjonalt, som den er nå! Det blir ufattelig mye bra forskning og gode tilbud for uhelbredelig kreftsyke av det! Tusen, tusen takk!

Med vennlig hilsen
Kreftforeningen

Geir H. Ringvold
Rådgiver/Aksjonsleder *Krafttak mot kreft*

KREFTFORENINGEN
Distriktskontor Tromsø
Postboks 2087, 9266 Tromsø
Grønnegata 86-88, 9008 Tromsø
Mobilnr: 91886158 Sentralbord: 07877
www.kreftforeningen.no

Fakturaer sendes på e-post til 4350@invoicecenter.net

Bli medlem – sammen skaper vi håp

GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 17/01009-4
Saksbehandler Ole Kristian Severinsen

Saksgang	Møtedato
Formannskap	13.02.2018
Kommunestyret	22.02.2018

ARKIV TROMS - GODKJENNING AV ENDRING I SELSKAPSAVTALE

Innstilling:

Kommunestyret godkjenner ny versjon av selskapsavtalens §5 vedtatt av årsmøte i representantskapet 27.04.2017.

Vedlegg:

Brev av 20.09.2017 fra Arkiv Troms om Ny versjon av selskapsavtalens §5 til godkjenning.

Saksframstilling:
Kommunestyret behandlet sak nr 67/17 om og fattet slikt vedtak:

Kommunestyret har behandlet økonomiplan 2018-21 for IKAT og vil påpeke at den nye fordelingsnøkkelen for fordeling av driftsutgifter slår urettferdig ut for de mindre kommunene. Kommunestyret krever at fordelingsnøkkelen revurderes.

Vi overså da at det lå et krav om godkjenning av forslag til ny §5 i selskapsavtalen. Endringen innebærer kun endring i fordeling av eierandeler og ble vedtatt av årsmøte i representantskapet 27.04.2017. Eierantallet er uendret.

Endringen innebærer at noen eiere får sine eierandeler økt mens andre får en reduksjon – bl.a. Gratangen. Økte utgifter og endret fordelingsnøkkel innebærer at kommunen likevel får en høyere utgift. Dette må tas i representantskapet.

Vurdering:
Rådmannen har ingen merknader til den nye eierfordelingen.

Konklusjon:
Den nye eierfordelingen i §5 anbefales godkjent.

ARKIV TROMS

Vår ref:	Deres ref.	Dato
A 000 Sak 203/17		20.09.17

Alle deltakere i Interkommunalt arkiv Troms IKS

NY VERSJON AV SELSKAPSAVTALENS § 5 TIL GODKJENNING

Som følge av vedtak på årsmøte i representantskapet 27.04.17, i sak 9/2017 Økonomiplan 2018 – 2021, ble fordelingen av eierandeler i Interkommunalt arkiv Troms IKS endret. Dere ble informert om dette i e-post fra undertegnete 09.05.17, da godkjent referat og ny økonomiplan ble oversendt alle deltakere.

Vi er pliktige til å registrere alle endringer i eierstrukturen til Enhetsregisteret i Brønnøysund. Lov om interkommunale selskap krever at den nye fordelingen av eierandeler skal være godkjent av alle eiere gjennom vedtak i kommunestyret/fylkestinget. Vedlegg 1 viser dagens § 5 og den nye fordelingen som må godkjennes av dere.

Bakgrunn for endringen

Vedlegg 2 viser at endringene i økonomiplanen innebærer økte utgifter for de fleste deltakerne. Fra og med 1.1.2018 innføres en ny ordning for beregning av tilskudd til selskapet. Ny eierandel fastsettes etter folketall per 1.1.2017. Fylkeskommunens folketall skal være 20 % av folketallet i hele Troms fylke, og i tråd med den avtalen som ble gjort da de gikk inn i selskapet i 2011.

Den årlige budsjetterte sum vil fra 2018 bli hva det koster å drifte institusjonen med alle tjenester. En oversikt over tjenestene finner dere på våre nettsider www.arkivtroms.no. Grunnlaget for budsjettert sum i 2018 er summen av driftstilskuddet og depotavgiftene i 2017. Som følge av ny finansieringsordning faller alt av depotavgifter bort for selskapets eiere fra og med 1.1.2018, da inkluderes dette i driftstilskuddet. Til neste år vil dere få en faktura fra Arkiv Troms i stedet for de 6 dere får i dag.

Utgiftsøkningen, som vedlegget viser, skyldes en økning av husleien med kr. 100 000 per år de tre neste årene, utgifter til leie av tilleggslokaler for å kunne ta imot avleveringsklart materiale og opprettelse av en ny fast stilling som IT-konsulent/-rådgiver fra 1.1.2018.

Årsmøtet vedtok at halvdelen av summen fordeles flatt mellom eierne og halvdelen etter eierandel.

Postadresse Arkiv Troms, % Statsarkivet i Tromsø, Postboks 6315 Langnes, 9293 TROMSØ **E-post** post@arkivtroms.no
Besøksadresse Huginbakken 18, Breivika **Telefon** 941 74 170 **Org.nr.** 989 532 960 **Nettside** www.arkivtroms.no

Tilskuddet fra selskapets deltakere skal reguleres årlig i samsvar med lønns- og prisstigningen. Man skal bruke den sats som regjeringen fastsetter for kommunenes budsjetter (kommunal deflator). Ved endringer i eierstrukturen (færre eller flere eiere) skal folketall og eierandel reguleres.

Forandringer i kommunestrukturen i Troms vil i løpet av de neste fire årene endre selskapets økonomiske grunnlag. Selskapets økonomi og drift må kontinuerlig tilpasses dette. Den nye måten å beregne driftstilskuddet på er både enklere å administrere og mer fleksibel i forhold til endringene som kommer.

For de fleste av deltakere vil altså prisen øke, men omleggingen vil gi et bedre tjenestetilbud, og større forutsigbarhet i forhold til kommunenes budsjettering av utgiftene på arkivsiden.

Eiermøte

Spørsmålet om hvordan driftstilskuddet skal beregnes etter 2018 vil bli tatt opp som egen sak på et planlagt eiermøtet i Arkiv Troms. Møtet arrangeres i Statsarkivet i Tromsø, torsdag 5. oktober, kl. 11 – 14. Det er i alles interesse at metoden for beregning av eiertilskudd blir så rettferdig som mulig. Vi håper derfor at så mange som mulig vil komme på møtet.

Frist for melding om vedtak

Vi håper dere kan ta opp saken om godkjenning av ny § 5 i selskapsavtalen til behandling så snart som mulig, og senest innen slutten av november. Da vil den nye eierandelfordelingen kunne bli registrert i Brønnøysund når den trer i kraft 1.1.2018.

Ved eventuelle spørsmål står undertegnete til rådighet på telefon og e-post.

Med vennlig hilsen
Arkiv Troms

Hilde Elvine Bjørnå
arkivsjef

2 vedlegg

Postadresse Arkiv Troms, % Statsarkivet i Tromsø, Postboks 6315 Langnes, 9293 TROMSØ **E-post** post@arkivtroms.no
Besøk Huginbakken 18, Breivika **Telefon** 94 17 41 70 **Org.nr.** 989 532 960 **Nettside** www.arkivtroms.no

VEDLEGG 1

GODKJENNING AV SELSKAPSAVTALENS § 5

Dagens § 5 lyder som følger:

§ 5 Innskuddsplikt og eierandel

Deltakerne betaler årlig inn tilskudd til drift av selskapet i samsvar med vedtak gjort i representantskapet. Grunnlaget for utregning av driftstilskuddet skal være folketall og en fordelingsnøkkel som fastlegges av representantskapet. For deltakere som ikke kan legge folketall til grunn, og for nye deltakere, skal innskuddet fastsettes av representantskapet. Deltakerne har følgende eierandeler i selskapet:

Deltaker	Folketall 1.1.2014	Innskudd 2016	Eierandel i %
Balsfjord kommune	5 593	135 081	5,2
Bardu kommune	3 985	107 745	4,2
Berg kommune	918	55 606	2,2
Dyrøy kommune	1 171	59 907	2,4
Gáivuona suohkan Kåfjord kommune	2 221	77 757	3,0
Gratangen kommune	1 135	59 295	2,3
Ibestad kommune	1 436	64 412	2,5
Karlsøy kommune	2 334	79 678	3,1
Kvæfjord kommune	3 107	92 819	3,6
Kvænangen kommune	1 234	60 978	2,4
Lavangen kommune	1 014	57 238	2,2
Lenvik kommune	11 557	236 469	9,0
Lyngen kommune	2 992	90 864	3,6
Målselv kommune	6 634	152 778	5,9
Nordreisa kommune	4 854	122 518	4,7
Salangen kommune	2 223	77 791	3,0
Skjervøy kommune	2 881	88 977	3,5
Skånland kommune	2 951	90 167	3,5
Storfjord kommune	1 941	72 997	2,8
Sørreisa kommune	3 450	98 650	3,8
Torsken kommune	878	54 926	2,1
Tranøy kommune	1 510	65 670	2,6
Troms fylkeskommune	162 050	590 970	22,4
Sum		**2 593 293**	**100 %**

Eierandelen skal justeres hvert fjerde år på grunnlag av samlet innbetalt tilskudd, og ved eventuelle inn- og utmeldinger.

Ny § 5 lyder som følger:

§ 5 Innskuddsplikt og eierandel

Deltakerne betaler årlig inn tilskudd til drift av selskapet i samsvar med vedtak gjort i representantskapet. Grunnlaget for utregning av driftstilskuddet skal være folketall og en fordelingsnøkkel som fastlegges av representantskapet. For deltakere som ikke kan legge folketall til grunn, og for nye deltakere, skal innskuddet fastsettes av representantskapet. Deltakerne har følgende eierandeler i selskapet:

Deltaker	Folketall 1.1.2017	Innskudd 2018	Eierandel i %
Balsfjord kommune	5 685	331 990	5,72
Bardu kommune	3 994	275 932	4,02
Berg kommune	914	173 708	0,92
Dyrøy kommune	1 138	181 293	1,15
Gáivuona suohkan Kåfjord kommune Kaivounon komuuni	2 132	214 268	2,15
Gratangen kommune	1 121	180 633	1,13
Ibestad kommune	1 394	189 536	1,40
Karlsøy kommune	2 273	218 884	2,29
Kvæfjord kommune	2 983	242 297	3,00
Kvænangen kommune	1 233	184 260	1,24
Lavangen kommune Loabága suohkan	1 076	178 984	1,08
Lenvik kommune	11 697	531 490	11,77
Lyngen kommune	2 876	238 670	2,89
Målselv kommune	6 781	368 262	6,82
Nordreisa kommune	4 919	306 599	4,95
Salangen kommune	2 220	216 906	2,23
Skjervøy kommune	2 912	239 989	2,93
Skånland kommune	3 048	244 605	3,07
Storfjord kommune Omasvuona suohkan Omasvuonon kunta	1 890	206 024	1,90
Sørreisa kommune	3 496	259 444	3,52
Torsken kommune	921	174 038	0,93
Tranøy kommune	1 540	194 483	1,55
Troms fylkeskommune (20 % av 165 632)	33 126	1 242 768	33,34
Sum		**6 595 061**	**100 %**

Eierandelen skal justeres hvert fjerde år på grunnlag av samlet innbetalt tilskudd, og ved eventuelle inn- og utmeldinger.

VEDLEGG 2

Eiertilskudd til Arkiv Troms 2018 flatt og etter eierandel

Deltaker	Eierandel pr 1.1.2018	Drift & depot 2017	50 % flatt fordelt	50 % etter eierandel	Sum drift/depot/IT-stilling	Endring av tilskuddet
Balsfjord kommune	5,72	287 420	143 371	188 619	331 990	44 570
Bardu kommune	4,02	157 264	143 371	132 561	275 932	118 668
Berg kommune	0,92	117 918	143 371	30 337	173 708	55 790
Dyrøy kommune	1,15	188 476	143 371	37 922	181 293	- 7 183
Gáivuona suohkan	2,15	146 538	143 371	70 897	214 268	67 730
Gratangen kommune	1,13	120 326	143 371	37 262	180 633	60 307
Ibestad kommune	1,40	145 274	143 371	46 165	189 536	44 262
Karlsøy kommune	2,29	242 406	143 371	75 513	218 884	- 23 522
Kvæfjord kommune	3,00	196 415	143 371	98 926	242 297	45 881
Kvænangen kommune	1,24	118 788	143 371	40 889	184 260	65 473
Lavangen kommune	1,08	107 893	143 371	35 613	178 984	71 092
Lenvik kommune	11,77	402 363	143 371	388 119	531 490	129 128
Lyngen kommune	2,89	266 529	143 371	95 299	238 670	- 27 860
Målselv kommune	6,82	266 554	143 371	224 892	368 262	101 709
Nordreisa kommune	4,95	210 646	143 371	163 228	306 599	95 952
Salangen kommune	2,23	153 312	143 371	73 535	216 906	63 594
Skjervøy kommune	2,93	152 897	143 371	96 618	239 989	87 092
Skånland kommune	3,07	173 081	143 371	101 234	244 605	71 524
Storfjord kommune	1,90	125 987	143 371	62 653	206 024	80 037
Sørreisa kommune	3,52	218 462	143 371	116 073	259 444	40 982
Torsken kommune	0,93	149 088	143 371	30 667	174 038	24 950
Tranøy kommune	1,55	191 428	143 371	51 112	194 483	3 055
Troms fylkeskommune	33,34	1 085 387	143 371	1 099 397	1 242 768	157 380
Til sammen	**100 %**	**5 224 450**	**3 297 531**	**3 297 531**	**6 595 061**	**1 487 741**

Sorte tall = økning
Røde tall = minskning

Økningen skal dekke økt husleie, tilleggsmagasin og ny IT-stilling

ARKIV TROMS

9/18 Arkiv Troms - godkjenning av endring i selskapsavtale - 17/01009-4 Arkiv Troms - godkjenning av endring i selskapsavtale : Godkjenning av endring i selskapsavtale.pdf

GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 17/00272-15
Saksbehandler Per Kvaale Caspersen

Saksgang	Møtedato
Formannskap	13.02.2018

HONORAR TIL HISTORIELAGET FOR ARBEIDET MED KULTURMINNEPLANEN

Innstilling:

1. Gratangen historielag honoreres med kr 10 000,- for arbeidet med Kulturminneplan for Gratangen
2. Beløpet belastes ansvar 2501 Kulturminneplan

Vedlegg:

Kulturminneplanen, honorar for historiearbeidet
Kulturminneplan, tidsforbruk

Saksframstilling:

I forbindelse med arbeidet med Kulturminneplan for Gratangen gjorde noen av historielagets medlemmer en omfattende innsats med å kartlegge og vurdere lokale kulturminner sammen med ekstern engasjert prosjektleder og kommunens administrasjon. Arbeidet med Kulturminneplanen er delfinansiert av Troms fylkeskommune med kr 100 000,-, og det ble i løpet av prosessen nevnt at historielagets medlemmer kunne honoreres noe for deres bidrag. Kulturminneplanen ble vedtatt 22.06.17.

I ettertid søker Gratangen historielag om økonomisk bidrag til innkjøp av skanner og datamaskin i stedet for et honorar direkte til personene som bidro. Det er beregnet at historielagets medlemmer bidro med om lag 366 timer i dette planarbeidet.

Vurdering:

Historielagets innsats har vært av svært stor betydning for arbeidet med å kartlegge og vurdere lokale kulturminner i Gratangen. Det er ikke urimelig at denne innsatsen honoreres med bidrag til innkjøp av skanner og datamaskin. Administrasjonen foreslår at det bevilges kr 10 000,- til Gratangen historielag, og at beløpet belastes konto

Konklusjon:

Innsatsen til Gratangen historielag har hatt stor betydning for innholdet i Kulturminneplanen, og det er derfor rimelig at historielaget støttes med kr 10 000,- til innkjøp av skanner og datamaskin.

Gratangen historielag
v/Sverre Nordmo
Moanveien 403
9470 Gratangen

Gratangen 1.12.17

Gratangen kommune,
Kulturetaten
9470 Gratangen

KULTURMINNEPLANEN, HONORAR FOR HISTORIEARBEIDET.

Under arbeidet med kulturminneplanen falt en stor del av arbeidet på oss tre lokalhistorikere, Gunnar Bjørklund, Ove Olsen og undertegnede. Ordfører ba oss, på ett av møtene, om å føre timelister for arbeidet og sende inn for honorering.

Ingen av oss er interesserte i å ta ut lønn for dette arbeidet, men vi ville vært svært takknemlige for et bidrag til historielaget. Vi har stort behov for en god datamaskin og skanner for bilder og film. Årets bidrag av kulturmidler på kr 1992,- gir lite rom for innkjøp.

Et overslag viser timeforbruk for Gunnar og meg på ca 133 t hver, for Ove ca 100 t. Se vedlegg.
Vi forventer ikke honorar i forhold til dette tidsforbruket, men et hvert bidrag vil være kjærkomment.

Vi er også interesserte i tilgang til kontor i underetasjen på gamle sjukeheimen, dersom det er noe ledig der. På Eliborg er trapper et hinder dersom eldre skal inn med bilder, informasjon o.l. Frivillighetssentralen i samme bygg har allerede tilbud og aktiviteter for denne aldersgruppa.

Med hilsen

Sverre Nordmo

Kulturminneplan for Gratangen.

	Møter	For-/etterarb.	Totalt
Onsdag den 07.09.16			
Tid: kl 13.00-15.00	2	3	5
Gratangen 19.09.16			
Sted: Biblioteket	2	2	4
Tid: kl 18.00-20.10			
FOLKEMØTE på LØVDAL Gratangen 20.09.16			
Sted: Løvdal ungdomshus			
Tid: kl 18.00-19.35	2	2.5	4.5
Kjøring, forarbeid		3	3
Sted: Foldvik grendehus			
Tid: kl 18.00-19.45	2	2.5	4.5
Tilstede: 10 deltakere inkl. 4 i prosjektgruppa, et skriftlig pr mail.			
Kjøring, forarbeid		3	3
Gratangen 03.10.16			
Sted: Kommunestyresalen			
Tid: kl 18.00-20.00	2	3	5
Kjøring, forarbeid		4	4
Sted: Ordførers kontor - Årstein			
Dato: 17.10.16			
Tid: 18.00-20.00	2	4	6
		4	4
Gratangen 17.10.16			
Sted: Kommunestyresalen			
Tid: kl 18.00-20.05	2	3	5
Tilstede: Sverre, Ove, Gunnar, Nine, Eva og Unn-Tove		4	4

Kveld 5.12		4	4
tirsdag 6 desember klokken 17.30 – 21.30 –	4	6	10
Som avtalt møtes vi igjen på onsdag 14/12 klokken 12.00-15.00	3	5	8
Forslag på kveldstid mellom kl 18.00-20.00 på følgende datoer:			
onsdag 11 januar 12-15.30.	3.5	2	5
		3	3
3/21/2017			
kl 18-20 på ordførers kontor	2	3	5
5-Apr		2	2
6-Apr		3	3
8-Apr		3	3
Torsdag den 6. april kl 18.00-20.00	3	2	5
Torsdag den 20. april kl 18 12.00- 15.00	3		3
24-Apr		4	4
Tirsdag den 25. april kl 18.00-20.00	3	3	6
Tirsdag den 2. mai kl 18.00-20.00 – annet	2	2	4
Siste møte den 23. mai kl 18.00-20.00	2	2	4
Etterarbeid, gjennomgang av planen		12	12
Sum tidsforbruk	**39.5**	**94**	**133**

GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 17/00936-6
Saksbehandler Ole Kristian Severinsen

Saksgang	Møtedato
Formannskap	13.02.2018
Kommunestyret	22.02.2018

OMSTILLINGSPROGRAMMET SPIRE - ØKONOMI

Innstilling:

1. Kommunestyret ber omstillingsprogrammet SPIRE videreføre sin virksomhet i 2018 under de forutsetninger som framgår av kommunestyret sine vedtak i møtet 14.12.2017 – sak nr 46/17 Handlingsplan for SPIRE 2018 og sak nr 50/17 Budsjett 2018.
2. Kommunestyret vil komme tilbake til finansieringen av kommunens egenkapital i SPIRE 5 i forbindelse avslutning av regnskapet for 2017.

Vedlegg:

Ingen vedlegg.

Saksframstilling:

SPIRE sitt styre fattet i møte den 24.01.2018 sak nr 6/18 slikt vedtak:

Styret i SPIRE godkjenner søknad som sendes til Troms fylkeskommune. Søknad ligger ved protokollen. Styret ber kommunestyre 22. februar om å avklare hvilken økonomiske ramme omstillingsprosjektet har for 2018 med bakgrunn i at kommunen ikke innfrir sin egenandel i 2017. Inntil et vedtak foreligger forutsetter styret en tilgjengelig ramme på kr. 4 mill. kroner.

I den uryddige situasjonen som oppsto i forbindelse med omlegging av finansieringsopplegget for omstillingsbevilgningen høsten 2016 ble næringspropellstillingen lagt inn i SPIRE sitt programbudsjett – både på inntekts- og utgiftssiden. Det ble påpekt en rekke ganger at innlemming av næringspropellen i finansieringsopplegget for SPIRE 5 forutsatte en fleksibel bruk av stillingen mellom kommunen og SPIRE.

I kommunen sitt budsjett 2017 var det ikke tatt høyde for dobbeltfinansiering av nærings-propellstillingen. Et slikt grep ville aldri blitt akseptert på noe tidspunkt. Det ble heller aldri lagt opp til å flytte næringspropellens oppgaver til andre ansatte i kommunens organisasjon. Med andre ord var det forutsatt full kontinuitet i næringspropellens oppgaveportefølje.

Ettersom SMB tilskuddet fra Innovasjon Norge ble regnet inn i egenkapitalen, ble det oppnådd en svært gunstig totalramme på kr 4 650 000 for SPIRE sin virksomhet i 2017. Tilsvarende er det for SPIRE lagt opp til en ramme på kr 4 000 000 i 2018.

Rådmannen har registrert et økende press fra ledelsen i omstillingsprogrammet SPIRE knyttet til den kommunale stillingen som næringspropell i SPIRE sitt budsjett for 2017.
SPIRE har sendt inn en timeliste på 436 timer over oppgaver av kommunal karakter (web-redaktør, saksbehandling næringsfondet, stabsmøter, …). Rådmannen har i likhet med tidligere praksis ikke akseptert dette utspillet der hensikten er dobbeltfinansiering. Bakgrunnen er selvfølgelig at det er uetisk og at det ikke er budsjett for dette.

Vurdering:

Rådmannen har hatt en gjennomgang av SPIRE sin økonomi for 2017. Det er klart at vi ikke har full oversikt over kommunens eget regnskap og samtidig er det noen ubesvarte spørsmål i forhold til SPIRE sitt tilsagnsregnskap på regionalforvaltning.no.

Noen foreløpige konklusjoner er at det er relativt betydelig overforbruk på reiser/møter og konsulenthonorar. Mesteparten av konsulenthonorarer skal nok spres på løpende prosjekter, men det er grunn til å ha et fokus på dette inntil videre. Oversikten over tilsagn på regionalforvaltning.no viser et relativt stort omfang av ubrukte tilskuddsmidler.

Samlet sett betyr dette at situasjon akkurat nå er litt uoversiktlig. Det er sannsynlig at overforbruket i SPIRE sitt regnskap vil dekke opp behovet for økt egenkapital i programmet.

Rådmannen har vært i kontakt med fylkeskommunen og fått forståelse for at søknad om støtte til SPIRE 6 skal ses uavhengig av sluttrapportering på SPIRE 5. Det betyr at fylkeskommunen vurderer sin omstillingsbevilgning for 2018 i forhold til vår egenkapital for 2018. Skulle det komme spørsmål om avkortinger for 2017 vil det være med utgangspunkt i et større omfang av ubrukte tilskuddsmidler.

Konklusjon:

Selv om situasjonen er uoversiktlig vil det være liten risiko knyttet til videreføring av SPIRE sin virksomhet med ei ramme på kr 4 mill. i 2018. Styret vil uansett måtte ta ansvar for finne løsninger om rammebetingelsene endrer seg.

GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 17/00766-13
Saksbehandler Torbjørn Johnsen

Saksgang	Møtedato
Formannskap	13.02.2018

KLAGE - PÅ SØKNAD OM KONSESJON VED ERVERV AV GNR 63 BNR 20 I GRATANGEN

Innstilling:

Saken legges uten innstilling.
Det er laget 2 alt. forslag til vedtak, se saksutredningen.

Vedlegg:

E-post fra Børge Hartviksen datert 23.11.2017 - 17/00766-8
E-post fra Hans Kristian Gjerde v/advokatfirmaet Eide & Co as datert 28.11.2017 17/00766-9
Rådmannens svar på e-post datert 04.12.2017 på e-post 28.11.2017 til Hans Kristian Gjerde v/advokatfirmaet Eide & Co as - 17/00766-15
Klagen fra advokatfirmaet Eid &Co datert 18.12-2017- 17/00766- 11
Vedtak og saksutredning i sak 62/17- formannskaps den 21.11.2017
Eiendommen 63/20 merknader til konsesjonssøkers klage på kommunens vedtak i saken – brev datert 28,01.2017 fra Roy Idar Sandberg

Saksframstilling:

Klager: Advokatfirmaet Eide & Co v/Hans Kristian Gjerde, Storgt 21,
6509 KRISTIANSUND

Klage på avslag på konsesjon til Bjørn Andor Hanssen erverv av gnr 63 bnr 20 i Gratangen.

Klagen er framsatt av Advokatfirmaet Eide & Co v/Hans Kristian Gjerde på vegne av Bjørn Andor Hanssen og Børge Hartviksen.

Klagerne har e-post 23.11.2017 varslet at vedtak vil bli påklager. I e-post datert fra adv. eide & co datert 28.11.2017 bes det div. opplysninger i saken. Disse er besvart av rådmannen i e-post 28.11.2017 og tilleggsopplysninger den 04.12.2017 fra oss. Klagen er datert 18.12.2017, mottatt 20.12.2017. Klagen er rettidig framsatt. Klagen vedlegges i sin helhet til saken.

Klager vektlegger følgende momenter i sin klage:

«Skogteigene vil utelukkende Hansen selv råde over; han har skogsdrift som sitt kanskje viktigste driftsområde. Rådigheten over skog var også hovedbegrunnelsen for Hansen sa seg villig til å kjøpe GID 63/20 av familien Hartviksen, i tillegg til at han har til hensikt å dyrke opp utmarken som hører til eiendommen.
-I den aktuelle delen av kommunen er det svært begrenset med dyrket og dyrkbar jord. Ervervelsen av GID 62/20 bidrar dermed til å styrke eget areal og driftsgrunnlag.
-Sandberg på sin side erkjenner også via sin advokat Thor Hager Thorkildsen at denne ordningen har fungert tilfredsstillende for eller berørte parter, jf. Sistnevnte brev av 15.08.2017. Nå vil denne ordningen som er praktisert de siste 15.-20 år således bli formalisert, hvilket bør være et gode for Sandberg slik Bjørn Andor Hansen og Børge Hartviksen ser det.
-areal som eies og leies som ikke er i bruk skyldes forurensingsfare til drikkvannkilde og er i samråd med grunneierne/huseiere.
-Konsesjonsloven §9 første ledd nr. 3 vektlegges hvorvidt erververen anses skikket til å drive eiendommen. Det må etter vår oppfatting være på det rene at Bjørn Andor Hansen er særs kvalifisert til å drive den angjeldende eiendom, ikke minst hensett til sin over 30-årige bransjeerfaring.
-Driveplikten kan oppfylles ved utleie helt eller delvis, jfr. jordlovens §8.
-det er også etter vår oppfatning vesentlig at ervervet tilgodeser et bruk i allerede god drift og med behov for tilleggsareal. Det skisserte løsning i varetar også i stor grad hensynet til helhetlig ressursforvalting og kulturlandskap. Jord- og skogbruksressursene vil bli disponert på en slik måte at produksjonsevne og utnyttelsesgrad ivaretas slik at eiendommen også i framtiden kan legge grunnlag for en hensiktsmessig og produktiv drift.
Vi legger således til grunn at momentene som er opplistet i konsesjonslovens § 9 første legg samlet og entydig trekker i retning av at Bjørn Andor Hansen bør innvilges konsesjon.»

Gratangen kommune har mottatt 29.01.2018 pr. e-post fra Roy Idar Sandberg. Merknadene er datert 28.01.2018, - 63/20 merknader til søker klage på vedtak i saken. Merknadene fra Roy Idar Sandberg vedlegges i sin helhet til saken.

Administrasjon viser til saksutredning i formannskap den 21.11.2017 sak 62/17 som er vedlagt saken, og har ingen ytterligere tilføyelser til klagen utover det som framkommer i klagen og tidligere saksutredning. Administrasjon tilrår at klagen tas til følge.

Klagen legges fram for behandling med to alternative vedtak, da formannskapet ber om det:

Alt 1.
Klagen tas til følge.

Gratangen kommune godkjenner søknad om konsesjon ved Bjørn Andor Hansen sitt erverv av landbrukseiendommen gnr 63 bnr 20 i Gratangen. Jfr. konsesjonsloven § 1 og 9.

Det er lagt vekt på at det er en god løsning for landbruket og ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvalting ved at det er med på å styrke arealet for landbruket i området. Å gi konsesjonen til Bjørn Andor Hanssen vil ikke endre på bruken av arealet.

Søker åpner for at jordleier Roy Idar Sandberg kan bruke de areal som han i dag disponerer. Søker har i e-post 01.11.2017 opplyst at han kan inngå jordleiekontrakt på 10 år med jordleier Roy Idar Sandberg, noe som er en bedre løsning for jordleier en det han har i dag. Det settes følgende betingelse ved ervervet: Det forutsettes inngått jordleiekontrakt Roy Idar Sandberg på de arealer han nå disponerer på gnr 63 bnr 20.
Eiendommen sammenføyes med gnr 63 bnr 2 m.fl, den kan ikke deles uten samtykke fra landbruksmyndigheten i kommunen. Jfr. konsesjonslovens § 11.
Det settes som vilkår at erververne blir boende i minst fem år, jfr. konsesjonsloven § 11.

Vedtaket kan påklages jfr. vedlagte orientering.

Alt. 2
Klagen tas ikke til følge.
Vedtaket i formannskap den 21.11.17 sak 62/17 opprettholdes.

Det er lagt vekt på at det ikke er tilkommet nye momenter i saken som tilsier at klagen skal tas til følge.

Klagen oversendes til Fylkesmannen Troms til behandling og avgjørelse.

From: Postmottak Gratangen
Sent: Friday, November 24, 2017 2:36 PM
To: Lena Solvang
Subject: VS: Vedtak-FSK-21112017 - Sak-62_17 - Ssøknad om konsesjon Gnr.63 Bnr.20

Fra: Børge Hartviksen [mailto:borge.hartviksen@solarnorge.no]
Sendt: 23. november 2017 10:46
Til: Postmottak Gratangen <Postmottak.Gratangen@gratangen.kommune.no>
Kopi: Torbjørn Johnsen <Torbjorn.Johnsen@gratangen.kommune.no>
Emne: Vedtak-FSK-21112017 - Sak-62_17 - Ssøknad om konsesjon Gnr.63 Bnr.20

Til Gratangen kommune.

Ved Rådmannen
9470 Gratangen

Vi har motatt avslag på ovennevnte dokument, angående søknad om salg av vår landbrukseiendom. Siden konsesjonssøker ikke har fått godkjent sin søknad om kjøp av denne eiendom, så har vi valgt å påklage denne avgjørelse.

Vi har per dags dato engasjert advokat i denne sak, og kommer tilbake med utfyllende innsigelser fra vår engasjerte partner i denne sak.

Dette til deres informasjon.

Vennlig hilsen / Kind regards,

Børge Riktor Hartviksen

Arteidvegen 34
2040 KLØFTA

From: Hans Kristian Gjerde <hans.kristian@advokatkontorer.no>
Sent: Tuesday, November 28, 2017 9:56 AM
To: Torbjørn Johnsen
Subject: Ad konsesjonssak knyttet til GID 63/20

Hei.

Viser til ovennevnte konsesjonssak. Vi forstår det slik at du har vært kommunens saksbehandler. Undertegnede representerer Bjørn Andor Hansen og Børge Hartviksen.

Formannskapet saksnummer er 62/17, mens innstillingen har saksnummer 17/00766-2. Hartviksen har allerede i e-post den 23.11.2017 varslet at vedtaket vil bli påklaget. Vi ber i den forbindelse om at vi får innsyn i samtlige saksdokumenter, herunder få opplyst når klagefristen utløper. Vi ønsker også en redegjørelse med hensyn til hvorfor Roy Idar Sandberg meldte seg inhabil, samt hvem som lanserte det såkalte alternativ 2 i formannskapsmøtet.

På forhånd takk for snarlig respons.

Med vennlig hilsen

Hans Kristian Gjerde
Advokat

Advokatfirmaet Eide & Co AS
Telefon: + 47 715 70 490 | Faks: + 47 715 70 499 | E-post: hans.kristian@advokatkontorer.no
Adresse: Storgata 21, 6509 Kristiansund | www.advokatkontorer.no

Merk: Denne meldingen kan inneholde informasjon underlagt taushetsplikt og er kun ment for den tilsiktede mottaker. Hvis De ikke er den tiltenkte mottaker, vennligst meld fra til avsenderen og slett meldingen straks. Senderen fraskriver seg ethvert ansvar for virus og andre eventuelle feil ved meldingen og for skade eller tap dette måtte medføre.

From: Ole K. Severinsen
Sent: Monday, December 4, 2017 9:41 AM
To: 'hans.kristian@advokatkontorer.no'
Cc: Torbjørn Johnsen
Subject: SV: Ad konsesjonssak knyttet til GID 63/20

Hei! Viser til e-post av 28.11.2017.

Saksdokumenter sendes over i egen ekspedisjon. Ankefristen er 3 uker fra vedtaket er gjort kjent, men nå er jo vi varslet om at det kommer en klage så da avventer vi en innsending fra dere.

Når det gjelder spørsmål om habilitet, vil jeg tro at grunnlaget er at det handler om ei lita bygd og at Roy Idar Sandberg er leietager på deler av den eiendommen som det søkes om konsesjon for. Formannskapet godtok Sandberg sin oppfatning om inhabilitet.

Det er ofte slik i saker der politikernes handlingsrom omfatter muligheter for standpunkt med motsatte fortegn og med ulike begrunnelser at administrasjonen utarbeider 2 forslag. Rådmannen la fram en alternativ innstilling i møtet.

Mvh

Ole Kristian Severinsen
Rådmann

Mobil 95742312

Fra: Torbjørn Johnsen
Sendt: 28. november 2017 11:06
Til: Ole K. Severinsen <OleK.Severinsen@gratangen.kommune.no>
Emne: VS: Ad konsesjonssak knyttet til GID 63/20

Kan du se på denne og gi meg tilbakemelding.

Torbjørn Johnsen
Gratangen kommune
Nergårdveien 2
9470 GRATANGEN
E-post- torbjorn.johnsen@gratangen.kommune.no
Telf. 77021835 – mobil: 41409708

Fra: Hans Kristian Gjerde [mailto:hans.kristian@advokatkontorer.no]
Sendt: tirsdag 28. november 2017 10.56
Til: Torbjørn Johnsen <Torbjorn.Johnsen@gratangen.kommune.no>
Emne: Ad konsesjonssak knyttet til GID 63/20

Hei.

Viser til ovennevnte konsesjonssak. Vi forstår det slik at du har vært kommunens saksbehandler. Undertegnede representerer Bjørn Andor Hansen og Børge Hartviksen.

Formannskapet saksnummer er 62/17, mens innstillingen har saksnummer 17/00766-2. Hartviksen har allerede i e-post den 23.11.2017 varslet at vedtaket vil bli påklaget. Vi ber i den forbindelse om at vi får innsyn i samtlige saksdokumenter, herunder få opplyst når klagefristen utløper. Vi ønsker også en redegjørelse med hensyn til hvorfor Roy Idar Sandberg meldte seg inhabil, samt hvem som lanserte det såkalte alternativ 2 i formannskapsmøtet.

På forhånd takk for snarlig respons.

Med vennlig hilsen

Hans Kristian Gjerde
Advokat

Advokatfirmaet Eide & Co AS
Telefon: + 47 715 70 490 | Faks: + 47 715 70 499 | E-post: hans.kristian@advokatkontorer.no
Adresse: Storgata 21, 6509 Kristiansund | www.advokatkontorer.no

Merk: Denne meldingen kan inneholde informasjon underlagt taushetsplikt og er kun ment for den tilsiktede mottaker. Hvis De ikke er den tiltenkte mottaker, vennligst meld fra til avsenderen og slett meldingen straks. Senderen fraskriver seg ethvert ansvar for virus og andre eventuelle feil ved meldingen og for skade eller tap dette måtte medføre.

Advokatfirmaet Eide & Co

Kontorfellesskap
Storgt. 21
6509 Kristiansund

Sentralbord: 715 70490
Telefaks: 715 70499

Hjemmeside:
www.advokatkontorer.no

Advokater:

Edvard T. Eide (H)
Mobil: 90 60 08 41
eide@advokatkontorer.no

Trygve Eide
Mobil: 90 04 28 20
trygve@advokatkontorer.no

Hans Kristian Gjerde
Mobil: 92 06 64 63
hans.kristian@advokatkontorer.no

Advokatfullmektig:

Kjell Stian Julnes
Mobil: 91 65 36 30
kjell.stian@advokatkontorer.no

Gratangen kommune
Nergårdsveien 2
9470 GRATANGEN

Dato: 18. desember 2017

Ansv. adv.: Hans Kristian Gjerde

Vår ref.: 5306/HKG/83183 Deres ref.: Sak nr. 17/00766

GID 63/20 i Gratangen kommune – konsesjon - klage på vedtak

Undertegnede representerer Bjørn Andor Hansen og Børge Riktor Hartviksen.

Jeg viser til kommunens vedtak om nektelse av konsesjon for min førstnevntes klients erverv av GID 63/20 i Gratangen kommune. Vedtaket påklages med dette. Klagen er rettidig fremsatt.

Bjørn Andor Hanson er part i forvaltningssaken i kraft av å være konsesjonssøker og påtenkt fremtidig eier av GID 62/20. Børge Riktor Hartviksen er utnevnt som disponent på vegne av sin familie når det gjelder ovennevnte eiendom, etter at Hartviksens far døde i fjor; hans mor er for øvrig ennå i live.

Eiendom GID 62/20 i Gratangen kommune er bebygd. Hartviksen-familien ønsket opprinnelig å fradele en parsell der bolighuset står slik at en øvrig slektning av dem kunne benytte boligen som fritidsbolig, og fradelingssøknad ble inngitt den 02.12.2016. Eiendomsmassen vil følgelig ikke følge med GID 63/20.

Hovedutvalget for Teknisk, Næring og Miljø vedtok i møte den 04.04.2017 å godkjenne fradelingssøknaden, under forutsetning av at resteiendommen selges til andre som har tilknytning til landbruket i kommunen. Selve fradelingen godkjennes når resteiendommen er solgt og konsesjonsforholdet er avklart. Dette vedtaket tok selvsagt familien Hartviksen til etterretning, og de gikk derfor i dialog med Bjørn Andor Hansen med henblikk på å selge restarealet til ham. Familien Hartviksen har alltid hatt en god relasjon til Hansen, og de mente klart at han var best kvalifisert til å ivareta eiendommen for fremtiden.

Skjøte ble derfor utarbeidet og konsesjonssøknad inngitt. Skjøtet kan imidlertid ikke tinglyses før konsesjon er meddelt. Kommunens innstilling av 29.08.2017, ført i pennen av Torbjørn Johnsen, tok til orde for at konsesjonssøknaden burde innvilges. Formannskapet avslo imidlertid i sak nr. 62/17 konsesjonssøknaden med den begrunnelse at den omsøkte løsningen ikke ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning ved at den ikke styrker arealbruken for landbruket i området. Saksbehandlingen var gjenstand for mediaomtale, se vedlagte artikkel fra lokalavisen Fremover.

Etter vår oppfatning har formannsskapet basert sin avgjørelse på både uriktige, usaklige og til dels utenforliggende hensyn. Slik vi ser det, er det kommunens innstilling som gir så vel den faktiske som rettslige riktige vurderingen og bedømmelsen hva angår konsesjonsspørsmålet denne saken omhandler.

Formannskapsbehandlingen synes å antyde at Roy Idar Sandberg, varaordfører og formannskapsmedlem i Gratangen kommune, er en bedre egnet kandidat enn Bjørn Andor Hansen. Det er søkeren og hans formål med ervervet som danner utgangspunktet for vurderingen. Et salg til Sandberg er ikke aktuelt for Hartviksen-familien.

GID 63/20 består blant annet av tre teiger med innmark – Hansen drifter den største av dem i dag, mens Sandberg disponerer de tre minste teigene. Hansen anfører selv i brev til Gratangen kommune datert 30.10.2017 at han angivelig høster fire parseller. Den ene parsellen han viser til, omtalt som Ryggen, hører i realiteten til GID 63/16, tilhørende Børge Riktor Hartviksens onkel Arne Hartviksen. Hansen har erklært at han er villig til å inngå en skriftlig 10-årig leieavtale med Sandberg med hensyn til de teigene han i dag disponerer. Dette anses å være en driftsmessig god løsning som holder jorden i hevd. Driveplikten i jordloven § 8 annet ledd er derfor i tilstrekkelig grad iakttatt for så vidt angår de tre teigene Sandberg i dag drifter. Sandberg på sin side erkjenner også via sin advokat Thor Hager Thorkildsen at denne ordningen har fungert tilfredsstillende for alle berørte parter, jf. sistnevntes brev av 15.08.2017. Nå vil denne ordningen som er praktisert de siste 15-20 år således bli formalisert, hvilket bør være et gode for Sandberg slik Bjørn Andor Hansen og Børge Riktor Hartviksen ser det.

Skogsteigen vil utelukkende Hansen selv råde over; han har skogsdrift som sitt kanskje viktigste driftsområde. Rådigheten over skogen var også hovedbegrunnelsen for at Hansen sa seg villig til å kjøpe GID 63/20 av familien Hartviksen, i tillegg til at han har til hensikt å dyrke opp utmarken som hører til eiendommen.

Bjørn Andor Hansen eier og er i dag bosatt på GID 63/2 m.fl. i Gratangen kommune der han i dag driver et heltidsbruk – i motsetning til Roy Idar Sandberg – med hovedvekt på sauehold, gressproduksjon, skogbruk og entreprenørvirksomhet innen skogbruk og brøyting. Han begynte som selvstendig næringsdrivende i 1986 og bygget i 1996 ny fjøs med plass til ca 200 vinterforede sau; det faktiske antallet har gått noe ned de senere år. Han disponerer i dag ca 271 dekar fulldyrket jord, 14 dekar overflatedyrket jord og 34 dekar beite. Hans eget areal utgjør 20 dekar fulldyrket jord og 24 dekar beite. I den aktuelle delen av kommunen er det svært begrenset med dyrket og dyrkbar jord. Ervervelsen av GID 62/20 bidrar dermed til å styrke eget areal og driftsgrunnlag.

Ifølge avisreportasjen gav Arbeiderpartiets ordfører Eve. H. Ottesen uttrykk for at Sandberg har et presserende behov for det aktuelle arealet. Videre fremheves det av Ronny Grindstein i Gratangen Demokratiske Liste (GDL) at dersom innstillingen ble fulgt, vil jordgrunnlaget for Sandberg som nåværende leietaker bortfalle. Dette medfører etter Hansens oppfatning ikke riktighet. De tre parsellene Sandberg høster i dag representerer kun fôr tilstrekkelig til ca 4 vinterforede sauer, gitt at man regner ca en stk rundballe per dekar og 2 rundballer per vinterforet sau. Det er følgelig et nokså begrenset areal Sandberg i dag nyttiggjør seg, og under enhver omstendighet vil Sandberg styrke sin posisjon ytterligere vis-à-vis dagens situasjon i og med at han nå tilbys en 10-årig leieavtale hva angår dette arealet. Det anføres at dette vil representerer en driftsmessig god og rasjonell løsning, samt være tilpasset driften til endringer i rammebetingelsene for norsk landbruk.

Roy Idar Sandbergs partifelle og stedfortreder i formannskapet Jorid Sandal i Gratangen Fellespolitiske liste (GFL) påstår ifølge den forannevnte avisartikkelen at Hansen tidligere har ervervet store arealer i kommunen uten at disse har blitt benyttet som forutsatt, samt at Hansen angivelig ikke behøver den aktuelle jorden og skogen. Foranledningen for dette er trolig advokat Thor Hager Thorkildsen brev på vegne av Roy

Idar Sandberg datert 15.08.2017. Dette er en direkte feilaktig og uhjemlet påstand. Hansen disponerer og holder i hevd all jord og øvrige arealer som behøver oppfølging på en både fullgod og fullstendig måte både hva angår skog og jord. Det er kun tale om et begrenset område leiet, dyrket jord i Foldvik Hansen ikke nyttiggjør seg. Grunnen til dette er anbefalinger fra grunneier på grunn av forurensingsfare siden det ligger en vannkum i grenselinjen og det aktuelle arealet heller mot bekken som går i kummen. For sammenhengens skyld gjør Hansen oppmerksom på at også Sandberg leier dyrket mark i Hilleshamn som ikke høstes, uklart av hvilken grunn.

Det fremgår av Landbruks- og matdepartementets rundskriv M-2017-3 at ved erverv av tilleggsarealer er det viktig at avstanden mellom brukene ikke er for stor. I nærværende sak er det tale om relativt små avstander mellom de eiendommene Hansen drifter, noe som hverken medfører økte driftsutgifter eller trafikale ulemper i forbindelse med blant annet frakt og tilsyn av dyr, høsting av avlinger eller annet.

Det skal videre i henhold til konsesjonsloven § 9 første ledd nr. 3 vektlegges hvorvidt erververen anses skikket til å drive eiendommen. Det må etter vår oppfatning være på det rene at Bjørn Andor Hansen er særs kvalifisert til å drive den angjeldende eiendommen, ikke minst hensett til sin over 30-årige bransjeerfaring.

Videre fremgår det av nevnte rundskriv at dersom tilleggsjord erverves, vil erververen normalt ha tilstrekkelig praksis fra drift av de eiendommer vedkommende har fra før. Under enhver omstendighet må dette ses i lys av driveplikten helt eller delvis kan oppfylles ved bortleie i medhold av jordloven § 8 annet ledd.

Det er også etter vår oppfatning vesentlig at ervervet tilgodeser et bruk i allerede god drift og med behov for tilleggsareal. Den skisserte løsning ivaretar også i stor grad hensynet til helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskapet. Jord- og skogbruksressursene vil bli disponert på en slik måte at produksjonsevne og utnyttelsesgrad ivaretas slik at eiendommen også i fremtiden kan legge grunnlag for en hensiktsmessig og produktiv drift.

Vi legger således til grunn at momentene som er opplistet i konsesjonsloven § 9 første ledd samlet og entydig trekker i retning av at Bjørn Andor Hansen bør innvilges konsesjon.

Vi viser også til at kommunen i sin innstilling datert 29.08.2017 fastsatte ulike vilkår med hjemmel i konsesjonsloven § 11 for å kunne innvilge Hansens konsesjonssøknad – både krav om sammenføying med GID 63/2, utleieplikt til fordel for Sandberg vedrørende de tre parsellene han i dag drifter, samt boplikt i minimum fem år. Disse forutsetningene for konsesjon vil Hansen forholde seg lojalt til.

På denne bakgrunn gjøres det gjeldende at det ikke forelå saklig grunn til å avslå Hansens konsesjonssøknad datert 26.06.2016.

Dersom kommunen fastholder vedtaket ber jeg om at saken snarest oversendes til klageinstansen.

Dersom det er spørsmål i forbindelse med foranstående, er undertegnede rette adressat.

Med vennlig hilsen

Hans Kr. Gjerde

Hans Kristian Gjerde
advokat

Advokatfirmaet Eide & Co.
Storgt. 21
6509 Kristiansund

torsdag 7. desember 2017

Gratangen formannskap:

Nei til opphoping av landbrukseiendommer

ENIGE: Et samlet formannskap gikk inn for å si nei til konsesjon. Fra venstre: Sekretær Ragnfrid Masterbakk Karlsen, Jorid Sandal (GFL), Roger Markussen (Ap), ordfører Eva H. Ottesen (Ap), Anita Karlsen (Sp), Ronny Grindstein (GDL), sektorleder teknisk Karl Johnny Holtmo og rådmann Ole Kristian Severinsen. Foto: Harold Jenssen

Gratangen formannskap har enstemmig vedtatt ikke å gi konsesjon slik at en sauebonde skal få

kjøpe en landbrukseiendom og deretter leie den ut til en annen sauebonde som har leid og høstet denne eiendommen i 17-18 år.

harold jenssen

I avslaget er det lagt vekt på at denne løsningen ikke ivaretar hensyn til helhetlig ressursforvaltning ved at den ikke styrker arealbruken for landbruket i området.

Jmf. § 1 og 9, pkt. 2 og 4.

Adm. innstilling

Gratangen kommune ved landbrukskontoret hadde i sin innstilling foreslått å godkjenne søknaden om konsesjon til vedkommende sauebonde. Det ble lagt vekt på at det er en god løsning for landbruket og ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning ved at det er med på å styrke arealet for landbruket i området. Jmf. konsesjonsloven § 1 og 9.

Mangler

Ordfører Eva H. Ottesen (Ap) ga innledningsvis uttrykk for at det var flere mangler ved saksframlegget. Hun etterlyste alternativ innstilling i saken, og etter en kort pause ble denne hentet og omdelt til representantene. Ottesen presiserte at kommunen må tenke helhetlig, og at vedkommende sauebonde som leier denne omsøkte eiendommen, er helt avhengig av dette arealet.

Temperatur

Fagkonsulent jord, Torbjørn Johnsen, ved landbrukskontoret i Gratangen, presiserte for formannskapet at det var søknaden om konsesjon fra sauebonden som skulle behandles og ikke utenforliggende ting som ikke angikk konsesjonssøknaden.

Dette fikk ordfører Ottesen til å reagere spontant, og hun påpekte at man også i landbruket er avhengig av forutsigbarhet.

– Vedkommende som har høstet arealet i 17-18 år, er helt avhengig av dette arealet, og vi som politikere, må derfor tenke helhetlig, understreket Ottesen.

Bygge ned

Ronny Grindstein, Gratangen Demokratiske Liste (GDL), mente at det ville være riktig også å trekke inn den sauebonden som blir direkte berørt.

– Følger vi innstillingen, vil jordgrunnlaget for han som drifter den omsøkte eiendommen i dag, være borte.

Grindstein var opptatt av hvem som har størst arealet av leiejord og eierjord, både hos søker og leier, og dermed hvem som har størst forutsigbarhet for sin virksomhet.

Forutsigbarhet er viktig

Anita Karlsen, Sp, etterlyste kart i saksframlegget. Uten kart er det vanskelig å se for seg hva

man snakker om, mente Sp-representanten. Etter en kort pause var kartene omdelt av administrasjonen.

Karlsen påpekte at når man skal vurdere konsesjon, er det viktig å få bekreftet arealenes plassering og størrelser. Hun konstaterte at det var mange uklare grenser på gårdskartene. Sp-representanten understreket også betydningen av forutsigbarhet i næringen, og at formannskapet må foreta en helhetlig vurdering.

Har nok jord

Jorid Sandal, Gratangen Fellespolitiske Liste, (GFL), syntes det ikke var riktig å gå for konsesjon. Søkeren opplyser jo at han trenger ikke denne jorda, og at han derfor er villig til å leie den ut til han som har driftet jorda i nesten 20 år fram til i dag. Hun ba dessuten formannskapet merke seg at søkeren tidligere har ervervet store arealer i Foldvik, uten at disse er blitt tatt i bruk.

Ordføreren lukket møtet

Selv om debatten i formannskapet hadde avdekket et flertall for å si nei til konsesjon, ba ordfører Ottesen om gruppemøte. Formannskapet medlemmer drøftet så saken i lukket møte. Etter gruppemøtet ble administrasjonens alternative forslag vedtatt enstemmig.

GRATANGEN KOMMUNE

Arkivsak-dok. 17/00766-2
Saksbehandler Torbjørn Johnsen

Saksgang	Møtedato
Formannskap	29.08.2017

SØKNAD OM KONSESJON - GNR. 63 BNR. 20

Innstilling:

Gratangen kommune godkjenner søknad om konsesjon ved Bjørn Andor Hansen sitt erverv av landbrukseiendommen gnr 63 bnr 20 i Gratangen. Jfr. konsesjonsloven § 1 og 9.

Det er lagt vekt på at det er en god løsning for landbruket og ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvalting ved at det er med på å styrke arealet for landbruket i området.

Å gi konsesjonen til Bjørn Andor Hanssen vil ikke endre på bruken av arealet. Søker åpner for at jordleier Roy Idar Sandberg kan bruke de areal som han i dag disponerer. Søker har i e-post 01.11.2017 opplyst at han kan inngå jordleiekontrakt på 10 år med jordleier Roy Idar Sandberg, noe som er en bedre løsning for jordleier en det han har i dag.

Det settes følgende betingelse ved ervervet:

Det forutsettes inngått jordleiekontrakt Roy Idar Sandberg på de arealer han nå disponerer på gnr 63 bnr 20.

Eiendommen sammenføyes med gnr 63 bnr 2 m.fl, den kan ikke deles uten samtykke fra landbruksmyndigheten i kommunen. Jfr. konsesjonslovens § 11.

Det settes som vilkår at erververne blir boende i minst fem år, jfr. konsesjonsloven § 11.

Vedtaket kan påklages jfr. vedlagte orientering.

Vedlegg:

Søknad datert 27.06.2017
Skjøte mellom kjøper og selger - underskrevet 27.06.2017
Gårdskart datert 27.06.2017 og 30.10.2017.
Brev fra Advokatfirma Rekve Playm på vegne av Roy Idar Sandberg datert 15.08.2017.
Brev fra selger datert 23.08.2017.
Brev fra Roy Idar Sandberg datert 30.10.2017.
E-post fra Bjørn Andor Hanssen datert 01.11.2017 – bekreftelse jordleie til Sandberg
Vedtaket i HU-sak 5/17- fradeling av eiendommen bolig.

Saksframstilling:

Søker: Bjørn Andor Hanssen, Hilleshamnveien 60, 9470 GRATANGEN
Selger: Olaug Hartviksen, Nordsiveien 86, 9470 GRATANGEN.

Søknaden er datert 27.06.2017. Behandlingsgebyret er betalt.

Søknad om konsesjon ved erverv av landbrukseiendommen gnr 63 bnr 20

Informasjon om eiendommen:

Eiendommen ligger i grenda Hilleshamn, ca 15 km fra Årsteinbrua mot Skånland grense, på sørsiden av Gratangsfjorden,.

Den er bebygd, men boligmassen søkes fradelt på egen tomt jfr. HU-utvalgssak 5/17 hvor boligmassen ble godkjent fradelt, under forutsetting av at resteiendommen selges til bruk i drift.

I følge NIBIO sine gårdskart består eiendommen av 4 innmarksteig, 2 inn- og utmarksteiger og 6 utmarksteiger. Arealet er på 13,6 daa fulldyrka jord, 73 daa skog 131 daa annet areal. Sandberg har i e-post datert 30.10.2017 vist til at han disponerer 11 daa fulldyrka jord.

I denne sak forholder Gratangen kommune seg til de tall som ligger i gårdskartet, eventuelle feil i eiendomskart for ca 2 daa fulldyrka jord, påvirker ikke helheten i saken. Dersom berørte grunneiere er enige om at digitalt eiendomskart er feil, kan kommunen rette dette opp. Hvis partene ikke er enige seg imellom, må saken tas til jordskifte for å få rettslig avklaring på tvisten.

Lauvskogen består av bjørk og or.

Alt dyrkbart areal er i drift. Eiendommen er lite egnet som selvstendig bruk. Den er ikke bebodd i dag. Driftsbygninger revet. Befolkningsutviklingen i området er negativ.

Det følger med jakt, fiske og beiterett.

I kommuneplan arealdel ligger eiendommen i området for landbruk- natur og fritidsområde.

Kjøpesum kr 50.000.
Kommunen har ingen merknader til kjøpesummen.

Søker er bosatt i grenda på gnr 63 bnr 4 m.fl. Driver et heltidsbruk med vekt på sauehold ca 167 v.f.sauer. grasproduksjon, skogbruk og entreprenørskap innfor skogbruk/brøyting. Søker disponerer i dag ca 271 daa fulldyrka jorrd, 14 daa overflatedyrka og 34 daa beite – eget areal utgjør 20 daa fulldyrka jord og 24 daa beite, Erverv er med på å styrke eget areal.

I grenda er det to bruk i drift og begge bruk leier i dag areal fra omsøkte bruk. Begge bruk har behov for å styre eget og leid areal.

Søker leier i dag fra omsøkte eiendom ca 4,4 daa av den fulldyrka jorda, resten av det dyrkbare areal leies av Roy Idar Sandberg ca 9,5 daa fylldyrka jord. Sandberg har også noe skog og uproduktiv skog som er inngjerdet til beiteareal.
Begge har leid arealet på omsøkte eiendom i flere tiår og det har fungert godt.

Det har ikke vært inngått jordleiekontakt på eiendommen

I grenda Hilleshamn er det svært begrenset med dyrka jord og dyrkabart areal.

Sandberg har ca.177 v.f.sauer. Sandberg disponer 179 da fulldyrka jord, 1 daa overflatedyrka jord og 26 innmarksbeite – eget areal utgjør 25 daa fulldyrka jord. I tillegg til jordbruket, arbeider Sandberg som lærer i Gratangen kommune.
Sandberg er ikke part i saken på dette tidspunktet, men kommune har valgt å ta med all informasjon i saken, slik at alle forhold blir belyse før vedtak fattes.

Roy Idar Sandberg v/advokatfirmaet REKVE PLAYM har i brev av 15.08.2017 innsigelse til konsesjonssøknaden. Brevet vedlegges i sin helhet.
Sandberg har innsigelse til at konsesjon skal gis til søker. Sandberg viser til at søker har betydelige grovforoverskudd og uutnyttet potensiale på areal som han disponerer. I tillegg viser Sandberg til at han utnytter den fulldyrka jord og beite på en bedre måte en søker gjør. Sandberg kan derfor vanskelig se at konsesjonssøkers formål med dette kjøpet gir de mest tjenlige eier- og bruksforhold for Hilleshamn eller generelt i Gratangen kommune. Det vises også til konsesjonslovens § 9,1. ledd nr. 2 jf. §1, og hevdes at innvilgning av konsesjon for erverv av gnr 63/20 i Gratangen kommune ikke vil være en driftsmessig god løsning etter en helhetsvurdering av landbruksdriften, særlig i Hilleshamn.

Selger v/sønn Børge Hartviksen har i brev av 23.08.2017 gitt et tilsvar på brevet fra Sandberg. Brevet vedlegges saken i sin helhet.
Børge Hartviksen viser til at han disponer/fullmakt over eiendom og formue. Familien ønsker å selge eiendommen til Bjørn Andor Hanssen og har derfor inngått konrtakt med han og mener han er den best kvalifiserte til å ivareta deres interesser.

Bjørn Andor Hanssen har i e-post datert 01.11.2017gitt tilbakemelding om at han ønsker at Sandberg skal høste de areal som han pr. i dag disponere på eiendommen. Hvis han får konsesjon ønsker han å åpne for å inngå skriftlig jordleiekontrakt på 10 år på de areal som Sandberg disponerer på gnr 63 bnr 20.

Selger ønsker ikke å selge til Sandberg, jfr. brev av 23.08.2017.

I omsøkte sak er det konsesjon til Bjørn Andor Hansen som skal vurderes.

Lovverk er som følgende:

Saken skal behandles etter konsesjonslovens § 1, 9 og 11.
I konsesjonslovens § 1 (formålsparagraf), heter det:
”Loven har til formål å regulere og kontrollere omsetningen av fast eiendom for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjonsarealer og slik eier- og bruksforhold som er mest gagnlige for samfunnet, bl.a. for å tilgodese:

1. Framtidige generasjoners behov

2. Landbruksnæringen
3. Behovet for utbyggingsgrunn
4. Hensynet for miljøet, allmenne naturinteresser og friluftsinteresser
5. Hensynet til bosetting

I konsesjonslovens kapittel 4 om forhold av betydning for om konsesjon skal gis gjelder § 9 (særlige forhold for landbrukseiendommer):
”Ved avgjørelsen av søknad om konsesjon for erverv av eiendom som skal nyttes til landbruksformål skal det legges særlig vekt på:

1. Om den avtalte prisen tilgodeser en samfunnsmessig forsvarlig prisutvikling
2. Om erververs formål vil ivareta hensynet til bosetting i området
3. Om ervervet innebærer en driftsmessig god løsning.
4. Om erververen anses skikket til å drive eiendommen
5. Om ervervet ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvalting og kulturlandskapet

Konsesjonslovens §11.

Konsesjon etter loven kan gis på slike vilkår som i hvert enkelt tilfelle finnes påkrevd av hensyn til de formål loven skal fremme. Det kan lempes på vilkårene etter søknad.

Kommunen skal ut fra hensynet til bosetting, helhetlig ressursforvaltning og kulturlandskap ta stilling til om det er påkrevd å stille vilkår om boplikt, og om boplikten skal være en personlig plikt for eier

Administrasjon vurdering.

Salget åpner for salg av areal til landbruksnæring, som er positivt i henhold til jordlovens § 1.

Prisen vurderes ikke i denne sak.

Det er lagt vekt på at søker har leid deler av arealet, han har behov for å styrke eget areal i området. Konsesjonssøker åpner for at jordleier Roy Idar Sandberg kan disponer de areal er som han bruker i dag på eiendommen, og ønsker å inngå jordleiekontrakt på 10 år.

Ervervet innebærer en driftsmessig god løsning og ivaretar hensynet til helhetlig ressursforvaltning. Gratangen kommune kan ikke se at det momenter som tilsier at konsesjon ikke skal gis.
Det er også lagt vekt på at selger ønsker å selge til bruk i drift. Dette er en god løsning for landbruket i området. Gratangen kommune mener formålet med å regulere og kontrollere omsetning av fast eiendom er for å oppnå et effektivt vern om landbrukets produksjons-arealer.

Det settes som betingelse at eiendommen sammenføyes med gbnr 63/2 og kan ikke deles uten samtykke fra landbruksmyndigheten i kommunen og at de arealer som konsesjonssøker ikke slev disponeres skal leies ut på skriftlig kontrakt på 10 år Jfr. konsesjonslovens § 11.

Det settes som vilkår at erververne blir boende i minst fem år, jfr. konsesjonsloven § 11.

Gratangen kommune tilrår konsesjon gitt.

Bjørn-Andor Hanssen, Hilleshamnveien 60, 9446 Grovfjord
Børge Hartviksen, Arteidveien 34, 2040 Kløfta
Advokatfirmaet Rekve Pleym & co,v/ Thor Hager Thorkildsen, Pb.520,9255 Tromsø
Roy-Idar Sandberg, Sjyveien 11, 9470 Gratangen

SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 17/00766
Arkivkode
Saksbehandler Torbjørn Johnsen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Formannskap	21.11.2017	62/17

Søknad om konsesjon - Gnr. 63 Bnr. 20

Formannskap har behandlet saken i møte 21.11.2017 sak 62/17

Møtebehandling
Roy Idar Sandberg fratrer i saken som inhabil. Jorid Sandal tiltrer i denne saken.

I møtet ble det også lagt frem en alternativ 2 til innstilling:
Gratangen kommune godkjenner ikke søknad om konsesjon ved Bjørn Andor Hansen sitt erverv av landbrukseiendom gnr.63 bnr. 20 i Gratangen. Jfr. Konsesjonsloven § 1 og 9.
I avslaget er det lagt vekt på at denne løsningen ikke ivaretar hensyn til helhetlig ressursforvaltning ved at den ikke styrker arealbruken for landbruket i området.
Vedtaket kan påklages jfr. vedlagte orientering.

Nytt tillegg kommet frem i møtet: etter 9 tallet konkretiseres pkt 2 og 4.

Votering
Alternativ 2 med tillegg enstemmig vedtatt.

Vedtak
Gratangen kommune godkjenner ikke søknad om konsesjon ved Bjørn Andor Hansen sitt erverv av landbrukseiendom gnr.63 bnr. 20 i Gratangen. Jfr. Konsesjonsloven § 1 og 9, pkt 2 og 4.

I avslaget er det lagt vekt på at denne løsningen ikke ivaretar hensyn til helhetlig ressursforvaltning ved at den ikke styrker arealbruken for landbruket i området.

Vedtaket kan påklages jfr. vedlagte orientering.

Gratangen kommune 21.11.2017

Torbjørn Johnsen
Ingeniør Teknisk

Gratangen kommune

9470 GRATANGEN

EIENDOMEN 63/20 MERKNADER TIL KONSESJONSSØKERS KLAGE PÅ KOMMUNENS VEDTAK I SAKEN

Undertegnede har drevet eiendommen 63/20 sammenhengende siden jeg tok initiativ til makebytteavtale med konsesjonssøker på dyrkingsjorda kort tid etter at ny driftsbygning ble oppført i 1997. Avtalen vår ble møtt med stor velvilje og positivitet hos konsesjonsmyndighetene fordi man her hadde funnet fram til en særs god driftsmessig løsning for de to gjenværende bruk i ei bygd med begrenset dyrkings- og beiteareal, A sak 134/00 reg nr 191900 00007DEL. Idet konsesjonssøker solgte sin dyrkingsjord nær min driftsbygning –i bytte med en av mine parseller nær søkers, ble dette en førende avtale for hvordan dyrkingsjorda skulle fordeles mellom brukene. På denne måten ble konsesjonseiendommen med 4 av sine 5 parseller dyrkingsjord knyttet opp mot driftsenhetens øvrige areal og gjorde en god driftsmessig løsning enda bedre.

Det hører også med i de avtalene vi her gjorde at jeg også gav fra meg til konsesjonssøker ca 8 dekar opparbeidet eng på 63/14, som jeg hadde brukt store ressurser på å få i drift i 1996, nettopp fordi dette gav søker en god driftsmessig løsning nært hans driftsenhet. Jeg oppfatter derfor konsesjonssøknaden som et avtalebrudd og lite tillitsbyggende når attpåtil bunnsolid fakta omtales som usannheter i klagen. Klagerens påstånd om at vedtaket er basert på uriktige opplysninger imøtegås slik;

1. 63/20 har, som jeg har dokumentert for Gratangen kommune, 5 parseller dyrkingsjord hvorav jeg har drevet og driver 4,jfr brev av 30 oktober 2017 . En parsell ved «Innersjøen» på 2,5 da har som en del av makebytteavtalen vært drevet av søker. Den påståtte «største parsellen» som det pekes på i klagen er direkte feil. Dette vet konsesjonssøker –ingen grunneiere har mer enn en parsell dyrkingsjord hver ved « Innersjøen», jfr utskiftningskart fra 1931 som kommunen har. Randi og Steinar Saltnes m fl som eiere av 63/6 og denne aktuelle «største» parsellen, har påpekt dette ovenfor Gratangen kommune. Dette faktagrunnlaget er uomtvistelig.

2. Ubenyttede eide areal. Dette gjelder 61/6 som både har dyrkingsjord og skogressurser som har vært ubenyttet siden konsesjonssøker ervervet denne for 20 år siden og har ingenting med en påstått vannkum å gjøre som gjelder et leiet område et stykke unna. Både i volum og i driftsøkonomi ligger 61/6 i en helt annen divisjon enn 63/20. Her har altså søker hatt sin ønskede råderett over store skog og dyrkingsareal i om lag to tiår med særdeles lav utnyttelsesgrad. Annet ubenyttet areal er 63/5 – en leiet fulldyrket parsell på 12- 15 da i rimelig nærhet til søkers driftsenhet, har også ligget brakk de siste årene.

   Det medfører heller ikke riktighet at undertegnede disponerer mark som ikke høstes. Med beskjedne 0,9 da pr vinterfora sau, er jeg mer enn opptatt av å høste den dyrkingsjorda vi har til disposisjon såfremt maskinell høsting kan skje innenfor foretakets HMS-plan.

Siden klageren stiller spørsmål ved min kvalifikasjon(skikkethet), vil jeg vise til våre produksjonsresultater som ligger vesentlig høyere enn søkers i forhold til disponibelt areal. Jeg føler heller ikke jeg har diskvalifisert meg i forhold til det omfattende nydyrkings- og dreneringsarbeid som har blitt gjort både på omsøkte eiendom og de øvrige som vårt foretak leier.

Konsesjonssøker medgir ovenfor sin advokat at det er råderetten over skogen som er hans hovedbegrunnelse for eiendomskjøpet 63/20. Dette blir vanskelig å forstå sett på bakgrunn av den svært mangelfulle skogsforvaltning han har vist på sin egen mye,mye større og mer lettdrevne eiendom 61/6.

I forhold til dyrkingsjorda på 63/20 blir derimot prioriteringa lettere å forstå. Med et dobbelt så høyt arealtall pr vinterfora sau i forhold til undertegnede, så er det liten tvil om at konsesjonsøkers behov for tilleggsareal overhodet ikke er tilstede . Utleietilbudet på dyrkingsjorda og søkers høye grovforsalg – også inn i 2018, er ytterligere dokumentasjon på dette.

Klager trekker også inn utenforliggende forhold – relasonene mellom aktørene i saken. Som påpekt i innsigelsen 15 august -17, har jeg hatt en god dialog og et godt forhold til Børge Hartviksen som fullmektig for eiendommen 63/20 og han har gitt meg relativt vide fullmakter i forhold til drift, vedlikehold og nødvendig dreneringsarbeid på familiens dyrkingsjord. Da jeg tok opp spørsmålet for ca 1 år tilbake om å få opparbeidet et par av utmarksparsellene på 63/20 som grenser opp mot vår eiendom, så opplevde jeg også her en imøtekommenhet.

Følger en klagers resonnement ytterligere her, så skulle det altså være slik at den gode relasjonen og den frivillige avtalen mellom kjøper og selger må bli styrende i slike saker. Hvis konsesjonsmyndigheten skal følge dette sporet når bnr 16 og 21 kommer for salg, står vår driftsenhet så å si uten dyrkingsjord i Hilleshamn.

Siden dette er et utenforliggende moment i denne saken, har det liten hensikt å bore videre i dette. Konsesjonsmyndigheten skal ikke hensynta forholdet mellom selger og impliserte parter i slike saker. Slikt påvirkes som kjent av flere forhold som en har liten styring på.

Gratangen kommune har fattet et klokt og riktig vedtak i saken fordi;

-vedtaket sikrer at den gode driftsmessige løsningen som begge bruk i fellesskap fant fram til i 1999, blir videreført

-beslutninga også sikrer det begrensede ressursgrunnlaget på vår driftsenhet og uten at dette skjer på bekostning av konsesjonssøkers

- vedtaket sikrer den beste løsning for aktivitet og bosetting

-kommunens vedtak også er med å oppfylle tydelige politiske krav om en sterkere harmonisering av bruks- og eiendomsstrukturen i landbruket

Hilleshamn 28 januar 2018

Roy-Idar Sandberg