

Møteinnkalling for Ungdomsrådet

Møtedato: 01.09.2015
Møtested: Formannskapssalen - Hegglin 1
Møtetid: 15:30

Forfall meldes til Tone Åsrud Reime innen mandag 31.08.15.
Varamedlemmer møter bare etter nærmere innkalling.

Saksliste

Saksnr	Tittel
15/20	Ungdomsrådet - Valg av nye medlemmer
15/21	Ungdomsrådet - Valg av leder og nestleder for skoleåret 2014-2015
15/22	Godkjenning av protokoll - Ungdomsrådets møte 09.06.15
15/23	Orienteringer/drøftinger - Ungdomsrådets møte 01.09.15
15/24	Bekjempelse av kriminelle MC- gjenger i Indre Østfold
15/25	Områderegulering Mysen sentrum - områdereguleringsplan til 2. gangs behandling
15/26	Økonomiplan 2016-2019

Saksframlegg

Ungdomsrådet - Valg av nye medlemmer

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Tone Åsrud Reime	FE - 033, TI - &15	15/2236

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
15/20	Ungdomsrådet	PS	01.09.2015

Rådmannens forslag:

Som nye medlemmer i ungdomsrådet velges

Ungdomsrådets vedtak:

Saksopplysninger:

I medhold av reglement for ungdomsrådet velger ungdomsrådet selv nye medlemmer.

Karoline Opsahl og Maria Hauge har gått ut av ungdomsrådet og det skal velges to – 2 – nye medlemmer.

Saksframlegg

Ungdomsrådet - Valg av leder og nestleder for skoleåret 2014-2015

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Tone Åsrud Reime	FE - 033, TI - &15	15/2237

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
15/21	Ungdomsrådet	PS	01.09.2015

Rådmannens forslag:

1. Som ungdomsrådets leder for skoleåret 2015-2016 velges
2. Som ungdomsrådets nestleder for skoleåret 2015-2016 velges

Ungdomsrådets vedtak:

Saksopplysninger:

I medhold av reglement for ungdomsrådet skal leder og nestleder velges for ett år. Valget følger skoleåret.

Ungdomsrådet skal selv velge leder og nestleder.

Det foreslås at valget foretas som ved tidligere valg:

Lederkandidatene presenterer seg selv og velges ved skriftlig avstemming og flertallsvalg. Ved stemmelikhet foretas loddtrekning.

Det foreslås at samme fremgangsmåte gjelder ved valg av nestleder.

Det velges tellekorps på 2 medlemmer som ikke er lederkandidater + sekretæren når det er flere enn en person som ønsker å stille til valg.

Saksframlegg

Godkjenning av protokoll - Ungdomsrådets møte 09.06.15

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Tone Åsrud Reime	FE - 033	15/2028

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
15/22	Ungdomsrådet	PS	01.09.2015

Rådmannens forslag:

Protokoll fra ungdomsrådets møte 09.06.15 godkjennes.

Ungdomsrådets vedtak:

Saksopplysninger:

Protokoller fra offentlige utvalg skal formelt godkjennes før vedtakene iverksettes. I praksis godkjenner Leder Karoline Johanne Opsahl protokollen på vegne av rådet når denne er er ferdigskrevet. Informasjon om godkjent protokoll er sendt medlemmer og varamedlemmer.

Saksframlegg

Orienteringer/drøftinger - Ungdomsrådets møte 01.09.15

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Tone Åsrud Reime		15/2050

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
15/23	Ungdomsrådet	PS	01.09.2015

1. Måsanfestivalen – Evaluering
2. Årshjul for 2016
3. Start av jentegruppe forebyggende

Ungdomsrådets vedtak:

Saksframlegg

Bekjempelse av kriminelle MC- gjenger i Indre Østfold Handlingsplan for å bekjempe og begrense muligheter for etablering av kriminelle MC- gjenger i Indre Østfold

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Hege Bakke		15/1981

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
15/24	Ungdomsrådet	PS	01.09.2015
15/60	Formannskap	PS	03.09.2015
15/74	Kommunestyret	PS	10.09.2015

Rådmannens forslag:

Saken legges fram for formannskapet/kommunestyret med slik **innstilling**:

Planen vedtas, med mulighet til å gjøre små endringer i den ved ev. behov for å tilpasse den ytterligere til Eidsberg kommune.

Kommunestyrets vedtak:

Formannskapets innstilling:

Råd for funksjonshemmedes innstilling:

Ungdomsrådets innstilling:

Saksopplysninger:

Politirådet i Eidsberg kommune har drøftet forebyggende arbeid i forhold til bekjempelse av MC-kriminalitet og behovet for å se dette på tvers av de seks kommunene i indre Østfold. SLT-koordinator i Eidsberg ble gitt i oppdrag å holde i arbeidet med å utarbeide en felles handlingsplan for Indre Østfold. Arbeidsgruppen har bestått av SLT-koordinatorer fra Askim, Eidsberg, Spydeberg, Trøgstad og forebyggende enhet ved Indre Østfold politistasjon. Planen er gjennomgått og «godkjent» i politirådet i Eidsberg kommune.

Veksten i det som til sammen kan kalles for det kriminelle MC-miljøet, gir grunn til bekymring. Det er ikke snakk om en forbigående utfordring, men om et samfunnsproblem som krever oppmerksomhet og innsats over tid. Bekjempelse av kriminelle MC-gjenger står sentralt i kampen mot organisert kriminalitet i Norge.

Kommunens viktigste virkemidler for å forebygge kriminalitet er å skape levedyktige og trivelige lokalsamfunn og gjennom forebyggende tjenester og tiltak forhindre sosial marginalisering og individuell skjevutvikling. Man må fokusere på reduksjon av faktorer som trekker unge voksne inn i kriminelle miljøer, og som bidrar til å forsterke og forlenge deres kriminelle aktiviteter.

Rådmannens merknader:

Alle kommunene i Indre Østfold skal forankre denne planen i administrasjonen og politisk. Formålet med handlingsplanen er å bidra til felles holdninger og samordnet innsats i kommunene i Indre Østfold i bekjempelse av kriminelle MC-gjenger. Kommunene vektlegger trygge levekår og trygt lokalsamfunn uten organisert kriminalitet.

Håndboken «Forebygge og bekjempe kriminalitet fra énprosentmiljøet og kriminelle MC-gjenger-håndbok for politi og kommunale myndigheter» må ses i sammenheng med handlingsplanen.

Det er viktig at det ageres raskt ved avdekking av forsøk på etablering. Den enkelte kommune må ha fokus på dette og bruke sine tilsynsmyndigheter. Samhandling mellom politi og kommune er avgjørende.

I håndboken fra Politidirektoratet om forebygging og bekjempelse av kriminelle MC-gjenger er del 4 viet kommunen som forvaltningsmyndighet og hvordan skape trygghet for saksbehandlere, samt en oversikt over gjeldende lover. Handlingsplanen gjelder til den eventuelt blir avløst av en ny, revidert utgave.

Konklusjon:

Alle de seks kommunene i Indre Østfold skal ha følgende, felles strategier:

- Bekjempe lokal tilhørighet for allerede etablerte kriminelle MC-gjenger.
- Forebygge med sikte på å hindre rekruttering til kriminelle MC-gjenger.
- Hindre etablering av nye kriminelle MC-gjenger.

Vedlegg:

MC håndbok 2014 (3)

MC-handlingsplan IØ

Saksframlegg

Områderegulering Mysen sentrum - områdereguleringsplan til 2. gangs behandling

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Kjell Olausen	FA - L12, HIST - 13/167	15/636

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
15/17	Rådet for funksjonshemmede	PS	31.08.2015
15/20	Eldrerådet	PS	01.09.2015
15/25	Ungdomsrådet	PS	01.09.2015
15/65	Hovedutvalg for miljø og teknikk	PS	01.09.2015
15/65	Formannskap	PS	03.09.2015
15/84	Kommunestyret	PS	10.09.2015

Rådmannens forslag:

Saken legges fram for formannskapet/kommunestyret med slik **innstilling**:

Den fremlagte områdereguleringsplanen for Mysen sentrum egengodkjennes i medhold av plan- og bygningslovens §12-12.

Kommunestyrets endelige vedtak om reguleringsplan kan påklages, jfr. §1-9.

Kommunestyrets vedtak kunngjøres i medhold av lovens §12-12 i minst 1 avis, samt gjøres tilgjengelig gjennom elektroniske medier. Kommunestyrets vedtak og opplysninger om klageadgang og klagefrist skal i tillegg underrettes til rettighetshavere og andre som blir direkte berørt gjennom særskilt brev.

Etter høringsrunden vedtas endringer i høringsutkastets bestemmelser i henhold til forslag til nye bestemmelser, datert 18.august, som vedlagt.

I tillegg vedtas følgende endringer i høringsutkastets plankart:

- Ved Nordre Mysen skal det legges til rette for et sammenhengende parkområde mellom

- Storgata (O-P5) og Kapellveien (Park P6) langs alléen med et belte på ca 10m.
- «Måsanparken», O-P9, endres slik at grøntområdet forblir som i dag.
 - Forslag til grøntområde mellom S10 og S11, P4, reduseres til å gjelde nåværende gang- og sykkelvei opp Brannstasjonsbakken/Hundstadgate.
 - Eiendommen Trollstien 3, Park P2, endres fra grøntområde til boligformål.
 - Snuplass for buss legges inn ved Kloppa.
 - Det synliggjøres torg i hver ende av David Bilds gate ved at torget ved Havnåsgården/Libris blir torg nr.3.
 - Alle bygninger som på plankartet er merket som bevaringsverdige (tykk strek) markeres med hensynssone kulturmiljø.
 - Byggegrenser langs fylkesveiene ivaretas i medhold av vegvesenets beskrivelse i innsigelse datert 20.05.2015. Dvs at det legges opp til at byggegrensen langs fylkesveien blir trukket litt lenger vekk fra veien.
 - Arealet til kollektivknutepunkt Mysen, i Jernbanegata mellom Storgata og Torggata, endres til formål «samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur – veg» (inkl gangveg, kollektivholdeplass, etc).
 - Det legges inn en byggegrense på 15 meter fra jernbanen (fra nærmeste spors midtlinje).
 - Bevaringsverdig hus i Jernbanegata, gamle BP-stasjonen/taxiholdeplassen, må endres pga feil i planen.

Det er mottatt innsigelse fra Østfold fylkeskommune i 2 punkter, fra Statens vegvesen i 2 punkter og fra Jernbaneverket i 2 punkter. Disse innsigelsene imøtekommes på følgende måte:

- Eidsberg kommune har, i brev datert 3.7.2015, fått aksept for utredning knyttet til de vurderinger som gjøres ift KU-forskriftens §2d,e §§3,4.
- I felt U1 «Gymnaskavartalet legges det til i bestemmelsene følgende tekst: avsettes til «bebyggelse og anlegg, undervisning og annen offentlig tjenesteyting». Dette åpner derved for etablering av tannklinikk i U1.
- Det tas inn i planbestemmelsene at «Statens vegvesen skal godkjenne byggeplan for alle tiltak langs Fv 129 og 692 før gjennomføring».
- I bestemmelsenes § 5.2.3 i forbindelse med plassering av bebyggelse tas det inn tekst knyttet til byggegrenser langs fylkesveiene i medhold av vegvesenets beskrivelse i innsigelse datert 20.05.2015.
- Det legges inn en byggegrense på 15 meter fra spors midtlinje langs jernbanen, og presiserer byggegrenser i bestemmelsene.
- Pendlerparkering, og mulig utvidelse av dette, ivaretas ihht Jernbaneverkets parkeringsstrategi.

Kommunestyrets vedtak:

Formannskapetets innstilling:

Hovedutvalg for miljø og teknikks innstilling:

Rådenes innstilling:

Saksopplysninger:

Det vises til saksfremlegg til hovedutvalg for miljø og teknikk i denne saken den 24.03.2015 sak 15/21 hvor det ble vedtatt å legge planen ut til offentlig ettersyn i medhold av Plan- og bygningslovens §12-10.

Planen har deretter vært ute til ettersyn i 6 uker, og det var ved fristens utløp innkommet 25 uttalelser.

Saken ble lagt frem til politisk behandling i alle råd og utvalg i juni 2015, men ble utsatt i samråd mellom den politiske og administrative ledelse. Årsaken til dette var innsigelser som ikke var løst på dette tidspunktet. I ettertid er alle innsigelser frafalt, noe som framgår av de vedlagte dokumenter.

Rådmannens merknader:

Det vises til de enkelte uttalelser til planen som her anføres i rekkefølge og kommenteres:

Nr. 1 – Mysenbyen datert mai 2015:

Mysenbyen AS har innspill til planen og de utfordringer som man har knyttet til en utvikling av bykjernen. Spesielt påpekes utfordringer knyttet til varelevering og tilgjengelighet. Videre påpekes det at smugene burde vært inntegnet mer klart i planen samt at man påpeker bekymring fra den enkelte gårdeier knyttet til forsøpling og vedlikehold. Mysenbyen kommer også inn på formuleringer i bestemmelse, samt stiller spørsmål knyttet til enkelte bygningsmiljøers bevaringsverdi. Tilgjengelighet og gatemønster må ifølge Mysenbyen ivaretas på en god måte, og fremtidig trafikkmengde må vurderes.

Ellers er Mysenbyen opptatt av byggehøyder og viktigheten av en snarlig utbygging på Sagtomta med både forretninger og boliger, få flere til å bo i sentrum, men man påpeker også viktigheten av gode parkeringsmuligheter for besøkende.

Mysenbyen har også kommentarer knyttet til bestemmelsene, bl.a. krav til antall El-ladestasjoner som anses å være i overkant, og at det må gis anledning til gode muligheter for vareleveranser. Man kommer også inn på plassering av nytt bad, og bemerker at man her må ta stilling til om dette skal være et bad kun til bruk av skole og idrett, eller om man ønsker et bad som i tillegg kan benyttes av innbyggere og tilreisende i forbindelse med andre opplevelser i sentrum. Mysenbyen ønsker videre at Måsanparken beholdes uforandret.

Vår kommentar:

Når det gjelder varelevering, så anføres det fra vår side at gatestrukturen ble lagt i reguleringsplan fra 1922, og eksisterende bebyggelse vanskeliggjør endringer i dette. Imidlertid må det ved ny bebyggelse legges til rette for en forsvarlighet, samtidig som det ikke må lages bestemmelser som hindre levering til dagens næringsliv.

Når det gjelder smugene, så er det ønske å beholde disse, men vedlikehold eller nattestenging må hjemles gjennom avtaler. En undergang under jernbanen i forlengelse av Storgata er en visjon og et ønske i et langt perspektiv. Ellers så er administrasjonen enig i at

det er viktig å få en utbygging på Sagtomta, men også i Kaupangkvartalet med sikte på å få en sentrumsmotor, en rekkefølgebestemmelse vil kunne bidra til dette.

Tilrettelegging av parkeringsplasser for besøkende/handlende må som Mysenbyen påpeker være godt tilrettelagt. Dette vil komme tungt inn i senere detaljreguleringsplaner som skal utarbeides for Sagtomta – Nordre Mysen – Kaupangkvartalet og langs Smedgata.

Mysenbyens kommentarer til byggehøyder må vurderes slik det fremkommer i de fleste av de innkomne merknader.

Nr.2 – Øyvind Mysen v/adv. Resen-Fellie datert 04.05.2015:

Mysen ser positivt på den fremlagte planen, men anfører at man vil kreve at kommunen innløser regulert parkområde inkl. «Hamilbrønnen». Mysen kommer også inn på låvens fremtidige skjebne.

Vår kommentar:

Når det gjelder innløsningskrav så hjemles det i plan- og bygningslovens §15-2 og må avklares i etterkant av vedtatt plan. Låven er tidligere godkjent revet, men Fylkeskonservatoren har satt som krav at det må føres opp et erstatningsbygg som estetisk tilpasses gårdstunet på Nordre Mysen.

Nr.3 – Steinar Bjerknes datert 04.05.2015:

Bjerknes viser til sin tidligere søknad knyttet til oppføring av en boligblokk i Fabrikkveien i «Bydel Vest». Denne saken ble utsatt i en tidligere behandling i Hovedutvalg for Miljø og Teknikk i påvente av sentrumsplanen.

Vår kommentar:

Etter administrasjonens vurdering må forslag til rekkefølgebestemmelser følges, noe som innebærer at dette prosjektet ikke kan realiseres før det har gått minimum 5 år.

Nr.4 – Kenneth Høytomt datert 27.04.2015:

Høytomt som er eier av Mørstadsenteret viser til tidligere forespørsel/søknad knyttet til mulighet for sammenbygging av Mørstadbygget og «Bysenteret» med et overbygg over Bakkegata. Dette vil innebære stengt biltrafikk men med gang- og sykkelvei under overbygget. Høytomt viser i denne sammenheng til dagens konkurransesituasjon hvor større sentre er en forutsetning for videre utvikling. Større sentre har et klart fortrinn i dette bilde.

Vår kommentar:

Det synes klart at Høytomt sin argumentasjon om konkurransefortrinn for større sammenhengende forretningsflate har sine klare fordeler. Et trafikkbilde i dette området bør ses i en helhetlig vurdering, men vi er skeptisk til stenging av gater. Vi anser at en slik utbygging bør være mulig med dagens gate-/fortausbredde, og uten gaten stenges for biltrafikk.

Nr.5 – Advantux AS datert okt. 2014:

Advantux AS v/Stein Erik Lundblad viser til sin søknad om etablering av boliger på gateplan i Smedgata 12. Han mener at en slik etablering i dag er eneste mulighet for aktivisering av lokalene, og at dette ikke vil legge hindringer for en tenkt utvikling på sikt slik planen legger

opp til.

Vår kommentar:

Denne saken har vært opp til behandling tidligere med positiv innstilling fra administrasjonens side. Hovedutvalgets vedtak har vært at man skal opprettholde forretningstanken. I den nye planen er det så langt anført at arealer langs Smedgata i gateplan kan inneholde variert bruk, men ikke boliger.

Nr.6 – Eidsberg sparebank datert 06.05.2015:

Eidsberg sparebank omtaler den fremlagte planen som en positiv og fremtidsrettet plan. Imidlertid har banken innspill knyttet til at man må legge inn en viss grad av frihet uten fordyrende tiltak og for rigide bestemmelser slik at private investorer skal fatte interesse for å gå inn i utbyggingsprosjekter. Dette gjelder bl.a. ivaretagelse av overvann med takterrasser og utomhusarealer mm. Man mener også at bestemmelser knyttet til fasadeutforming må mykes opp noe slik at en utbygger gis frihet til arkitektoniske løsninger. Eidsberg sparebank mener også at rekkefølgekrav er et godt redskap til å styre utviklingen og til å sikre et ønsket utbyggingsmønster.

Vår kommentar:

Det er viktige argumenter Eidsberg sparebank legger frem, og man har etter vårt skjønn langt på vei ivaretatt disse. Ivaretagelse av overvann/takvann kan innenfor bestemmelsene ivaretas på flere måter på egen eiendom etter avtaler med vann- og avløpsavdelingen, men grønne tak anbefales. Når det gjelder krav til utomhusarealer og lekeområder, så gis det her innenfor planens bestemmelser også mulighet for vurdering av nærliggende friområder innen 250 m avstand fra bebyggelse. Bankens ønske om å innføre rekkefølgebestemmelser anbefales med sikte på å sikre at vi får en rask utvikling i sentrumsområdene. Snuplass for buss legges nå inn ved Kloppa.

Nr.7 – Berit Johansson Jernbanegata 4 datert 05.05.2015:

Johansson anfører i sin merknad punkter knyttet til trafikk og bussholdeplass i Jernbanegata ved Citadell, noe som skaper støy og forurensning. Johansson viser til tidligere ønske fra busselskapet om en terminal syd for Citadell og som ville bedre boforhold og trivsel i sentrum.

Vår kommentar:

Det er riktig som Johansson skriver da vi i sin tid laget en planskisse for en terminal. Imidlertid ønsker ikke trafikkmyndighetene eller busselskapet slik løsning i dag, da man ønsker rask trafikkavvikling for bussene med busslommer i gata og ventesoner utenfor selve sentrumskjernen.

Nr.8 – John-Erik Holte Jernbanegata 4 datert 2015:

Holte har i sine bemerkninger flere positive synspunkter knyttet til omfang av handelsområde og ønske om et attraktivt kjøpesenter midt i byen, og at det derved må være gatenes funksjon som må vektlegges ved bestemmelse av hvilke gater som skal være handlegater med publikumsrettede funksjoner. Han kommer også inn på parkeringsdekning og fremsetter ønske om et parkeringshus i byområdet. Kollektivtrafikk og tilrettelegging for dette, samt gågater og parkeringsplasser må ivaretas.

Vår kommentar:

Fra vår side er vi av den formening at Holte sine synspunkter er viktige, men at vi i det fremlagte planforslaget langt på vei har ivaretatt dette.

Nr.9 - Eidsberg SV datert 06.05.2015:

SV fremsetter ønske om en ny grønn bypark og at denne bør lokaliseres mellom Storgata og Kapellveien. Videre ønskes et sterkere fokus på «Sykkelbyen Mysen». Bydel vest omtales, og SV mener denne bydelen ikke kan opparbeides før undergang under jernbanen er på plass. SV har klare meninger knyttet til byggehøyder og ønsker disse redusert. SV ønsker videre at Måsanparken må bestå som i dag.

Vår kommentar:

SV sitt innspill om en bypark mellom Storgata og Kapellveien er i samsvar med våre planer da bl.a. alleen med sideområde mot vest frem til gårdstunet på Nordre Mysen og området ved «Hamilbrønnen» er tenkt som parkområde i denne sammenhengen. Dette vil synliggjøres sterkere i fremtidig detaljreguleringsplan for området. Imidlertid anses det som urealistisk å vente med en utbygging på Bydel vest i påvente av en undergang da denne så langt kun er lagt inn som en fremtidig visjon. Den nylig ombygde planovergangen med egen gang- og sykkeltrase må anses å være en fullgod og trygg kryssing. Denne ligger også slik at den vil være et naturlig krysningspunkt mellom sentrum og Bydel vest. Tilrettelegging for sykkeltrafikk fra omliggende boligområder til sentrum er etter vårt skjønn ivaretatt på en akseptabel måte.

Nr.10 – Bergerkrysset Auto AS datert 06.05.2015:

Bergerkrysset Auto AS har flere innspill til planen og anser denne som et godt fremtidsrettet verktøy for videre utvikling av Mysen by. Men som flere andre innspill, ønsker også Bergerkrysset Auto at byggehøyder må vurderes på nytt. De ønsker også en utvidelse av plangrense ytterligere mot nord i Bakkelveien til nr. 6. Arbeidersamfunnets fremtid omtales, og man er av den formening at dette bør kunne rives. De ønsker også en ny vurdering av sin tomt mellom Smedgata og Torggata som i planen er lagt ut til parkområde, dette vil i så fall ødelegge fremtidig utvikling av eiendommen. Ellers omtales også tilgjengelighet mot sentrum og endret enveiskjøring i A.H. Mysens gate/Havnåsbakken. Bergerkrysset Auto er som flere andre opptatt av at det må være tilstrekkelig med parkeringsplasser i sentrum.

Vår kommentar:

Ønske om å flytte plangrensen i Bakkelveien anbefales ikke nå da vi i så fall vil få en kile inn i villabebyggelsen til næringsformål. Et slikt tema bør utstå frem til mer konkrete planer for eiendommen eventuelt medfører andre løsninger. Arbeidersamfunnet er fra 1926 og var Mysen kommunes kulturhus og kino frem til festiviteten sto ferdig i 1958. Den historiske verdien er derfor stor og bygget bør bevares, men det må stilles krav til vedlikehold. Vi ser poenget med kommentaren knyttet til tomta mellom Smedgata og Torggata, og her reduseres foreslått grøntområde til å gjelde nåværende gang- og sykkelvei. Ønske om endring av kjøremønster i Havnåsbakken er imidlertid ikke av ny dato, men dette er av trafikale årsaker avvist av Statens vegvesen.

Nr.11 – Ungdomsrådet datert 08.05.2015:

Ungdomsrådet er klare på at nedre del av Ordfører Voldens vei mellom Storgata og

Smedgata bør forbli stengt. Videre mener man at «Måsanparkens» område må være som i dag. Det pekes på viktighet om å legge til rette for gode park- og lekeområder i sentrum.

Vår kommentar:

Ungdomsrådets forslag bør etter vårt skjønn ivaretas slik de fremkommer. Når det gjelder sentrumsnære park- og lekeområder vil vi anse at det er lagt opp til gode områder i planen. Her må man ta med Kloppa, Mysen idrettspark, Måsanparken og et nytt grøntområde på Nordre Mysen. Turstier langs Mysenelva og kobling til Høytorp fort må også med i en helhetsvurdering.

Nr.12 – David Koht-Norbye datert 02.05.2015:

Koht-Norbye har en rekke innspill knyttet til parkering, byggehøyder og arealbruk i bestemte områder. Han anfører at det bør være krav til parkering etter antall boenheter og ikke byggeprosjekt. Videre blir det foreslått en endring av bestemmelsene knyttet til byggehøyder ved at disse reduseres og endres i tekst. Småbypreget vektlegges i dette innspillet. Koht-Norbye har også et innspill knyttet til Nordre Mysen og fremtidig bruk av området.

Vår kommentar:

Fra vår side vil vi si oss enig i at byggehøyder bør vurderes i lys av vårt begrep om at Mysen skal være en hyggelig småby og være Østlandets mest attraktive småby. Videre kan vi si oss enig i anførsel knyttet til krav om parkeringsdekning. Rivning av låven på Nordre Mysen og fremtidig bruk av et nytt bygg i forbindelse med utnyttelsen av Nordre Mysen for øvrig anses som et viktig innspill.

Nr.13. – Anders Åsland datert 08.04.2015:

Åsland er eier av en eldre villa i Trollstien (Bydel Vest). Åsland anser at reguleringsformålet park ikke har noen verdi i dette området og ønsker tomta avsatt til boligformål.

Vår kommentar:

Forslag om å avsette denne tomta til park/grøntområde har sin bakgrunn i et forslag om en overgang over jernbanen her. Dette forslaget er imidlertid tatt ut og overgangen bygges nå mellom Citadellbyggene. Vi ser det derfor formålstjenlig å endre formålet til bolig da det ikke er et område som vil bli tilgjengelig for allmenheten med sin beliggenhet.

Nr.14 – Tor Erik Stenberg datert 29.04.2015:

Stenberg anfører at dersom småbypreget skal beholdes så må byggehøydene reduseres. Videre mener Stenberg at forretningsdannelsen i fremtiden bør ligge på Sagtomta.

Vår kommentar:

Stenberg sine merknader tas med videre.

Nr.15 – Gerd Helen Karlsrud datert 29.04.2015:

Karlsrud er som flere opptatt av at byggehøyder i sentrum må reduseres.

Vår kommentar:

Karlsrud sine merknader tas med videre.

Nr.16 – Hilde Høie, styret i City borettslag datert 05.05.2015:

Styret i City borettslag er sterkt imot undergang mellom Folkenborgveien og Storgata/Jernbanegata.

Vår kommentar:

Til dette er å anføre at en slik undergang ligger fast som en visjon og er således ikke planlagt gjennomført i overskuelig framtid.

Nr.17 – Eidsberg kristelig Folkeparti datert 05.05.2015:

KRF omtaler bl.a. låvebygningen på Nordre Mysen og fremtidig bruk av denne. Videre foreslås en tekstendring slik at det bør stå «Smugene søkes bevart» i størst mulig grad. KRF ønsker som andre en redusert byggehøyde og fremmer konkrete forslag på det. De vil også bevare «Måsanparken» uforandret. Videre fremsettes det ønske om å endre enveiskjøringen i Havnåsbakken/A.H. Mysens gate fra Bergerkrysset, samt at man påpeker manglende parkeringsplasser ved Villa Nore/Mysen kirke.

Vår kommentar:

Det vises til Fylkeskonservatorens krav knyttet til rivning av låven, samt tidligere omtale. Når det gjelder kjøreretning i Havnåsbakken så er dette forslaget prøvd hos Statens vegvesen tidligere med lite hell. Når det gjelder parkering ved Villa Nore/Mysen kirke, så er dette forhold som må vurderes gjennom detaljreguleringsplaner.

Nr.18 – Arkama arkitekter datert 04.05.2015:

Arkama arkitekter har over 7 sider tatt en grundig gjennomgang av plan og bestemmelser og fremme forslag på en rekke endringer på flere områder. Noen av innspillene som fremkommer er også berørt i flere andre innspill og er derfor omtalt tidligere. Arkama kommer også inn på behov for rekkefølgebestemmelser for å få en styrt utvikling i sentrum.

Vår kommentar:

Fra vår side kan vi ikke se at de innspill som fremkommer bør føre til vesentlige endringer i den fremlagte områdereguleringsplanen med bestemmelser. Men noen justeringer i medhold av dette vil bli foreslått fra vår side, bl.a. krav til grønne tak og uteoppholdsarealer. Det vises til at en områdereguleringsplan vil ha rettsvirkning og være førende i etterfølgende prosesser med detaljreguleringsplaner i sentrum, noe som er riktig. Men en etterfølgende detaljreguleringsplan vil likevel kunne inneholde justeringer som vedtas og vil ha direkte rettsvirkning for en utbygging. Dette gjelder store deler av sentrum som Nordre Mysen, Sagtomta, Gjensidigekvartalet, store deler av Smedgata og Bydel Vest.

Nr.19 – Synnøve og Evald Forvik, Torggata 17 datert 04.05.2015:

Forvik kommer inn på byggehøyder, spesielt i Gjensidigekvartalet og de ulemper høyhus der vil gi for beboere langs Torggata nord.

Vår kommentar:

Fra vår side vil vi vise til andre innspill om samme sak og omtale knyttet til byggehøyder i sentrum.

Nr.20 – Ole Fundingsrud datert 04.05.2015:

Fundingsrud omtaler viktigheten av en fotgjengerundergang under jernbanen når Bydel Vest etableres.

Vår kommentar:

Det vises til tidligere omtale av dette tema.

Nr.21 – Hedvig og John Sævik Gangnæsgården datert 03.05.2015:

Sævik som bor i Gangnæsgården er kritisk til fremtidig bomiljø i nabokvartalene dersom foreslått byggehøyde i Gjensidigekvartalet gjennomføres.

Vår kommentar:

Fra vår side vises det til tidligere omtale av dette tema.

Nr.22 – Eidsberg Venstre datert 2015:

Eidsberg venstre er opptatt av et miljøperspektiv i sentrum, og at Nordre Mysen kan bli et statusprosjekt i denne sammenheng. De peker samtidig på et ønske om å sikre torget/plassen i krysset David Blidsgt/Torggt (foran Libris). Venstre ønsker også som flere andre at Måsanparken beholdes som i dag.

Vår kommentar:

Venstre tar opp et spennende tema knyttet til at Nordre Mysen kan bli et statusprosjekt relatert til utvikling av området i et miljøperspektiv. For noe år siden lanserte vi begrepet «Miljølandsbyen Nordre Mysen», og Venstre sitt innspill passer inn i et slikt begrep. Dette tas med videre inn i en detaljreguleringsplan for området.

Nr.23 – ROM-Eiendom datert 01.05.2015:

ROM- Eiendom mener kravet til minste utomhusarealer er for strengt og vil være vanskelig å etterkomme med henvisning til det antall boenheter planen legger opp til. ROM-Eiendom fremmer derfor forslag til endringer i bestemmelsene knyttet til det. ROM kommer også med innspill knyttet til byggehøyder i feltene S 20-23 og at man her legger opp til 7 etasjer, ikke bare mot krysset. De mener også at krav til sykkelparkering bør reduseres fra 3 til 2. Man anfører også at planen bør inneholde rekkefølgekrav, og ber om en nærmere redegjørelse.

Vår kommentar: Vi har forståelse for ønske om en større byggehøyde, men dette er nøye vurdert i en helhetlig tankerekke og foreslås derfor ikke endret for Sagtomtaområdet. Vi har derimot endret krav til uteoppholdsarealer og antall sykkelparkeringsplasser. Når det gjelder innføring av rekkefølgebestemmelser, så er dette også lagt inn i forslag til nye bestemmelser.

Nr.24 – Østfold fylkeskommune/ Fylkeskonservatoren datert 08.05.2015:

Østfold fylkeskommune har en rekke innspill og faglige råd knyttet til plan og bestemmelser. Bl.a. vises det til byggehøyder og småbypreg, park- og grøntområder, historisk utvikling mm. Dette munner ut i 26 faglige råd som alle er vurdert videre administrativt og i styringsgruppa.

I tillegg fremmet Fylkeskommunen 2 innsigelser. En som gjaldt konsekvensutredning og en vedr. bestemmelser for Gymnaskvartalet.

Vår kommentar:

De faglige råd som fremkommer er vurdert og delvis hensyntatt i vårt forslag til endringer i plan og bestemmelser.

Når det gjelder innsigelsene som fremkommer, så er det i medhold av innsigelse nr.1 blitt utarbeidet et dokument knyttet til KU- konsekvensutredning for sentrum. Det vises til at det også i tidligere saksfremlegg i sak 15/21 datert 24.03.2015 ble utarbeidet en kortfattet vurdering av krav til KU. Denne inneholder dagens forhold og de vurderinger som er utført, samt at det vil bli krevet KU-utredninger for senere detaljreguleringsplaner for Nordre Mysen, Sagtomta, Gjensidigekvartalet, Bydel Vest og Smedgata.

Eidsberg kommune har redegjort for de vurderinger som ligger til grunn for at de har valgt ikke å gjøre en konsekvensvurdering av hele planforslaget, og Østfold fylkeskommune har, i brev datert 03.07.2015, trukket innsigelsene, forutsatt at kommunen følger opp innsigelsene gjennom endelig vedtak.

Når det gjelder innsigelse nr. 2 så anbefales det å ta inn foreslått tekst knyttet til «annen offentlig tjenesteyting i bestemmelsene.

Nr.25 – Fylkesmannen i Østfold datert 19.05.2015:

Fylkesmannen har ikke fremmet innsigelse til planen, man anfører at en KU- konsekvensutredning burde vært en opplagt del av dokumentene og at denne bør inngå i planen før den vedtas. Utover det har ikke Fylkesmannen særlige merknader til planen som for deres del kan engangkjennes.

Vår kommentar:

Når det gjelder forhold knyttet til KU så har vi kommentert det under vår merknad til fylkeskommunens innsigelse.

Nr.26 – Jernbaneverket datert 29.05.2015:

Jernbaneverket ser positivt på at Eidsberg kommune legger opp til en utbygging som kan bidra til å styrke sentrum i tilknytning til Mysen stasjon. Samtidig fremmer de 2 innsigelser, knyttet til hhv byggegrense og pendlerparkering. Jernbaneverket fremmer innsigelse til byggeområdene S1, S20-S23 og viser til byggegrense i henhold til jernbaneloven §10. Loven setter en byggegrense på 30 meter fra nærmeste spors midtlinje. Byggegrensen er fastsatt med bakgrunn i krav til bl.a. sikkerhet, fremkommelighet, i forbindelse med drift og anlegg, mulig sporutvidelse og av hensyn til støy. I tillegg fremmes innsigelse til omregulering av innfartsparkering på østsiden av sporet. Jernbaneverket mener at den parkeringen som finnes på østsiden av sporet (sør for Citadel) ikke kan fjernes før erstatning er opparbeidet.

Vår kommentar:

Eidsberg kommune og Jernbaneverket har hatt et dialogmøte og de fremsatte krav fra Jernbaneverket er ivaretatt og innsigelsene trukket (brev datert 10.08.2015). Byggegrensen mot jernbanen er satt til 15 meter, og pendlerparkering er ivaretatt på vestsiden av sporet.

Nr.27 – Statens vegvesen datert 20.05.2015:

Statens vegvesen er spesielt opptatt av fremtidig utbygging langs Fv.129 og 692 og at man her legger inn formålsgrenser og byggelinjeavstand fra veg. Vegvesenet fremmer innsigelse på 2 punkter. I punkt 1 bes det tatt inn i bestemmelsene krav til at Statens vegvesen skal godkjenne byggeplan for alle tiltak langs disse fylkesveiene, og i punkt 2 kreves det lagt inn i bestemmelsene krav til byggelinjeavstand fra vegene. Dette omfatter derved nordsiden av Smedgata og for feltene S5, S28, B1 og B2.

Vår kommentar:

De fremsatte krav fra Statens vegvesen er ivaretatt og lagt inn i forslag til endringer i bestemmelsene. De øvrige anførsler fra Statens vegvesen knyttet til tilrettelegging for gående og syklende anser vi ivaretatt ved at vi legger temahefte «Hovednett for sykkeltrafikk i Mysen og Omegn» til grunn, samt at dette også vil bli et tema knyttet til detaljreguleringsplaner for anførte områder. Krav knyttet til støy og luftkvalitet ivaretas på samme måte.

Nr.28 – Bloksberg eiendom AS udatert:

Bloksberg eiendom AS som er eier av en stor del av Kaupangkvartalet (Gjensidigetomta) anfører i sin merknad at man anser krav knyttet til grønne tak og krav til utomhusarealer/lekeplasser som strenge. Man kommer også inn på at det bør vedtas rekkefølgekrav dersom man skal ha som mål å få utbygging i sentrum. Man kommenterer også forhold knyttet til detaljregulering av områder dersom alle grunneiere ikke blir med i en slik prosess.

Vår kommentar:

Bloksberg eiendom AS sine merknader er langt på vei ivaretatt slik det fremkommer i vårt forslag til endringer i bestemmelser og kart. Når det gjelder krav til detaljregulering og deltakelse så foreskriver loven kommunens rett til regulering av eiendommer også i privat eie. En helhetlig plan for definerte områder vil derfor uansett bli gjennomført som forutsatt.

Andre kommentarer/forhold som er vurdert:

Endring av kjøreretning i «Havnåsbakken» nedre del av Anton H. Mysens gate tas opp senere i egen planprosess og må ses i sammenheng med eventuelle endringer i «Gymnaskvartalet» knyttet til utbygging og endret kjøremønster/innkjøring.

Administrasjonen har nøye gått gjennom de innkomne merknader og innspill til planen og ser at de fleste har kommentarer knyttet til byggehøyder. Fra vår side ser vi med forståelse på dette med henvisning til slagordet «Østlandets mest attraktive småby». Begrepet småby kan fort kobles mot byggehøyder og hvilke preg dette setter på byen. Etter en helhetlig vurdering i Styringsgruppa beholdes planens byggehøyder med unntak av en endring i S10 ved Bergerkrysset der byggehøyden foreslås redusert til 5 etasjer.

Med henvisning til at bestemmelsene setter begrensning på byggehøyder, er det viktig at man får en best mulig fremtidsrettet utbygging. Vi foreslår derfor at man i tillegg til maksimal byggehøyde setter krav til minimum byggehøyder, og dette foreslås satt til 3 etasjer. Byggesaksbehandlingen må i sine vurderinger sette krav til at fundamentering og dimensjonering gir anledning til senere påbygg som angitt i planen.

Videre anses det som riktig å gi anledning til boligutnyttelse av gatearealer på begge sider av Torggata da forretningsområdet likevel har et stort omfang knyttet til sentrumsgater.

Det er viktig at man i senere byggesaksbehandling har et våkent øye på estetikk og kvalitet – arkitektonisk uttrykk som bidrar til et helhetlig godt bybilde. Det er derfor foreslått at dette tydeliggjøres i bestemmelsene.

Flere av innspillene berører tema knyttet til parkering. I vårt forslag legges det opp til en mindre endring ved at man øker krav til parkering for boliger fra 1 til 1.1 pr. boenhet. Dette for å sikre en viss dekning for gjesteparkering på egen grunn slik at gjester ikke legger beslag på kundeparkeringsplasser i for stor grad. Det vises til Eidsberg kommunes struktur med et bysenter og 4 grender, og at man ved besøk til beboere i sentrum er avhengig av bilbruk selv om man i medhold av temahefte knyttet til «sykkelbyen» legger opp til omfattende utbygging av gang- og sykkelveinett.

Når det gjelder parkering for ansatte og kunder samt vareleveranse, så stilles det krav til at dette finner sin løsning gjennom detaljreguleringsplaner for de enkelte kvartaler. I det gamle sentrum er dette mer utfordrende da denne utbyggingen i hovedsak fant sted i perioden 1880 til 1920, tiden etter at Mysen ble stasjonsby. I denne tidsperioden var det bruk av hest som var tidens bruk til vare- og persontransport, og her må det legges til rette for andre smidige løsninger.

Det er viktig at så mye som mulig av dagens grøntområder beholdes, og at nye bolig- og byggeområder etablerer tilstrekkelig leke- og oppholdsarealer. Måsanparken var, ved en feil, blitt redusert i høringsutkastet, og dette er nå rettet opp. Det er i tillegg tatt inn et forsterket og sammenhengende grønt parkdrag fra Storgata (O-P5), gjennom gårdsanlegget på Nordre Mysen og til Kapellveien (Park P6) langs alleen. Tar vi i tillegg med at Kloppa nå er lagt inn som parkområde, vil det si at denne planen øker arealet tilrettelagte grøntområder, sammenlignet med dagens situasjon.

Kravene til uteoppholdsarealer og kvartalslekeplasser i høringsutkastet har, av flere høringsinnspill, blitt kommentert som vanskelige å forstå. Denne bestemmelsen er derfor endret slik at bl.a. avstanden mellom bebyggelse og parkområde som kan brukes som kvartalslekeplass er forlenget til 250 m. Det betyr at områder som Mysen idrettspark, Mysen torg/park, Måsan og Kloppa skal forstås slik at de kan regnes med som områder for kvartalslek for de ulike byggeområdene i planen.

Enkelte utbyggere i sentrum sendte innspill på at kravene til grønne tak ble fordyrende og uhensiktsmessig. Vi har derfor endret dette punktet, men vil likevel anbefale å etablere minimum 50% grønne tak. Fremtidens klimaendringer vil føre til både mer og kraftigere nedbør. Dette vannet må utbyggerne håndtere på egen tomt, på en måte som gjør at det ikke går direkte ned i kommunens avløpsnett, som ikke har kapasitet til å ta dette unna. Å utnytte de overflatene som takene representerer til å fordrøye og forsinke vannet kan derfor vise seg å være både en god – og en lønnsom - løsning.

Statens vegvesen er, i forbindelse med opparbeidelse av nytt kollektivknutepunkt ved Mysen stasjon, i gang med å prosjektere snuplass for busser ved Kloppa og kollektivholdeplasser i

Jernbanegata. Dette blir nå ivaretatt i planen.

Fylkeskommunen/Fylkeskonservatoren viser til kommunens kulturminneplan og er opptatt av at tiltak som berører bygninger og bygningsmiljøer omfattet av hensynssoner kulturmiljø må forholde seg til verneverdig bebyggelse på en måte som ivaretar hensynet til byggehøyder, målestokk, uttrykk og møtet mellom gammelt og nytt. Dette gjelder i hovedsak «Det gamle sentrum» mellom Anton H. Mysens gate og Jernbanegata. Dette kan ivareta gjennom tilføyelse i bestemmelsenes §52.7. Fylkeskommunens anførsel i pkt.26 anses ivaretatt gjennom de temahefter som er utarbeidet i 2009/2010 knyttet til Mysens historiske utvikling med hovedvekt lagt på perioden etter at Mysen ble stasjonsby i 1882. Utover det kan vi anbefale at enkelte presiseringer i planbestemmelsene som fremkommer i fylkeskommunens faglige råd tas inn.

Fylkesmannens anførsler knyttet til at det bør være klare rekkefølgebestemmelser er vi enig i, og dette er således foreslått tatt inn i bestemmelsene.

Sett ut fra ovenstående foreslås det en rekke endringer i plan og bestemmelser slik det fremkommer i forslag til vedtak. Disse endringene er etter vårt skjønn ikke å betrakte som vesentlige endringer som betinger nytt offentlig ettersyn da hovedformålene i planen ikke endres.

Vedtak av reguleringsplan skal gjøres av kommunestyret i medhold av plan- og bygningslovens §12-12. Kommunestyrets endelige vedtak om reguleringsplan kan påklages, jfr. §1-9, og dette skal kunngjøres i minst 1 avis og gjøres tilgjengelig gjennom elektroniske medier, samt meddeles berørte i planområdet særskilt i medhold av samme lov.

Egengodkjenningen er avhengig av at de fremlagte innsigelser er ivaretatt og trukket, jfr. plan- og bygningslovens §12-13, hvor det fremgår at ved stående innsigelse vil det være departementet som skal fatte endelig vedtak.

Som det fremgår av saksutredningen er alle innsigelser ivaretatt.

Konklusjon:

Med henvisning til ovenstående utredning vil vi anbefale at den fremlagte områdereguleringsplanen med bestemmelser egengodkjennes i medhold av plan- og bygningslovens §12-12 med de endringer som fremkommer i forslag til vedtak.

Vedlegg:

FORSLAG til reguleringsbestemmelser_etter høring_rev 17082015

Plankart områderegulering_REV-1.gangsbehandling_høring

Planbeskrivelse områderegulering

Illustrasjonsplan områderegulering

Plankart med krav til detaljreg

Områderegulering Mysen_notat vedr konsekvensutredning

Områderegulering Mysen_vurdering av områdestabilitet

Brev vedr innsigelser - ØFK og JBV

Høringsinnspill - samlet

Saksframlegg

Økonomiplan 2016-2019

Saksbehandler	Arkiv	ArkivsakID
Ståle Ruud		15/2052

Saksnr	Utvalg	Type	Dato
15/29	Administrasjonsutvalget	PS	01.09.2015
15/21	Eldrerådet	PS	01.09.2015
15/26	Ungdomsrådet	PS	01.09.2015
15/18	Rådet for funksjonshemmede	PS	31.08.2015
15/43	Hovedutvalg for kultur og oppvekst	PS	01.09.2015
15/24	Hovedutvalg for helse og velferd	PS	01.09.2015
15/64	Hovedutvalg for miljø og teknikk	PS	01.09.2015
15/64	Formannskap	PS	03.09.2015
15/81	Kommunestyret	PS	10.09.2015

Rådmannens forslag:

Saken legges fram for formannskapet/kommunestyret med slik **innstilling**:

Økonomiplanen 2016-2019 vedtas slik den foreligger med følgende presiseringer:

1. Eidsberg kommunes økonomiplan for 2016-2019 vedtas slik det framkommer av:
 - Budsjettskjema 1A – driftsbudsjett 2016-2019 (jf. økonomiplan 2016-2019 – kap. 6)
 - Budsjettskjema 2A – investeringsbudsjett 2016-2019 (jf. økonomiplan 2016-2019 – kap. 6)
2. Prioriterte driftstiltak og besparelser- og effektiviseringstiltak som vist i tabell i kapittel 5, legges som føringer i arbeidet med årsbudsjett 2016.
3. Kommunestyret vil under høstens budsjettbehandling måtte foreta en samlet vurdering av økonomiplanens prioriterte driftstiltak og besparelser- og effektiviseringstiltak (vist i

tabell – kap. 6) vurdert opp mot nødvendigheten av å sikre en tilfredsstillende økonomisk balanse for 2016.

4. Virksomhetenes driftsrammer og investeringer for økonomiplanperioden 2016-2019 - som vist i budsjettskjema 1B og 2B (jf. Økonomiplan 2016-2019 – kap. 6) - vedtas og legges som føringer i økonomiplanperioden 2016-2019. Endelige rammer og investeringer for det enkelte år fastsettes gjennom årlige budsjettvedtak for det enkelte årsbudsjett.

Kommunestyrets vedtak:

Formannskapetets innstilling:

Administrasjonsutvalgets innstilling:

Hovedutvalgenes innstilling:

Rådenes innstilling:

Saksopplysninger:

I følge kommunelovens § 44 skal kommunestyret en gang i året vedta en rullerende økonomiplan. Økonomiplanen skal omfatte minst de fire neste budsjettår, og skal gjelde hele kommunens virksomhet og gi en realistisk oversikt over sannsynlige inntekter, forventede utgifter og prioriterte oppgaver i planperioden.

Tidligere har Eidsberg kommune kjørt felles budsjett- og økonomiplanprosess, men fra og med 2013 har Eidsberg kommune valgt å kjøre disse to dokumentene i to adskilte prosesser. Dette gjøres også i 2015 ved at økonomiplan 2016 – 2019 utarbeides 1. halvår 2015 og årsbudsjettet for 2016 utarbeides høsten 2015.

Rådmannens merknader:

I en økonomiplanperiode skal ambisjonene legges og nye satsninger balanseres opp mot de krevende utfordringer Eidsberg kommune står ovenfor og vil møte de neste årene. Dette skal avstemmes innenfor kommunelovens ufravikelige krav til budsjettbalanse.

De siste års budsjettdebatter har i stor grad vært preget av hvordan Eidsberg kommunes budsjetter skal innrettes. Fokus har vært rettet mot effektivisering og budsjetttilpasninger. Presset på effektivisering og økt produktivitet i kommunesektoren vil fortsette. Kommuneproposisjonen som ble fremmet i mai endrer ikke på dette.

Eidsberg kommune erfarer at virksomhetene gjennomgående har knappe rammer og at kvalitet og omfang gradvis reduseres. Eidsberg kommunestyre har fulgt rådmannens

anbefalinger om å styrke det forebyggende arbeidet med den målsetting å snu en trend og unngå vekst i utgiftene. Med knapphet i ressurser må ressurser omfordes hvilket utfordrer kvalitet og omfang av tjenester i andre virksomheter. I årsbudsjettet for 2015 vedtok kommunestyret at det skulle hentes inn konsulentbistand for å gjennomgå driften med tanke på å avdekke et mulig innsparingspotensial i organisasjonen. Prosessen har startet og kommunestyret vil få seg forlagt resultater fra gjennomgangen utover høsten. Med bakgrunn i de politiske signalene har rådmannen valgt å avvende resultatene fra dette utredningsarbeidet og eventuelle politiske beslutninger etter dette.

Oppdaterte prognoser fra juni 2014 fra SSB indikerer en noe lavere befolkningsvekst i Eidsberg enn tidligere prognoser. Om disse prognosene slår til er det et lite pusterom med tanke på investeringer i infrastruktur innenfor barnehage, skole og eldreomsorg. Kommuneplanens ambisjoner om befolkningsvekst overgår imidlertid betydelig SSBs prognoser for befolkningsvekst. Skulle disse ambisjonene slå til vil behovet for nevnte infrastruktur fremtvinges tidligere enn hva SSBs prognoser viser. Det vil bli krevende for Eidsberg kommune. For å makte en slik vekst må det skapes rom for dette. Da vil salg av eiendom og effektivisering av organisasjonen være marginale bidrag til det reelle behovet for kapital til investering og løpende driftskostnader.

Siden vedtak av økonomiplanen for 2015-2018 har det pågått flere store og tunge prosesser hvor det er invitert til politiske veivalg. Det er her fattet viktige beslutninger knyttet til å tilrettelegge for boliger for vanskeligstilte grupper (boligsosial handlingsplan) og innenfor barnehage (Edw. Ruuds barnehage). Med de krav som stilles til kommunen gjennom forventninger fra innbyggere, og ikke minst gjennom omfattende lovfestede rettigheter, er det vanskelig å kunne finansiere påkrevde investeringer gjennom kutt i tjenestene. Likevel er det fremmet forslag som vil gi reduserte tjenester på enkelte områder. Det er nødvendig for å legge til rette for helt nødvendige investeringer.

Flertallet i kommunestyret har ikke ønsket å ta i bruk virkemidler for å øke handlingsrommet gjennom langsiktige inntekter i form av eiendomsskatt. Det fremmes derfor ikke forslag om å innføre eiendomsskatt i denne økonomiplanen, men det kan være at det anses som nødvendig å ta opp saken igjen i forbindelse med behandlingen av årsbudsjettet til høsten.

Rådmannen har plikt til å legge fram et forslag til årsbudsjett og økonomiplan for de kommende 4 år, som er realistisk og som viser balanse mellom utgifter og inntekter. Gjennom framskrivning av disponible rammer i økonomiplanperioden har det ikke vært rom for å styrke rammene med nye driftstiltak utover det å følge opp statlige signaler og løfte driftsrammen på de mest utsatte virksomhetenes driftsrammer.

Forutsetningene i rådmannens forslag til økonomiplan 2016-2019 bygger på de økonomiske signalene som framkommer i kommuneproposisjonen 2016, antakelser om utvikling i rentemarkedet og anslag for årlig realvekst. I rådmannens forslag til økonomiplan 2016-2019 balanseres økonomiplanen gjennom å innarbeide en anslått årlig realvekst fra og med 2016 på 1,4 pst. I påvente av de endelige rammene for 2016 i statsbudsjettet for 2016, vil rådmannen i forbindelse med arbeidet med årsbudsjett 2016 arbeide for å saldere årsbudsjettet innenfor de rammene som er tilgjengelig, men har i forbindelse med økonomiplanen saldert denne med å legge inn innsparinger i størrelsesorden 6,5 mill kroner

i 2016 og videre til 8,5 mill kroner i påfølgende år knyttet til bemanningsreduksjon/ effektivisering i etterkant av den pågående gjennomgangen av ekstern konsulent. Bruk av fondsmidler for å saldere økonomiplanen som i 2015 er uheldig og ikke en bærekraftig løsning over tid. Rådmannen har derfor i begrenset grad fremmet nye tiltak i virksomhetene selv om det absolutt er nødvendig for opprettholde nivået på tjenestene.

Konklusjon:

Gjennom arbeidet med en 4-årig økonomiplan står man overfor nødvendigheten av å prioritere å foreta verdivalg når det gjelder kommunens oppgaver og rolle som tjenesteprodusent, myndighetsutøver og samfunnsutvikler. Eidsberg har en utfordrende økonomi og står overfor krevende utfordringer i økonomiplanperioden 2016-2019, da kommuneloven stiller ufravikelige krav til budsjettbalanse. Med bakgrunn i ovennevnte og vedlagte økonomiplan tilrår rådmannen å behandle rådmannens forslag til økonomiplan 2016-2019.

Vedlegg:

Økonomi- og handlingsplan 2016-2019_rådmannens innstilling