

MØTEINNKALLING

Møtested: Heggin 3

Møtedato: 25.03.2014

Tid: 18.00

Eventuelle forfall meldes til Tone Åsrud Reime innen fredag 21.03.14 kl 13.00
tlf. 69 70 20 00.

SAKLISTE

Saksnr.	Arkivsaksnr.	Side
Tittel		
17/14	14/321	
HOVEDUTVALG FOR MILJØ OG TEKNIKK 25.03.14 - ORIENTERINGER/DRØFTINGER		
18/14	14/311	
GODKJENNING AV PROTOKOLL - HOVEDUTVALG FOR MILJØ OG TEKNIKK MØTE 11.02.14		
19/14	14/312	
GODKJENNING AV PROTOKOLL - HOVEDUTVALG FOR MILJØ OG TEKNIKK MØTE 04.03.14		
20/14	13/1829	
HOVEDNETT FOR SYKKELTRAFIKK I MYSEN OG OMEGN		
21/14	14/289	
FELLES BRANNVESEN I INDRE ØSTFOLD - TRYGGHETSAVTALE		
22/14	13/1980	
TILBUD FRA INDRE ØSTFOLD RENOVASJON IKS OM Å OVERTA STØRRE DEL AV ANSVARET FOR HUSHOLDNINGSRENOVASJON		
23/14	13/1530	
SVENNEBY - 199/4 - KLAGE PÅVEDTAK OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL		
24/14	13/760	
SVARVERUDVEIEN 92 - 204/41 - KLAGE PÅ PÅLEGG OM OPPGRADERING AV PRIVAT AVLØPSANLEGG - SONE 1		

25/14 13/1881

STASJONSVEIEN 366 - 87/10 - BRUKSENDRING FRA FRITIDSBOLIG TIL BOLIG
- DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL

26/14 13/1209

VARDESTUBBEN - 55/210 - FORESPØRSEL OM OPPSTART AV
DETALJREGULERINGSPLANARBEID FOR SKOFTERUDÅSEN NORD

27/14 13/54

KOMMUNEDELPLAN FOR SLITU-MOMARKEN - ANNEN GANGS HØRING



Anne Borger Mysen
Leder

MØTEBOK

Utvalg	Saksnr.	Møtedato
Hovedutvalg for miljø og teknikk	17/14	25.03.2014

HOVEDUTVALG FOR MILJØ OG TEKNIKK 25.03.14 - ORIENTERINGER/DRØFTINGER

Saknr.	Politisk behandling	Møtedato
17/14	Hovedutvalg for miljø og teknikk	25.03.2014

Arkivkode:033 L	Arkivsaknr.:14/321	L.nr.: 2050/14
Saksb.: Tone Åsrud Reime		

1. Status drift – økonomi
2. Nortura - VA

Hovedutvalg for miljø og teknikks vedtak:

MØTEBOK

Utvalg	Saksnr.	Møtedato
Hovedutvalg for miljø og teknikk	18/14	25.03.2014

GODKJENNING AV PROTOKOLL - HOVEDUTVALG FOR MILJØ OG TEKNIKKS MØTE 11.02.14

Saknr.	Politisk behandling	Møtedato
18/14	Hovedutvalg for miljø og teknikk	25.03.2014

Arkivkode:	Arkivsaknr.:14/311	L.nr.: 2010/14
Saksb.: Tone Åsrud Reime		

Rådmannens forslag til vedtak:

Protokoll fra hovedutvalg for miljø og teknikks møte 11.02.14 godkjennes.

Hovedutvalg for miljø og teknikks vedtak:

SAKSOPPLYSNINGER:

Vedlegg: Protokoll.

Protokoller fra offentlige utvalg skal formelt godkjennes før vedtakene iverksettes. I praksis godkjenner hovedutvalgsleder Anne B. Mysen (H) protokollen på vegne av hovedutvalget når denne er ferdigskrevet.

MØTEBOK

Utvalg	Saksnr.	Møtedato
Hovedutvalg for miljø og teknikk	19/14	25.03.2014

GODKJENNING AV PROTOKOLL - HOVEDUTVALG FOR MILJØ OG TEKNIKKS MØTE 04.03.14

Saknr.	Politisk behandling	Møtedato
19/14	Hovedutvalg for miljø og teknikk	25.03.2014

Arkivkode:	Arkivsaknr.:14/312	L.nr.: 2011/14
Saksb.: Tone Åsrud Reime		

Rådmannens forslag til vedtak:

Protokoll fra hovedutvalg for miljø og teknikks møte 04.03.14 godkjennes.

Hovedutvalg for miljø og teknikks vedtak:

SAKSOPPLYSNINGER:

Vedlegg: Protokoll.

Protokoller fra offentlige utvalg skal formelt godkjennes før vedtakene iverksettes. I praksis godkjenner hovedutvalgsleder Anne B. Mysen (H) protokollen på vegne av hovedutvalget når denne er ferdigskrevet.

MØTEBOK

Utvalg	Saksnr.	Møtedato
Hovedutvalg for miljø og teknikk	20/14	25.03.2014

HOVEDNETT FOR SYKKELTRAFIKK I MYSEN OG OMEGN

Saknr.	Politisk behandling	Møtedato
14/14	Hovedutvalg for miljø og teknikk	04.03.2014
20/14	Hovedutvalg for miljø og teknikk	25.03.2014

Arkivkode:024 Q21	Arkivsaknr.:13/1829	L.nr.: 1490/14
Saksb.: Kjell Olausen		

Rådmannens forslag til vedtak:

Hovedutvalg for miljø og teknikk anser at det fremlagte dokumentet langt på vei tilfredsstillende de ønsker kommunen har og tidligere har meddelt som behov og tar dette til foreløpig orientering.

Imidlertid vil hovedutvalget peke på et ønsket behov for en gang- og sykkelvei fra Kirkefjerdingen skole og frem til Frydenlundkrysset da dette er en benyttet skolevei.

Hovedutvalget vil videre presisere at man på dette stadium kun har vurdert trasevalg og utforming og ikke tatt stilling til kostnads- og ansvarsfordeling mellom de ulike aktører. Dette vil bli en sak senere i politiske fora som formannskap og kommunestyre.

Da et slikt temahefte vil være sektorovergripende sendes dette ut på høring.

Hovedutvalg for miljø og teknikks vedtak:

Hovedutvalg for miljø og teknikks behandling i møte 04.03.14:

Leder Anne Borger Mysen (H) fremmet følgende forslag:

Saken utsettes på grunn av at høringsutgaven ikke var sendt ut som vedlegg.

Hovedutvalg for miljø og teknikks enstemmige vedtak i møte 04.03.2014, sak 14/14:

Borger Mysens forslag vedtas.

SAKSOPPLYSNINGER:

Vedlegg: Temahefte «Plan for hovednett for sykkeltrafikk i Mysen».

Oversendelsesbrev fra Statens vegvesen datert 07.01.2014
Innspill fra Steinar Heller datert 12.12.2013.

Statens vegvesen har i samarbeid med Eidsberg kommune utarbeidet et temahefte knyttet til «Sykkelbyen Mysen» - Plan for hovednett for sykkeltrafikk i Mysen.

Dette temahefte er et ledd i Statens vegvesen sin strategi for å utarbeide slike planer for fylkets 6 byer med henblikk på å ivareta hele trafikkmønstret i et mer miljøvennlig perspektiv.

I tillegg til å lage plan for et slikt nett i Mysen byområde er det også tatt inn adkomster fra kretsene Slitu, Hærland, Trømborg og Kirkefjordingen slik at skolene får en sikker gang- og sykkelveiforbindelse til Mysen sentrum.

Temaheftet er oversendt oss i forsendelse datert 07.01.14.

RÅDMANNENS MERKNADER:

Fra kommunens side ønskes dette tiltaket velkommen da dette vil kunne danne føringer for videre opparbeidelse av et trafiksikkert gang- og sykkelveinett, ikke bare i Mysen sentrum men for hele kommunen.

Fra vår side anser vi at de fleste forhold knyttet til de rådende trafikkforhold og gang- og sykkeltrafikk er rimelig godt ivaretatt. Dette gjelder både Mysen sentrum og kretsenes primærønsker som anses ivaretatt. Imidlertid hefter det spørsmål knyttet til finansiering og ansvarsfordeling både med hensyn til opparbeidelse og fremtidige driftskostnader. Dette må etter vårt skjønn utredes særskilt.

Da et slikt temahefte vil ha en klar sektorovergripende betydning knyttet spesielt til skole vil vi anse at det kan være riktig å sende dette ut på høring og eksternt informasjon før endelig vedtak fattes. Vi har forespurt Statens vegvesen om de vil orientere om dette i møter vi ønsker å avholde, og dette er de positive til.

KONKLUSJON:

Med henvisning til ovenstående vil vi anbefale at det fremlagte temahefte for «Hovednett for sykkeltrafikk i Mysen» tas til foreløpig orientering og legges ut på høring til berørte og involverte parter.

Eventuelle innspill som fremkommer i en slik høringsrunde tas med i neste behandlingsrunde, eventuelt i et møte med Statens vegvesen. Innspill fra Steinar Heller datert 12.12.13 knyttet til utfordringer fra Kirkefjordingen til Frydenlund tas med i den videre behandlingen.

De anførsler som følger prosjektet knyttet til kostnadsfordeling og fremtidig vedlikeholdsansvar vurderes i egen sak og frammes på et senere tidspunkt.

MØTEBOK

Utvalg	Saksnr.	Møtedato
Hovedutvalg for miljø og teknikk	21/14	25.03.2014

FELLES BRANNVESEN I INDRE ØSTFOLD - TRYGGHETSAVTALE

Saknr.	Politisk behandling	Møtedato
/	Administrasjonsutvalget	25.03.2014
21/14	Hovedutvalg for miljø og teknikk	25.03.2014
/	Kommunestyret	03.04.2014
/	Arbeidsmiljøutvalget	27.03.2014

Arkivkode:475 M74 &85 Arkivsaknr.:14/289
Saksb.: Henning Sætra

L.nr.: 1912/14

Rådmannens forslag til vedtak:

Saken legges frem for kommunestyret med slik

innstilling:

Eidsberg kommunestyre vedtar trygghetsavtale mellom kommunene Askim, Eidsberg, Hobøl, Marker, Skiptvet, Spydeberg, Trøgstad og de berørte fagforeninger i forbindelse med etablering av et felles brannvesen.

Kommunestyrets vedtak:

Hovedutvalg for miljø og teknikks innstilling:

Administrasjonsutvalgets innstilling:

SAKSOPPLYSNINGER:

Vedlegg: Trygghetsavtalen
Uttalelse fra hovedverneombudene

På bakgrunn av en mulig omorganisering av de respektive brann-, feier- og redningsvesener i de deltakende kommuner til et nytt felles brannvesen i Indre Østfold, er det utarbeidet en trygghetsavtale som skal sikre de ansatte i overgangen fra kommunal virksomhet til interkommunalt brannvesen.

Kommunestyrene i Askim, Eidsberg, Hobøl, Marker, Skiptvet, Spydeberg og Trøgstad (7K) har vedtatt å utrede felles brannvesen, for å sikre robuste og kompetente tjenester for fremtiden. Prosjekt felles brannvesen i Indre Østfold skal

levere forslag til samarbeidsmodell, som skal behandles i kommunestyrene innen utgangen av mai d.å.

Arbeidsmiljøloven kap. 16 regulerer ansattes rettigheter ved virksomhetsoverdragelse. Med denne som bakgrunn har prosjektet utarbeidet en trygghetsavtale. Avtalen beskriver hvilke prinsipper, rettigheter og forpliktelser som skal legges til grunn ved overføring av de ansatte fra de respektive kommunale brannvesen og til selskapet/samarbeidet kalt Indre Østfold brannvesen (IØB).

De tillitsvalgte har medvirket i utformingen av avtalen. Avtalen er behandlet i referansegruppen, hvor plasstillitsvalgte og HTV for de store organisasjonene fra hver kommune er representert. Trygghetsavtalen ble ferdigstilt i styringsgruppen, med full enighet mellom rådmennene og de tillitsvalgtes representanter.

Avtalen gjelder overgangen fra kommune til interkommunalt selskap/samarbeid, og det er kommunen som inngår avtalen med de ansatte. Trygghetsavtalen behandles før forslaget til samarbeidsmodell legges frem, for å betrygge de ansatte i forkant av et evt. vedtak om omorganisering.

Trygghetsavtalen er utarbeidet i forbindelse med den omstillingsprosess vi står overfor i brannvesenene i Indre Østfold. En vesentlig intensjon med trygghetsavtalen er, i tillegg til å sikre den ansattes rettigheter, å sørge for god dialog mellom arbeidstakerne, og deres tillitsvalgte, og ny arbeidsgiver. Foreliggende avtale legger arbeidsmiljøloven til grunn for at de ansatte både skal ivaretas og medvirke i etableringen av nytt brannsamarbeid.

Utarbeidelse av trygghetsavtaler for ansatte er kjent fra andre tilsvarende omorganiseringsprosesser andre steder. Prosjekt felles brannvesen i Indre Østfold har blant annet sett hen til avtalen som ble vedtatt i forbindelse med etableringen av Midt-Hedmark Brann- og Redningsvesen IKS.

Teksten i foreliggende avtale tar hensyn til at vi foreløpig ikke kjenner samarbeidsformen i forslag til nytt felles brannvesen i Indre Østfold. Et organisatorisk samarbeid vil imidlertid forutsette overføring av ansatte til ny arbeidsgiver.

KONKLUSJON:

Prosjektets innretning har lagt til grunn en bred deltakelse fra de tillitsvalgte. Foreliggende avtale er bifalt av både de tillitsvalgte og arbeidsgivernivået i kommunene. Selv om avtalen inngås mellom rådmannen og HTV for de ansattes organisasjoner, forutsettes det at avtalen gjelder alle ansatte, enten de er organisert eller ikke.

Hovedverneombudene har også vurdert avtalen og lagt ved en uttalelse som støtter den.

Forslag til felles organisering av brannvesenene vil bli lagt frem for kommunene etter påske. Trygghetsavtalen får kun gyldighet dersom felles samarbeidsløsning vedtas.

Rådmannen vurderer trygghetsavtalen som et nødvendig fundament for den videre prosess.

MØTEBOK

Utvalg	Saksnr.	Møtedato
Hovedutvalg for miljø og teknikk	22/14	25.03.2014

TILBUD FRA INDRE ØSTFOLD RENOVASJON IKS OM Å OVERTA STØRRE DEL AV ANSVARET FOR HUSHOLDNINGSRENOVASJON

Saknr.	Politisk behandling	Møtedato
22/14	Hovedutvalg for miljø og teknikk	25.03.2014

Arkivkode:M51 &41 Arkivsaknr.:13/1980 L.nr.: 1947/14
Saksb.: Jan-Erik Fredriksen

Rådmannens forslag til vedtak:

Eidsberg kommune stiller seg positive til en gjennomgang av arbeids- og oppgavedelingen mellom IØR og kommunen med utgangspunkt i IØR sitt brev datert 10.12.2013.

Sentrale hensyn i en slik gjennomgang vil være:

- Renovasjonsordningen oppleves som hensiktsmessig og enkel for husholdningsabonentene
- Tilfredsstillende alle offentlige krav når det gjelder innsamling av husholdningsavfall
- Organiseres på en kostnadseffektiv måte både når det gjelder innsamling av husholdningsavfall og de forvaltningsmessige/administrative oppgavene

Hovedutvalg for miljø og teknikks vedtak:

SAKSOPPLYSNINGER:

Vedlegg: Brev fra Indre Østfold Renovasjon IKS (IØR), datert 10.12.2013
Særutskrift av sak 0037/06 – tilbud fra Indre Østfold Renovasjon om å overta all kontakt med husholdningsabonentene, behandlet av hovedutvalg for miljø og teknikk 07.06.2006

Det vises til brevet fra IØR hvor de ulike problemstillingene beskrives. Denne saken handler om det skal foretas en endring i arbeids- oppgavedelingen som i dag gjelder mellom kommune og selskap. Henvendelsen fra IØR er forankret gjennom behandling i selskapets representantskap.

RÅDMANNENS MERKNADER:

En tilsvarende henvendelse fra IØR ble behandlet i 2006. Da takket kommune nei til tilbudet. Det har skjedd en del endringer siden 2006. Det er blant annet enklere å håndtere de forvaltningsmessige/administrative oppgavene knyttet til renovasjonsordningen gjennom utveksling av data og bruk av IKT-verktøy.

Det er også verdt å merke seg at det er eierne av selskapet, altså kommunene selv, som har bedt selskapet om å gi dette tilbudet til kommunene. Det antas derfor at selskapets representantskap har hatt en selvstendig vurdering av fordeler og ulemper med en annen arbeidsdeling mellom kommunene og selskapet enn den som er i dag.

Når det gjelder innsamling av husholdningsavfall, skjer den fullt ut i regi av IØR. Det er også IØR som i samarbeid med kommunene organiserer og tar i mot spesialavfall fra husholdningene. Husholdningene kan levere spesialavfall på angitte plasser i eierkommunene til faste tider et par ganger i året.

Siden IØR er hovedaktøren overfor abonnentene, er det ikke urimelig at oppgavene i sin helhet vurderes lagt til selskapet. Ved en gjennomgang av oppgavene og ansvar for disse, må det være mulig å finne en hensiktsmessig løsning.

For kommunen er det avgjørende at kommunens ansvar etter forurensningsloven på dette området ivaretas. For abonnenten skal renovasjonsordningen oppleves som hensiktsmessig, forståelig og enkel. I en slik sammenheng er det å bare måtte henvende seg et sted, ofte oppleves fornuftig og riktig.

Samtidig er det slik at huseiere blir ilagt flere kommunale avgifter. Det gjelder for vannforsyning, mottak av avløpsvann og feiing av piper. Det er også et poeng at det er en samordning når det gjelder fakturering av alle disse avgiftsområdene, at huseierne bare mottar en faktura. Det er løsbart selv om en flytter noen oppgaver til IØR som kommunen i dag selv gjør. Et annet forhold som også må vurderes i denne sammenheng, er oppfølging av huseiere ved eiendomsoverdragelse, nybygg og ved omgjøring av boliger til flere eller færre boenheter.

Når det gjelder kommunale avgifter som ikke betales og som går til innfordring, så har disse kravene prioritet foran alle andre krav (legalpant). Eventuelle ubetalte kommunale avgifter som går til innfordring, må også sees i sammenheng. Dette er også et forhold som må avklares om det skal foretas en endring i oppgavefordelingen mellom IØR og kommunen.

Det avgjørende må være å finne kostnadseffektive og kvalitativt gode løsninger når det gjelder alle sider ved innsamling av husholdningsavfall også når det gjelder innkreving av renovasjonsavgiftene og øvrige administrative oppgaver.

Siden det ligger bedre til rette for en annen arbeidsdeling mellom IØR og kommunen enn det gjorde i 2006, må det være riktig å vurdere disse mulighetene nå.

KONKLUSJON:

Eidsberg kommune stiller seg positiv til en gjennomgang av ansvars- og oppgavedelingen mellom Eidsberg kommune og IØR, herunder de forvaltningsmessige/administrative oppgavene.

MØTEBOK

Utvalg	Saksnr.	Møtedato
Hovedutvalg for miljø og teknikk	23/14	25.03.2014

SVENNEBY - 199/4 - KLAGE PÅVEDTAK OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Saknr.	Politisk behandling	Møtedato
95/13	Hovedutvalg for miljø og teknikk	26.11.2013
23/14	Hovedutvalg for miljø og teknikk	25.03.2014

Arkivkode:GNR 199/4	Arkivsaknr.:13/1530	L.nr.: 1908/14
Saksb.: Dag Snorre Andersson		

Rådmannens forslag til vedtak:

I medhold av kommuneplanens arealdel etterkommer hovedutvalg for miljø og teknikk klagen fra Fylkesmannen i Østfold på vedtak i sak 95/14 i hovedutvalg for miljø og teknikk. Hovedutvalgets vedtak i sak 95/14 oppheves.

Grunnen er at dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelse § 3 pkt. 3 om antallsbegrensing på 7 nye tilfeller av spredt boligbygging i Hærland grend i kommuneplanperioden, samt dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelse § 3, pkt. 2 vedrørende krav om avstand fra bebyggelse til henholdsvis vei og dyrket mark, ikke er i samsvar med hverken kommuneplanens arealdel, *Stortingsmelding nr. 26 Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand og Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging*.

Hovedutvalget mener at dispensasjon som omsøkt kan gi uheldig presedens med tanke på behandling av lignende saker framover.

Hovedutvalg for miljø og teknikks vedtak:

SAKSOPPLYSNINGER:

Vedlegg: Klage fra Fylkesmannen i Østfold på vedtak i sak 95/13 i hovedutvalg for miljø og teknikk
Særutskrift i sak 95/13 i hovedutvalg for miljø og teknikk

Fylkesmannen i Østfold har i brev datert 06.01.2014 fremmet klage på vedtak i sak 95/13 i hovedutvalg for miljø og teknikk.

Administrasjonen vil gjengi hovedinnholdet i klagen fra Fylkesmannen i Østfold. Det vises særlig til Fylkesmannens vurderinger i brevet datert 06.01.2014.

Fylkesmannen uttaler i sin vurdering bl.a. følgende, (sitat), se vedlegg:

Kommuneplanens arealdel er en del av kommunens langsiktige planlegging. Den skal samordne viktige behov for vern og utbygging slik at det blir lettere å utarbeide mer detaljerte planer og raskere å fatte beslutninger i enkeltsaker i tråd med kommunale mål og nasjonal arealpolitikk.

Kommuneplanen har gjennomgått en omfattende beslutningsprosess der så vel offentlige som private interesse har hatt muligheter til å delta. Med denne bakgrunn skal det derfor ikke være noen kurant sak å fravike denne gjennom dispensasjoner. Slike saker vil bidra til å undergrave de intensjoner som ligger til grunn for planen og svekke forutsigbarheten.

Dersom kommunen ønsker å tillate mer spredt bebyggelse mener vi at dette på forhånd må avklares ved rullering av kommuneplanens arealdel. I en slik overordnet prosess vil en blant annet ha mulighet til å foreta en helhetlig vurdering av hvor i kommunen en eventuelt kan tillate dette. Gjennom en slik prosess vil også alle berørte parter ha mulighet til å fremlegge sine synspunkter før endelig vedtak fattes.

Fylkesmannen i Østfold viser ellers til *St. melding nr. 26 Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand* som bl.a. omhandler at kommunen i størst mulig grad skal tilrettelegge for reduksjon av reiseavstander, samt bruk av sykkel og kollektivtransport. Fylkesmannen mener derfor at det er viktig at ny bebyggelse bidrar til sentralisering og at ny boligbygging bør kun oppføres innen de områder som er avsatt til dette i kommuneplanens arealdel. Fylkesmannen mener at omsøkt tiltak ikke vil støtte opp om nevnte sentralisering. Grunnen er at de som bosetter seg på omsøkt areal anses å ville være avhengig av bil for daglig transport.

I henhold til *Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging* fremgår det at by og tettstedkommuner skal vektlegge fortetting og transformasjon i sentrum og rundt kollektivknutepunkter, samt bidra til å forhindre byspredning.

Siden omsøkt tiltak ikke støtter opp om nasjonal arealpolitikk, samt at begrunnelsen i vedtaket er av en karakter som kan fremlegges av mange grunneiere med lignende ønsker, mener Fylkesmannen at en dispensasjon kan gi en uheldig presedens med tanke på behandling av lignende saker fremover.

RÅDMANNENS MERKNADER:

Administrasjonen har forståelse for Fylkesmannens tilnærming.

Det vises til administrasjonens kommentarer og forslag til vedtak i sak 95/13 i hovedutvalg for miljø og teknikk.

KONKLUSJON:

Administrasjonen tilrår at hovedutvalg for miljø og teknikk etterkommer klagen fra Fylkesmannen i Østfold.

MØTEBOK

Utvalg	Saksnr.	Møtedato
Hovedutvalg for miljø og teknikk	24/14	25.03.2014

SVARVERUDVEIEN 92 - 204/41 - KLAGE PÅ PÅLEGG OM OPPGRADERING AV PRIVAT AVLØPSANLEGG - SONE 1

Saknr.	Politisk behandling	Møtedato
24/14	Hovedutvalg for miljø og teknikk	25.03.2014

Arkivkode:GNR 204/41 Arkivsaknr.:13/760 L.nr.: 755/14
Saksb.: Wenche Myhrvold Olsen

Rådmannens forslag til vedtak:

Eidsberg kommune opprettholder vedtaket om at det private avløpsanlegget på eiendommen Svarverudveien 92, gnr./bnr. 204/41, må oppgraderes innen 01.12.2015.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages (jmf. forvaltningsloven § 28).

Hovedutvalg for miljø og teknikks vedtak:

SAKSOPPLYSNINGER:

Vedlegg: 13/760-4 Svarverudveien 92 – 204/41 - Pålegg om oppgradering av privat avløpsanlegg (15.11.2013)
13/760-5 Svarverudveien 92 – 204/41 – Klage vedr. pålegg om oppgradering av privat avløpsanlegg (02.12.2013)

Eidsberg kommune har vedtatt en tidsplan for opprydding i private avløpsanlegg i spredt bebyggelse. Alle eiendommer med avløpsanlegg som ikke tilfredsstiller dagens krav vil få pålegg om oppgradering. Kommunen er inndelt i 10 soner. Eidsberg kommune ga pålegg i sone 1 i 2013 med frist for gjennomføring 01.12.2015.

Svarverudveien 92, gnr./bnr. 204/41, ligger i sone 1, og eiendommen fikk pålegg om oppgradering av privat avløpsanlegg 15.11.2013. Eier av eiendommen, Ester Sanner, klaget på vedtaket den 02.12.2013. I henhold til forvaltningsloven § 29 var klagefristen 3 uker. Klagen er mottatt av kommunen før klagefristens utløp.

Pålegget er et enkeltvedtak med hjemmel i forurensningsloven. Ved klagebehandling av vedtak truffet av kommunen med hjemmel i forurensningsloven, gjelder forvaltningsloven § 28 (jmf. forurensningsloven § 85).

Ester Sanner ber seg fritatt fra pålegget så lenge hun er eier av/bor på eiendommen. Dette begrunnes med følgende:

- Pålegget vil medføre en uforholdsmessig stor belastning for henne og påføre henne store utgifter. Hun er 86 år gammel, enke og nesten minstepensjonist.
- Utslipp av kloakk er begrenset som følge av at hun bor alene.
- Andre kommuner som har gjennomført lignende pålegg, har gitt fritak til personer over 80 år.

RÅDMANNENS MERKNADER:

Eidsberg kommune har vedtatt en tidsplan for opprydding i spredt avløp. Vi ønsker ikke å gi utsettelse i forhold til denne tidsplanen.

Vi har erfaring med at slike utsettelser har ført til forurensning og konflikt mellom ny og tidligere eier. Det er utfordrende å følge opp utsatte pålegg når en eiendom skifter eier og Eidsberg kommune har ingen kontroll på om boligen leies ut, om det flytter inn flere beboere osv.

Vi er kjent med at blant annet Marker kommune har gitt utsettelse til enslige eldre, men dette er ikke en praksis vi ønsker å innføre i Eidsberg kommune.

Det er viktig at alle innbyggere behandles likt. Dersom vi åpner for å gi enkelte utsettelse, blir det vanskelig å definere hvem som skal få utsettelse og hvem som ikke skal få det. Både alder, økonomi, helsetilstand og lav forurensningsbelastning er uklare kriterier i forhold til å vurdere eventuelle utsettelser.

Dersom vi gir en utsettelse, vil vi få mange flere søknader om utsettelse og klager på pålegg om oppgradering av private avløpsanlegg. Dette vil komplisere saksbehandlingen i forbindelse med opprydding i spredt avløp.

Det vil forenkle saksbehandlingen at vi er konsekvente og ikke gir utsettelser. Da sikrer vi også at alle behandles likt og at ingen føler seg urettferdig behandlet i forhold til eventuell vurdering av mulige kriterier nevnt ovenfor.

KONKLUSJON:

Eidsberg kommune opprettholder vedtaket om at det private avløpsanlegget på eiendommen Svarverudveien 92, gnr./bnr. 204/41, må oppgraderes innen 01.12.2015.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages (jmf. forvaltningsloven § 28).

MØTEBOK

Utvalg	Saksnr.	Møtedato
Hovedutvalg for miljø og teknikk	25/14	25.03.2014

STASJONSVEIEN 366 - 87/10 - BRUKSENDRING FRA FRITIDSBOLIG TIL BOLIG - DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Saknr.	Politisk behandling	Møtedato
25/14	Hovedutvalg for miljø og teknikk	25.03.2014

Arkivkode:GNR 87/10 Arkivsaknr.:13/1881 L.nr.: 1782/14
Saksb.: Inger Lise L. Løken

Rådmannens forslag til vedtak:

Hovedutvalg for miljø og teknikk gir i medhold av Plan- og bygningslovens § 19-2 dispensasjon fra kommuneplanens arealdel fra LNF-formål til boligformål, i Stasjonsveien 366, bnr. 87 gnr. 10, i Eidsberg.

Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra eller hensynene i planformålet, vil ikke bli vesentlig tilsidesatt ved å gi en dispensasjon som omsøkt.

Det forutsettes at gebyr for politisk behandling av søknad om dispensasjon, pålydende **kr. 4500,-** blir betalt. Regning ettersendes tiltakshaver.

Søknad om bruksendring må behandles og godkjennes delegert i kommunen før tiltaket kan registreres som helårsbolig.

Vedtaket kan i medhold av forvaltningslovens § 28 påklages. Klagefristen er satt til 3 uker fra mottatt varsel.

Hovedutvalg for miljø og teknikks vedtak:

SAKSOPPLYSNINGER:

Vedlegg: Søknad om disp. fra Kommuneplanens arealdel, datert 15.08.2013
Situasjonskart, datert 15.08.2013. m= 1:100
Oversiktskart, datert 15.08.2013.
Brev fra fylkesmannen i Østfold, datert 27.01.2014
Brev fra Fylkeskonservatoren i Østfold, datert 26.02.2014

Eidsberg kommune mottok 26.11.2013 søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel i forbindelse med søknad om bruksendring av fritidsbolig til bolig i Stasjonsveien 366 i Eidsberg.

Fritidsboligen ligger i område avsatt til LNF-formål i kommuneplanen. Den ligger på en landbrukseiendom bestående av et våningshus, en driftsbygning og skog. Eiendommen har et areal på 57, 7 dekar. Det er ikke søkt om fradeling av tiltaket.

Eiendommen har utkjøring til Fylkesvei 685, Stasjonsveien. Det er sendt brev datert 24.01.2014 til Statens Vegvesen vedrørende utvidet bruk av eksisterende utkjøring fra eiendommen. Det er ikke mottatt svar herfra innen deres behandlingsfrist på fire uker.

Saken er sendt til Fylkeskonservatoren i Østfold. Fylkeskonservatoren har i brev datert 26.02.2014 ingen merknader til saken, men gjør oppmerksom på at dersom det under arbeid med tilrettelegging av området treffes på automatisk fredete kulturminner, skal arbeidet stanses og fylkeskonservatoren varsles.

Saken er sendt til Fylkesmannen i Østfold. I brev datert 27.01.2014, skriver fylkesmannen at man ikke kan se at omsøkte bruksendring vil berøre noen regionale- eller nasjonale miljøinteresser på stedet. Fylkesmannen overlater saken til de kommunale myndigheter som har best oversikt over forholdene på stedet.

RÅDMANNENS MERKNADER:

Kommunenes adgang til å gi dispensasjon er avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen/planformålet det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Fylkesmannens miljøvernavdeling er i utgangspunktet skeptiske til etablering av nye boliger utenfor de områder som er avsatt til dette formålet i kommuneplanens arealdel. Omsøkte hytte ligger imidlertid i et område hvor fylkesmannen antar at allmennhetens interesser er begrenset. Fylkesmannen kan heller ikke se at en eventuell dispensasjon vil medføre en uheldig presedens.

For tiltak i LNF-områder skal kommunen gjøre vurderinger ut fra prinsippene i Naturmangfoldloven kap. 2 § 8-12. Ut fra opplysninger hentet fra «Skog og landskap», foreligger det ikke informasjon om området som tilsier at tiltaket ikke kan tillates gjennomført som omsøkt.

Det omsøkte tiltaket ligger nært inntil område avsatt til boligformål i kommuneplanen. Fritidsboligen har ingen direkte nærhet til dyrket mark, da det kun er skog på eiendommen. Det vil ikke bli etablert ny avkjøring fra fylkesvei til boligen, da eksisterende avkjøring til eiendommen vil bli benyttet. Det er tidligere gitt tillatelse til avkjøring på eksisterende vei, og dette legges til grunn ettersom det ikke er mottatt svar fra Statens Vegvesen i denne saken. Avkjørselen er oversiktlig.

Det ligger tilgjengelig offentlig vann og avløp i området.

Dersom det gis dispensasjon fra kommunedelplanens arealdel må søknad om bruksendring behandles delegert i kommunens byggesaksavdeling.

Det oppgis ikke i søknaden om det er vann og avløp i fritidsboligen i dag. Det må innsendes søknad om sanitærabonnement for vann og avløp i forbindelse med søknad om bruksendring.

KONKLUSJON:

Administrasjonen mener at de grunner som taler for omsøkt dispensasjon er overveiende i forhold til de grunner som taler mot dispensasjon.

Etter en totalvurdering av tiltaket anser administrasjonen at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra eller hensynene i planformålet, ikke vil bli vesentlig tilsidesatt ved å gi en dispensasjon som omsøkt.

Administrasjonen anbefaler med bakgrunn i dette at det gis dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, jf. Plan- og bygningslovens § 19-2, som omsøkt.

MØTEBOK

Utvalg	Saksnr.	Møtedato
Hovedutvalg for miljø og teknikk	26/14	25.03.2014

VARDESTUBBEN - 55/210 - FORESPØRSEL OM OPPSTART AV DETALJREGULERINGSPLANARBEID FOR SKOFTERUDÅSEN NORD

Saknr.	Politisk behandling	Møtedato
26/14	Hovedutvalg for miljø og teknikk	25.03.2014

Arkivkode:GNR 55/210 Arkivsaknr.:13/1209 L.nr.: 1938/14
Saksb.: Dag Snorre Andersson

Rådmannens forslag til vedtak:

Hovedutvalg for miljø og teknikk mener at det ikke er forsvarlig å starte arbeid med foreslått reguleringsendring av reguleringsplan for Skofterudåsen nord med hensikt å omregulere nødvendig areal i forbindelse med endring av tre eneboligtomter til konsentrert bebyggelse med 12 boenheter.

Grunnen er at hovedutvalg for miljø og teknikk mener det er forsvarlig å bygge eneboliger på nevnte tre tomter, samt at det er hensiktsmessig å opprettholde gjeldende balanse mellom eneboligtomter og konsentrert bebyggelse slik som uttrykt i gjeldende reguleringsplan.

Hovedutvalg for miljø og teknikk mener at det ut fra samfunnsmessige hensyn ikke er i kommunens interesse å få en for stor utbygging av konsentrert bebyggelse, inklusiv sokkelleiligheter, slik som fremlagt sett i forhold til utbygging av eneboliger i kommunen.

Hovedutvalg for miljø og teknikks vedtak:

SAKSOPPLYSNINGER:

Vedlegg: Oversiktskart- kommunedelplan for Mysen,
Detaljkart, datert 05.03.2014
Gjeldende reguleringsplan for Skofterudåsen nord, datert 06.03.2014
Ortofoto (2008) over planområdet, datert 07.03.2014
Illustrasjon, datert 03.02.2014

Utrykte vedlegg: Forespørsel om oppstart av detaljreguleringsplanarbeid for Skofterudåsen nord, datert 04.03.2014.

E.T. Eiendom AS ønsker å starte detaljreguleringsplanarbeid for planområdet til reguleringsplan for Skofterudåsen nord. Grunnen er at forslagstiller ønsker å foreta en reguleringsendring av reguleringsplan for Skofterudåsen nord med formål å endre 3 eneboligtomter øst i planområdet til et område med konsentrert bebyggelse, samt regulere nødvendig area til lekeplass i planområdet for Skofterud åsen nord.

Forslagstiller ønsker å gjennomføre en helhetlig vurdering av hele planområdet for Skofterudåsen nord ut fra hensyn til grøntareal og lekeareal. Det er et ønske om å omregulere eiendommene gnr. 55, bnr. 209, 210 og 211 og nødvendig areal til bolig, - lekeplass og parkeringsformål. Ferdig utbygde og prosjekterte/planlagte areal skal i så fall videreføres i samsvar med gjeldende reguleringsplan

Forslagstiller ønsker å etablere to eneboliger i 1 etasje og to sokkeleiligheter i underetasjen på hver av de tre tomtene.

De forhold som en eventuell omregulering omfatter blir gjenstand for vurdering, mens forhold som tidligere er avklart i gjeldende reguleringsplan vil i tilfelle en ny planprosess ikke bli gjenstand for noen «omkamp».

Forslagstiller nevner at det er bygget mindre enheter i dag enn det planen legger til rette for, og at dette er et argument for at tomtene kan omreguleres fra eneboligtomter til areal med konsentrert bebyggelse.

Forslagstiller nevner at tomtenes skrånende form gjør det ideelt å bygge tomannsboliger med sokkeleiligheter uten at bygningene bli for høye mot eksisterende rekkehus på andre siden av Vardestubben. Forslagstiller nevner at det allerede er konsentrert småhusbebyggelse på de andre feltene i reguleringsplanen for Skofterud åsen nord og at det var mulighet for å bygge flere 4 mannsboliger på areal regulert til konsentrert småhusbebyggelse. Det er nå bygget tomannsboliger i rekke på disse arealene. Forslagstiller nevner at det er behov for denne type leiligheter med mulighet for utleie av sokkelleiligheter.

I medhold av plan og bygningsloven § 12-14 vil en slik endring av reguleringsplanen utløser krav om utarbeidelse av detaljreguleringsplan for i det minste det området som omfattes av omreguleringen.

Spørsmål knyttet til lekeareal er et forhold som er hjemlet i kommunedelplanens bestemmelse § 2.7 og er et forhold som håndheves strengt av Østfold fylkeskommune og Fylkesmannen i Østfold. Dette er et forhold som kan danne grunnlag for innsigelse fra Østfold fylkeskommune og/eller Fylkesmannen i Østfold.

Eventuell endring av planforutsetningene fra eneboliger til sterkt konsentrert bebyggelse har betydning for krav til rekreasjonsareal for alle boenhetene på tomtene. I henhold til teknisk forskrift § 8-4 og § 5-6 skal boenhetene ha areal for rekreasjon, lek og aktiviteter for ulike aldersgrupper.

I henhold til kommuneplanens bestemmelse § 2.14 stilles det krav til parkeringsplasser. Kravene er slik: 3-4 el. 5 roms leilighet: minimum 1 plass pr. leilighet og 1 gjesteparkingsplass. 2- roms leilighet: 1 plass pr. leilighet. Etter det administrasjonen forstår, kan det i dette tilfellet bli tale om (2x2+1x2), dvs. 6 parkeringsplasser pr tomt og 18 parkeringsplasser for alle tre tomtene.

I henhold til teknisk forskrift 8-9, skal parkeringsplass være nær hovedinngang.

I henhold til teknisk forskrift § 12-10 skal det etableres bod og oppbevaringsplass for klær, mat, sykler, barnevogner, sportsutstyr, barnevogner mv. Innvendig oppbevaringsplass eller bod skal være minst 3 m² BRA. BRA er bruksareal for et plan eller en etasje og er det arealet av planet som ligger innenfor omsluttende vegger (inkludert innvendige vegger). Hver boenhet skal ha oppbevaringsplass eller bod på 5 m² BRA for sykler, sportsutstyr, barnevogner mv.

I henhold til kommuneplanens bestemmelse 2.7 vedrørende kravet til lekearealer, skal lekeplassarealet være 50 m² pr. boenheter i et planområde. Nevnte tre tomter utløser samlet et krav til lekeplass på 600 m².

I teknisk forskrift § 8-9 er et satt krav til minimum uteoppholdsareal der det settes krav til universell utforming av uteareal

Dersom omsøkte tomter skulle avsettes til konsentrert bebyggelse, vil det kun bli igjen to eneboligtomter i planområdet for reguleringsplan for Skofterudåsen nord.

I tilfelle hovedutvalget er positiv til foreslått reguleringsendring, vil forslagstiller igangsette omtalt reguleringsendring.

RÅDMANNENS MERKNADER:

Gjeldende reguleringsplan for Skofterudåsen nord er et resultat av et omfattende planarbeid og en omfattende beslutningsprosess. Etter administrasjonens mening, gir gjeldende reguleringsplan en akseptabel balanse mellom areal regulert til konsentrert småhusbebyggelse og areal regulert til eneboliger.

Etter administrasjonens mening, er det fullt mulig å etablere eneboligtomter på areal avsatt til eneboligtomter i gjeldende reguleringsplan. Det er allerede bygd en enebolig i regulert areal til eneboliger.

Etter administrasjonens mening, må det i tilfelle en detaljplanlegging planlegges for 6 parkeringsplasser pr tomt, samtidig med at kravet til lekeplass og rekreasjonsareal for boenhetene må hensyntas i planleggingen.,

Under utarbeidelsen av eksisterende reguleringsplan for Skofterudåsen nord, var det et klart ønske om å beholde et friområde rundt eneboligtomtene øst i planområdet. Dette som en naturlig og god ramme og buffer mot omkringliggende landbruksareal, jfr. mulige konflikter mellom bolig og landbruksinteresser. En eventuell endring av antall boenheter fra 3 til 12 på arealet som grenser til friområdet medfører etter administrasjonens mening en forholdsvis stor reguleringsendring fra eneboligtomter til sterkt konsentrert småhusbebyggelse.

Etter administrasjonens mening, er det hensiktsmessig med en blanding av konsentrert bebyggelse og eneboligtomter i boligområder. Ut fra et samfunnsmessig perspektiv er det ikke i kommunens interesse å planlegge slik at vi får et for sterkt omfang og grad av småhusbebyggelse i utbyggingsområder. Andelen eneboliger i

Skofferudåsen nord er forholdsvis liten, og administrasjonen mener at det ikke er hensiktsmessig å redusere denne andelen ytterligere

I dag foreligger det regulerte utbyggingsområder i kommunen til konsentrert småhusbebyggelse, eksempelvis i reguleringsplan for følgende områder: Opsahåsen nord, Åsheim, deler av Kammerudåsen, Slitu vest, deler av Finnestad (Eidsberg) og størstedelen av Kolshus (Trømborg)

Etter administrasjonens mening, er det ikke hensiktsmessig, at kommunen får for mange utleieenheter. Det er et spørsmål om hvilke type boliger som kommunen ønsker å legge til rette for ved planlegging av ulike boligområder og hvilken samfunnsmessig utvikling kommunen anser som konstruktiv for Mysen og kommunen for øvrig.

KONKLUSJON:

På bakgrunn av det som er nevnt ovenfor, mener administrasjonen at det ikke foreligger overvekt av grunner som taler for foreslått omregulering med siktemål å endre omtalte tre eneboligtomter til sterkt konsentrert bebyggelse med 12 boenheter.

MØTEBOK

Utvalg Hovedutvalg for miljø og teknikk	Saksnr. 27/14	Møtedato 25.03.2014
--	------------------	------------------------

KOMMUNEDELPLAN FOR SLITU-MOMARKEN - ANNEN GANGS HØRING

Saknr.	Politisk behandling	Møtedato
35/13	Kommunestyret	11.04.2013
101/13	Hovedutvalg for miljø og teknikk	20.12.2013
27/14	Hovedutvalg for miljø og teknikk	25.03.2014
/	Kommunestyret	03.04.2014

Arkivkode:143
Saksb.: Knut Baastad

Arkivsaknr.:13/54

L.nr.: 2005/14

Rådmannens forslag til vedtak:

Saken legges frem for kommunestyret med slik

innstilling:

1. Alternativ 3 fra første gangs høring av planen danner utgangspunkt for endelig plan.
2. Kommunedelplan Slitu-Momarken sendes på annen gangs høring, med høringsfrist 22. mai 2014. Følgende tema er gjenstand for høring:
 - a. Planformål LNF legges rundt masseuttakene sør for fylkesvei 128 (gamle E18) slik vist i kart.
 - b. Hensynsone båndlegging etter lov om kulturminner fjernes fra masseuttak sør for fylkesvei 128 (gamle E18) slik vist i kart
 - c. Planbestemmelse § 11 Hensynsone båndlegging etter lov om kulturminner endres til: *I hensynsone båndlegging etter lov om kulturminner (jfr. PBL § 11-8 d)), er ingen tiltak tillatt uten etter tillatelse fra kulturminnemyndigheten.*
 - d. Framtidig næringsområde N3 (Henningsmoen vest) utvides mot øst, der pil viser utvidelse i tidligere kart, og slik vist i kart.
 - e. Det innføres en ny rekkefølgebestemmelse § 5.3 for næringsområde N3 med følgende tekst: Før utbygging kan skje i næringsområde N3, skal grusen tas ut ned til planbestemt kotehøyde.
 - f. Tillegg til planbestemmelse § 4 Utbyggingsformål (ny nr. § 4.4): *Framtidig område for næringsutvikling nr. N4 (Henningsmoen øst) konsekvensutredes ved utarbeidelse av reguleringsplan.*
 - g. Hensynsone for grunnvann H_120 tegnes inn slik vist i kart
 - h. I planbestemmelse § 13 Hensynsone vern av grunnvann tas forbud mot salting ut slik at teksten endres til:

1. *Innenfor hensynsone for vern av grunnvann tillates ikke industriell*

virksomhet som kan forurense grunnvannsmagasinet.

2. *Lagring og fylling av drivstoff, olje og kjemikalier kan bare skje i anlegg som er sikret med membran og oppsamlingssystemer. Nedgravde oljetanker tillates ikke.*
 - i. Hensynsone bevaring av landskap H_550_1 langs ryggen utvides slik vist i kart
 - j. Planbestemmelsen § 14 til hensynsone bevaring av landskap utvides med følgende tekst: *Innenfor hensynsonen skal ryggen stå igjen med helningsvinkel maksimalt 30 grader. Toppen av ryggen skal stå urørt i en bredde av minst 15 meter i begge retninger målt vannrett ut fra kommunegrensa, der massene ikke allerede er tatt ut. Der toppflaten ved tidspunkt for planvedtak er smalere enn 2 x 15 meter, skal helningsvinkel på sideterreng fortsatt være maksimalt 30 grader.*
 - k. LNF-området nord i Monaryggen reduseres i tråd med «Krohnplanen», slik vist på kart.
 - l. Hensynsone båndlegging etter lov om kulturminner nr H_730_1 utvides vestover mot Edwin Ruud som vist i kart.
 - m. Det legges hensynsone båndlegging etter lov om kulturminner nr H_730-3 ved Brandsrud slik vist i kart.
 - n. Hensynsone ras- og skredfare/kvikkleire H_310 inntegnes nord i planområdet. Det innføres en planbestemmelse for denne hensynsonen med følgende tekst: *Innenfor hensynsone fare/kvikkleire tillates ikke bygge- eller anleggstiltak uten etter særskilt kartlegging av områdestabiliteten.*
 - o. Det innføres et nytt avsnitt i planbestemmelse §1 Plankrav med følgende tekst: *I områder under marin grense der det ikke er kartlagt om det er kvikkleire i grunnen, må det ved utarbeidelse av reguleringsplan utredes om det er risiko for kvikkleireskred. Utredningen må også inkludere eventuelle deler av kvikkleiresonen som ligger utenfor reguleringsplanområdet. Nødvendige hensyn og tiltak skal innarbeides i reguleringsplanen.*
 - p. Ved Gislingrud endres planformål fra framtidig næringsområde til eksisterende boligområde der det er boliger/fradelte gårdsbruk.
 - q. Platåveien 26 endres til næringsareal. Hensynsone grøntareal flyttes nord for eiendommen.
 - r. Buffersonen nord for Platåveien mellom massetak og boliger legges inntil tomtegrenser.
 - s. Tomt øst for boliger i Platåveien, mot Momarkenkrysset, får arealformålssignaturen grøntareal
 - t. Detaljer i arealformål rundt Edwin Ruud gjøres om til arealformål offentlig og privat tjenesteyting.
 - u. Retningslinje med båndlegging etter lov om naturvern gjøres om til planbestemmelse med samme ordlyd.
 - v. Eksisterende næringsområde på Brennemoen nord, nord for kjøpesenteret, får signaturen næring.
 - w. Øst i næringsområde N3 legges hensynsone båndlegging etter lov om kulturminner rundt automatisk fredet kulturminne.
 - x. I plankartet endres kartsignaturen i feltene N5 og N6 til næring, og i tegnforklaringen endres det til *Næringsvirksomhet/handel med plasskrevende varer.*

3. Det gjøres følgende redaksjonelle endringer i planen:
 - a. Vassdragene kartfestes
 - b. Ny E18 tegnes inn i kartet
 - c. Planen suppleres med ikke juridiske temakart som viser hensynssoner, kulturminner, eksisterende reguleringsplaner, samt kart som viser hvilke områder som er Monaryggen syd og øst og ved Brandsrud (jfr. planbestemmelser § 7 til 10)
 - d. Feil i tall for grusmengder og gjenstående drift s 33-35 rettes opp i tråd med saksopplysningene
4. Planbeskrivelsen endres i tråd med punktene over
5. Ved neste gangs rullering av kommunedelplan Slitu-Momarken skal følgende gjøres/vurderes:
 - a. konsekvensutrede en alternativ utnyttelse av området i øst mot Momarken – Laugslet
 - b. konsekvensutrede Monaryggen med hensyn på landskapsverdier, naturmangfold, pedagogisk verdi og lokalklima – også sett i relasjon til naturmangfold.

Kommunestyrets vedtak:

Hovedutvalg for miljø og teknikks innstilling:

SAKSOPPLYSNINGER:

- Vedlegg:** Høringsutkast til kommunedelplan for Slitu-Momarken, 2. gangs høring, bestående av følgende dokumenter:
- a. Planbeskrivelse (ikke vedlagt til politisk behandling)
 - b. Plankart og temakart
 - c. Planbestemmelser
- Protokoll fra meklingsmøte
Tabell med oppsummering av høringsbrev og senere innspill med rådmannens vurderinger
Utredninger i tråd med krav stilt i meklingsprotokollen

SAMMENDRAG:

Kommunedelplan Slitu-Momarken ble lagt ut på høring i juli 2012 med høringsfrist 15. oktober 2012. Planforslaget inneholdt 3 hovedalternativer og 2 tilleggsalternativer. Det kom inn rundt 40 høringsuttalelser, deriblant varsel om innsigelse fra 4 instanser. 20. november 2013 ble det holdt mekling mellom innsigelsesmyndighetene og kommunene. Planen sendes nå på høring med alternativ 3 som utgangspunkt. Tema som nå er på høring, er endringene i forhold til alternativ 3 i første høringsforslag.

Saksopplysninger:

Som nevnt i sammendraget ble kommunedelplan Slitu-Momarken ble lagt ut på høring i juli 2012. Planforslaget inneholdt 3 hovedalternativer og 2 tilleggsalternativer.

Trøgstad og Eidsberg kommuner mottok ca 40 høringsuttalelser til planforslaget. Flere av grunneierne ga flere høringsuttalelser, både i samarbeid med andre og enkeltvis, med til dels forskjellige innspill og synspunkter.

Flere av høringsuttalelsene var omfattende, og det ble derfor valgt å legge alle høringsuttalelser i saken. Det har for øvrig kommet inn noen innspill også i tiden etter høringen og fram til i dag. Disse er tatt inn i tabellen med oppsummering av innspill.

Østfold fylkeskommune, Fylkesmannen i Østfold, Direktoratet for mineralforvaltning og Riksantikvaren hadde innsigelser til planforslaget. Kommunene hadde derfor en møterunde med innsigelsesinstansene. Det ble holdt separate møter i januar 2013 med hver enkelt innsigelsespart. Formålet med disse møtene var å få nærmere informasjon om hva den enkelte part la i sine merknader og innsigelsesvarsler for å kunne vurdere videre prosess. Ordfører, rådmann og planlegger møtte fra begge kommuner.

Innsigelsene fra de fire myndighetene begrenser kommunenes handlingsrom. Etter møterunden syntes det klart at Østfold fylkeskommune, Fylkesmannen og Riksantikvaren ville opprettholde kravet om at silhuetten i lengderetningen bevares. Dersom kommunene ønsket å endre planen på en slik måte at silhuetten ikke ble opprettholdt, ville planforslaget måtte gå til megling.

For å få avklart politikernes standpunkt ble det bestemt at kommunen fremmet en felles sak for kommunestyrene. Rådmennene i de to kommunene anbefalte at alternativ 3 ble opprettholdt og at nødvendige endringer i planen ble foretatt slik at planen kunne egengodkjennes. De nødvendige endringene og opprettingene i særlig hensynssoner, ble sett på som så viktige at det ble anbefalt å sende forslaget på en begrenset høring. Med begrenset mentes at det kun var endringene som skulle høres.

Saken kom opp i felles kommunestyremøte i Eidsberg 11. april 2013. Rådmennene hadde følgende felles innstilling i saken:

1. Rådmennene arbeider videre med planforslag slik at kommunedelplan Slitu-Momarken kan egengodkjennes av kommunene.
2. Nødvendige høringsbehov ivaretas gjennom en begrenset høring slik skissert i saken. Dette kan, hvis rådmennene vurderer det forsvarlig, iverksettes uten videre politisk vedtak.

Kommunestyret i Eidsberg vedtok denne innstillingen med 20 mot 15 stemmer. Kommunestyret i Trøgstad støttet ikke forslaget, og fattet følgende enstemmig vedtak:

1. Kommunestyret konstaterer at det ikke er grunnlag for et planvedtak som ikke rammes av inngitte innsigelser slik de foreligger.
2. Planen sendes til megling med tanke på å oppnå enighet om en plan lik eller nær det som er utredet som alternativ 2.

Ut fra at kommunene da ikke hadde likelydende vedtak ble saken stilt i bero i påvente av at Fylkesmannen kunne mekle i saken. Den 20. november 2013 ble det holdt meklingsmøte med innsigelsespartene og kommunene. Det ble oppnådd enighet om å støtte planalternativ 3 med visse endringer. Meklingsprotokollen er i sin helhet vedlagt saken. Det endrete plandokumentet, i tråd med meklingsprotokollen, ble forutsatt framlagt for kommunestyrene til formell godkjenning.

Meklingsprotokollen sier at kommunene ønsker å få konsekvensutredet en alternativ utnyttelse av området i øst mot Momarken – Laugslet ved en senere rullering av kommunedelplanen, da dette på sikt er spennende utviklingsarealer sett i et Indre Østfold-perspektiv. Det står også at en konsekvensutredning ved senere rullering må omfatte landskapsverdier, naturmangfold, pedagogisk verdi og lokalklima – også sett i relasjon til naturmangfold. Det er da først og fremst tenkt på Monaryggen og grusområdene.

RÅDMANNENS MERKNADER:

Forut for kommunestyrenes endelige behandling av planen må endringene i planforslaget høres, og det foreslås derfor å sende det reviderte planforslaget ut på en begrenset høring. «Begrensningen» består i at det nå bare er endringene i forhold til alternativ 3 i planforslaget i 2012 som det ønskes tilbakemeldinger på. Alle de andre alternativene, inkludert det opprinnelige alternativ 3, har vært hørt tidligere. Innsigelsene til næringsområde N4 anses frafalt under meklingen.

Utarbeidelse av kommunedelplan Slitu-Momarken har vært en lang prosess. Planområdet er stort og det er mange elementer og detaljer det skal tas stilling til. For alle parter er det bra at vi nå nærmer oss et endelig planvedtak. Etter høringsperioden er utløpt, vil innspill bli vurdert og kommunestyrene gjøre endelig planvedtak. Kommunene kan da egengodkjenne planen dersom det ikke skulle komme nye innsigelser fra myndigheter som har hjemmel til å gi dette. Planen kan rulleres når kommunestyrene bestemmer dette. Det vil bli tatt stilling til rullering ved utarbeidelse av kommunal planstrategi som vedtas innen et år etter at nytt kommunestyre er innsatt.

Ved forrige høring var det mange alternativer. For å informere om prosessen og hvilke tema som nå vil bli lagt ut på høring, vil det bli invitert til et informasjonsmøte for grunneiere og andre interesserte i høringsperioden.

Til de enkelte endringene (bokstav refererer til innstillingen)

- a. Et sentralt punkt for Riksantikvaren er å gjøre det tydelig at det kun er eksisterende massetak/grusgroper som kan utnyttes og dermed få signatur masseuttak sør for fylkesvei 128. Dette er for å bevare dette viktige gravhaugfeltet.
- b. Når masseuttakssignaturen kun ligger der det er eksisterende uttak, kan hensynsonen fjernes her.
- c. Riksantikvaren krevde under meklingen at §11 Hensynsone med båndlegging etter lov om kulturminner ble endret til en tydeligere ordlyd med henvisning til hjemmel i plan- og bygningsloven.

Tidligere ordlyd er:

I hensynsone med båndlegging etter lov om kulturminner skal kulturminnene vernes. Eventuelle bygge- og anleggstiltak som kan medføre fjerning av kulturminner kan bare skje etter godkjenning av Fylkesantikvaren.

Ny ordlyd skal være:

§11 Hensynsone med båndlegging etter lov om kulturminner (jfr. PBL § 11-8

d)

I hensynsone båndlegging etter lov om kulturminner er ingen tiltak tillatt uten etter tillatelse fra kulturminnemyndigheten.

- d. Som resultat av meklingen, ble næringsområde N3 forsert og tatt inn i planen som framtidig næringsområde allerede nå.
- e. For å gjøre det tydelig at grusen i N3 skal tas ut før næring kan bygges ut, legges det en rekkefølgebestemmelse som sier at grusen skal tas ut først. I deler av området er det reguleringsplan som regulerer dybden. For resten av området er det generelt krav om reguleringsplan.
- f. Det var varslet innsigelse mot næringsområde N4 siden dette ikke er konsekvensutredet. Siden N4 er en del av alternativ 3, anses innsigelsen frafalt under meklingen. Det foreslås en planbestemmelse som stiller krav om konsekvensutredning ved utarbeidelse av reguleringsplan, siden det ikke gjøres på kommunedelplannivå.
- g. I planforslaget ved første gangs høring, hadde hensynsonen for grunnvann falt ut av kartet. Denne er nå tegnet inn og må høres.
- h. Nye opplysninger fra Asplan Viak sier at det ikke er behov for forbud mot salting for å beskytte det dyptliggende grunnvannet. Følgende setning fjernes fra planbestemmelsen: Salting av veier er ikke tillatt.
- i. I meklingsprotokollen heter det at hensynsonen langs lengdeprofilet må gå noe utover selve arealformålet, for å sikre eggen. Hvis hensynsonen skal utvides, er det naturlig å legge den ut til der skråningen vil ende, dersom det graves ned til kote 150 med helningsvinkel på 30 grader med utgangspunkt i toppen slik ryggen ser ut i dag.
- j. For å tydeliggjøre utstrekningen av hensynsonen og helningsvinkel, beskrives det i planbestemmelse slik: *Innenfor hensynsonen skal ryggen stå igjen med helningsvinkel maksimalt 30grader. Toppen av ryggen skal stå urørt i en bredde av minst 15 meter i begge retninger målt vannrett ut fra kommunegrensa, der massene ikke allerede er tatt ut. Der toppflaten ved vedtak er smalere enn 2 x 15 meter, skal helningsvinkel på sideterreng fortsatt være maksimalt 30 grader.*
- k. I høringsforslaget fra 2012 har grensa for LNF-området blitt strukket for langt mot vest. Det er Krohn-planen som danner grunnlaget for arealformål LNF (landbruk, natur og friluftsmål). I kommuneplan for Trøgstad er dette området inntegnet som LNF ut fra Krohnplanen og det var ikke tenkt å utvide dette området mot vest.
- l. Det er en gravhaug øst i området rundt Edwin Rud som ikke er kommet med i hensynsone med båndlegging etter lov om kulturminner. Hensynsonen utvides noe vestover.
- m. Det er noen gravhauger ved Brandsrud som mangler hensynsone og som etter meklingsprotokollen skal ha arealbruksformål LNF og ikke masseuttak (jfr. a)

- n. Kvikkleiresoner skal vises på plankart som hensynsone fare/kvikkleire (H_310). Dette ble påpekt av NVE.
- o. NVE skriver i sitt høringsbrev at det i områder med marine avsetninger må dokumenteres at grunnen er stabil. De gjør oppmerksom på at kartleggingen av kvikkleiresoner kun omfatter felt større enn 10 dekar og kun løsneområder. Det kan derfor finnes skredfarlige kvikkleiresoner utenfor de kartlagte områdene. Derfor mener NVE at det bør tas inn en planbestemmelse som stiller krav om grunnundersøkelser ved utarbeidelse av reguleringsplan i slike områder.
- p. Ved Gislingrud har noen bygninger/boliger blitt liggende i arealbruksformål næringsvirksomhet i stedet for boligbebyggelse. Dette rettes opp.
- q. Næringsområdet i Platåveien 26 øst for Høisand har blitt liggende i buffersonen mot masseuttaket med arealbruksformål grønnstruktur. Dette rettes opp slik at området får næringsSignatur og buffersonen legges rundt denne.
- r. Buffersonen følger i det første planforslaget rette linjer utenom boligtomtene, slik at det ligger igjen områder med gul boligsSignatur mellom tomtegrense og buffersoner. I meklingsprotokollen heter det at det bør etableres tilstrekkelige buffersoner mellom uttaksvirksomheten og boligområdene. Rådmennene mener ikke det er behov for bredere buffersoner, men buffersonen strekkes inn til tomtegrensene for å synliggjøre den egentlige bredden.
- s. Et lite område øst for Platåveien mot Momarkenkrysset har blitt liggende som delvis boligområde/delvis LNF. Hele området får grøntarealsSignatur som en forlengelse av buffersonen.
- t. Rundt Edwin Ruud var det lagt inn detaljer fra reguleringsplanen som arealbruksformål. Dette forenkles til offentlig- og privat tjenesteyting.
- u. Hensynsonen båndlegging etter lov om naturvern dekker området for naturreservatet og planbestemmelsen følger opp vernebestemmelsene som er vedtatt for området. Det er derfor ikke naturlig at dette er en retningslinje, når alle de andre hensynsonene har planbestemmelse.
- v. Eksisterende næringsområde nord for kjøpesenteret på Brennemoen nord er tegnet inn som forretningsområde. I gjeldende reguleringsplan er signaturen næring-/forretning. Denne kombinasjonen kan ikke brukes i kommunedelplaner. Signaturen næringsvirksomhet brukes derfor her.
- w. Øst i næringsområde N3 legges hensynsone båndlegging etter Lov om kulturminner rundt automatisk fredet kulturminne
- x. Feltene N5 og N6 får arealformål næring som er kartteknisk riktig. Her var det brukt feil skravur i forrige kartutgave, men arealbruksformålet er uendret. I tegnforklaringen står det *Næringsvirksomhet/handel med plasskrevende varer*.

Redaksjonelle endringer:

De redaksjonelle endringene gjøres for å rette opp feil og gjøre kartet mer lesbart og forståelig.

Videre framdrift:

Trøgstad kommunestyre behandler planen før høring 18. mars 2014 og Eidsberg 3. april 2014. Det er krav om 6 ukers høringsfrist. Høringsfristen foreslås satt til 22. mai 2014. Det betyr at det kan gjøres endelig planvedtak i juni, dersom det ikke kommer nye momenter som vil kreve lengre saksbehandlingstid.