



TYSFJORD KOMMUNE

MØTEINNKALLING

Utvalg: DRIFTSUTVALGET
Møtested: Rådhuset
Møtedato: 07.02.2013 **Tid:** 10:00

Eventuelt forfall eller inhabilitet meldes snarest til tlf.: 75 77 55 00
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

SAKSLISTE

Saksnr.	Arkivsaksnr.	Tittel
1/13	11/316	SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK: KLAGE PÅ VEDTAK

Kjøpsvik, 31.01.2013

Johan Daniel Hætta
Leder driftsutvalget

SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK: KLAGE PÅ VEDTAK

Saksbehandler: Legesse Ghebremeskel

Arkiv: GN/BN 11/23

Arkivsaksnr.: 11/316

Saksnr.: Utvalg**Møtedato**

90/11 Driftsutvalget

01.09.2011

105/11 Driftsutvalget

01.09.2011

43/11 Driftsutvalget

30.11.2011

27/12 Driftsutvalget

07.11.2012

126/12 Formannskapet

08.11.2012

/ Driftsutvalget

/ Driftsutvalget

/ Driftsutvalget

134/12 Formannskapet

19.12.2012

1/13 Driftsutvalget

07.02.2013

Innstilling:**Klage tas ikke til følge:****Driftsutvalgets vedtak av 07.11.2012 sak 27/12 opprettholdes****Vedtaket forutsetter at Formannskapet opprettholder sitt vedtak om dispensasjon fattet i sak 134/12.****Utvalg:** Driftsutvalget**Møtedato:** 30.11.2011**Sak:** PS 43/11**Resultat:** Annet forslag vedtatt**Behandling i utvalget:**

Unn-Mari Haukøy Gerhardsen fratrådet på grunn av inhabilitet.

Svein Arne Jakobsen tiltrådte som vara.

Tilleggsforslag v/Johan Daniel Hætta:

Det forutsettes at området som blir berørt av utbyggingen blir tilbakeført i tilnærmet den stand den var før arbeidet startet.

Innstillingen vedtatt mot 1 stemme.

Tilleggsforslaget enstemmig vedtatt.

Vedtak:**Utvalg:** Driftsutvalget**Møtedato:** 07.11.2012**Sak:** PS 27/12**Resultat:** Innstilling vedtatt

Behandling i utvalget:

Forslag v/Berit Mølderup, Ivar Otto Knutsen og Torgeir Ness:
Saken behandles i Teknisk etat i annen kommune.

Votering: Forslaget ble satt opp mot innstillingen. Innstillingen vedtatt med 4 stemmer, mot 3 stemmer som ble avgitt for forslaget.

Protokolltilførsel fra Berit Mølderup, Ivar Otto Knutsen og Torgeir Ness:
Med bakgrunn i fylkesmannens tidligere anmerkninger i saken, mener opposisjonen at dagens vedtak er ugyldig.

Vedtak:

Utvalg: Formannskapet
Møtedato: 08.11.2012
Sak: PS 126/12

Resultat: Annet forslag vedtatt

Behandling i utvalget:

Forslag v/Tor Asgeir Johansen:
Saken sendes tilbake til administrasjonen for mer fyllestgjørende saksutredning.

Votering: Forslaget ble satt opp mot innstillingen. Forslag enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Utvalg: Formannskapet
Møtedato: 19.12.2012
Sak: PS 134/12

Resultat: Innstilling vedtatt

Behandling i utvalget:

Innstilling vedtatt med 3 mot 2 stemmer.

Protokolltilførsel v/Filip Mikkelsen og Torgeir Ness:

1. Inhabilitet

Det foreligger fortsatt inhabilitet i saken - jfr. forvaltningsloven § 6 annet ledd. Fylkesmannen i Nordland har i vedtak av 13.06.2012 fastslått inhabilitet i saken. Likevel forestår en ingeniør / saksbehandler i teknisk avdeling på nytt saksbehandlingen i kommunen. Flertallsvedtaket i F-sak 134/12 kan således betraktes som ugyldig i forhold til Fylkesmannens vedtak og betraktninger.

2. Reguleringsplan

Fylkesmannen i Nordland har i sitt vedtak av 13.06.2012 uttalt følgende: *"Dersom omsøkte tiltak skal kunne godkjennes må og bør det vedtas en ny reguleringsplan som viser småbåthavn / moloanlegg med adkomst / sti. Reguleringsplanen må omfatte hele tiltaket.*

Klagerne får dermed også anledning til å delta i planprosessen, og en del spørsmål tatt opp i klagen kan avklares her. ”

Tysfjord kommunes planutvalg som er Formannskapet har i tidligere vedtak avslått dispensasjoner fra reguleringsplanen med begrunnelse i at planarbeidet i Tysfjord er under revidering.

Det synes uhensiktsmessig å dispensere fra reguleringsplanen når en revidering er i gang, og når Fylkesmannen så sterkt i denne saken har anbefalt en ny plan.

3. Privatrettslige forhold

En av klagerne har vist at han har en parsell på gnr 11, bnr. 23 på 229 m² der hvor moloen vil gå i land. Iflg. klageren ble denne fradelt ved skylddelingsforretning i 1927 og målebrev tinglyst i 1990. Dersom dette er tilfelle har tiltakshaver ikke de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter -jfr. PBL § 21-6.

Det hevdes også at samtlige nausteiere i og rundt moloen berøres av tiltaket fordi det er planlagt en anleggsvei, deretter adkomstvei tvers over støa. Videre har fastboende som også er klager fra gammelt av tinglyst og hevdet rett på ilandføring av båt der moloen er planlagt plassert.

4. Andre forhold

Det foreligger egentlig en søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen, men saken behandles som en søknad om tillatelse til tiltak.

Vedtak:

Stetind Båtforening gis dispensasjon fra bestemmelsene i reguleringsplanen for Haukøy til å etablere småbåthavn i Nordvalen, Haukøy i Tysfjord kommune.

Protokolltilførsel fra Filip Mikkelsen og Torgeir Ness:

1. Inhabilitet

Det foreligger fortsatt inhabilitet i saken - jfr. forvaltningsloven § 6 annet ledd. Fylkesmannen i Nordland har i vedtak av 13.06.2012 fastslått inhabilitet i saken. Likevel forestår en ingeniør / saksbehandler i teknisk avdeling på nytt saksbehandlingen i kommunen. Flertallsvedtaket i F-sak 134/12 kan således betraktes som ugyldig i forhold til Fylkesmannens vedtak og betraktninger.

2. Reguleringsplan

Fylkesmannen i Nordland har i sitt vedtak av 13.06.2012 uttalt følgende: *”Dersom omsøkte tiltak skal kunne godkjennes må og bør det vedtas en ny reguleringsplan som viser småbåthavn / moloanlegg med adkomst / sti. Reguleringsplanen må omfatte hele tiltaket. Klagerne får dermed også anledning til å delta i planprosessen, og en del spørsmål tatt opp i klagen kan avklares her.* ”

Tysfjord kommunes planutvalg som er Formannskapet har i tidligere vedtak avslått dispensasjoner fra reguleringsplanen med begrunnelse i at planarbeidet i Tysfjord er under revidering.

Det synes uhensiktsmessig å dispensere fra reguleringsplanen når en revidering er i gang, og når Fylkesmannen så sterkt i denne saken har anbefalt en ny plan.

3. Privatrettslige forhold

En av klagerne har vist at han har en parsell på gnr 11, bnr. 23 på 229 m² der hvor moloen vil gå i land. Iflg. klageren ble denne fradelte ved skylddelingsforretning i 1927 og målebrev tinglyst i 1990. Dersom dette er tilfelle har tiltakshaver ikke de privatrettslige rettigheter søknaden forutsetter -jfr. PBL § 21-6.

Det hevdes også at samtlige nausteiere i og rundt moloen berøres av tiltaket fordi det er planlagt en anleggsvei, deretter adkomstvei tvers over støa. Videre har fastboende som også er klager fra gammelt av tinglyst og hevdet rett på ilandføring av båt der moloen er planlagt plassert.

4. Andre forhold

Det foreligger egentlig en søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen, men saken behandles som en søknad om tillatelse til tiltak. Saken sendes tilbake til administrasjonen for mer utgjørende saksutredning.

Stetind Båtforening gis tillatelse til etablering av molo og småbåthavn på g.nr./b.nr. 11/23, Nordvalen, Haukøy i Tysfjord kommune.

Dette forutsetter at formannskapet godkjenner søknad om dispensasjon fra kravet i reguleringsplanens bestemmelser.

Protokolltilførsel fra Berit Mølderup, Ivar Otto Knutsen og Torgeir Ness:

Med bakgrunn i fylkesmannens tidligere anmerkninger i saken, mener opposisjonen at dagens vedtak er ugyldig.

Vedtak av 12.09.2011 opprettholdes.

Det har ikke kommet nye relevante argumenter i saken for å omgjøre vedtaket, enn de som ble argumentert på i naboprotestene. Klagerne er tatt stilling til i vedtak av 12.09.2011.

Det forutsettes at området som blir berørt av utbyggingen blir tilbakeført i tilnærmet den stand den var før arbeidet startet

Saksutredning:

Stetind Båtforening v/ansvarlig søker tssPlan søker om etablering av småbåthavn på Gnr/Bnr 11/23, Nordvalen, Haukøy.

Prosjektet inkluderer etablering av 130m molo, utlegging av flytebrygger med kapasitet inntil 40 båter og landgang. Planlagte plassering er langs vestsiden av Nordvalen, like innenfor en tradisjonell landingsplass for småbåter. Eksisterende adkomst til sjøen forlenges med 40m.

Søkeren dokumenterer at berørte naboer var varslet og det foreligger bekreftelse på disposisjonsrett til tilstrekkelig grunn for anlegget fra grunneieren.

Nabomerknader:

Kommunen har mottatt kopi av nabomerknader fra Knut Askheim Gnr.11 Bnr 115, Jan Ove Martinussen/Berit Jensen Gnr. 11 Bnr. 50 og 130, Øyvind Monsen Gnr. 11 Bnr. 125 og Asbjørn Jakobsen m/flere (fastboende på Haukøy). **Se vedlagte naboprotester.**

De fleste som har sendt merknader, presiserer at de ikke er imot etableringen av småbåthavn, men mot plasseringen, og anfører at den planlagte plasseringen av moloen begrenser adkomsten/ferdselen til naust og hyttene deres, både under byggetiden og ved fremtidig bruk. En del naboer protesterer på at tilgangen til fjæra, samt muligheten til aktiviteter i denne forbindelse, blir forringet. Noen naboer er bekymret for forurensing i det marine miljøet i forbindelse med prosjektet. Det er også noen som anfører at tiltaket skulle ha vært forelagt og diskutert med alle berørte parter før søknaden ble sendt.

Jan Ove Martinussen/Berit Jensen reagerer på at innkjøringen til moloen berører eiendommen deres for sterkt, og sier at det ikke er aktuelt for dem å avgi grunn til moloprojektet.

Fastboende på Haukøy, Asbjørn Jakobsen m/flere, som bruker havet utenfor denne strandlinjen som fortøyningsplass for større båter, med adkomst til fjæra, mener at tiltaket forhindrer rettighetene deres og har protestert på at de ikke ble varslet.

Øyvind Monsens klage, (undertegnet også av Asbjørn Jakobsen, Odd Jakobsen og Arnold Haukøy) argumenterer blant annet med at søknaden og vedlagte kart er ufullstendige, mangelfulle og har flere feil. Han argumenterer i detalj med at planlagt plassering vil bli til hinder for bruk av området som fortøyningsplass, og kan vanskeliggjøre ferdselen i området.

Søkerens redegjørelse for Nabomerknader:

For å imøtekomme noen av de merknadene har søkeren rettet opp mangel i nabovarselet. I tillegg har han arrangert et informasjonsmøte for de berørte, utarbeidet en orienteringsmappe som ble sendt til alle berørte, levert inn en skriftlig redegjørelse og vurdering av nabomerknadene til kommunen.

Søkeren opplyser om at det ikke lykkes med for å få en reel dialog på informasjonsmøtet. I følge søkerens mening, var årsaken til dette at tilstedeværende naboer kun ønsket å fremme sin alternative løsning. Søkeren presiserer at deres side kunne ikke gå inn i en diskusjon som er utenfor søknaden levert inn for behandling.

Dagens situasjon:

Selv om det er etablert private faste og flytende fortøyningsanlegg i havneområdet, er området åpent for alminnelig bruk.

Administrasjonens vurdering av søknaden:

Administrasjonen mener at søknaden inneholder de relevante opplysninger som er nødvendige for kommunens behandling av saken. Noen små feil og mangler i søknaden ble rettet i saksgangen. Når det gjelder påstander om uklare eiendomsgrenser har Administrasjonen

foreslått en grensepåvisning, og oppfordrer grunneiere til å komme med dokumentasjon hvis de mener at eiendomsgrenser er tegnet feil på kartet.

Både reguleringsplanen for Haukøy og Kystsonenplanen for Tysfjord kommune avsetter Nordvalen til havneformål. Selv om havneområdet er satt under hovedkategori ”*Offentlig trafikk område*” i gjeldende reguleringsplan, viser nåværende bruk av havneområdet at det allerede er etablert private faste og flytende fortøyningsanlegg uten å hindre bruk av havneområdet for alminnelig bruk. Administrasjonen mener at etablering av omsøkte tiltak ikke vil endre nåværende bruk av havneområdet i vesentlig grad. Administrasjonen oppfatter dette som uvesentlig endring av reguleringsplanen. I tillegg mener administrasjonen at etablering av småbåthavna vil effektivisere nåværende bruk av Nordvalen som fortøyningsplass og kan øke turisme- og friluftaktiviteter i området. Tiltaket kan bidra til noen ulemper, men vi mener at fordelene er større enn ulempene.

Administrasjonen har vurdert om tiltaket krever tillatelse fra Kystverket. I henhold til plan- og bygningsloven § 1-2 er havneområdet i Nordvalen kommunens sjøområde. Tiltak som settes i verk i kommunens sjøområde, og som ikke påvirker sikkerheten eller fremkommeligheten i hovedled eller biled kan behandles av kommunen uten tillatelse fra Kystverket jf. havne- og farvannsloven § 27.

Administrativt vedtak:

Den 12.09.2011 vedtok administrasjonen på teknisk etat at søknaden godkjennes på følgende vilkår:

- Eventuelle uklare grenser på området klargjøres for å sikre at anlegget ikke berører naboeiendommer fysisk.
- Geoteknisk redegjørelse av grunnforholdene gjennomføres.
- Utarbeide en løsning for økt parkeringsbehov i forbindelse med etablering av småbåthavna.

Klager på vedtaket:

De fleste av naboene som har protestert på tiltaket, har opprettholdt sine merknader og har klaget på vedtaket.

I tillegg til argumentasjon om ulemper som de mener tiltaket kan bidra til og påstander om feil i søknadsprosessen, stiller de spørsmål om gjeldende lovverk og planbestemmelser gir hjemmel til tiltaket. Naboene mener at *området omfattes som et felles område i reguleringsplanen og det skulle ikke gis tillatelse til et privat anlegg*. Det argumenteres med at det er saksbehandlingsfeil i saksprosessen.

Administrasjonens vurdering av naboklagene:

Etter administrasjonens mening har det ikke kommet nye relevante argumenter enn de som ble anført før vedtaket ble fattet. Administrasjonen mener feil og mangler i saksprosessen ikke er vesentlige. Små mangler og feil i prosessen var beklaget for og rettet opp under saksgangen. Momenter i klagen som kommunen mener er relevant var tatt til følge og er satt som vilkår i vedtaket.

Administrasjonen opprettholdt sitt vedtak. Saken ble sendt over til Driftsutvalget for politisk behandling.

Driftsutvalgets vedtak:

I sin klagebehandling den 30.11.2011 opprettholder Driftutvalget administrasjonens vedtak. Saken ble sendt over til Fylkesmannen i Nordland for klagebehandling den 30.12.2011.

Fylkesmannens klagebehandling og vedtak:

Fylkesmannen opphever kommunens vedtak. Opphevelsen begrunnes med:

1. Inhabilitet: Fylkesmannen mener at ansvarlig søker som ansatt i teknisk etat hadde en tilknytning til saksbehandler/teknisk sjef.

2. Saksbehandlingsfeil:

Fylkesmannen mener:

- Tiltaket anses som et privat anlegg og er i strid med planformålet i reguleringsplanen: *offentlig trafikkformål, havneområde.*
- Søknaden burde behandles etter havne- og farvannsloven.
- Privatrettslige forhold er ikke tatt godt hensyn til.
- Kommunen burde ta hensyn til Plassering, allmennhetens rettigheter, ulemper samt alternativ plassering.

I sin klagebehandling tilrår Fylkesmannen at dersom omsøkte tiltak skal godkjennes må og bør det vedtas en ny reguleringsplan som omfatter tiltaket. Eventuelt må det søkes om dispensasjon fra plankravet i kystsoneplanen.

Søknad om dispensasjon:

I brevet dat. 10.07.2012 (se vedlegg) har søkeren søkt om dispensasjon fra kystsoneplanen, planbestemmelsene, kap. 7, og eventuelt fra reguleringsplanen for Haukøy. Søkeren har dokumentert at han har varslet naboene om søknaden om dispensasjon.

I medhold av Plan- og bygningslovens § 19, sendte Tysfjord kommune søknaden om dispensasjon over til Fylkesmannen for uttalelse den 12.07.2012. Da det ikke har kommet noe uttalelse fra Fylkesmannen, tolkes dette som at Fylkesmannen har ingen merknader til dispensasjonssøknaden.

Advokat Ane Sofie Tømmerås har sendt innsigelser til dispensasjonssøknaden på vegne av klagerne i saken. Søkeren glemte å sende til kommunen advokatens klagebrev om dispensasjon. Etter et varsel fra en av klagerne om at det foreligger en klage på søknaden, ble søknaden om dispensasjon trukket fra behandling i Formannskapet den 8. 11.2012.

Dispensasjonssøknaden ble fremmet for behandling i Formannskapet den 19.12.2012 etter at søkeren sendte dokumentene som manglet i søknaden.

Fylkesmannens opphevet kommunens vedtak med bakgrunn blant annet i at det forelå inhabilitetsforhold knyttet til saksbehandlingen. Inhabiliteten hadde sin bakgrunn i at Teknisk Sjef var overordnet Tor Svein Skogstad som Plan- og Utviklingssjef og Tor Svein Skogstad sto som ansvarlig søker på moloprojektet. Fylkesmannen anfører at kommunen må behandle saken på nytt uten at Teknisk Sjef Pål Strøm Jensen er ansvarlig for tillatelsen. Fylkesmannen sier at i slike tilfeller kan heller ikke underordnet treffe avgjørelsen, men saken kan forberedes av underordnet.

Formannskapet behandlet i F-sak 134/12 spørsmålet om dispensasjon fra kravet om reguleringsplan. Saken er forberedt av Underordnet ved Teknisk Etat – Saksbehandler Legesse Ghebremeskel, men bearbeidet, vurdert og godkjent av Rådmann Konrad Sætra. Rådmannen mener at saksbehandlingen har skjedd i samsvar med Fylkesmannens brev av 13.6. 2012.

I sitt møte den 19.12.2012 har Formannskapet godkjent søknaden om dispensasjon.

Klage på Formannskapets vedtak av 19.12.2012

På vegne av klagerne i saken har advokat Ane Sofie Tømmerås sendt klage på Formannskapets vedtak av 19.12.2012. Klagen var skrevet 23.01.2013 og mottatt av kommunen den 30.01.2013. Advokaten argumenterer at:

- Formannskapets vedtak ikke tar hensyn til de samme forhold som førte til Fylkesmannens oppheving av kommunens vedtak om tillatelse til etablering av småbåtanlegg/molo.
- Tiltakshavers søknad av 10.07.2012 dreier seg om dispensasjon fra kystsoneplanen, planbestemmelsene, kap. 7, og eventuelt fra reguleringsplanen for Haukøy. Imidlertid ble søknaden behandlet som en søknad om tillatelse til tiltak.
- Mener at det ikke er hensiktsmessig å dispensere fra gjeldende reguleringsplan når kommunen er i gang med et arbeid med ny kommuneplan/kystsoneplan.

Klage på Driftsutvalgets vedtak av 07.11.2012

På vegne av klagerne i saken har Øyvind Monsen sendt klage på Driftsutvalgets vedtak av 07.11.2012. Han anfører at vedtaket ble fattet på mangelfullt grunnlag fordi samme opplysninger som manglet da saken ble trukket fra Formannskapets behandling den 8. 11.2012, også manglet under behandling i Driftsutvalgets vedtak av 07.11.2012.

Klagerne i saken mener at saken burde legges fram for Driftsutvalget en gang til, med samtlige sakspapirer, før den ble behandlet i Formannskapet.

Administrasjonens vurdering:

Advokatens klage på Formannskapets vedtak av 19.12.2012 skal legges fram til vurdering i Formannskapets klagebehandling av dispensasjonssøknaden.

Når det gjelder klagen på Driftsutvalgets vedtak, mener administrasjonen at ved innstilling av en eventuell tillatelse til tiltaket forutsetter at dispensasjonssøknaden godkjennes av Formannskapet, mener administrasjonen at innsigelser til dispensasjonssøknaden er tatt hensyn til. Driftsutvalgets tillatelse til tiltak ville ha blitt ugyldig hvis Formannskapet hadde tatt innsigelser til dispensasjonssøknaden til følge og avslått dispensasjonssøknaden. Derfor mener administrasjonen at innsigelser til dispensasjonssøknaden er utredet i Formannskapets behandling av saken.

Vedlegg:

Søknad om tillatelse til tiltak
Nabomerknader

Tillatelse til tiltak
Driftutvalgets vedtak
Naboklager v/Advokaten Fru Justisia
Fylkesmannens klagebehandling og vedtak
Søknad om dispensasjon
Formannskapetets vedtak 08.11.2012 og 19.12.2012
Innsigelser til dispensasjonssøknaden
Klage til Driftsutvalgets vedtak
Klage til Formannskapetets vedtak

Konrad Sætra
rådmann

Legesse Ghebremeskel
ingeniør