

- Ottar Skjellhaug (AP): Viser til spørsmål i forrige møte. Sulitjelma næringsområde – kontakt grunneier?

Svar på spørsmål:

Ole Tobias Orvin: Enhetsleder plan/utvikling svarte. Har mottatt godkjenning fra Statens vegvesen for 3 uker siden. Saken er sendt til enhet VVA for bestilling av skilt og oppsetting.
Ottar Skjellhaug: Enhetsleder plan/utvikling svarte. Det er berammet et møte med Statskog i siste uke i oktober.

Enhetsleder plan/utvikling orienterte om kommunens samfunnsdel.

Plan- og utviklingsutvalget foretok befarings til Sulitjelma næringsområde, Sandneshaugen, Fagerli, Jakobsbakken, Daja, ”Tiabakken” og Bursiveien.

Saksliste

Sak nr.:	Sakstittel:
059/10	GODKJENNING AV MØTEBOK
060/10	DELEGERTE SAKER I PERIODEN
061/10	REFERATSAKER I PERIODEN
062/10	FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN FOR GEITBERGET
063/10	FORSLAG TIL ENERGI- OG KLIMAPLAN FOR FAUSKE KOMMUNE
064/10	AMUNDSEN EIENDOM AS, BODØ. SØKNAD OM KJØP AV TOMT AV FAUSKE KOMMUNES EIENDOM GNR. 103 BNR. 1085 PÅ KROKDALSMYRA - NÆR SCANDIA
065/10	OPPGRADERING AV STRØMSNES SENTRUM ETTER OMLEGGING AV RV80 - NY VURDERING MED HENSYN PÅ FINANSIERING
066/10	SØKNAD OM KJØRING PÅ SKOGSVEI SOM IKKE ER ÅPEN FOR ALLMEN FERDSEL
067/10	SØKNAD OM DISPENSASJON FOR KJØRING I UTMARK
068/10	SØKNAD OM NEDSATT FARTSGRENSE PÅ SAMLEVEI HJEMÅS, FAUSKE

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 10/8645	
	Arkiv sakID.: 10/2137	Saksansvarlig: Berit Vestvann Johnsen
Sluttbehandlede vedtaksinnstans: Plan- og utviklingsutvalget		
Sak nr.: 059/10	PLAN- OG UTVIKLINGSUTVALG	Dato: 12.10.2010

GODKJENNING AV MØTEBOK

Vedlegg: Møtebok nr. 6/2010

Sammendrag:

Se vedlagte møtebok.

INNSTILLING :

Vedlagte møtebok nr. 6/2010 godkjennes.

PLUT-059/10 VEDTAK- 12.10.2010

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Rett utskrift bekreftes

Berit Vestvann Johnsen
formannskapssekretær

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 10/8644	
	Arkiv sakID.: 10/2136	Saksansvarlig: Berit Vestvann Johnsen
Sluttbehandlede vedtaksinnstans: Plan- og utviklingsutvalget		
Sak nr.: 060/10	PLAN- OG UTVIKLINGSUTVALG	Dato: 12.10.2010

DELEGERTE SAKER I PERIODEN

Sammendrag:

DPLU. 086/10: 103/1562 - FAUSKE HANDELS PARK - IGANGSETTINGSTILLATELSE FOR DEL 3 RESTERENDE ARBEID - LUFTBEH., BRANNVARSLING, NØSLYS, RØRINST./ SANITÆR, VARME, SPRINKLING, LØFTEINNRETNINGER ETC. I HANDEL-SENTRET PÅ KROKDALS MYRA., FAUSKE. BYGNR.: 300108530

VEDTAK :

I medhold av plan- og bygningslovens §§ 93 og 95 a nr. 2 meddeles igangsettingstill. for del 3, resterende arbeider ved Fauske Handelssenter på Krokdalsmyra som omsøkt. Det vises for øvrig til rammetillatelsen sak nr. 252/09.

Søknad om ansvarsrett fra henholdsvis Norconsult AS, SWECO Norge AS, Aktiv Sprinkler AS, Kuldeteknikk AS, Rørlegger'n Fauske AS, YIT AS og OTIS AS godkjennes.

DPLU. 088/10: 119/1 - GUNVALD JOHANSEN BYGG AS - ENDRING AV TILLATELSE GITT I SAK NR. 276/08 3-LEILIGHETSHUS 2D1 TIL HUS 2A3 MED 2 LEILIGHETER I 2. ETG. A 57 M2 (BRA) OG MØTEROM M/VELFERDSAVD I 1. ETG. BRA: 113 M2. BYGGEST.: SULITJELMA FJELLANDSBY. GNR.119 BNR.416.

VEDTAK :

I medhold av plan- og bygningslovens § 93 a meddeles tillatelse til endring av hustype fra 2D1 til 2A3 som skal inneholde to leiligheter i 2. etasje og møterom m/velferdsavd. i 1. etasje som omsøkt.

Det forutsettes at lyd- og brannkravene mellom enhetene ivaretas, samt ventilasjon for møterommet.

Saken oversendes arbeidstilsynet for samtykke.

**DPLU. 089/10: 104/794,795,796,797 - A/L HEGREVEIEN 1 BORETTSLAG -
OPPFØRING AV 4 STK. TO ETASJES 4-LEILIGHETSHUS I HEGREVEIEN PÅ
HENHOLDSVIS TOMT 1, 3, 5 OG 7. TIL SAMMEN 16 LEILIGHETER MED BRA: 84
M2 LA: 74 M2 PR. ENHET. BYGGESTED: HEGREVEIEN PÅ VESTMYRA, FAUSKE.**

VEDTAK :

Dispensasjon fra reg. bestemmelsene for oppføring av garasjer med BTA 57 m² i stedet for maks 50 m² innvilges.

I medhold av plan- og bygningslovens § 93 a meddeles byggetillatelse for oppføring av 4 stk. to etasjes 4-leilighetshus på henholdsvis Hegreveien 1, 3, 5 og 7 på Vestmyra.

Tilknytningsavg. for vann og kloakk må innbetales til kommunen. (regn. blir tilsendt).

Søknad om ansvarsrett fra henholdsvis Tømrer Ole Dahl AS, Husfolket SA, Bodø samt lokal godkj. av foretaket fra rørlm. Bringsli samt søknad om ansvarsrett godkjennes.

**DPLU. 090/10: 48/11 - LUNDBAKK BODIL - SØKNAD OM DELING/JUSTERING AV
GRUNNEIENDOM - TILLEGG SJORD TIL LANDBRUKSEIENDOM VED
HESTEKKER: KJØPER: YNGVAR FLØNES SEIVAAG**

VEDTAK :

Skogbrukssjefen viser til saksutredningen og gir med hjemmel i jordlovens § 12 tillatelse til omsøkte fradeling av 122 dekar som tilleggsareal til eiendommen gnr 48, bnr 4 som omsøkt.

Betingelse for at omsøkte fradeling tillates, er at omsøkte areal tinglyses på kjøperen samtidig med eller etter at han er blitt tinglyst eier av gnr 48, bnr 4 slik at bnr 4 og 16 etter jordloven kan fremstå som en driftsenhet.

**DPLU. 091/10: 48/16 SØKNAD OM KONSESJON PÅ ERVERV AV FAST EIENDOM,
FRA BODIL LUNDBAKK. TILLEGG SJORD TIL GNR 48/4. KJØPER: YNGVAR
FLØNES SEIVAAG**

VEDTAK :

Skogbrukssjefen viser til saksutredningen og gir med hjemmel i konsesjonsloven av 28.11.2003 Yngvar Flønes Seivaag konsesjon for erverv av eiendommen gnr 48, bnr 16 i Fauske kommune.

Kjøpesummen på kr 26.000,- godkjennes.

Det settes som betingelse at omsøkte eiendom tinglyses på erververen samtidig med eller etter at han er blitt tinglyst eier av gnr 48, bnr 4 slik at bnr 4 og 16 etter jordloven fremstår som en driftsenhet (ref.konsesjonslovens § 1 og § 11).

**DPLU. 092/10: 102/658 - BYGGM. STEN ANDERSEN AS -
IGANGSETTINGSTILLATELSE FOR OPPFØRING AV VERTIKALDELT TO-
LEILIGHETSHUS PÅ TO PLAN U/KJELLER. BRA: 102 M2, LA: 96 M2 PR. LEILIGH.
BYGGEST.: GREPLYNGVEIEN 25, FAUSKE.**

VEDTAK :

I medhold av plan- og bygningslovens § 93 a og § 95 a nr.2 meddeles igangsetteingstill. for oppføring av to-leilighetshus i Greplyngvn. 25 som omsøkt. Jvf. rammetill. av 08.09.2009 sak nr. 64/2009.

Tilknytningsavg. for vann og kloakk må innbetales til kommunen. (regn. blir tilsendt)

Tiltak mot radon må iverksettes hvis det ikke kan dokumenteres at konsentrasjonen i grunnen er mindre enn TEK,s krav Jvf. § 8-33.

Søknad om ansvarsrett fra byggm. Sten Andersen AS og Fauske Rør AS godkjennes.

DPLU. 095/10: SØKNAD OM LANDINGSTILLATELSE MED HELIKOPTER

VEDTAK :

Med hjemmel i kommunedelplan med tema motorferdsel med bestemmelser/vilkår innvilges følgende:

Ivar Moen innvilges dispensasjon for bruk av helikopter med **en landing og 10-12 løft** i forbindelse med frakt av materiell (5500 kg sement) til oppsetting av nytt uthus/restaurering av hytte på Saaki Nord, 119/1/78.

- 1) Transporten skal skje fra parkeringsplassen ved skihytta og til hytta, jfr. vedlagte kartutsnitt.
- 2) Transporten skal foregå i tidsrommet 13. – 24. september 2010.
- 3) Transporten skal foregå på dagtid, dvs. mellom kl. 07.00 og kl. 18.00 på hverdager unntatt lørdag og søndag.
- 4) Denne dispensasjon er betinget av at nytt lovverk vedr. motorisert ferdsl i utmark ikke er trådt i kraft på det tidspunkt transporten skal skje.

DPLU. 096/10: 117/4 - NILSEN ELIN - SØKNAD OM FRADELING AV HYTTETOMT FOR EKSISTERENDE HYTTE VED ERIKSTADVATN I KLUNGSETMARKA. ERVERVER: PER ERIK NILSEN

VEDTAK :

Skogbrukssjefen viser til saksutredningen og gir med hjemmel i jordlovens § 12 **ikke** tillatelse til omsøkte fradeling av tomt på 1,4 dekar for eksisterende hytte idet en slik fradeling ikke anses som forsvarlig med hensyn til eiendommens avkastning.

Det gis imidlertid tillatelse til fradeling av ei tomt på 1 dekar for hytta. En slik fradeling anses som forsvarlig med hensyn til eiendommens avkastning og synes ikke å ville medføre drifts- og/eller miljømessige ulemper av betydning for jord- og skogbruket.

DPLU. 097/10: 60/10 - KRISTOFFERSEN EGIL - SØKNAD OM DELING/JUSTERING AV GRUNNEIENDOM - TILLEGGSAREAL TIL EKSISTERENDE BOLIGTOMT VED DJUPOS I VALNESFJORD. ERVERVER: ESKIL SOLHAUG

VEDTAK :

Skogbrukssjefen viser til saksutredningen og tillater med hjemmel i jordlovens § 12 ikke omsøkte fradeling av 1 dekar som tilleggsareal til eksisterende boligtomt. En slik fradeling anses å ikke være forsvarlig med hensyn til eiendommens avkastning og synes også å medføre for store drifts- og miljømessige ulemper for jordbruket.

Med hjemmel i jordlovens § 9 tillates ikke omsøkte omdisponering av 0,4 dekar med dyrkamark idet sauebruket i drift har behov for all dyrkajord. Fradeling av dette arealet vil også virke ugunstig arronderingsmessig og kan ikke forventes å kunne bli brukt til jordbruksproduksjon i fremtiden.

Skogbrukssjefen gir imidlertid med hjemmel i jordlovens § 12 tillatelse til fradeling av 0,5 dekar av den omsøkte skogsmarka som tilleggsareal til eksisterende boligtomt. Som betingelse for dette settes at arealet som fradeles, utformes slik at det blir et belte med kratt/skogsmark mellom dyrkamarka og boligtomta.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20-1 gis det av hensyn til landbruksinteressene ikke tillatelse til fradeling av 1 dekar tilleggsareal til eksisterende boligtomt som omsøkt. Det gis imidlertid tillatelse til fradeling av 0,5 dekar.

DPLU. 098/10: 47/9,14 - OLSEN KJELL SIGMUND - OPPFØRING AV TILBYGG I TO ETG. + KJELLER MED BRA: 90 M2 LA: 54 M2 TIL BOLIG I TO ETG. MED BRA: 159 M2 LA: 100 M2 PÅ VENSET, FAUSKE. BYGNR.: 188855342 01

VEDTAK :

I medhold av plan- og bygningslovens § 20-1 meddeles byggetillatelse for oppføring av tilbygg til bolig som omsøkt på Venset gnr. 47 bnr. 9 og 14.

Økt tilknytningsavgift for vann må innbetales til kommunen. (regn. blir tilsendt)

Privat enkeltutslipp må oppgraderes til dagens krav. Minimum 4 m³ tre-kamret slamsamler og sandfiltergrøft.

Søknad om lokal godkjenning av foretaket og søknad om ansvarsrett fra henholdsvis byggm. Jan Eirik Olsen og rørleggerm. Bringsli godkjennes.

DPLU. 099/10: ELIN NILSEN, FAUSKE. SØKNAD OM FRADELING AV TOMT TIL EKSISTERENDE HYTTE PÅ EIENDOMMEN GNR. 117 BNR. 4 KLUNGSETMARKA. KJØPER: PER ERIK NILSEN, TRONDHEIM

VEDTAK :

I hht vedtak i DT-sak 29/2001 gir med dette leder plan/utvikling dispensasjon fra vedtatt reguleringsplan for Løgavlen, jfr plan- og bygningslovens § 19-2.

Med hjemmel i plan- og bygningsloven meddeles med dette tillatelse til fradeling av 1 daa av eiendommen gnr. 117 bnr. 4 til tomt for bestående hytte på eiendommen.

DPLU. 100/10: 119/1, KONTR.NR. 9288 - HUGAAS ANNE MARGRETHE - FLYTTING OG OMGJ. AV EKSIST. HYTTE TIL ANNEKS (BRA:23 M2) SAMT OPPEF. AV NY HYTTE MED BRA: 67 M2 PÅ HYTTETOMT VED KJELVATNET, SULITJELMA

VEDTAK :

I hht. vedtak i D/T sak 29/2001 jvf. kommunestyre sak nr. 84/04 meddeles dispensasjon fra arealplanen samt dens bestemmelser, jvf. plan- og bygningslovens (PBL) § 19-2.

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 20-1 meddeles tillatelse til omgjøring av eksist. hytte til anneks, samt flytting på tomta. Videre byggetillatelse for oppføring av ny hytte.

Søknad om ansvarsrett for hele tiltaket som selvbygger v/ sønnen E. Hugås godkjennes.

DPLU. 101/10: 113/12 - EDDA O. STEINSVOLL - SØKNAD OM DELING/JUSTERING AV GRUNNEIENDOM TIL TORHILD HEITMANN - TILLEGGSAREAL TIL EKSISTERENDE BEBYGD HYTTETOMT VED HEIMÅS

VEDTAK :

Skogbrukssjefen viser til saksutredningen og gir med hjemmel i jordlovens § 12 tillatelse til omsøkte fradeling av 0,5 dekar tilleggsareal til eksisterende bebygd hyttetomt.

**DPLU. 102/10: 102/164 - NORMANN KARSTEIN - OPPFØRING AV TILBYGG MED
BRA: 40 M2 OG LA: 20 M2 FORDELT PÅ TO ETASJER TIL TO ETASJERS
BOLIGHUS I ASPV BYGNR.: 188898025 02****VEDTAK :**

Det gis dispensasjon fra veilovens § 30 jf. § 29 slik at tilbygget kan oppføres i en avstand på 7 meter fra midtlinjen av Aspveien.

I medhold av plan- og bygningslovens § 93 a meddeles byggetillatelse for oppføring av tilbygg til bolighuset i Aspveien 18 som omsøkt.

Søknad om ansvarsrett som selvbygger godkjennes.

**DPLU. 103/10: 119/1, HYTTENR 9123 - STATSKOG - REKVISISJON DELING-
/OPPMÅLINGSFORRETNING - FRADELING AV TOMT FOR EKSISTERENDE
HYTTE VED SÅKIVATN****VEDTAK :**

Skogbrukssjefen viser til saksutredningen og gir med hjemmel i jordlovens § 12 tillatelse til omsøkte fradeling av tomt på 1 dekar for eksisterende hytte med nr. 9123.

Det gis også tillatelse til fradelingen med hjemmel i plan- og bygningslovens § 20-1.

**DPLU. 104/10: 119/1, PARSELLNR 9679 - STATSKOG - REKVISISJON DELING-
/OPPMÅLINGSFORRETNING - FRADELING AV AREAL TIL EKSISTERENDE
HYTTE VED DAJA****VEDTAK :**

Skogbrukssjefen viser til saksutredningen og gir med hjemmel i jordlovens § 12 tillatelse til omsøkte fradeling av tomt på 1 dekar for eksisterende hytte med parsellnr. 9679.

Det gis også tillatelse til fradelingen med hjemmel i plan- og bygningslovens § 20-1.

DPLU. 105/10: 103/1040,1041 - ARNE IVAR STRAND OG RIGMOR IREN AASE - RIVING AV BRANNSKADET BOLIG, OPPFØRING AV NY BOLIG PÅ TO PLAN MED BRA: 166 M2. LA: 135 M2 + TILBYGG AV GARASJE OG BODAREAL BRA:44 M2. BYGGEST.: KIRKEVEIEN 28 A, FAUSKE. BYGNR.:

VEDTAK :

I medhold av plan- og bygningslovens § 93 a og d meddeles tillatelse til å rive brannskadet bolighus, samt oppføring av ny bolig m/garasje på samme plass på følgende vilkår:

Kvittering for innlevert rivingsavfall må innleveres til kommunen.

Hovedvannledning og eventuelt kloakkledning må omlegges slik at disse blir utenfor bygget og i en avsand på 4 meter. Omleggingen skal være gjort før tomtearbeidene med ny bolig kan ta til. Tiltaket må bekostes av tiltakshaver. Arbeidene må utføres i samråd med kommunes VVA-avd. og av foretak som kan få ansvarsrett for utførelsen.

Søknad om ansvarsrett og lokal godkjenning fra henholdsvis ByggPartner AS, Larssen Maskin AS, Semcon Nord AS godkjennes. Søknad om ansvarsrett på bakgrunn av sentral godkjenning fra Norgeshus AS, Nilsson AS, Bodø og Flexit AS, Ørje godkjennes.

DPLU. 106/10: KORSÅGAVEIEN - SØKNAD OM KOMMUNALT TILSKUDD TIL BYGGING AV KORSÅGAVEIEN I HOLTANLIA

VEDTAK :

Det vises til saksutredningen og gis tilsagn om kommunalt tilskudd på kr. 60.000,- til Korsågiveien ved Holtan. Tilsagnet gis med den betingelse at offentlige tilskudd til veianlegget til sammen ikke skal overskride 80 % av kostnadene ekskl. mva (når søker er mva-registrert). Tilsagnet gjelder kun for år 2010.

Før kommunalt tilskudd utbetales, skal det bygde veianlegg eller del av dette med tilhørende byggeregnskap være kontrollert og godkjent i veiklasse 7 av skogbrukssjefen.

Tilsagnet belastes kommunens budsjett post 1470 5850 3257 med kr. 30.000,- og budsjettpost 1476 5850 3257 med kr. 30.000,-

INNSTILLING :

Delegerte saker tas til orientering.

PLUT-060/10 VEDTAK- 12.10.2010

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Rett utskrift bekrefte

Berit Vestvann Johnsen
formannskapssekretær

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 10/8676	
	Arkiv sakID.: 10/2145	Saksansvarlig: Berit Vestvann Johnsen
Sluttbehandlede vedtaksinnstans: Plan- og utviklingsutvalget		
Sak nr.: 061/10	PLAN- OG UTVIKLINGSUTVALG	Dato: 12.10.2010

REFERATSAKER I PERIODEN

Sammen drag:

Dok.ID	Arkivsak ID	Brevdato	Avsender/Mottaker	Tittel
10/8389	I 09/1208	17.09.2010	Beboerne i Sykehusveien 18A/B/C/D	INNSPILL I FORHOLD TIL GODKJENNING AV BYGGING AV BOLIGER I BOLIGAREAL B 19 OG OMLIGGENDE AREALER

INNSTILLING :

Refererte dokumenter tas til orientering.

PLUT-061/10 VEDTAK- 12.10.2010

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Rett utskrift bekrefte s

Berit Vestvann Johnsen
formannskapssekretær

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 10/7894	
	Arkiv sakID.: 06/1329	Saksbehandler: Jan Erik Johansen
Sluttbehandlede vedtaksinstans: Kommunestyret		
Sak nr.: 062/10	PLAN- OG UTVIKLINGSUTVALG	Dato: 12.10.2010

FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN FOR GEITBERGET

Vedlegg: Notat av 27.09.10 fra A/S Salten Kartdata (SKD). Vedrørende atkomst til Geitbergområdet, SKDs begrunnelse for forslag til trasevalg.

Sammendrag:

1. gangs behandling.

Fauske kommune fremmer forslag til reguleringsplan for Geitberget. Planområdet ligger rett øst for Fauske sentrum i enden av Miljøgata. Planen erstatter tidligere "Reguleringsplan for Storgata – Geitberget" som ble vedtatt 14.06.1984. Planen erstatter også en liten del av "Reguleringsplan for Fauske østre, del I" som ble vedtatt 19.01.1999.

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for adkomst til boliger, samt vurdering av deler av området til bolig/forretning (kontor).

Planforslaget inneholder følgende arealformål:

Byggeområder: Boliger

Offentlige trafikkområder: Bilveg, annen veggrunn, gang-/sykkelveg

Friområder: Offentlig friområde

Spesialområder: Frisiktsone

Fellesområder: Felles avkjørsel

Kombinerte formål: Forretning/bolig

Angjeldende område er altså tidligere regulert, jfr. ovenfor.

Forslaget er i hovedsak i tråd med gjeldende kommunedelplan for Fauske sentrum, del I (boligområde i øvre del og forretningsområde ned mot E6). I denne ligger det krav om at det skal utarbeides reguleringsplan før området kan bygges ut.

Det er gjort en vurdering på risiko- og sårbarhet for området gjennom følgende sjekklister:

NATUR- OG MILJØFORHOLD

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Jord-/leire-/løsmasseskred	Nei	
Kvikkleire, ustadige grunnforhold	Nei	
Steinras, steinsprang	Nei	

Is-/snøskred	Nei	
Kjente historiske skred, utbredelse	Nei	
Flomfare	Nei	
Springflo	Nei	
Flomsonekart, historiske flomnivå	Nei	
Sterkt vindutsatt, storm/orkan etc.	Nei	
Mye nedbør	Nei	
Store snømengder	Nei	
Radon	Nei	Faren for radonstråling anses som liten i dette området, jf. tolkningskart for radioaktiv stråling fra berggrunnen i Nordland fylke, utarbeidet av NGU i samarbeid med Nordland fylkeskommune (1998). Det vises til bestemmelsenes pkt. 8.3.
Annet...	Nei	

DRIKKEVANN OG ANDRE BIOLOGISKE RESSURSER

Forhold/uønskede hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Utbyggingsplaner (boliger, fritidsbebyggelse, næring /industri, infrastruktur etc.) i nærheten av: <ul style="list-style-type: none"> - drikkevannskilder, nedbørsfelt, grunnvann - landbruksareal - oppdrettsanlegg m.m. Vurdere nødv. tiltak, båndlegging etc.	Nei	

VIRKSOMHETSBASERT SÅRBARHET

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Brann/eksplosjon ved industrianlegg	Nei	
Kjemikalieutslipp o.a. forurensning	Nei	
Olje-/gassanlegg	Nei	
Lagringsplass for farlige stoffer for eksempel industrianlegg, havner, bensinstasjoner, radioaktiv lagring	Nei	
Høyspentledninger	Nei	
Anlegg for deponering og destruksjon av farlig avfall	Nei	
Strålingsfare fra div. installasjoner	Nei	
Gamle fyllplasser	Nei	
Forurenset grunn og sjøsedimenter, endret bruk av gamle industritomter	Nei	
Militære og sivile skytefelt	Nei	
Dumpeområder i sjø	Nei	

INFRASTRUKTUR

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Vil utilsiktet/ukontrollerte hendelser som kan inntreffe på nærliggende transportårer utgjøre en risiko for området? <ul style="list-style-type: none"> - hendelser på veg - hendelser på jernbane - hendelser på sjø/vann - hendelser i luften 	Nei	

Veger med mye transport av farlig gods	Nei	
Ulykkesbelastede veger	Nei	
Støysoner ved infrastruktur	Nei	Vedr. trafikkstøy er dette ivaretatt i betemmelsernes pkt. 8.5. Det er ikke utarbeidet støysonkart for E6 i dette området.

STRATEGISKE/SÅRBARE OBJEKTER

Objekter som kan være særlig utsatt for sabotasje/terror, og/eller er sårbare i seg selv og derfor bør ha en grundig vurdering.

Forhold/uønsket hendelse	Ja/Nei	Vurdering
Sykehus/helseinstitusjon	Nei	
Sykehus/omsorgsinstitusjon	Nei	
Skole/barnehage	Nei	
Flyplass	Nei	
Viktig vei/jernbane	Nei	
Jernbanestasjon/bussterminal	Nei	
Havn	Nei	
Vannverk/kraftverk	Nei	
Undervannsledninger/kabler	Nei	
Bru/demning	Nei	

Rådmannen konkluderer med at det ikke finnes kjente forhold/hendelser, verken naturlige eller menneskeskapte, som virker inn på arealbruken i planområdet.

I gjeldende reguleringsplan for Storgata/Geitberget er adkomst til området lagt til Storgata (E6).

I "Miljøgateprosjektet" er det etablert en rundkjøring som berører dette området. Regulert avkjørsel fra Geitbergområdet kom i konflikt (for nært) med denne. Dagens avkjørsel er av Statens vegvesen kun akseptert som en midlertidig løsning frem til ny permanent adkomstløsning til Geitbergområdet er etablert.

Varsel om oppstart av planarbeidet ble annonsert 29.04.06. Etter at varsel om oppstart ble kunngjort er flere ulike forslag til adkomstløsning vurdert.

Fra beboere/hjemmelshavere i området har det fremkommet ønske om fortsatt vegløsning mot E6, men lenger øst i området.

Statens vegvesen har med henvisning til siktforhold i området under tvil akseptert en slik løsning. Fra deres side er det likevel ønskelig at adkomst til planområdet gis fra det kommunale vegnettet.

Underveis i prosessen viser det seg at adkomst for hele planområdet mot E6 ikke er en optimal løsning bl.a. i forhold til fremtidig utnyttelse av forretningsdelen i området.

For å få en optimal funksjon/trafikksikkerhet i området fremkommer en todeling av trafikkmønsteret som den beste.

Dette løses ved at boligområdet i hovedsak får felles avkjørsel mot Geitbergveien mens forretningsdelen kobles mot E6.

De ulike adkomstforslagene er forelagt planutvalget som etter en helhetsvurdering konkluderer med at en todelt løsning er å foretrekke.

Med bakgrunn i dette er foreliggende planforslag utarbeidet.

Eiendommer helt sørvest i området vil få felles avkjørsel via FA2. To eiendommer i sørøst får felles avkjørsel via FA3. Boligområdet for øvrig vil få felles avkjørsel via FA1, jfr. reguleringsbestemmelsenes pkt.6.1. For Bolig/Forretningsområdet B/F1 er det vist egen avkjørsel fra E6.

I boligområdet er grad av utnytting satt til 30% (%-BYA) som muliggjør fortetting. Det kan bare skje ihht. godkjent bebyggelsesplan, jfr. reguleringsbestemmelsene.

Etter at varsel om oppstart av planarbeidet ble kunngjort er følgende forhåndsmerknader innkommet:

Innspill fra Fylkesmannen i Nordland
Minner om risiko- og sårbarhetsanalyser.

Vurdering: Rådmannen viser til risiko- og sårbarhetsvurdering ovenfor.

Innspill fra Nordland fylkeskommune, kultur- og miljøavdelingen
Ingen registrerte verneverdige kulturminner i planområdet. Viser på et generelt grunnlag til; rikspolitiske retningslinjer for barn og unge, Konsekvensutredningsforskrift, tilrettelegging for alle grupper, plan- og bygningsloven om de estetiske forhold.

Vurdering: Rådmannen viser til foreliggende planforslag og saksutredning for øvrig der disse forhold er ivaretatt.

Innspill fra Statens vegvesen
Ber om at adkomstløsninger sendes Statens vegvesen før planen sendes på høring for å unngå innsigelse og forsinkelser i planprosessen. Ønskelig at adkomst til planområdet gis fra det kommunale vegnettet. Planen må inneholde en støyvurdering som dokumenterer at gjeldende regelverk for trafikkstøy blir overholdt. Nødvendige støytiltak må medtas i planen.

Vurdering: Det har vært dialog med Statens vegvesen underveis og hovedadkomst til boligdelen i området er foreslått lagt til Geitbergveien (kommunal veg). Planforslaget krever dokumentasjon og eventuelt tiltak mot trafikkstøy ved ytterligere utbygging i området.

Planforslaget har vært til intern behandling i kommunen, bl.a. hos barnas representant og representantene for miljø/friluft.
Her fremkommer ingen merknader.

Konsekvensutredningsplikten er vurdert, jfr. Forskrift om konsekvensutredninger (T-1446). Rådmannen kan ikke se at foreliggende planforslag faller inn under denne.

Tilgjengelighet for alle er ivaretatt ved føringer lagt i reguleringsbestemmelsene.

Med henvisning til delegasjonsvedtak, K-sak 20/08, velger rådmannen å legge foreliggende planforslag ut til offentlig ettersyn.

VEDTAK :

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27-1, pkt. 2 og delegasjonsvedtak, K-sak 20/08, legges forslag til reguleringsplan for Geitberget ut til offentlig ettersyn.

Nye opplysninger i saken:

Forslag til reguleringsplan for Geitberget har vært ute til offentlig ettersyn i perioden 01.04 – 01.05.08.

Det kom inn 14 innspill. En stor del av disse er protester fra berørte beboere i området på valgt vegløsning (FA1 og FA2). Statens vegvesen, Fylkesmannen i Nordland og Nordland fylkeskommune påpeker viktigheten av at støyproblematikken fra E6 ivaretas for boligområdene.

Rådmannen har etter en samlet vurdering av foreliggende innspill fått utarbeidet nytt revidert planforslag for området.

Foreslåtte endringer i forhold til opprinnelig planforslag er i hovedsak som følger:

Felles avkjørsel FA2 er foreslått flyttet til eksisterende avkjørsel fra 103/669,733 mot E6 (Storgata).

Begrunnelsen for dette er bl.a. at eier av 103/371 protesterer på at FA2 skal beslaglegge nordre del av eiendommen. Tomta er marginal og denne del av eiendommen er eneste mulighet for oppstillingsplass for bil på egen eiendom.

Felles avkjørsel FA1 er justert til bl.a. nærføring med eiendommen 103/1498. Eiendommen 103/1281 får dermed bedre utnyttelse av tilhørende areal.

For eiendommene 103/221 og 103/299 er det lagt til rette for tilleggstomter på sørsiden av eiendommene. For eiendommen 103/299 vil størstedelen av avstått areal til FA1 kunne erstattes av større tomt på sørsiden slik det fremgår på revidert plankart.

Bestemmelsen pkt.8.5 er endret med kobling til bebyggelsesplankrav istedenfor tiltaksmelding.

Disse endringene anses som mindre vesentlige, jfr. plan- og bygningsloven § 28-1, pkt. 1. Det gjennomføres derfor en begrenset høring mot de parter som direkte berøres av endringene.

Innspill til saken som fremkom i høringsrunden 01.04 – 01.05.08 vil følge saken videre. Disse vil der det er relevant bli vurdert konkret ved neste behandling (2.gangs behandling) av plansaken etter at nytt offentlig ettersyn av revidert planforslag er gjennomført.

Rådmannen anbefaler at revidert reguleringsplanforslag legges ut til ny høring til berørte parter.

VEDTAK:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27-1, pkt. 2 og delegasjonsvedtak, K-sak 20/08, legges forslag til reguleringsplan for Geitberget ut til ny høring til berørte parter.

NYE OPPLYSNINGER I SAKEN

Forslag til reguleringsplan for Geitberget har vært ute til offentlig ettersyn i periodene 01.04 – 01.05.08 og 15.10 – 15.11.08.

Samlet i begge høringsrundene er det kommet inn 20 innspill. I siste høring fremkommer det fortsatt protester fra berørte beboere i området på valgt vegløsning FA1.

Rådmannen har på nytt etter en samlet vurdering av foreliggende innspill fått utarbeidet nytt revidert planforslag for området.

Foreslåtte endringer i forhold til siste planforslag er i hovedsak som følger:

Planlagt adkomst til 103/295 (del av FA1) er tatt ut.

Ny adkomst til 103/295 foreslås i forlengelse av FA1 ovenfor B/F1 mer i tråd med vegløsning som opprinnelig var vedtatt i reguleringsplan for Storgata – Geitberget, vedtatt 14.06.1984.

Denne adkomstløsning kobles til justert bestemmelse i pkt. 6.1, andre avsnitt, lydende slik:
Del av FA1 nord for B/F1 skal være evt. fremtidig adkomstveg for hele eller deler av boligdelen av B/F1 og 103/295.

Dette skal avklares i bebyggelsesplanen for B/F1, jfr. pkt. 7.1. Det skal ikke på noen måte etableres gjennomkjøring mellom Geitberget og E6 innenfor planområdet.

Begrunnelsen for denne endring er at det ikke har noen hensikt å bygge del av FA1 ovenfor B/F1 før det konkret i bebyggelsesplanen fremkommer et slikt behov. Det betyr at adkomst til 103/295 inntil videre blir uendret.

Det er også lagt inn en mindre justering av FA1 over eiendommen 103/621.

Disse endringene anses som mindre vesentlige, jfr. plan- og bygningsloven § 28-1, pkt. 1. Det gjennomføres derfor en begrenset høring mot de parter som direkte berøres av endringene.

Innspill til saken som fremkom i de to foregående høringsrundene vil følge saken videre. Disse vil der det er relevant bli vurdert konkret ved neste behandling (2.gangs behandling) av plansaken etter at nytt offentlig ettersyn av revidert planforslag er gjennomført.

Rådmannen anbefaler at revidert reguleringsplanforslag legges ut til ny høring til berørte parter.

VEDTAK:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27-1, pkt. 2 og delegasjonsvedtak, K-sak 20/08, legges forslag til reguleringsplan for Geitberget ut til ny høring til berørte parter (3. gangs høring).

NYE OPPLYSNINGER I SAKEN

2. gangs behandling.

Det fremmes forslag til reguleringsplan for Geitberget.

Planforslaget har følgende dokumentasjon:

1. Plankart i målestokk 1: 500 med bestemmelser.

Reguleringsplanen har ligget ute til offentlig ettersyn i 3 perioder, 01.04 – 01.05.08, 15.10 – 15.11.08 og 04.03 – 04.04.09. Totalt er det innkommet 23 uttalelser til planforslaget.

Saksbehandlers vurdering:

Hver enkelt merknad er innført enten i sin helhet (angitt ved ”nnnn”) eller som komprimert utdrag og deretter er det gjort en vurdering/anbefaling vedr. problemstillingen slik den fremstår.

Det er gjennomført 3 høringsrunder i planprosessen. Innspill (14 stk.) vedr. høring 01.04 – 01.05.08 er markert med **(1)**, innspill (6 stk.) vedr. høring 15.10 – 15.11.08 er markert med **(2)** og innspill (3 stk.) vedr. høring 04.03 – 04.04.09 er markert med **(3)**.

Uttalelse fra Fylkesmannen i Nordland

(1) ”Miljøfaglige merknader

Det fremgår av planbeskrivelse og planbestemmelser at det i området B1 – B2 kan oppføres nye boliger. Det er i denne forbindelse i § 8.5 tatt inn bestemmelser om trafikkstøy hvor det fremgår:

”Tiltaksmelding for bebyggelsen i planområdet skal inneholde dokumentasjon på støynivået fra trafikken. Dersom støynivået overskrider de laveste grenseverdiene fastsatt i Miljøverndepartementets retningslinjer T-1442 om vegtrafikkstøy for boligområder, skal tiltaksmeldingen inneholde forslag til støyreducerende tiltak og dokumentere effekten av disse. Utbygger har ansvar for å dokumentere at døgnequivivalent innendørs støynivå ikke overskrider grenseverdiene i T-1442. Eventuelle tiltak mot vegtrafikkstøy skal være gjennomført før boligene tas i bruk.”

Fylkesmannen anmoder om at bestemmelsen presiseres slik at det settes krav om at:

”Alle boenheter skal ha støynivå mindre enn $L_{den} 55$ dB på uteplass og utenfor rom til støyfølsom bruk. Utenfor soverom skal maksimalt støynivå i nattperioden (23-07) ikke overstige $L_{5AF} 70$ dB. Krav til innendørs støynivå skal være tilfredsstillende med de krav til luftskifte/ventilasjon som følger av teknisk forskrift”

Vi er videre fornøyd med at det foreslås krav om dokumentasjon på støynivå fra trafikken, men dette bør presiseres slik at tiltakshaver overfor kommunen må dokumentere at støygrensene overholdes gjennom en støyfaglig utredning hvor støyberegninger og beskrivelse av nødvendige tiltak inngår.

Øvrige fagavdelinger hos Fylkesmannen har ingen særskilte merknader til reguleringsplanen slik den framstår på høringstidspunktet.”

Vurdering/anbefaling: Merknader er i hovedsak etterkommet i endelig planforslag.

Uttalelse fra Nordland fylkeskommune, kultur- og miljøavd.

(1) ”Planfaglig innspill

Nordland fylkeskommune er positive til at trafikkhensyn blir ivaretatt slik at utkjørsler direkte til E6 unngås. Vi har derfor ingen innvendinger mot planforslaget på dette punktet.

I B/F1 og 2 er det lagt opp til bolig og forretningsbebyggelse. Området er utsatt for støy fra E6. Reguleringsplanen tar opp denne problematikken ved å henvise til MDs veileder T-1442. Nordland fylkeskommune forutsetter at hvis bygninger skal benyttes til boligformål skal støynivået ikke være over gjeldende grenseverdier for ”rød sone” fastsatt i T-1442.

I forordet til T-1442 står det: ”Retningslinjen er veiledende, og ikke rettslig bindende. Vesentlige avvik kan imidlertid gi grunnlag for innsigelse til planen fra statlige myndigheter, bl.a. fylkesmannen.” Dette forholdet må ivaretas før endelig vedtak gjøres. Hvis støynivået viser seg å være for høgt anbefaler Nordland fylkeskommune at området benyttes kun til forretningsbebyggelse.

Nordland fylkeskommune ser også at den ubebygde tomte gnr/bnr 103/30 kan være utsatt for støy, og anbefaler at den også blir målt i forhold til bestemmelsene i T-1442 før eventuell bebyggelse oppføres. Alternativt kan den nyttes til grønnstruktur eller friområde.

Kulturminnefaglig vurdering

Avdelingen har ingen kulturminnefaglige merknader til planforslaget.”

(2) ” Planfaglig innspill

Fylkeskommunen har følgende merknader til bestemmelsene:

Fylkeskommunen kan ikke se at det er fastsatt bestemmelser som i tilstrekkelig grad sikrer lekearealer til boliger i området. Det bør fastsettes et minsteareal pr. boenhet innen en minsteavstand.

§ 7 Kombinerte formål:

Det bør her fastsettes maksimal prosentvis fordeling av formålene forretning, kontor og bolig. Det bør også vurderes bestemmelser om hvilke varegrupper som skal tillates omsatt i området.

§ 8.6 Dispensasjoner:

Bestemmelsen er uten rettsvirkning og bør derfor tas ut. Kommunens anledning til å gi dispensasjoner er hjemlet i plan- og bygningslovens § 7, og kan ikke hjemles i reguleringsplan.

Kulturminnefaglig uttalelse

Så langt vi kjenner til er planforslaget med foreslått arealdisponering, ikke i konflikt med kjente verneverdige kulturminner. Alle kulturminner er imidlertid ikke registrert. Fylkeskommunen vil derfor vise til tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt dersom en under markinngrep skulle støte på fornminner, jf. kulturminnelovens § 8 andre ledd. Dersom det under arbeidet skulle oppdages gjenstander, ansamlinger av trekull eller unaturlige/uventede steinkonsentrasjoner må vi underrettes umiddelbart. Det forutsettes at nevnte pålegg bringes videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Vurdering/anbefaling: Forholdet til trafikkstøy er ivaretatt i bestemmelsenes pkt.8.5, jfr. vurdering/anbefaling ovenfor under Fylkesmannen i Nordland.

Sikring av lekearealer til boliger i området fremkommer gjennom bestemmelsenes pkt.3.1, andre avsnitt, som lyder slik: *Ved alle endringer med nye boliger/boenheter eller videre utbygging, skal det utarbeides en bebyggelsesplan, som viser plassering av bygninger, parkering, lekeområder, m.v..*

I bestemmelsenes pkt.7.1 er det for større endringer eller videre utbygging krav om bebyggelsesplan. Dette området ligger innenfor sentrumsavgrænsningen i Kommunedelplan for Fauske sentrum, del II.

I samme pkt. presiseres det også at det ikke er tillatt med boligdel i 1.etasje.

Rådmannen vurderer dette som tilstrekkelig og ser ikke behov for å fastsette maksimal prosentvis fordeling av formålene forretning, kontor og bolig i bestemmelsene.

Bebyggelsesplanen med bl.a. trafikkstøyvurdering og krav til parkeringsareal vil avklare disse forhold.

Bestemmelsenes pkt. 8.6 sier noe om muligheten til å gi dispensasjon fra bestemmelsene til reguleringsplanen. Det har vært helt vanlig å ha med et slikt pkt. om dispensasjon i alle reguleringsplaner som kommunen har vedtatt.

Rådmannen ser imidlertid at en slik bestemmelse ikke vil ha rettsvirkning ettersom dette er hjemlet i plan- og bygningslovens § 7. Anbefaler derfor at reguleringsbestemmelsenes pkt. 8.6 tas ut.

Forholdet til kulturminner er ivaretatt i bestemmelsenes pkt. 8.2 – Utbygging. Det forutsettes at tiltakshaver er kjent med disse og pålegg bringes videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Uttalelse fra Sametinget, miljø- og kulturavd.

(1) *”Sametinget kjenner ikke til at det er registrert automatisk fredete kulturminner i det aktuelle området hvor tiltak planlegges. Vi har derfor ingen merknader til den aktuelle søknaden.*

I de felles reguleringsbestemmelsene for Geitberget ber vi om at følgende punkt tas med:

”Skulle det imidlertid under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget omgående, jf. Lov av 9. Juni 1978 nr.50 om kulturminner, §8.”

Vurdering/anbefaling: Ingen merknader. Anbefalt tekst vedr. kulturminner er allerede tatt inn i bestemmelsenes §8, pkt. 8.2 (Utbygging).

Uttalelse fra Statens vegvesen Region nord.

(1) *”Vi er enig i de foreslåtte atkomstløsningene som reguleringsplanen viser.*

Miljøverndepartementets retningslinjer T-1442 om vegtrafikkstøy må dokumenteres og avbøtende tiltak må planlegges og gjennomføres før det kan etableres nye boenheter i dette

planområdet. I bestemmelsene er vurderinger og løsninger for trafikkstøy skjøvet videre i planfasen til tiltaksmeldingen. I den fasen er imidlertid Statens vegvesen ikke høringsinstans. Det er krav om bebyggelsesplaner for større endringer og videre utbygging for alle byggeområdene og områder for kombinerte formål. Vi krever derfor at støyproblematikken løses i bebyggelsesplanfasen og at det ikke bare gjelder større endringer, men alle endringer som medfører nye boenheter.

Vi ber om at bestemmelsene endres på disse punktene.”

(2) ”Vi aksepterer endringen av felles avkjørsel FA2 som er foreslått.

Pkt. 8.5 omhandler trafikkstøy. Vi er enige i at støyproblematikken må løses allerede på bebyggelsesplanstadiet der Statens vegvesen og Fylkesmannen er høringsparter. På stadiet for tiltaksmelding er vi ikke høringsparter. Ordet tiltaksmelding er byttet ut med ordet bebyggelsesplan i 1. linje i pkt. 8.5, men tiltaksmelding må også erstattes i 4. linje dersom første avsnitt skal få mening.

(3) ” Planendringen omfatter endring av atkomstforhold for bolig på gnr/bnr 103/295 internt i feltet, men fremdeles tilknyttet kommunalt vegnett.

Vi har ingen merknader til denne planendringen.”

Vurdering/anbefaling: Merknader er i hovedsak etterkommet i endelig planforslag.

Uttalelse fra Kommunelege I.

(1) ”Kommunelege I har etter gjennomgang av ovennevnte forslag til reguleringsplan, ingen merknader/innsigelser til planen.”

Vurdering/anbefaling: Ingen merknader.

Uttalelse fra Eldrerådet.

(1) ”Fauske Eldreråd har ingen merknader eller innsigelser til forslag til reguleringsplan for Geitberget.”

Vurdering/anbefaling: Ingen merknader.

Uttalelse fra Sameiet Storgt. 91 v/Mari-Ann Lauritzen.

(2) ”Etter møte i sameiet Storgt. 91 den 29.10.08, ønsker vi å påpeke følgende ting.

- Vi er usikre om boder ved garasjen kommer i konflikt med regulert vei, da disse ikke er lagt inn i planforslaget. Vi ønsker at boder får stå.

- Veien kommer like bak garasjene og vi er bekymret for belastningen som evt. blir mot bakveggen. Vanskelig å se hvor stor avstanden mellom vegg og vei blir, men regner med at slike hensyn er tatt.

Ellers ingen innsigelser.”

(3) ”Alle bygninger på eiendommen vår er ikke med i kartet. Vi ønsker også å vite om dette blir en kommunal vei da vi pr. i dag er 8 husstander som er tilknyttet denne veien.

Spørsmål: hva betyr i praksis ” ”nærføring med eiendommen 103/1498” ”?

Eiendommen 103/1498 kjøpte en del av eiendommen 103/1281 (en grøft) for 16.000,- for å kunne sette opp søppelbod og lagerbod. Må vi avgi dette (deler av dette)?

Boligområdet består av 3 hus, 103/1498, 103/1281 og 103/221, ikke 4 som tidligere planlagt...

Biltrafikken fra disse boligene anses å være minimal. Nærheten til sentrum gjør at vi kan slippe å bruke bil.

For at ”Miljøgata” skal kunne forsvare sitt navn, må E6 legges utenom sentrum. Tungtransporten skaper farligere situasjoner enn avkjørselen for de 3 husene i vårt område. I henhold til Statens Vegvesen kan de akseptere under tvil en løsning mot E6 lenger øst.

At grøntarealer forsvinner for godt, er et tap for området.

Et rimelig alternativ er å gjøre svingen på den veien vi benytter nu nederst mot Miljøgata mindre krapp.”

Vurdering/anbefaling: Boder sørvest for garasjen er innmålt og vil ikke komme i konflikt med regulert veg FA1. Grunnkart (plankart) vil bli oppdatert m.h.t. eksisterende bebyggelse i området. Sameiet Storgt. 91 må heller ikke avgi noe grunn av sin eiendom. At FA1 er lagt i nærføring med eiendommen 103/1498 betyr at vegen ligger opp mot eiendomsgrensen.

FA1 har en reguleringsbredde på 6,0m. Avstand fra senterlinje på FA1 til garasje er i overkant av 4,0m. Terrenget er tilnærmet flatt her og vegen forutsettes ikke å påføre eksisterende garasjeanlegg på 103/1498 større belastning mot bakveggen. Det vil bli grøftet slik at snø/vann ikke skal skape problemer. Det vurderes å være akseptabel avstand for snøbrøyting langs garasjen.

FA1 er i utgangspunktet ikke regulert som Offentlig veg (kommunal veg). Kommunen vil være ansvarlig for bygging av FA1 men videre ansvar for brøyting og vedlikehold vil avgjøres i egen sak. Antall husstander som bruker vegen vil være et av vurderingskriteriene i så måte.

Reguleringsbestemmelsene legger til grunn at 5 boligeiendommer skal ha FA1 som adkomstveg. I tillegg skal bl.a. 103/295 avklare sin fremtidige adkomst i bebyggelsesplanen for området B/F1.

Fra beboere/hjemmelshavere i området har det fremkommet ønske om fortsatt vegløsning mot E6, men lenger øst i området.

Statens vegvesen har med henvisning til siktforhold i området under tvil akseptert en slik løsning. Fra deres side er det likevel ønskelig at adkomst til planområdet gis fra det kommunale vegnettet.

Underveis i prosessen viser det seg at adkomst for hele planområdet mot E6 ikke er en optimal løsning bl.a. i forhold til fremtidig utnyttelse av forretningsdelen i området.

For å få en optimal funksjon/trafikkikkerhet i området fremkommer en todeling av trafikk mønsteret som den beste.

Dette løses ved at boligområdet i hovedsak får felles avkjørsel mot Geitbergveien mens forretningsdelen kobles mot E6.

De ulike adkomstforslagene er forelagt planutvalget som etter en helhetsvurdering konkluderer med at en todelt løsning er å foretrekke.

Med bakgrunn i dette er foreliggende planforslag utarbeidet.

Det foreligger vedtatt plan for omlegging av E6 under Sjøheia. Når dette vil bli gjennomført er det ikke tatt stilling til.

Merknad fra Sture Pedersen, 103/88.

(1) ”1. På kartet kan det se ut til at min tomts vestgrense ikke er tegnet inn/justert etter siste erverv. Grensen er derfor prikket inn med rødt av meg (ca.).

2. Adkomsten til min eiendom følger den trase som alltid har vært. Den følger terrenget på en slik måte, svak kurve, at veien ikke blir for bratt. Den er i de senere år utbedret av meg, og er i dag ca. 3,5 m bred (+grøft) og i god stand.

Skulle kommunal vei anlegges som foreslått, vil adkomsten bli dårligere/brattere. Dessuten ville den komme uhensiktsmessig langt inn på min eiendom.

Jeg foreslår derfor at kommunal vei avsluttes der jeg har angitt det med grønn strek – like innenfor min tomtegrense.”

Vurdering/anbefaling: Rådmannen presiserer at vegen FA1 har reguleringsformålet Felles avkjørsel. Den er derfor i utgangspunktet ikke regulert som Offentlig veg (kommunal veg). Kommunen vil være ansvarlig for bygging av FA1 men videre ansvar for brøyting og vedlikehold vil avgjøres i egen sak. Antall husstander som bruker vegen vil være et av vurderingskriteriene i så måte.

Merknader er i hovedsak etterkommet i endelig planforslag.

Merknad fra Bernt Nilsen, 103/371.

(1) Bernt Nilsen påpeker muntlig at området mellom garasje til Aud Selfors og bygning på hans eiendom er eneste mulighet for parkering innenfor egne tomtegrenser. I dag benyttes området til parkeringsplass for 2 biler.

Planlagt felles adkomstveg FA2 kommer i direkte konflikt med denne parkeringsplass og Bernt Nilsen protesterer på dette.

Han påpeker også at dagens enebolig på 103/669,733 i framtiden sannsynligvis vil bli revet og nytt flerleilighetshus oppført. Planlagt løsning med FA2 vil dermed generere mer biltrafikk og det påpekes i den forbindelse at dagens adkomst fra Storgata (E6) og opp til FA2 er bratt og skaper problemer vinterstid. Eksisterende bebyggelse gjør denne adkomstløsning smal uten justeringsmuligheter. Med bakgrunn i dette er altså planlagt FA2 toltalt sett en dårlig løsning.

Bernt Nilsen spør om ikke dagens adkomst øst for hans eiendom fortsatt kan benyttes til eiendommen 103/669, 733 så lenge det bare er en enebolig på eiendommen. Han mener denne adkomsten stigningsmessig er mye bedre enn bakken opp til FA2. Etter at rundkjøring er

etablert er denne adkomstmulighet med evt. kjøring på g/s-vegen vestover til dagens utkjøring på E6 en mulighet. Vinterstid benytter han ofte denne adkomstmuligheten til tidligere nevnt parkeringsområde nedenfor garasje til Aud Selfors.

Vurdering/anbefaling: Merknader er i hovedsak etterkommet i endelig planforslag.

Protest fra Aud Selfors, 103/730.

(1) Aud Selfors har muntlig fremsatt mange av de samme merknader som Bernt Nilsen ovenfor. Hun presiserer at dagens veg opp til hennes eiendom er bratt og skaper problemer vinterstid. Den egner seg derfor dårlig for økt trafikk som foreslått i foreliggende planforslag.

Vurdering/anbefaling: Merknader er i hovedsak etterkommet i endelig planforslag.

Merknad fra Tom Erik Pedersen, 103/221.

(1) ”Som berørt part i dette har jeg to anmerkninger:

Det er ikke tatt hensyn til at jeg for tre år siden bygget på min bolig. Dette medfører at veien på østsiden av boligen kommer helt inn i hjørnet på huset.

Dersom denne veien blir liggende slik som i dag er dette ikke noe problem.

Av Unni Barkhald fikk jeg for tre år siden kjøpe en tilleggstomt på nedsiden av huset, denne ble godkjent av Fauske kommune plan/næring den 09.06.2005 og deretter tinglyst. Dette var til stor glede ettersom jeg da fikk en større gårds plass og mulighet til litt grøntareale foran huset. Det er derfor til stor bekymring for meg at den nye veien tar for mye av dette arealet.

Mitt ønske er at veien flyttes litt nedover mot baksiden av garasjeanlegget. Dette er et område der veien ikke vil berøre trivselen for noen. Dette vil være til både stor nytte og glede for meg og mine.”

Vurdering/anbefaling: Merknader er i hovedsak etterkommet i endelig planforslag.

Grunnkart (plankart) er oppdatert m.h.t. eksisterende bebyggelse i området.

Uttalelse fra Karin og Harold Palmesen

(1) ”Punkt 4.1 i reguleringsplan: Som tidligere nevnt ved samtale, ser vi positivt på at

Geitberget blir regulert til friområde for rekreasjon og opphold for allmennheten.

Ellers kan nevnes at Tom Erik Pedersens hus er påbygd mot sørøst (ikke med på kartet) som også ble påpekt ved samtalen vi hadde.”

Vurdering/anbefaling: Merknad tatt til etterretning. Grunnkart (plankart) er oppdatert.

Merknad/protest fra Diplomgården AS v/ Størker Bjørnstad.

(1) ”I følge vedtatt bebyggelsesplan/reguleringsplan for Meierikvartalet, sak 034/02 i kommunestyret, er planlagte avkjørsler mot øst kun beregnet for eksisterende boliger som tidligere har inngått avtale om dette.

Planlagt ny avkjørsel, FA2, i forslaget til reguleringsplan for Geitberget kan ikke aksepteres av oss. Dette fordi trafikken på veien for felles adkomst over vår tomt vil kunne få en betydelig økning ved full utbygging av boligområde B1.”

Vurdering/anbefaling: Merknader er i hovedsak etterkommet i endelig planforslag.

Protest fra Anne-Marie Westbø, 103/295.

(1) ”Jeg har nu fått tilsendt reguleringsplanen og sett i gjennom den, og jeg må si at jeg reagerer sterkt på at veien ned fra meg forbi Bjørg og Harald Engan skal bli borte etter forslag fra Plan og Næring. Denne veien har eksistert i mange, mange år. I mine papirer står det klart og tydelig at jeg har veirett fra riksveien og opp til huset, og det er datert helt tilbake til 1949, så den veiretten gir jeg ikke fra meg. Den vil jeg holde på om jeg så må gå rettens vei. Huset til Bjørg og Harald Engan er kommet til i ettertid, mange år etter, og at dem skal få rett til å kjøre ut på riksveien og ikke jeg, det er å gå for langt og ta seg til rette. Jeg vil bare gjøre oppmerksom på at jeg vil kontakte advokat, for jeg vet at jeg har retten på min side.

En annen ting er at jeg vil gjerne ha en mulighet til å skille ut ei tomt, da jeg har ganske mye og ta rede på. Det er ikke sikkert at jeg vil gjøre det, men jeg vil gjerne ha muligheten til det. Det er en av grunnene til at jeg vil beholde veiretten. Jeg kan heller ikke se noen grunn til å gjøre noen forandring med utkjørsel fra meg. Er det i så fall greit med utkjøring fra en eventuell boligblokk med eventuelle butikker i første etasje, jeg bare spør? Hvor er logikken i det hele?

Jeg ser gjerne dere kommer på befaring så snart som mulig, da jeg vil gjerne ha avklart om en eventuell utskilling av en tomt.”

(2) ”Vil atter en gang vise til at jeg har veirett ned til riksveien. Det er også en del punkter i planen som jeg ikke kan godta.

For det første er huset til Bjørg og Harald Engan et beboelseshus med to enheter som har samme utkjørsel som jeg. I tillegg er det planlagt bolig/forretning på B/F1 som vil få samme utkjørsel. Hva med inn og utkjørsel derfra? Det skal tillates!? De er også en utkjørsel fra FA2 rett i rundkjøringa som er enda verre. Hos meg er det mye bedre oversikt. Kan ikke si at jeg ser logikken i dette og at det skulle være noe i veien for at jeg ikke skal ha samme utkjørsel som jeg har i dag.

En annen ting er at veien dere har planlagt inn til meg fra FA1, over jordet til Unni Barkhald, den har dere lagt så langt opp fra garasjen til Unni at dere ødelegger hele jordet og i tillegg ødelegger mine planer for bakgården min. Den må i så fall legges rett frem ved siden av garasjen til Unni Barkhald, legges rett frem istedenfor den svingen dere har laget på den opp mot Sture Pedersen.

I tillegg må jeg si at eiendommene 103/397 og 103/391, bruker samme utkjørsel som jeg, og vil fortsatt gjøre det.

At Statens vegvesen, Fylkesmannen i Nordland og Nordland fylkeskommune påpeker viktigheten av at støyprobatikken fra E6 ivaretas for boligområdene, er noe stort tull og viser bare hvor lite dere egentlig har å fare med. Støyen er der og vil alltid være der uansett, og den er vi alle vant med, så den reagerer vi ikke på.

En annen ting jeg også ser av kartet, så blir nedkjøring fra Unni Barkhald 103/1281 stengt for utkjørsel, men det blir tillatt fra FA2. Forstå det den som kan, de to kolliderer.

Vil bare herved be om at det brukes litt mer fornuft over denne planen.

P.S. Det skulle i grunnen være unødvendig å innlemme meg i denne planen.”

Vurdering/anbefaling: Angående veirett fra E6 til bolighus på 103/295 står følgende i Kart- og oppmålings- samt skylddelingsforretning av 15.07.1949: *Parsellen gies vegrett langs hovedbrukets vestgrense fra Riksvegen og opp til tomten i en bredde av 3 m, eller etter reguleringsmyndighetenes senere bestemmelse.*

Rådmannen anser derfor at foreliggende planforslag er i tråd med ovenstående.

103/295 kan inntil videre bruke avkjørsel direkte til E6 som før. Planforslaget legger opp til at 103/295 skal avklare sin fremtidige adkomst i bebyggelsesplanen for området B/F1.

Spørsmål om utskillelse av ny tomt av eiendommen kan ikke avklares i denne plansaken men må behandles som egen sak etter at denne planen evt. er vedtatt.

Protest fra Unni Barkhald (103/1281), Brit Pedersen (103/621), Anne-Marie Westbø (103/295), Tom Erik Pedersen (103/221), Kjøllaug Engan (103/890) og Unni Karlsen (103/1498).

(1) ”Viser til mottatt forslag til ny reguleringsplan for Geitberget – en plan som vi går meget sterkt imot.

Her har man tenkt å ødelegge et etablert boligområde med å lage veier på tvers over eiendommene.

Eiendommer som man har skjøte på og som man kan selge som boligtomter. Her foreslår altså kommunen å overta området bare fordi enkelte utbyggere i området (les: Sten Andersen) ikke har søkt om veirett til sine byggeprosjekt.

Da S.A. bygde sameiet 103/1498 hadde han ikke ordnet med veirett til dette huset. Kommunen lot dette skje og problemet ser vi i dag da vi som bor her blir tvunget til å gi fra oss eiendom. I tillegg har man satt på kartet ei ny tomt 103/30 – som Sten Andersen er eier til – som også skal ha veirett over våre eiendommer. Kommunen baner altså vei for byggmester Sten Andersen nok en gang!

Det er et paradoks at kommunen kan gå inn å ekspropriere våre eiendommer til vei slik at denne tomten til Sten Andersen etterpå kan selges til markedspris. Hvor er logikken?

Eier av eiendom 103/1281 (Unni Barkhald) går sterkt imot at det anlegges vei over øvre del av eiendommen fordi innehaver av 103/295, 471, 472 (Anne- Marie Westbø) skal kunne kjøre ut i Geitbergveien.

Innehaver av denne eiendommen har aldri hatt veirett over eiendom 103/1281 og har siden 1949 hatt veirett forbi 103/1228 (Engan).

Vi går også imot at det anlegges vei mot vest over eiendom 103/16 (Unni Barkhald) som for øvrig nettopp er ervervet. Eiendom som er kjøpt til markedspris og som man har finansiert ved hjelp av lån.

Denne veien vestover vil også ramme eiendom 103/221 (Tom Erik Pedersen) og dette er tilleggstomt som han kjøpte for et par år siden.

Vi har små barn i området og hadde tenkt at dette skulle være en bilfri sone og hadde oppriktig trodd at fordi vi eide eiendommene så hadde vi faktisk bestemmelsesrett her.

Brit Pedersen som eier 103/621 går imot at hun må frasi seg minst ett mål tomt (hele hagen) for at naboene skal kjøre ut i Geitbergveien.

Brit Pedersen har for øvrig adkomst til huset sitt lenger mot øst i Geitbergveien. Hun har også en tinglyst veirett rett nedover forbi sameiet 103/1498.

Sameiet 103/1498 hadde i utgangspunktet veirett den samme veien som Brit Pedersen. Vi antar at tomtearealet det her dreier seg om er ca. 2-3 mål. Hvordan har så kommunen tenkt å gjøre opp for seg. Markedsprisen på disse eiendommene/tomtene er høy i sentrum. I planen står det intet om betaling. Tror jo dere som lager disse planene også ville reagert dersom kommunen hadde kommet og sagt at de skulle overta eiendom som dere faktisk trodde dere eide.

Etter vår mening er det kun to løsninger som gjelder:

- 1. At utkjøring legges tvers over eiendom 103/30 (ubebygd tomt til Sten Andersen), og over parkeringsplassen til 103/669 og ut på FA2.*
- 2. Løsningen som det ble enighet om på møtet sist – at veien legges i nedre kant av eiendom 103/1281 der det i henhold til den gamle reguleringsplanen likevel skulle være vei. Utkjøring ved 103/1228.*

Ved disse to løsningene er det færre som blir berørt og etter vår mening en mye billigere og enklere løsning for kommunen.

Det er i tillegg videreført et friområde for Geitberget på eiendommen til 103/890 (Kjellaug Engan).

Dette friområdet var også inntegnet på den gamle reguleringsplanen fra 1984. Vi mener dette bør tas bort, da området egn seg dårlig til det formålet det er tenkt. På sørsiden er det stupbratt og må sikres dersom det skal kunne benyttes. På regndager er berget glatt og sleipt. Det må i tillegg ryddes for skog og kratt.

Håper at man kan vise til fornuft i planleggingen av sentrum og at bestemmelser ikke blir tatt uten at man tar hensyn til beboerne i området.

Slik det nå gjøres, så tas det mer hensyn til nye etablerere enn til oss som er eiere og har bodd i området i mange år.

Vurdering/anbefaling: Byggmester Sten Andersen bygde sameiet Storgt.91 i tråd med gjeldende reguleringsplan for Storgata – Geitberget fra 1984.

Merknader vedr. Unni Barkhald og Tom Erik Pedersen er i hovedsak etterkommet i foreliggende planforslag. Disse beboerne har gitt egne innspill/merknader og det vises også til vurdering/anbefaling her.

Slik planforslaget foreligger nå vil vegen FA1 legge beslag på den vestlige del av Brit Pedersens eiendom 103/621. Dette arealet utgjør i overkant av 200m². Resten av 103/621 vil fortsatt være en normal boligtomt.

Angående veirett nedover forbi Sameiet Storgt.91 står følgende i Målebrev av 20.08.1959 (103/621): *Eieren av hovedbruket skal ha vegrett etter den gamle gårdsveg som går over parsellen inntil annen regulert adkomst blir anordnet.*

Rådmannen anser derfor at foreliggende planforslag er i tråd med ordlyden ”inntil annen regulert adkomst blir anordnet”.

Sameiet Storgt.91 hadde i utgangspunktet veirett til den samme gårdsveien. Rådmannen vurderer dette som ovenfor.

Felles avkjørsel FA2 ligger helt opp mot rundkjøringen (E6) og statens vegvesen har godkjent denne kun til eiendommen 103/669, 733. Å koble FA2 mot resten av området som foreslått er etter rådmannens vurdering uaktuelt.

Friområdet FRI1 er videreført fra gjeldende reguleringsplan fra 1984. Rådmannen ser ikke noen særlig grunn for å ta dette ut. Området er en høyde i terrenget og egner seg ikke til boligformål. Rådmannen anbefaler derfor å opprettholde foreliggende planforslag.

Protest fra Unni Barkhald (103/1281).

(2) ”Jeg protesterer intenst på forslaget om å legge vei på tvers over min eiendom. Dette gjelder veien som er tenkt anlagt over plenen min mot nord fordi eier av gnr. 103/295 skal kunne kjøre ut via FA1. Eier av gnr. 103/295 har veirett forbi gnr. 103/1228 og har hatt denne i vel 60 år. Det sies at det skal være en todeling av trafikk mønsteret slik at næringseiendommene kan kjøre ut på FA3 og derfor regnes gnr. 103/1228 som en næringseiendom enda det faktisk er to boenheter i dette huset.

Dersom veien blir lagt slik kartet viser, så må jeg over på andre siden når jeg skal klippe plenen. Den vil også frata meg muligheten til å selge tomt her. Eiendommen min strekker seg opp mot Geitberget og den foreslåtte veien vil dele eiendommen min i to deler. Håper dere kan se på denne saken på nytt.”

Vurdering/anbefaling: Merknader er i hovedsak etterkommet i endelig planforslag.

Protest fra Brit Pedersen (103/621).

(2) ”Jeg står ved de innsigelser som jeg tidligere har fremmet (i felles brev av 23.04.08), i tillegg har jeg følgende innsigelser til det ”nye” forslaget.

Statens vegvesen har akseptert en fortsatt løsning med utkjøring for området mot E6. Derfor mener jeg løsningen er avklart. Skissert løsning vil ødelegge et stort område i Fauske sentrum og berøre flere private tomteeiere.

Videre er det skissert erstatningsområde for 103/299 mot sør. Dette er helt uaktuelt for undertegnede å akseptere, og bestrides på det sterkeste.

Ber nå om at denne saken legges ”død” slik at min eiendom kan benyttes slik jeg har ønske om. Fauske kommune har nå i årevis lagt ”beslag” på eiendommen og hindret utviklingen.”

(3) ”Viser til deres brev av 29.09.08 ang. atter et nytt forslag til reguleringsplan for Geitberget. Jeg står ved de innsigelser som jeg tidligere har fremmet (i felles brev av 23.04.08, og brev av 09.11.08), i tillegg har jeg følgende innsigelser til det ”nye” forslaget.

Sakens kjerne er at kommunen i sin tid tillot bygging av leiligheter i området, men at de ikke hadde tatt tilstrekkelig høyde for avkjøringspunkt.

Jeg finner det sterkt underlig at en løsning av disse problemene skal skyves over på private, med de konsekvensene det har for min eiendom.

Det er et vesentlig poeng at statens vegvesen aksepterer en utkjøring mot E6, en løsning som skulle kunne tilfredsstillende alle aktuelle parter i saken. Spesielt med tanke på at E6 over tid vil bli lagt utenom Fauske, er dette et vesentlig poeng.

For mitt vedkommende vil en løsning som skissert av kommunen føre til en rasering av både min og andres eiendom, med de økonomiske konsekvenser det vil medføre for oss og i siste omgang kommunen.

Ber nå atter en gang om at denne saken avsluttes slik at min eiendom kan benyttes slik jeg har ønske om. Fauske kommune har nå i årevis lagt beslag på eiendommen og hindret utviklingen.”

Vurdering/anbefaling: Det vises til vurdering/anbefaling ovenfor under protest fra Unni Barkhald, Brit Pedersen, Anne-Marie Westbø, Tom Erik Pedersen, Kjellaug Engan og Unni Karlsen.

Som nevnt tidligere i saken er det fra beboere/hjemmelshavere i området fremkommet ønske om fortsatt vegløsning mot E6, men lenger øst i området. Statens vegvesen har med henvisning til siktforhold i området under tvil akseptert en slik løsning. Fra deres side er det likevel ønskelig at adkomst til planområdet gis fra det kommunale vegnettet.

Underveis i prosessen viser det seg at adkomst for hele planområdet mot E6 ikke er en optimal løsning bl.a. i forhold til fremtidig utnyttelse av forretningsdelen i området.

For å få en optimal funksjon/trafikkikkerhet i området fremkommer en todeling av trafikkmønsteret som den beste. Dette løses ved at boligområdet i hovedsak får felles avkjørsel mot Geitbergveien mens forretningsdelen kobles mot E6.

De ulike adkomstforslagene er forelagt planutvalget som etter en helhetsvurdering konkluderer med at en todelt løsning er å foretrekke.

Med bakgrunn i dette er foreliggende planforslag utarbeidet.

Rådmannen anbefaler å opprettholde foreliggende planforslag.

NY INNSTILLING:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven §27-2, godkjenner Fauske kommunestyre det fremlagte forslag til reguleringsplan for Geitberget.

Bestemmelsen pkt. 8.6 tas ut.

Protest fra Brit Pedersen tas ikke til følge.

PLUT-031/09 VEDTAK- 12.05.2009

Plan – og utviklingsutvalget var på befarings.

Ronny Borge (H) foreslo:

Kommunestyret ber rådmannen utrede alternativ avkjørsel på E6 fra boligområdet Geitberget.

En ny avkjørsel skal erstatte de to avkjørslene som er i dag.

Protest fra Brit Pedersen tas til følge.

H's forslag ble vedtatt 4 mot 4 stemmer avgitt for innstillingen (leders dobbeltstemme).

INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:

Kommunestyret ber rådmannen utrede alternativ avkjørsel på E6 fra boligområdet Geitberget.

En ny avkjørsel skal erstatte de to avkjørslene som er i dag.

Protest fra Brit Pedersen tas til følge.

KOM-049/09 VEDTAK- 27.05.2009

Arnt Pedersen (H) stilte spørsmål om egen habilitet.

Pedersen ble enstemmig erklært inhabil.

Heidi Berre Paulsen (AP) fremmet rådmannens innstilling.

Plan- og utviklingsutvalgets innstilling ble vedtatt med 24 mot 5 stemmer avgitt for AP's forslag.

VEDTAK:

Kommunestyret ber rådmannen utrede alternativ avkjørsel på E6 fra boligområdet Geitberget.

En ny avkjørsel skal erstatte de to avkjørslene som er i dag.

Protest fra Brit Pedersen tas til følge.

NYE OPPLYSNINGER I SAKEN

Med bakgrunn i ovenstående kommunestyrevedtak av 27.05.09, sak 049/09, har rådmannen utarbeidet nytt forslag til reguleringsplan for Geitberget.

Hovedadkomst FA1 for reguleringsområdet er nå lagt til E6. Stigning på nederste del av FA1 er beregnet til ca. 8,3 %. Dette er noe over de krav som er gitt i Vegnormalen for veg- og gateutforming (Håndbok 017). Ihht. denne bør adkomstveger i boligområder (fartsgrense 30 km/t) ikke ha større stigning enn 8 %. Rådmannen anser likevel dette som en tilfredsstillende løsning.

Eksisterende adkomst til 103/295,471,472 vil fortsatt være bratt, opp til 14,4 %.

Forslag til ny vegløsning innebærer at eksisterende adkomstveg på deler av strekningen må senkes med opptil 70-80 cm i terrenget. Dette kan få konsekvenser for eventuelle vannledninger m.v. i vegtraseén, som får redusert overdekning.

Rådmannen ser ingen konflikt i forhold til kommunale ledninger. Eventuelle private vannledninger m.v. i dette området vil bli hensyntatt dersom denne vegløsningen skal gjennomføres.

B/F1 (kombinert bolig/forretning) er utvidet noe mot vest. Gang-/sykkelveg (G/S) gjennom dette området er tatt ut fordi denne funksjonen kan ivaretas på FA1.

Planforslaget for øvrig bygger på plankart/bestemmelser fremlagt i kommunestyremøte 27.05.09.

Saken ble 1. gangs behandlet i planutvalget 12.03.08 og behandles fortsatt etter gammel plan- og bygningslov (ny lov iverksatt 01.07.09).

Rådmannen anbefaler at revidert reguleringsplanforslag legges ut til høring til berørte parter.

VEDTAK:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 27-1, pkt. 2 og delegasjonsvedtak, K-sak 20/08, legges nytt forslag til reguleringsplan for Geitberget, plankart (revidert 18.03.10) og bestemmelser (revidert 09.04.10), ut til høring til berørte parter (4. gangs høring).

NYE OPPLYSNINGER I SAKEN

Ny 2. gangs behandling.

Det fremmes forslag til reguleringsplan for Geitberget.

Planforslaget har følgende dokumentasjon:

- Plankart i målestokk 1: 500 med bestemmelser.

Reguleringsplanen har tidligere ligget ute til offentlig ettersyn i 3 perioder. 4. gangs høring ble gjennomført i tidsrommet 27.04 – 31.05.10. Det er innkommet 5 uttalelser i siste høring av planforslaget.

Saksbehandlers vurdering:

Hver enkelt merknad er innført enten i sin helhet (angitt ved "nnnnn") eller som komprimert utdrag og deretter er det gjort en vurdering/anbefaling vedr. problemstillingen slik den fremstår.

Uttalelse fra Nordland fylkeskommune, plan- og miljø.

"Det vises til tidligere uttalelser til planarbeidet av 06.05.08 og 15.11.08.

Fylkeskommunen har ingen merknader til endringen i planforslaget utover det som allerede har blitt tatt opp tidligere.

Fylkeskommunen ønsker likevel igjen å be om at § 8.6 tas ut i sin helhet. Dette først og fremst på grunn av at bestemmelsen ikke vil ha en rettsvirkning. I merknadsbehandlingen fremgår det at rådmannen anbefaler at denne bestemmelsen tas ut, uten at dette ser ut til å bli videreført i oversendte dokumenter. Bestemmelser i reguleringsplaner bør være begrenset til det gyldighetsområdet som er definert i plan- og bygningsloven og ha en reell juridisk betydning. Bestemmelsen er også etter innføring av ny plan- og bygningslov den 01.07.09 kommet i utakt med gjeldende lovverk, der uttrykket ””særlige grunner”” er erstattet med et mer omfattende krav om begrunnet søknad. ”

Vurdering/anbefaling: Merknader er i hovedsak etterkommet i siste planforslag.

Merknad fra Statens vegvesen, Region nord.

Brev av 27.05.10: ”Atkomster fra Geitberget har vært vurdert både fra Geitberget og fra E6 – Storgata. Etter en rekke protester fra beboerne har kommunen valgt at to av dagens avkjørsler fra E6 til Geitberget skal erstattes med en felles atkomst FA1 fra E6.

Alternativet i forrige høring var en felles atkomst til E6 og en felles atkomst oppover til Geitbergveien. Trafikken til Geitbergveien ledes nå nedover til E6, men istedenfor å følge dagens midlertidige avkjørsel, stenges denne og føres inn på eksisterende avkjørsel som nå får betydelig mer trafikk. Med mer enn 10 boenheter og ÅDT på nærmere 7000 på E6, betyr det at vertikal linjeføring for denne avkjørselen må dimensjoneres og utformes som et kryss etter vegnormalen 017 Veg- og gateutforming. Med lastebil som dimensjonerende kjøretøy må de første 12 m av atkomstvegen fra gang- og sykkelvegen ha maks. 3% stigning. Stigningen i resten av atkomstvegene øker da tilsvarende og det vil bli et betydelig inngrep i terrenget. Vi forutsetter også at gang- og sykkelvegen holdes uforandret.

Ved opptegning av linjepålegget bør forholdet mellom horisontal og vertikal målestokk være i henhold til vår standard i håndbok 139 slik at det blir forståelig. Slik vi tolker det vedlagte linjepålegget er kravet til vertikalkurvatur nærmest gang- og sykkelvegen **ikke innfridd**. Vi ber derfor kommunen beregne linjepålegget på nytt og at vi får oversendt nytt linjepålegg og dokumentasjon på stigningen før planen vedtas.

Atkomstvegen FA1 må også ha frisisiktsoner i forhold til gang- og sykkelvegen i henhold til 017 Veg- og gateutforming.

Der atkomstvegen FA1 deler seg blir den uoversiktlig da vegarmene går ned i terrenget. Krysningpunktet må utvides og gjøres bedre oversiktlig for trafikanter som kommer ned fra bnr. 472 og 295 og har vikeplikt.”

Brev av 10.09.10: ”Planutvalget var på befaring i området ved Geitberget 07.09. Administrasjonen hadde satt ut veglinjene i marka for de forskjellige vegalternativene med atkomster sørover fra E6 og nordover fra Geitbergveien.

Statens vegvesen har gjennom planhøringen satt krav til utforming av atkomstområdet nærmest E6 i henhold til vegnormalen 017 Veg- og gateutforming. Veglinjene ble utsatt med høydeanvisninger ut fra geometrikravene nærmest gang- og sykkelvegen og anskueliggjorde dermed terrenginngrepene videre inn i boligfeltet. Konsekvensen med hovedatkomst fra E6 blir betydelig brattere boligatkomster som overskrider anbefalt stigning i boligfelt. Vi

anbefaler derfor at kommunen går tilbake til opprinnelig hovedatkomstløsning fra Geitbergveien for områdene regulert til ren boligbebyggelse.

Det kom opp spørsmål på befaringen om eksisterende bolig 103/295 kan få atkomst fra E6 som i dag, dersom resten av boligfeltet får atkomst fra Geitbergveien. Vi kan akseptere at en slik løsning uten endring av dagens atkomst fra E6. Den midlertidige atkomsten fra E6 nærmest rundkjøringen må imidlertid stenges når ny hovedatkomst tas i bruk.”

Vurdering/anbefaling: Rådmannen viser til vurdering av 3 alternativer til vegutløsning og endelig anbefaling nedenfor.

Uttalelse fra Kommunelege I.

”Relevante faktorer å vurdere for helsemyndigheten i denne planen er ulempen til støy fra trafikk og anleggsvirksomhet, samt eventuelt radonproblematikk. Disse forhold er tatt med i reguleringsbestemmelsen og oppfattes som godt ivaretatt.

Det bemerkes at ny bestemmelse i teknisk forskrift etter plan- og bygningsloven vedrørende radonforebygging trer i kraft 1. Juli 2010. Radonsperre i boliger og andre bygg for opphold kan unnlates hvis det foreligger dokumentasjon på at det er unødvendig. Ut fra kunnskap om radonnivå målt i nærliggende boliger (kartleggingsprosjektet 2009-2010), er det ikke grunn til å fravike krav om radonsperre.”

Vurdering/anbefaling: Påpekte forhold er ivaretatt i reguleringsbestemmelsene og vil bli ivaretatt ved fremtidig nybygg i reguleringsområdet.

Merknad/protest fra Unni Barkhald (103/1281).

”Jeg protesterer mot forslaget i alternativ 5. Dette forslaget innebærer at det hovedsakelig er min eiendom som berøres.

Den delen av eiendommen som gjelder eksisterende vei vil bli helt verdiløs for meg og vil bli liggende som et belte mellom 103/1348 og 103/30. Synes heller ikke det er rett at jeg skal legge til rette for adkomst til eiendom 103/1348. Forslaget innebærer også at jeg vil få problemer med å kunne fradele til boligomt i nederste del av eiendommen.

Etter min mening bør eksisterende vei til eiendommene fortsatt benyttes. Man kan fjerne de nederste lerketrærne i alleen og på den måten få svingen mindre knapp. Vi kan også fjerne greiner i alleen videre oppover dersom dette er et problem for store kjøretøy (se vedlagte kart).

Jeg håper at man kan ta dette til etterretning.”

Vurdering/anbefaling: Rådmannen viser til vurdering av 3 alternativer til vegutløsning og endelig anbefaling nedenfor.

Merknad fra Jøran A. Engan (103/1348).

”Viser til siste forslag på regulering av Geitberget, som for meg kun er nest beste forslag. Det forrige forslaget, med siste endring var det aller beste, noe jeg helst vil gått god for. El i nor

bygget, som i utgangspunktet er beregnet bygd i to etasjer i betong, med halvannen etasje i trevirke oppå betongen. Kjøpet av den andre tomten var beregnet som en tilleggstomt, hvor begge bygningene skulle kunne bygges sammen. Slik reguleringsplanen var da kjøpet ble gjort, kunne begge bygningene bygges sammen ettersom vegen til huset ovenfor skulle gå rundt den nye tomten.

Jeg håpte virkelig at den andre utgaven av det forrige forslaget til reguleringsplanen skulle gå gjennom, og jeg stiller meg undrende til om statens vegvesen vil gå med på dette forslaget.

Hvis dette forslaget går gjennom vil jeg med dette be om tilleggstomt, som kompensasjon for det arealet jeg blir avspist med, i forbindelse med denne vegendringen som nå er gjort på bekostning av min tomt og mine planer.”

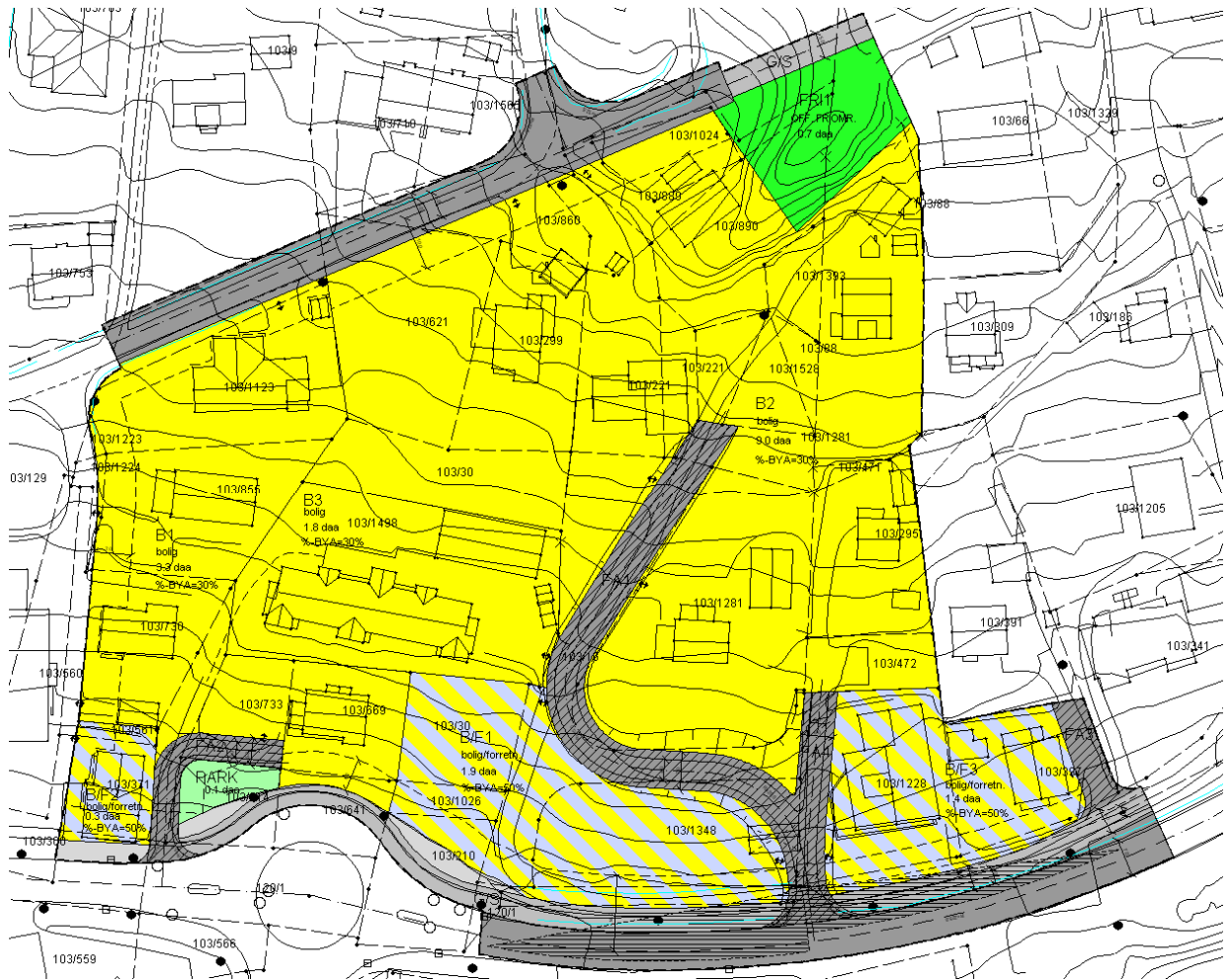
Vurdering/anbefaling: Rådmannen viser til vurdering av 3 alternativer til vegutløsning og endelig anbefaling nedenfor.

Planutvalget foretok en befarings i området Geitberget 07.09.10. Statens vegvesen v/Jørn Olsen var med på befaringsen og har gitt skriftlig merknad til saken, jfr. brev av 10.09.10 ovenfor under Merknad fra Statens vegvesen Region nord.

For å utrede ulike alternativ til adkomst til Geitbergområdet har kommunen innhentet faglig kompetanse hos A/S Salten Kartdata (SKD) v/Steinar S. Helland som også orienterte på befaringsen.

Med denne bakgrunn og det som fremkommer for øvrig i saken velger rådmannen å vurdere 3 ulike alternativ til ny vegutløsning for Geitbergområdet.

Grunnlaget for vurderingene fremkommer i vedlegg av 27.09.10 fra SKD. Her vurderes de ulike alternativ med bakgrunn i bl.a. krav som fremsettes fra Statens vegvesen, region Nord.



Alt. A

Alternativ A er det planforslaget som sist lå ute til offentlig ettersyn i tidsrommet 27.04 – 31.05.10.

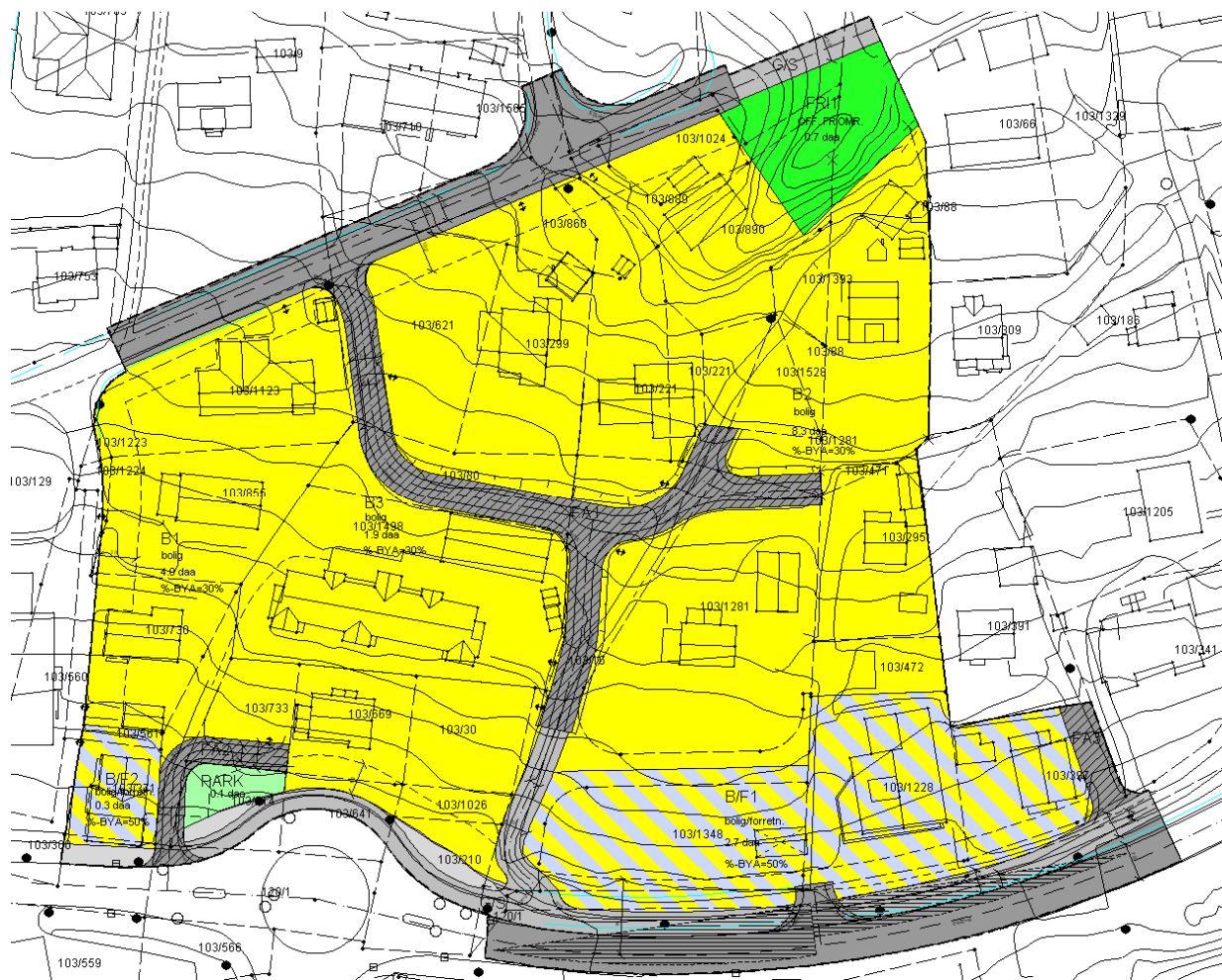
Med mer enn 10 boenheter og årsdøgntrafikk (ÅDT) på nærmere 7000 på E6 stiller vegvesenet krav om at vertikal linjeføring for denne avkjørselen må dimensjoneres og utformes som et kryss etter vegnormalen 017 Veg- og gateutforming. Lastebil skal være dimensjonerende kjøretøy slik at de første 12 m av adkomstvegen fra gang- og sykkelvegen kan ha maks. 3 % stigning.

Kravet fører til en vesentlig verre situasjon for bygget på gnr. 103/1228 (Sentralservice) med adkomst til sine 3 eksisterende garasjer. Dagens adkomst til bolighuset på gnr. 103/295 er bratt men vil i en slik utforming bli betydelig brattere (over 14 % stigning som ikke er akseptabelt).

Alternativ A fører til et stort terrenginngrep og vil gi en dårlig estetisk løsning. Bl.a. vil eier av gnr. 103/1348 få sin tomt beskåret med ca. 250 m².

Det vil altså bli en stor utfordring å anlegge en kryssløsning som beskrevet uten at det vil få store negative konsekvenser for boligeiendommen på gnr. 103/295 og forretningseiendommen på gnr. 103/1228 og 1348.

Rådmannen vurderer alternativ A som ikke gjennomførbart.



Alt. B

Alternativ B er det planforslaget som lå ute til offentlig ettersyn i tidsrommet 15.10 – 15.11.08.

Dette forslaget vil gi vesentlig mindre terrenginngrep og akseptable stigningsforhold på kjøreveg FA1.

Eiendommen gnr. 103/621 får sin eiendom beskåret med ca. 200 m².

FA1 planlegges svært nær eksisterende garasjebygg på gnr. 103/1498.

Av hensyn til snøbrøyting langs dette garasjebygget anbefaler rådmannen at vegen (FA1) trekkes 2 m nordover på denne strekningen.

Av hensyn til snøbrøyting langs eksisterende garasjebygg på gnr. 103/1498 trekkes vegen (FA1) 2 m nordover på denne strekningen.

Bestemmelsen pkt. 8.6 tas ut.

Protest fra Brit Pedersen tas ikke til følge.

PLUT-062/10 VEDTAK- 12.10.2010

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

INNSTILLING TIL KOMMUNESTYRET:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven §27-2, godkjenner Fauske kommunestyre det fremlagte forslag til reguleringsplan for Geitberget, alternativ C.

Av hensyn til snøbrøyting langs eksisterende garasjebygg på gnr. 103/1498 trekkes vegen (FA1) 2 m nordover på denne strekningen.

Bestemmelsen pkt. 8.6 tas ut.

Protest fra Brit Pedersen tas ikke til følge.

Rett utskrift bekreftes

Berit Vestvann Johnsen
formannskapssekretær

Utskrift sendes:

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 10/8714	
	Arkiv sakID.: 10/2157	Saksbehandler: Gudrun Hagalinsdottir
Sluttbehandlede vedtaksinnstans:		
Sak nr.: 063/10	PLAN- OG UTVIKLINGSUTVALG	Dato: 12.10.2010

FORSLAG TIL ENERGI- OG KLIMAPLAN FOR FAUSKE KOMMUNE

- Vedlegg:
1. Utkast til energi- og klimaplan for Fauske kommune 2011-2014, datert 30.09.2010
 2. Vedleggshfte med fakta om Fauske kommune og status for lokal energibruk og utslipp av klimagasser, datert 30.09.2010

Saksopplysninger:

Fauske kommune har vedtatt at kommunen skal utarbeide en lokal klimaplan, som skal redegjøre for ambisjonsnivået og lokale tiltak for å redusere klimagassutslippene.

Oppstart av planarbeidet ble vedtatt av plan- og utviklingsutvalget i sak 92/08 den 09.09.2008, som et samarbeid med kommunene Gildeskål, Beiarn, Saltdal, Fauske og Sørfold. Prosjektet er finansiert av Enova, Nordland fylkeskommune og kommunene. IRIS Salten har hatt prosjektledelsen. Planarbeidet ble igangsatt januar 2009.

I Fauske har følgende personer deltatt i en lokal arbeidsgruppe:

- Janne Bjørnbakk, enhet Bygg/eiendom/idett
- Gudrun Hagalinsdottir, enhet Plan/utvikling
- Jostein Fagerheim, Salten Kraftsamband

Fra statlig hold er det forventet at kommunene skal bidra betydelig til å redusere Norges utslipp av klimagasser, både i egen drift og ved å stimulere andre aktører til å redusere sine utslipp. Blant annet blir den nye plan- og bygningsloven trukket fram som et av de viktigste, langsiktige virkemidlene vi har i Norge i dag.

Med hjemmel i denne loven ble det høsten 2009 vedtatt en statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging i kommunene, hvor formålet er å:

- Sikre at kommunene går foran i arbeidet med å redusere klimagassutslipp.
- Sikre mer effektiv energibruk og miljøvennlig energiomlegging i kommunene.
- Sikre at kommunene bruker et bredt spekter av sine roller og virkemidler i arbeidet med å redusere klimagassutslipp.

Saksbehandlers vurdering:

Det vedlagte utkastet til energi- og klimaplan for Fauske kommune er et relativt kortfattet dokument med følgende innhold:

- Bakgrunn for planarbeidet
- Lokale virkninger av klimaendringene
- Klimamål for Fauske
- Lokale klimatiltak innenfor fire temaområder:
 1. Klimasårbarhet og klimatilpasning
 2. Kommunalt energiforbruk
 3. Kommunalt utslipp av klimagasser
 4. Holdningsskapende arbeid

Til planen hører et vedleggshfte med en del fakta om Fauske kommune og status for lokal energibruk og utslipp av klimagasser.

Tiltak som er avhengig av regionale eller nasjonale grep er ikke definert som hovedfokus i denne planen. Arbeidet har hatt fokus på det som kan gjennomføres innenfor kommunens handlingsrom, og særlig innenfor kommunal virksomhet.

Rådmannen anbefaler at det framlagte forslag til energi- og klimaplan legges ut til offentlig ettersyn.

INNSTILLING :

Det vises til vedlagte forslag til energi- og klimaplan for Fauske kommune 2010 – 2014, datert 30.9.2010.

Plan- og utviklingsutvalget vedtar at planen legges ut til offentlig ettersyn.

PLUT-063/10 VEDTAK- 12.10.2010

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Det vises til vedlagte forslag til energi- og klimaplan for Fauske kommune 2010 – 2014, datert 30.9.2010.

Plan- og utviklingsutvalget vedtar at planen legges ut til offentlig ettersyn.

Rett utskrift bekreftes

Berit Vestvann Johnsen
formannskapssekretær

Utskrift sendes:
Enhetsleder plan/utvikling til videre forføyning

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 10/6687	
	Arkiv sakID.: 10/1659	Saksbehandler: Paul Erik Aakerli
Sluttbehandlede vedtaksinstans: Formannskapet		
Sak nr.: 064/10	PLAN- OG UTVIKLINGSUTVALG	Dato: 12.10.2010

AMUNDSEN EIENDOM AS, BODØ. SØKNAD OM KJØP AV TOMT AV FAUSKE KOMMUNES EIENDOM GNR. 103 BNR. 1085 PÅ KROKDALSMYRA - NÆR SCANDIA

- Vedlegg:
1. Kopi av brev fra Amundsen Eiendom As datert 14.07.2010
 2. Kopi av brev fra Amundsen Eiendom As til Norsk Scandia datert 09.07.2010
 3. 1 stk kartkopi
 4. Kopi av del av reg.plan Trucktopp Fauske

Sammenheng:

Amundsen Eiendom AS, Bodø, søker i brev av 14.07.2010 om erverv av ca. 5 daa av Fauske kommunes eiendom gnr. 103 bnr. 1085 på Krokdalsmyra. Omsøkt areal ligger i tilknytning til Norsk Scandia. Formålet med tomtekjøpet er gjenoppbygge det bygget som brant ned oktober 2008 (Dekkmann-bygget), Industriveien 5 på Sjøbbesva.

Søker ønsker en mer sentral beliggenhet samt nærhet/samløkalisering med Norsk Scandia. I det nye bygget er tenkt etablert bilgummiverksted og vaskehall for tyngre kjøretøy.

Forsikringssummen for det nedbrente bygget skal benyttes til finansiering av det nye bygget. Søker opplyser at på grunn av skattemessige årsaker må nytt bygg være ferdigstilt senest 5 år etter brannen (oktober 2013).

Omsøkt areal ligger innenfor området som omfattes av stadfestet reguleringsplan for Truckstopp Fauske. Det planlagte prosjektet er i tråd med vedtatt reguleringsplan.

I F-sak 27/05 vedtok formannskapet å selge et areal stort ca. 5 daa til Norsk Scandia. I samme vedtak fikk Norsk Scandia opsjon på et tilsvarende areal stort ca. 5 daa. Opsjonstiden ble satt til 5 år. Opsjonstiden gikk ut 14.03.2010.

Det areal Amundsen Eiendom AS søker om er rimelig identisk med det areal som Norsk Scandia hadde opsjon på.

Det foreligger planer om utvidelse/utbygging av Truckstopp-området på Krokdalsmyra. Planene går ut på å etablere en moderne kjøre-/hvileplass for trailere/langtransportkjøretøyer. Arealbehovet er anslått til ca. 12-15 daa, og vil berøre kommunalt areal sør-øst for planområdet for Truckstopp Fauske.

Rådmannen har hatt møte med interessenter/investorer vedrørende prosjektet, og er positiv til planene. Prosjektet krever en reguleringsendring av vedtatt reguleringsplan for Truckstopp Fauske.

COOP Fauske BA/COOP Eiendom har opsjon på angjeldende areal. Rådmannen har vært i dialog med opsjonspartene. Det er berammet et møte mellom Fauske kommune og COOP Fauske BA/COOP Eiendom tirsdag 10. august d.å. Konklusjon fra møtet vil være kjent når saken blir behandlet i planutvalget/formannskapet.

Søknaden fra Amundsen Eiendom AS om kjøp av areal berører ikke ovennevnte planer/arealer, og bygget til søker kan således igangsettes/utvikles uavhengig av framdriften/etableringen av ny kjøre-/hvileplass. Rådmannen ser imidlertid for seg at en etablering av begge prosjektene sammen med allerede eksisterende Norsk Scandia, vil gi området en vinn-vinn situasjon som både berørte parter samt Fauske kommune vil høste gevinst av.

Med bakgrunn i dette anbefaler rådmannen søknaden fra Amundsen Eiendom AS innvilget.

Hva angår prisfastsettelse vedtok kommunestyret i K-sak 61709 retningslinjer for salg av kommunalt næringsareal. For arealer på Krokaldsmyra ble prisen satt til kr. 80,- pr. m².

INNSTILLING :

Søknad fra Amundsen Eiendom AS hva angår kjøp av ca. 5 daa av Fauske kommunes eiendom gnr. 103 bnr. 1085 innvilges.

Kjøpesum settes til kr. 80,- pr. m²

Alle omkostninger i forbindelse med ervervet dekkes av kjøper.

Det inngås bindende kjøpekontrakt der frister og salgsbestemmelser framkommer, jfr. vedtatte retningslinjer.

Leder plan/utvikling rekvirerer oppmålingsforretning.

PLUT-064/10 VEDTAK- 12.10.2010

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

INNSTILLING TIL FORMANNSKAPET:

Søknad fra Amundsen Eiendom AS hva angår kjøp av ca. 5 daa av Fauske kommunes eiendom gnr. 103 bnr. 1085 innvilges.

Kjøpesum settes til kr. 80,- pr. m²

Alle omkostninger i forbindelse med ervervet dekkes av kjøper.

Det inngås bindende kjøpekontrakt der frister og salgsbestemmelser framkommer, jfr. vedtatte retningslinjer.

Leder plan/utvikling rekvirerer oppmålingsforretning.

Rett utskrift bekrefte

Berit Vestvann Johnsen
formannskapssekretær

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 10/8295	
	Arkiv sakID.: 07/3645	Saksbehandler: Paul Erik Aakerli
Sluttbehandlede vedtaksinstans: Formannskapet		
Sak nr.: 065/10	PLAN- OG UTVIKLINGSUTVALG	Dato: 12.10.2010

OPPGRADERING AV STRØMSNES SENTRUM ETTER OMLEGGING AV RV80 - NY VURDERING MED HENSYN PÅ FINANSIERING

- Vedlegg:
1. Kartkopi
 2. Kostnadsoverslag

Sammendrag:

Vegpakke Salten fase 1 – Omlegging av Rv80 på strekningen Røvik – Strømsnes er planlagt igangsatt høsten 2008 med ferdigstillelse i 2010.

I forbindelse med dette prosjektet blir Rv80 omlagt ved Strømsnes. Trafikken gjennom Strømsnes sentrum vil bli betydelig redusert når tiltaket er gjennomført, og dagens riksvei blir omklassifisert til fylkesvei/kommunal vei. I den forbindelse har Statens vegvesen i samarbeide med Fauske kommune tatt initiativ til å utarbeide et skisseprosjekt for å se på muligheten av oppgradering av Strømsnes sentrum når riksveien legges om. Norconsult har vært engasjert til å utarbeide skisseprosjektet.

Følgende momenter ble skissert som viktig i planleggingen:

- Valg av kryssløsning dagens Rv80/Fv530
- Definerings av hovedgate gjennom sentrum
- Fartsnivå/trafikksikkerhet
- G/S-trafikk
- Arealutvikling
- Parkeringsbehov
- Kostnader
- Gjennomførbarhet

Kryssløsning:

Rundkjøring er den mest aktuelle kryssløsningen mellom dagens Rv80 og Fv530. Dette bl.a. med tanke på at det skal legges til rette for at nær-/fjernbusser skal kunne betjene Strømsnes sentrum. Der bør være et overordnet mål å beholde holdeplassen for nær- /fjernbusstrafikken i Strømsnes sentrum, og ikke lokalisere denne oppe ved ny Rv80, jfr. reisende til og fra Valnesfjord helsesportssenter og nærhet til jernbaneholdeplassen/Agendatoget.

Hovedgate:

Dagens Rv80 bør defineres som hovedgate gjennom sentrum, spesielt siden de fleste bygg orienterer seg mot denne.

Området foran/omkring alle næringsbygg har i dag utflytende arealbruk. Stedet domineres av gråe asfaltflater og løsninger som er tilpasset dagens gjennomgangstrafikk.

Det skal være trivelig og oppholde seg i Strømsnes sentrum i framtiden.

Fartsnivå:

Fartsgrensen i sentrum bør være 30 km/t. Diverse tiltak for å få ned farten kan iverksettes, eksempelvis opphevet gangfelt, beplantning, foreslått rundkjøring.

G/S-trafikk:

Det må legges til rette for et fungerende G/S-system i sentrum, hvor gode/vel fungerende kryssningspunkter blir ivaretatt.

Arealutvikling:

Videre utbygging av helsesenteret må sikres. (Må avklares i reguleringsplanprosessen). Område sør for bygget bør beholdes/utvikles som park. Avkjørsel til helsesenteret foreslås flyttet til dagens Rv80.

Gammelt bygg rett ovenfor COOP bør vurderes sanert til fordel for nytt forretningsbygg. Må avklares i en eventuell reguleringsplan.

Området ned mot Straumen anbefales avsatt til parkområde/elvepark

Parkeringsbehov:

Antall eksisterende parkeringsplasser i sentrum synes å være tilstrekkelig. Det er behov for ”oppstramming” av inn-/utkjøring til de ulike p.lassene. Det bør ses på løsninger for bedre parkeringsforhold ved kiosken.

Kostnader/Gjennomførbarhet:

Kostnader til skisseprosjektet er ca. kr. 110.000. Beløpet er fordelt mellom Statens vegvesen og Fauske kommune.

NC har utført en kostnadsberegning for prosjekt oppgradering Strømsnes. Kostnadene er beregnet til ca. 5,9 kr. inkl. mva.

Det søkes Nordland fylkeskommune om stedsutviklingsmidler. Det kan oppnås tilskudd på inntil 40 % av de totale kostnader.

Gjennomførbarheten av prosjektet er avhengig av finansiering.

Naturlig finansieringsmodell vil være:

- Stedsutviklingsmidler fra Nordland fylkeskommune
- Statens vegvesen/Vegpakke Salten
- Fauske kommune

Veien videre:

- Politisk avklaring/forankring i Fauske kommune
- Statens vegvesen -intern avklaring
- Dialog/samarbeid med berørte grunneiere/partner i Strømsnes sentrum
- Utarbeidelse av reguleringsplan.
- Fauske kommune – søknad om stedsutviklingsmidler.

Rådmannen ser positivt på det initiativ som er tatt for å se på muligheten til å foreta en oppgradering av Strømsnes sentrum når Rv80 legges om. Det framlagte skisseprosjektet viser at det er en unik mulighet til å gjøre noe med Strømsnes sentrum når dagens Rv80 legges om.

Rådmannen anbefaler at det signaliseres at Fauske kommune vil delta økonomisk i prosjektet.

Videre anbefales at Fauske kommune dekker 50 % av kostnadene til utarbeidelse av reguleringsplan., stipulert til ca. kr. 40.000.

INNSTILLING :

Fauske kommune er positiv til prosjekt oppgradering Strømsnes, og rådmannen gis i oppdrag å gå i dialog med Statens vegvesen vedrørende utarbeidelse samt kostnadsfordeling av nødvendig plangrunnlag (reguleringsplan).

Fauske kommune søker Nordland fylkeskommune om stedsutviklingsmidler.

Fauske kommune forplikter seg å bidra økonomisk i prosjektet. Rådmannen fremmer egen sak vedrørende beløpets størrelse.

PLUT-031/08 VEDTAK- 15.01.2008

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

FOR-059/08 VEDTAK- 21.01.2008

Kjell Eilertsen (AP) foreslo:

1. Første setning i 3. avsnitt sløyfes.
2. Siste setning endres til:
”Rådmannen fremmer egen sak vedr. beløpets størrelse og finansiering.”

Plan- og utviklingsutvalgets innstilling 1. og 2. avsnitt ble enstemmig vedtatt. AP's forslag 3. avsnitt ble vedtatt med 7 mot 2 stemmer avgitt for plan- og utviklingsutvalgets innstilling 3. avsnitt.

VEDTAK:

Fauske kommune er positiv til prosjekt oppgradering Strømsnes, og rådmannen gis i oppdrag å gå i dialog med Statens vegvesen vedrørende utarbeidelse samt kostnadsfordeling av nødvendig plangrunnlag (reguleringsplan).

Fauske kommune søker Nordland fylkeskommune om stedsutviklingsmidler.

Rådmannen fremmer egen sak vedrørende beløpets størrelse og finansiering.

NYE OPPLYSNINGER I SAKEN

Nye vedlegg:

Kopi av brev fra Husbanken Region Bodø datert 08.04.2010

Kopi av brev fra Statens vegvesen region nord datert 17.06.2010

Kopi av e-post fra Nordland fylkeskommune datert 01.03.2010

1 stk. kartkopi

De aktuelle tiltakene er beskrevet tidligere i saksframlegget.

Gjennomførbarheten av prosjektet er avhengig av finansiering. Med bakgrunn i dette har Fauske kommune tilskrevet diverse instanser med tanke på medfinansiering.

Husbanken har i brev datert 08.04.2010 meddelt at de ikke finner å kunne gi tilskudd til prosjektet, da deres tilskuddsordning er rettet mot bolig- og bygningspolitikens område. Angjeldende prosjekt faller således utenfor Husbankens ansvarsområde, jfr. kopi av brev fra Husbanken.

Statens vegvesen har i brev av 17.06.2010 gitt tilbakemelding om at de ikke har midler til å delta i medfinansiering av prosjektet, jfr. kopi av vedlagt brev fra Statens vegvesen.

Nordland fylkeskommune har gitt positiv tilbakemelding på at de kan delta med stedsutviklingsmidler til prosjektet. Det kan oppnås tilskudd på inntil 40 % av de totale prosjektkostnader.

I skisseprosjektet (ferdig november 2007) var de totale kostnadene beregnet til ca. kr. 6 mill. Det må påregnes at dette beløpet i dag ligger nærmere kr. 7 mill.

Det må utarbeides byggeplan/revidert reguleringsplan samt revidert kostnadsoverslag før søknad om stedsutviklingsmidler kan fremmes for Nordland fylkeskommune. Fauske kommunes bekreftelse om egenfinansiering må også vedlegges en slik søknad.

Det er innhentet tilbud på utarbeidelse av byggeplan samt revidert kostnadsoverslag – 2 anbydere har meldt seg, men med bakgrunn i usikkerhet rundt finansieringen/avslag fra Statens vegvesen, er dette arbeidet stilt i bero.

Rådmannen anslår som nevnt ovenfor at kostnadene til byggeplan/utarbeidelse av endelig kostnadsoverslag samt endelig byggekostnader til prosjektet vil beløpe seg til ca. kr. 7 mill. Dersom det forutsettes at Nordland fylkeskommune bidrar med max. stedsutviklingsmidler, (40 %), vil Fauske kommunes andel beløpe seg til ca. kr. 4,2 mill – et ikke ubetydelig beløp.

Rådmannen forutsetter at det tas en ny runde med sikte på å få ned de totale kostnadene for prosjektet eller få andre/flere aktører med på spleiselaget.

Statens vegvesen var initiativtaker til dette prosjektet. Prosjekt anses som et meget godt prosjekt for å få rustet opp Strømsnes sentrum når ny Rv 80 blir lagt utenom. Rådmannen hadde forventninger til at Statens vegvesen/Vegpakke Salten ville bidra med midler.

En mulighet til å få ned kostnadene på prosjektet er å senke "ambisjonsnivået", bl. a. kan planlagt rundkjøring kuttes ut til fordel for et vanlig T-kryss. Dette vil redusere

prosjektkostnadene vesentlig. Andre tiltak kan/bør også vurderes for å få ned byggekostnadene.

Rådmannen anbefaler at det tas en gjennomgang av prosjektet med tanke på å redusere de totale kostnadene. Videre anbefaler rådmannen at det rettes en ny henvendelse til Statens vegvesen/Vegpakke Salten med tanke på omgjøring av tidligere avslag.

NY INNSTILLING:

Prosjektplanen revideres med tanke på å få ned kostnadene.

Rådmannen bes arbeide videre med finansiering av prosjektet.

PLUT-065/10 VEDTAK- 12.10.2010

Ottar Skjellhaug (AP) foreslo:

Rådmannen bes arbeide videre med finansiering av prosjektet etter vedtatte planer.

AP's forslag ble enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Rådmannen bes arbeide videre med finansiering av prosjektet etter vedtatte planer.

Rett utskrift bekreftes

Berit Vestvann Johnsen
formannskapssekretær

Utskrift sendes:
Plansjef til videre forføyning

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 10/8004	
	Arkiv sakID.: 10/1793	Saksbehandler: Wigdis Pettersen
Sluttbehandlede vedtaksinnstans:		
Sak nr.: 066/10	PLAN- OG UTVIKLINGSUTVALG	Dato: 12.10.2010

SØKNAD OM KJØRING PÅ SKOGSVEI SOM IKKE ER ÅPEN FOR ALLMEN FERDSEL

Vedlegg: Søknad fra Rolf A Greve AS av 18.08.2010

Kart

Uttalelse fra Fylkesmannen i Nordland v/S E Stuen av 23.08.2010

Uttalelse fra Reindriftsforvaltningen Nordland v/S Bjørk av 30.08.2010

Saksopplysninger:

Fauske kommune har mottatt søknad fra takstmann Rolf A Greve AS om kjøring med bil på skogsvei som ikke er åpen for allmenn ferdsel. Saken gjelder taksering av skade på hytte tilhørende Robert Kosmo. Søknaden gjelder for en tur.

Kosmo har meldt skaden til sitt forsikringsselskap Gjensidige Forsikring, og Gjensidige har rekvirert Rolf A Greve for å takser skaden. For å takser skaden har han behov for å se på hytta og undersøke skadeomfanget. Kosmo har opplyst Greve at det tar ca. 1,5 timer å gå hver vei for å komme til hytta, så det søkes om å få benytte bil. Det går en skogsvei som Øvre Valnesfjord grunneierlag eier som er stengt med bom. Grunneierlaget har gitt tillatelse til kjøringa.

Saksbehandlers vurdering:

Det vises til gjeldende forskrift for Fauske kommune vedr. motorferdsel i utmark og vassdrag § 9 som sier:

Når særlige grunner foreligger, kan kommunen, dersom ikke annet er fastsatt i vedkommende bestemmelse, etter søknad gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser i denne lov, vedtekt eller forskrift.

Takstmannen har behov for å komme inn til Tokdalsvatnet i forbindelse med takseringen av, en skadet hytte. Det går en skogsvei der som eies av Øvre Valnesfjord grunneierlag, og de har gitt tillatelse til kjøringa.

Kjøringa skal foregå fra parkeringsplass ved Engerrud langs skogsveien (Tokdalsveien) og inn til hytta som ligger ved Tokdalsvatn.

Fylkesmannen har ingen merknader til kjøringen.

Reindriftsnæringen har heller ingen merknader til kjøringen.

INNSTILLING :

Rolf A Greve AS gis dispensasjon til kjøring med bil en tur langs skogsveien (Tokdalsveien) som går fra parkeringsplassen ved Engerrud og til hytta som ligger ved Tokdalsvatn. Dispensasjonen gjelder for kjøring i forbindelse med taksering av skadet hytte ved Tokdalsvatn. Eier av hytta er Robert Kosmo.

PLUT-066/10 VEDTAK- 12.10.2010

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Rolf A Greve AS gis dispensasjon til kjøring med bil en tur langs skogsveien (Tokdalsveien) som går fra parkeringsplassen ved Engerrud og til hytta som ligger ved Tokdalsvatn. Dispensasjonen gjelder for kjøring i forbindelse med taksering av skadet hytte ved Tokdalsvatn. Eier av hytta er Robert Kosmo.

Rett utskrift bekreftes

Berit Vestvann Johnsen
formannskapssekretær

Utskrift sendes:
Enhetsleder plan/utvikling til videre forføyning

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 10/8296	
	Arkiv sakID.: 10/2037	Saksbehandler: Wigdis Pettersen
Sluttbehandlede vedtaksinnstans:		
Sak nr.: 067/10	PLAN- OG UTVIKLINGSUTVALG	Dato: 12.10.2010

SØKNAD OM DISPENSASJON FOR KJØRING I UTMARK

Vedlegg: Søknad uten dato
Kartutsnitt

Sammendrag:

Fauske kommune har mottatt søknad fra Fauske 1 Speidertropp v/Anni Frid Strømdahl Ludviksen om dispensasjon for kjøring i utmark.

Saksopplysninger:

Søknaden gjelder kjøring av materiell og utstyr for rehabilitering av Fridalhuset/Speiderhuset, gjelder for 2010-2011.

Transporten skal foregå langs veien som Valnesfjord Helsesportssenter har utbedret, derfra og opp til huset går det vei 70-80 m som er utmark.

Saksbehandlers vurdering:

Fauske kommune tillater vanligvis ikke kjøring på barmark. Da søknaden gjelder for 70-80 m, langs en vei som allerede går til huset kan denne benyttes.

Fraktingen må skje på dagtid.

Søker må innhente tillatelse hos grunneier.

INNSTILLING :

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 innvilges dispensasjon fra gjeldende kommunedelplan med tema motorferdsel:

Fauske 1 speidertropp v/Anni Frid Strømdahl Ludviksen innvilges dispensasjon for kjøring i utmark langs veien som Valnesfjord Helsesportssenter har utbedret som bilvei for vanlig kjøretøy, og opp til Fridalhuset/speiderhuset.

Dispensasjonen gjelder for transport av materiell og utstyr i forbindelse med restaureringsarbeid av huset.

Søker må innhente tillatelse fra grunneier.

PLUT-067/10 VEDTAK- 12.10.2010

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 19-2 innvilges dispensasjon fra gjeldende kommunedelplan med tema motorferdsel:

Fauske 1 speidertropp v/Anni Frid Strømdahl Ludviksen innvilges dispensasjon for kjøring i utmark langs veien som Valnesfjord Helsesportssenter har utbedret som bilvei for vanlig kjøretøy, og opp til Fridalhuset/speiderhuset.

Dispensasjonen gjelder for transport av materiell og utstyr i forbindelse med restaureringsarbeid av huset.

Søker må innhente tillatelse fra grunneier.

Rett utskrift bekreftes

Berit Vestvann Johnsen
formannskapssekretær

Utskrift sendes:
Enhetsleder plan/utvikling til videre forføyning

FAUSKE KOMMUNE

SAKSPAPIR

	JournalpostID: 10/8355	
	Arkiv sakID.: 10/2088	Saksbehandler: Jan Nystad
Sluttbehandlede vedtaksinnstans:		
Sak nr.: 068/10	PLAN- OG UTVIKLINGSUTVALG	Dato: 12.10.2010

SØKNAD OM NEDSATT FARTSGRENSE PÅ SAMLEVEI HJEMÅS, FAUSKE

Vedlegg: Brev av 29.04.10 fra beboerne langs samlevei Hjemsås og kartutsnitt.
Kartutsnitt med påtegnning av skiltforslag for fartsgrense på Hjemsåsveien

Saksopplysninger:

Saken fremmes med grunnlag i brev av 29.04.10 fra beboerne langs samlevei Hjemsås.

Saksbehandlers vurdering:

Beboerne langs samlevei i Hjemsås søker å få nedsatt fartsgrensen på nevnte vei som tar av fra E6. Området kan neppe fastlegges som tettbygd strøk og som sådan har vegen fartsgrense 80 km/t såfremt ikke annet er skiltet. Kommunen er skiltmyndighet for bestemmelse av fart på kommunale veier. Dette fremgår av følgende:

§ 26. Myndighet for fartsgrenser m.m.

1. For bestemt vegstrekning kan Vegdirektoratet treffe vedtak om høyere fartsgrense enn det som følger av [Vegtrafikkloven § 6 annet ledd](#).

For bestemt vegstrekning eller sone kan det treffes vedtak om lavere fartsgrense enn det som følger av [Vegtrafikkloven § 6 annet ledd](#). Slikt vedtak treffes for riksveg, fylkesveg og privat veg av regionvegkontoret og for kommunal veg av kommunen. Dersom en sone også omfatter annen veg enn kommunal veg, treffes vedtaket av regionvegkontoret.

Før vedtak treffes etter første eller annet ledd, skal politiet få uttale seg. Før regionvegkontoret treffer vedtak, skal også kommunen få uttale seg.

Ved arbeid på offentlig veg kan det treffes midlertidig vedtak om en lavere fartsgrense etter [kapittel 14 i denne forskrift](#). For privat veg treffes slikt vedtak av regionvegkontoret. For veier hvor kommunen har fått delegert vedlikeholdsansvar etter vegloven treffes slikt vedtak av kommunen.

2. Regionvegkontoret kan treffe vedtak om et område skal anses som tettbygd strøk etter [Vegtrafikkloven § 6 annet ledd](#) og fastsette grensen for det tettbygde strøket. Før regionvegkontoret treffer slikt vedtak, skal politiet og kommunen få uttale seg. Omfatter området bare kommunale veier, treffes slikt vedtak av kommunen etter at regionvegkontoret og politiet har fått uttale seg.

Ønsket fra beboerne er fornuftig og støttes av kommunen som eier av vegen. Hvilken hastighet som er riktig å nytte kan enten være 50, 40 eller 30 km/t. Rådmannen anbefaler at hastigheten

skiltes til 40 km/t og at dette skiltes med skilt ved starten av veien. Det skiltes også for 40 km/t for kjøring ut av området. Se vedlagte kartutsnitt med påføring av skiltforslag.

INNSTILLING :

Samlevei Hjemås skiltes med en fartsgrense 40 km/t.

Fra starten av veien der den tar av fra E6 settes det opp skilt nr 362.40 for kjøring inn på veien og 364.40 som opphevelse av fartsgrensen inn på E6. Videre settes det opp skilt nr 362.40 nær enden av veien.

Skilt settes opp i tråd med gjeldende regler for denne type skilt og som vist på vedlagte kartutsnitt.

PLUT-068/10 VEDTAK- 12.10.2010

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Samlevei Hjemås skiltes med en fartsgrense 40 km/t.

Fra starten av veien der den tar av fra E6 settes det opp skilt nr 362.40 for kjøring inn på veien og 364.40 som opphevelse av fartsgrensen inn på E6. Videre settes det opp skilt nr 362.40 nær enden av veien.

Skilt settes opp i tråd med gjeldende regler for denne type skilt og som vist på vedlagte kartutsnitt.

Rett utskrift bekreftes

Berit Vestvann Johnsen
formannskapssekretær

Utskrift sendes:
Enhetsleder plan/utvikling til videre forføyning

