



**Arkivsak. Nr.:**

2009/2861-2

**Saksbehandler:**

Jacob Br. Almlid ,Rådmann

**Ansvarlig leder:**

Jacob Br. Almlid ,Rådmann

**Godkjent av:**

,

## Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret	67/09	19.11.2009

### DÅAPMA NASJONALPARK - NY POLITISK BEHANDLING

#### Vedlegg

- 1 Søknad om utredning av nasjonalpark på Nord-Fosen
- 2 Prosjektbeskrivelse nasjonalpark på Nord-Fosen
- 3 Kart utredning av nasjonalpark på Nord-Fosen
- 4 Dåapma nasjonalpark - ønske om utredning av nasjonalpark på Nord-Fosen
- 5 Orientering om status vedrørende Dåapma nasjonalpark
- 6 Oppdrag om å utrede mulighetene for å opprette nasjonalpark på Nord-Fosen
- 7 VERNEVEDTAK OG INNVIRKNING PÅ DAGENS BRUK - Notat utarbeidet av Leder Plan og Utvikling
- 8 KRAV TIL NASJONALPARKER - Notat utarbeidet av leder Plan og utvikling
- 9 SAMORDNET SAKSBEHANDLING ETTER NATURMANGFOLDSLOVEN - Notat utarbeid av leder Plan og utvikling
- 10 Utredning av nasjonalpark - midlertidig fredet område - referat fra møte 04.11.09
- 11 Referat fra møte mellom Holden hytteeierforening og Fylkesmannen
- 12 Nasjonalpark - midlertidig vern - epost utveksling
- 13 Vern av Dåapma nasjonalpark
- 14 Klage på vedtak om midlertidig vern - kopi av brev sendt Miljøverndepartementet
- 15 Informasjon om midlertidig vernet område
- 16 Vedr. utredning av nasjonalpark på Nord-Fosen
- 17 Referat fra møte 22.10.09
- 18 Spørsmål vedr. Dåapma og vernevedtak

## Saksopplysninger

Kommunestyret i Verran behandlet den 29.10.09 (PS 66/09) "Orientering om status vedrørende Dåapma Nasjonalpark". Konklusjonen på denne behandlingen var følgende vedtak:

*Kommunestyret i Verran er forundret over å ikke ha fått uttalt seg om DN's vedtak om midlertidig vern.*

*Kommunestyret er fortsatt åpen for utredning av en fremtidig nasjonalpark.*

*Vi ber DN om å oppheve aktuelt vedtak for så å starte en prosess som involverer de berørte parter når det gjelder et eventuelt midlertidig vern.*

Rådmannen avklarte med ordfører etter kommunestyrets vedtak at rådmannen og administrasjonen skulle følge opp kommunestyrets vedtak om å medvirke til å oppheve Direktoratet for Naturforvaltning (DN) sitt midlertidige vernevedtak av 14.10.09 av eiendommene gnr/bnr 25/1, 27/1, 27/2, 28/1 og 30/1 i Verran kommune. Dette utgjør 94 km<sup>2</sup>, og med unntak av eksisterende hytteeiendommer eies det midlertidige verneområdet av Ulvig Kiær AS.

Rådmannen kom til etter sitt innledende arbeid, som i hovedsak besto av en kartlegging av saksopplysninger, dokumenter, referater, møter, status og juridiske råd å ville drøfte saken med formannskapet, i dets ordinære møte den 10.11.09. Rådmannen orienterte formannskapet (med grunnlag i kommunestyrets vedtak i PS 66/09) om saken slik den da fremstod, mulig strategi og et behov for å fremme saken på nytt for politisk behandling i kommunestyret. Det ble etter drøfting med formannskapet bestemt å innkalle kommunestyret til et ekstraordinært kommunestremøte den 19.11.09. Formannskapet bad i sin drøfting om at all relevant informasjon og dokumenter i saken ble fremlagt i en ny sak for kommunestyret.

Rådmannens behandling av saken er kun knyttet til oppfølging av kommunestyrets vedtak i PS 66/09, om å få opphevet det midlertidige vernet.

Etter en samlet vurdering, fremstår det som det eneste realistiske valg for Verran kommune, mht. å bidra til at det midlertidige vernevedtaket oppheves, å vurdere kommunestyrets eget vedtak i PS 51/09. Dette fordi alle andre beslutninger og vedtak bygger på kommunenes henvendelse om å vurdere en nasjonalpark på Nord Fosen. Sentralt er det faktum at henvendelsen inneholder en "arbeidsskisse" / "kartskisse" som angir de ytre grensene for det område som kommunene anmoder Miljøverndepartementet å utrede nasjonalpark innenfor. Det samlede grunnlag i kommunenes henvendelse er det faktagrunnlag som Miljøverndepartementet har vurdert, og bygger sin konklusjon på, og dette resulterer i Departementets brev med "Oppdrag om å utrede mulighetene for å opprette en nasjonalpark på Nord Fosen", datert 1.10.09. Alle senere beslutninger, gjort av Direktoratet for Naturforvaltning og Fylkesmennene i Nord og Sør Trøndelag er fattet med grunnlag i Departementets avgjørelse.

Denne vurderingen er også drøftet med eksterne instanser på prinsipielt grunnlag, herunder Fylkesmannen i Nord Trøndelag, som bekrefter vurderingens konklusjon om at det er kommunenes vedtak som er utløsende for hele beslutningsrekken og også for vedtaket om midlertidig vern av deler av området.

### **Bakgrunn - saksgjennomgang**

Med bakgrunn i Dåapma Kontaktutvalg, som består av ordførerne i Åfjord, Roan, Osen, Namdalseid og Verran kommune, ble det fremmet en felles sak for kommunestyrene. Mht. til bakgrunnen for forslaget, fremkommer bl.a. dette i saksfremlegget PS 51/09 (27.8.09):

*"Kontaktutvalgets møtevirksomhet ble av ulike årsaker lagt i bero noen år. En ny møterunde i kontaktutvalget inneværende valgperiode ble tatt opp igjen 08.06.09. Bakgrunnen var et ønske fra alle ordførerne om å ta opp igjen diskusjonen omkring en utredning av en nasjonalpark på Nord-Fosen. Ordføreren i Verran ble valgt som leder i kontaktutvalget, og har utarbeidet en prosjektbeskrivelse for tiltaket. I denne redegjøres for forutsetninger for etablering av nasjonalpark, fordeler og hindringer for næringsutøvelse og allmennhetens bruk av området, samt reglement for området. En kvalitetssikring mht. gjeldende lovverk ble foretatt i møte mellom ordføreren i Verran og Direktoratet for naturforvaltning (DN) 17.06.09".*

På bakgrunn av den totale saksfremstilling, "Prosjektbeskrivelse Dåapma Nasjonalpark" og kartskisse (Skisse for geografisk avgrensning av mulig nasjonalpark på Nord Fosen (Dåapma Nasjonalpark)) fattet kommunestyret følgende vedtak:

*"Ordførerne i Åfjord, Roan, Osen, Namdalseid og Verran kommune sender brev til Miljøverndepartementet med bakgrunn for og ønske om en utredning av en mulig etablering av en nasjonalpark på Nord-Fosen, herunder et ønske om et møte med statsråden/Statssekretæren for å legge fram saken. Hvis positivt svar på en slik utredning, vil arealplanene i de respektive kommuner måtte tilpasses denne."*

Selv om det ikke fremgår av selve vedtaket, er dette slik å forstå at det inkluderer Dåapma Kontaktutvalg sin kartskisse over et areal som skal utredes med hensikt å bli vurdert varig vernet som nasjonalpark.

Kommunene Roan, Åfjord, Osen og Namdalseid fatter alle likelydende vedtak i sakens anledning, med behandling i Namdalseid som den siste den 17.9.09. Disse vedtak ble fulgt opp med et brev til Miljøverndepartementet (MD) ved statsråd Erik Solheim, datert 18.9.09. Konklusjonen i dette brevet er:

*"Vi ordførerne i de fem berørte kommunene tillater oss å be om et møte med Miljøverndepartementet hvor vi kan presentere vårt forslag nærmere."*

Den 24.9.09 er statssekretær Heidi Sørensen på besøk i Verran, hvor kommunenes henvendelse blir ytterligere presentert.

Den 2.10.09 mottar Verran kommune kopi av MD sitt brev til Fylkesmannen i Nord Trøndelag og Fylkesmannen i Sør Trøndelag, med "Oppdrag om å utrede mulighetene for å opprette av nasjonalpark på Nord-Fosen".

MD gir Fylkesmennene følgende oppdrag:

*Miljøverndepartementet gir på denne bakgrunn fylkesmennene i oppdrag å utrede mulighetene for å opprette en nasjonalpark på Nord-Fosen. Prosessen må være åpen og involvere alle interesser som kan tenkes å bli berørt av vernet, herunder kommuner og grunneiere, jf naturmangfoldloven § 41. Videre ber departementet om at de nye saksbehandlingsbestemmelsene i naturmangfoldloven §§ 41-43 følges. En ny veileder som Orienterer om saksbehandlingsreglene i naturvernloven skal utarbeides. I hovedsak er saksbehandlingsreglene i naturvernloven § 18 videreført i den nye naturmangfoldloven. Viktige endringer i saksbehandlingsreglene som ikke gjenspeiles i veileder T 3/99 eller i DN-Håndbok nr 17 om områdevern er likevel:*

- *Kravene til en inkluderende prosess for berørte grunneiere m.fl. er vektlagt sterkere, jf. § 41 første ledd*
- *Saksbehandlingsbestemmelsene i naturmangfoldloven gjelder også ved frivillig vern, jf. § 41 første ledd annet punktum.*
- *Naturmangfoldloven åpner for samordning med plan- og bygningsloven, jf. § 41 andre ledd. Det heter her at "forholdet til spørsmålet om samtidig oppstart av*

*kommunalt og regionalt planarbeid etter lov 27. juni 2008 nr.71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven) (plandelen) skal avklares med kommunen og fylkeskommunen", jf. § 41 andre ledd.*

- *Minimumsfristen for å gi uttalelse til et verneforslag er utvidet til to måneder (kan fravikes for mindre endringer i eksisterende forskrifter), jf. § 43 andre ledd.*
- *Kunngjøringen skal beskrive området som forslaget omfatter herunder verneformål og verneverdier, avgrensning av området og andre verdier enn naturverdier, samt de følgende forslaget antas å få, jf. § 42 første ledd.*
- *Det er ikke lenger et særskilt krav om foreleggelse for kommunestyret, se likevel krav til kommunal involvering i §§ 41 første ledd og 43 tredje ledd.*
- *Sametinget nevnes særskilt som organ som skal få forelagt forslaget dersom samiske interesser blir berørt, jf. § 41 første ledd.*

Den 14.10.09 fatter Direktoratet for Naturforvaltning et vedtak om midlertidig vern av 94 km<sup>2</sup> areal tilhørende Ulvig Kiær AS i Verran kommune. Det fremgår av brev fra Direktoratet for Naturforvaltning datert 14.10.09 at:

*"Direktoratet for naturforvaltning er av Fylkesmannen i Nord-Trøndelag gjort oppmerksom på at det pågår uheldig hogst i et område hvor det er aktuelt å opprette nasjonalpark på Nord-Fosen. Grunneier og tiltakshaver er Ulvig Kier AS. Arbeidet utføres av SB Skog som entreprenør."*

Det fremgår videre av DN sitt brev at vedtaket om midlertidig vern er gjort gjennom vedtakelse av en verneforskrift med tilhørende kart. Sjøen Holden og eksisterende hytteeiendommer i området som er fradelt med eget gnr/bnr inngår ikke i det midlertidige vernede området, men inngår i planområdet som utredes med sikte på varig vern. Vernevedtaket trer i kraft straks og gjelder inntil 14.10.2013 jfr. naturmangfoldsloven § 45 tredje ledd. Det er utarbeidet en egen forskrift for det midlertidige vernet.

Rådmannen i Verran ved leder for Plan og Utvikling anmoder Fylkesmannen i Nord Trøndelag, ved Miljøvernabdelings saksbehandler, allerede den 16.10.09 om et møte snarest mulig, for å få utfyllende informasjon om forskriften (for det midlertidige vernet) og forståelsen av denne. Saksbehandler hos Fylkesmannen finner imidlertid ikke tid og anledning til å møte kommunens administrasjon før den 4.11.09. I mellomtiden har Fylkesmannen skiftet saksbehandler, og opprinnelig saksbehandler er tatt av saken.

Den 22.10.09 blir det avholdt et møte i Verran mellom ordførerne i Dåapma Kontaktutvalg og representanter for Fylkesmennene i Nord og Sør Trøndelag.

I formannskapsmøte den 27.10.09 valgte formannskapet å enes om en anmodning til ordfører om at det ble utarbeidet en orientering til kommunestyret den 29.10.09. Bakgrunnen for dette ønsket var den siste tidens mediaoppslag, spesielt med bakgrunn i Direktoratet for Naturforvaltning sitt vedtak om midlertidig vern.

Den 27.10.09 har kommunens politiske og administrative ledelse et møte med Ulvig Kiær AS. I dette møtet gir Ulvig Kiær AS et klart uttrykk for at de er særdeles lite fornøyd med den saksbehandling og manglende åpenhet som preger denne utført av Verran kommune. Ulvig Kiær blir orientert om at det vil bli fremmet en tilleggs sak for kommunestyret den 29.10.09. Ordfører redegjorde for Dåapma kontaktutvalg sin intensjon og kommunestyrenes vedtak. Ordfører opplyste at kommunen eller ordfører ikke hadde medvirket til at DN fattet sitt vedtak om midlertidig vern. Ordføreren redegjorde for øvrig om kommunens saksbehandling og andre relevante forhold i saken.

Den 29.10.09 fremmes en tilleggs sak i kommunestyret, i sak PS 66/09. Kommunestyret fattet i dette møtet vedtaket som det også er vist til først i dette saksframlegget:

*Kommunestyret i Verran er forundret over å ikke ha fått uttalt seg om DN's vedtak om midlertidig vern.*

*Kommunestyret er fortsatt åpen for utredning av en fremtidig nasjonalpark.*

*Vi ber DN om å oppheve aktuelt vedtak for så å starte en prosess som involverer de berørte parter når det gjelder et eventuelt midlertidig vern.*

Den 4.11.09 avholdes et møte mellom Fylkesmannen i Nord Trøndelag ved Miljøvernavdelingen og rådmannen og leder Plan og Utvikling. I møtet fikk kommunen en orientering om en del praktiske forhold knyttet til forholdsregler vedrørende midlertidig fredning. Kommunens representanter refererte kommunestyrets vedtak.

Jfr. referat er følgende anført:

*Almlid referte kommunestyrevedtak.*

*Kommunen er særdeles kritisk til vedtak om midlertidig fredning, både faktisk og prosessuelt, vil ta det opp på relevant nivå, og ber DN oppheve aktuelt vedtak for så å starte en prosess som involverer de berørte parter ved et eventuelt midlertidig vern. Kommunen er fortsatt åpen til en utredning om framtidig nasjonalpark. Diverse aspekter ble drøftet.*

Den 11.11.09 mottar kommunen kopi av Ulvig Kiær AS sin anke på det midlertidige vernevedtaket. Anken er kritisk til de statlige institusjoners håndtering og saksgang, både på formelt grunnlag, men ikke minst på den blanding av roller som påstås skjedd.

Grunneier Ulvig Kiær AS er både skeptisk og ikke minst skuffet over Verran kommune sin håndtering av forarbeidene og den formelle saksbehandling. Det anføres klart at de ikke er gitt anledning til å vurdere eller uttale seg om saken før kommunestyret behandler Kontaktutvalget i Dåapma og ordførerens forslag til vedtak, i Verran behandlet den 27.8.09.

Ulvig Kiær AS sin konklusjon i anken er:

*”Det er ikke faglig grunnlag for vernet, jfr. Dåapma-prosjektets forslag til grense og ordførerens forslag til plangrense. Både den politiske prosessen og håndteringen hos fylkesmannen har vært under enhver kritikk. Saksgangen bryter med viktige prinsipper i forvaltningsloven. Det fins ingen rimelighet i at dette skal påføre oss så tunge restriksjoner, og sette hele vår næringsvirksomhet på spill.*

*Vi ber om at vedtaket om det midlertidige vernet oppheves. Forutsatt at kommunene fortsatt ønsker utredning av vern, må det etter dialog mellom partene settes en planleggingsgrense som for Verrans del er mer i tråd med det gamle Dåapma-prosjektet som ble gjennomført i 1998-2000. Da kan vi bidra med at framskaffe det virket det er en viktig politisk målsetting i Nord-Trøndelag at skal fram. Samtidig har vi en mulighet for å betjene våre finanskostnader.”*

I media fremgår at Direktoratet for Naturforvaltning har hatt kontakt med Verran kommune i forbindelse med sitt arbeid knyttet til det midlertidige vernevedtaket. Verran kommune har rettet en henvendelse til Direktoratet for Naturforvaltning den 12.11.09, med to konkrete spørsmål:

- *Er det riktig at det var kontakt mellom DN og Verran kommune i forbindelse med det midlertidige vernevedtaket?*
- *Hvem var i så fall DN i kontakt med?*

Samme dag mottas følgende svar fra Direktoratet for Naturforvaltning ved Olav Nord-Varhaug:

*"Kun en telefon hvor vi orienterte om at vedtaket var fattet, altså ingen medvirkning fra eller diskusjon med kommunen. Sakens natur ga ingen tid til dette. Dersom kommunen er interessert i en dialog om dette nå i ettertid stiller vi gjerne opp på et møte om det midlertidige vernet og dets framtid."*

#### Konklusjon ang. saksbehandling

Med grunnlag i at rådmannens tilnærming til gjeldende problematikk og oppdraget gitt av kommunestyret og formannskapetets drøfting den 10.11.09, samt konklusjon på hvordan dette kan gjøres, for å bidra til opphevelse av det midlertidige vernevedtak, er det nødvendig å vurdere kommunestyrets opprinnelige vedtak (PS 51/09).

Rådmannen anser at kommunestyrets vedtak i PS 51/09 ikke kan defineres som et enkeltvedtak jfr. forvaltningslovens definisjon. Vedtak kan derimot defineres som et politisk vedtak med et ønske om at statlige myndigheter (MD) starter et arbeid med å utrede en mulig fremtidig nasjonalpark på Nord Fosen.

Et sentralt og grunnleggende prinsipp i all offentlig forvaltning og normal praksis er at berørte parter i en sak skal gis anledning til å sette seg inn i denne og uttale seg før vedtak fattes. Det fremgår av all dokumentasjon og fakta i saken, at ingen berørte parter er gitt anledning til å vurdere mulige konsekvenser av kommunestyrets vedtak i PS 51/09 (27.8.09), om å rette en henvendelse til Miljøverndepartementet.

Selv om kommunestyrets vedtak ikke tilfredsstillter Forvaltningslovens krav til at vedtaket er et enkeltvedtak, (det er et politisk vedtak med et uttrykt ønske) er loven klar på at denne kan og vil være gjeldende selv om selve vedtaket ikke tilfredsstillter forvaltningslovens definisjon av enkeltvedtak.

I denne saken vil dette spesielt gjelde Forvaltningslovens § 16 om forhåndsvarling: *"Part som ikke allerede ved søknad eller på annen måte har uttalt seg i saken, skal varsles før vedtak treffes og gis høve til å uttale seg innen en nærmere angitt frist.... Forhåndsvarsel skal gjøre greie for hva saken gjelder og ellers inneholde det som ansees påkrevd for at parten på forsvarlig måte kan ivareta sitt tarv...."*

Et sentralt tema er om saksforberedelse og saksfremlegg burde ha drøftet nærmere de mulige konsekvenser og implikasjoner av forslaget til vedtak. Spesielt vil dette gjelde forholdet knyttet til midlertidig vern, og de eventuelle konsekvenser av et midlertidig vern. Prosjektbeskrivelsen (vedlegg til PS 51/09) angir i pkt. 6:

*"Virksomheter overfor kommunale arealplaner*

*Odelstingsproposisjon nr 53, § 44 (vedtatt som en lov pr 01.07.09) viser til at kommunale arealplaner har mulighet for å avslå søknader om tiltak innenfor området som vil gå på tvers av de bestemmelser/retningslinjer som vil følge av etablering av en nasjonalpark. Først når en offentlig melding om at et planarbeid er igangsatt er meldt, kan kommunen benytte denne muligheten. Likevel kan kommunen, med bakgrunn i Plan- og bygningsloven (bygge og delingsforbud; dvs. overfor nybygg) allerede på nåværende tidspunkt legge inn en slik begrensning.*

*I praksis vil kommunenes arealplaner måtte skravere de områder som berøres av en eventuell nasjonalpark, dvs. bruk av uttrykket "foreslått vern" (jf. Plan- og bygningsloven). Dette medfører at alle søknader om tekniske inngrep, herunder skogshogst, må legges på vent "mens saken er under utredning". Et slikt midlertidig vern har tradisjonelt vært gitt i fire pluss to år."*

Rådmannen vurderer dette slik at det i prosjektbeskrivelsen tilkjennegis og vurderes at det er grunnlag for et midlertidig vern, dersom dette hensyntas i kommunens arealplan. Dette er ikke tilfellet i det forslag til arealplan som Verran kommune har hatt ute til offentlig ettersyn sommeren/høsten 2009.

Rådmannen finner ikke grunnlag for å legge til grunn at kommunestyret var inneforstått med at den naturlige (og normale) konsekvens av sitt vedtak i PS 51/09 ville bli et midlertidig vern. Det fremstår i dag som rimelig klart at statlige miljøvernmyndigheter normalt vil benytte midlertidig vern som et virkemiddel når MD først har vedtatt å starte opp en utredning av en fremtidig nasjonalpark. Dette ligger på sett og vis i sakens natur, da det er i miljømyndighetenes interesse og myndighet å hindre og forby aktivitet som kan påvirke et område som er under vurdering for å bli definert som nasjonalpark. Den hogst som i dette tilfellet *lovlig* var under utførelse av Ulvig Kiær AS kvalifiserte dermed til å bli definert som et uønsket tiltak/aktivitet slik at den naturlige konsekvens var å fatte et midlertidig vern, og dermed stoppe denne aktiviteten. Saksfremlegget til PS 51/09 opplyser at Dåapma Kontaktutvalgs idee og plan var forelagt DN i et møte den 17.6.09, for kvalitetssikring mht. gjeldende lovverk. Det bedømmes i ettertid som naturlig at en kvalitetssikring også hadde inneholdt en vurdering av normal praksis for at DN ville og pliktet å vurdere midlertidig vern som et aktuelt tiltak når det eventuelt foregikk aktivitet som ville kunne påvirke innholdet, (naturkvalitet og mangfold o.s.v.) i en mulig fremtidig nasjonalpark. Dette må også sees i lys av de faktiske lokale forhold som var kjent, dvs. den lovlige hogsten som helt siden våren 2009 har skjedd ved Holden.

### **Habilitet**

Det er nå kjent gjennom bekreftet informasjon (formannskapet 10.11.09) at Dåapma Kontaktutvalg har benyttet seg av en privatpersons kompetanse og kapasitet i forarbeidende til denne saken, og som ledet frem til vedtak i 5 kommuner. Det er videre bekreftet at samme privatperson er ansatt hos Fylkesmannen i Nord Trøndelag, og har vært Fylkesmannens kontaktperson mht. tilrettelegging og informasjonsformidling i denne saken i perioden 1.10.09 til 21.10.09. Vedkommende har trått ut av denne funksjonen senest den 21.10.09 jfr. referat fra møte mellom Dåapma kontaktutvalg og ordførerne.

Rådmannen har et inntrykk av at Miljøvernavdelingen hos Fylkesmannen i Nord Trøndelag har spilt en aktiv rolle i saken, også på et tidlig tidspunkt. Selv om det internt hos Fylkesmannen har vært avklart formelt at en ansatt som privatperson deltar i (deler av?) forarbeidene, har dette ikke fremkommet i saksfremleggene og i offentligheten.

Rådmannen har ingen innsikt i, eller kunnskap om bakgrunnen for den henvendelse som Fylkesmannen i Nord Trøndelag gjør ovenfor DN: *"Direktoratet for Naturforvaltning er av Fylkesmannen i Nord Trøndelag gjort oppmerksom på at det foregår uheldig hogst i et område hvor det er aktuelt å opprette nasjonalpark på Nord Fosen."*

Denne henvendelsen er utløsende for at DN fatter vedtak om midlertidig vern den 14.10.09.

Rådmannen finner det imidlertid naturlig og formelt riktig at dette skjer av Fylkesmannen, i kraft av det oppdrag denne hadde fått fra Miljøverndepartementet, jfr. brev fra MD datert 1.10.09.

Rådmannen synes det er beklagelig at det i denne prosessen ikke har vært åpenhet omkring dette og den mulige habilitetsproblematikk dette reiser. Rådmannen har ikke grunnlag for å si at denne habilitetsproblematikken med en og samme person som opptre som "privatperson" og statstjenestemann hos Fylkesmannen i Nord Trøndelag (samme person er også hytteeier ved Holden) har påvirket saken i noen retning.

Imidlertid er alle forvatningsorgan avhengig av tillit, og spørsmål om habilitet er i så henseende et viktig element, noe som burde ha tilsagt åpenhet.

Det er i kommunestyret den 27.10.09 (PS 66/09) reist spørsmål om kommunestyrets habilitet i denne saken, dvs. PS 51/09. Spørsmålet er tatt opp med Fylkesmannen i Nord Trøndelag og det er anmodet om et skriftlig svar innen den 19.11.09.

## **Konklusjon**

### *Samlet vurdering*

Med grunnlag i at alle beslutninger i denne komplekse saken bygger på kommunestyrets vedtak i PS 51/09 (27.8.09) og de fire andre kommuners tilsvarende vedtak, er det påkrevd å vurdere dette vedtaket i lys av det som senere har skjedd.

Med grunnlag i at kommunestyret i PS 66/09 vedtar at man ber DN om å oppheve sitt midlertidige vernevedtak, og så starte en prosess som involverer de berørte parter når det gjelder et eventuelt midlertidig vern, finner rådmannen å anbefale at kommunestyrets vedtak i PS 51/09 må oppheves, og at Miljøverndepartementet blir gjort kjent med dette, og at de anmodes om å trekke sitt oppdrag til Fylkesmennene tilbake. Først da finnes det et juridisk og legitimt grunnlag for at Direktoratet for Naturforvaltning kan oppheve sitt midlertidige vern. Rådmannen ser ikke andre relevante alternative fremgangsmåter, når målet er å oppheve det midlertidige vernevedtaket.

Dette innebærer at prosessen med en "Dåapma Nasjonalpark" stoppes, og det gir Verran kommune og de samarbeidende kommuner muligheten til å vurdere saken på nytt.

### *Prosess videre "Dåapma nasjonalpark" og kommunens arealplan*

Videre finner rådmannen det naturlig å anbefale kommunestyret at en videre prosess knyttet til "Dåapma Nasjonalpark" gjennomføres i en åpen prosess, hvor det legges vekt på at alle sider ved dette blir belyst og vurdert og at alle parter gis anledning til å bli hørt. Etter rådmannens oppfatning kan dette skje best gjennom en rullering av kommunens arealplan. Gjennom en slik prosess vil mulige grenser, positive og negative effekter for alle berørte parter kunne bli grundig vurdert. Videre er det av stor viktighet at kommunen har en arealplan som er oppdatert mht. den totale og fullstendige arealdisponering i kommunen. Å se bort fra at en 1/6 del av kommunen er foreslått som nasjonalpark og midlertidig vernet er en betydelig utfordring.

En slik prosess vil medføre at det endelige resultat vil ha legitimitet i lokalsamfunnet.

Verran kommune har sommeren/høsten 2009 hatt planutvalgets forslag til arealplan ute på høring. De samlede høringsuttalelser gir kommunen mulighet til å kunne få denne endelig behandlet i kommunestyret i desember 2009. Planutvalgets forslag til arealplan inneholder ikke noe om en mulig fremtidig nasjonalpark eller det midlertidige vern som nå gjelder for 94 km<sup>2</sup> av kommunens areal. Dette utgjør faktisk ca. en 1/6 del av kommunens areal, og dersom dette blir stående, vil rådmannen måtte drøfte situasjonen med planutvalget, for derigjennom å avklare om det er fornuftig og hensiktsmessig å slutføre arbeidet med planutvalgets forslag til arealplan. Å vedta en arealplan som ikke hensyntar faktiske planer (nasjonalpark) eller det faktum at 94 km<sup>2</sup> er midlertidig vernet er problematisk og utfordrende.

Rådmannen anbefaler derfor at en prosess videre mht. mulig nasjonalpark legges til en rullering av en arealplan som bygger på planutvalgets forslag og som planlegges vedtatt i kommunestyret i desember 2009. En rullering vil kunne, og bør skje om to år, dvs. tidlig i neste kommunestyreperiode.

Rent praktisk kan kommunen imidlertid starte opp et utredningsarbeid om en mulig fremtidig nasjonalpark tidligere enn i 2011.

Et annet viktig forhold er også hvordan dette kan og bør skje sammen med de fire samarbeidende kommuner i Dåapma Kontaktutvalg. Rådmannen finner det hensiktsmessig at det i denne sammenhengen også blir vurdert de konklusjoner som ble tatt i forbindelse med slutføringen av Dåapma prosjektet.

Rådmannen anbefaler videre at kommunestyret i Verran anmoder de fire samarbeidende kommuner innenfor Dåapma samarbeidet om å slutte seg til Verran sin konklusjon. Dette vil styrke saken, med den målsetning om å oppheve vedtaket om midlertidig vern av det aktuelle området.

Verran kommune bør uavhengig av disse kommuners beslutning, oversende saken og henvendelsen umiddelbart til Miljøverndepartementet og andre berørte parter.

#### **Rådmannens forslag til vedtak**

1. Verran kommunestyret opphever vedtak fattet i PS 51/09 av 27.08.09 vedr. Søknad om utredning av nasjonalpark på Nord Fosen.
2. Kommunestyrets vedtak om at vedtaket i PS 51/09 er opphevet oversendes Miljøverndepartementet.
3. Verran kommune ber Miljøverndepartementet som følge av pkt. 1 om å trekke tilbake sitt oppdrag til Fylkesmennene i Nord og Sør Trøndelag slik dette fremgår av departementets brev datert 1.10.09.
4. Verran kommune orienterer Fylkesmannen i Nord Trøndelag, Fylkesmannen i Sør Trøndelag og Direktoratet for Naturforvaltning om vedtaket og dets intensjon slik det framgår av saksfremlegget.
5. Verran kommune anmoder Åfjord, Roan, Osen og Namdalseid kommune om å slutte seg til Verran kommunes vedtak i den foreliggende saken om å trekke henvendelsen til Miljøverndepartementet å starte utredning av en "Dåapma Nasjonalpark" gjennom å fatte vedtak med samme intensjon som det foreliggende vedtak.
6. Verran kommune vil avklare en mulig fremtidig "Dåapma Nasjonalpark" gjennom første ordinære rullering av kommunens arealplan og i samarbeid med de øvrige kommunene i Dåapma-samarbeidet.

#### **Behandling i Kommunestyret - 19.11.2009**

Ordfører orienterte om habilitetsproblematikken knyttet til kommunestyrets behandling av denne saken. Ordfører kontaktet Fylkesmannen i Nord Trøndelag for å søke råd om forståelsen av habilitetsbestemmelsene.

Kommunestyrets medlemmer ble anmodet om å vurdere sin habilitet.

Følgende representanter bad om at deres habilitet ble vurdert:

Olav Folden, svigermor er hytteeier.

Jan Erik Folden har bestemor som er hytteeier.

Stig Malmo er eier av hytte.

Anders Lindstrøm er hytteeier.

Ann Heidi S. Brenna er hytteeier.

Kristian Lunde Jensen har en far som er hytte eier.

Bjørn Larsen har hytteeiendom i området

Anders Lindstrøm anmodet om at rådmannens habilitet var vurdert?

De som bad om at deres habilitet ble vurdert, fratrådte under habilitetsvurderingen, og følgende vararepresentanter tiltrådte:

Andre N. Skjelstad (V)

Geir Benum (SP)

Arnstein Skevik (SP)

Liv Blomseth (AP)

Mary Anne Malmo (AP)

Anngerd Nordahl (AP)

Kommunestyret består av 17 representanter.

*Ny vurdering av habilitet ble gjennomført:*

Liv Blomseth har hytte eiendom i området, og fratrådte under vurderingen.

*Kommunestyret vurderte habilitet slik:*

Olav Folden sin habilitet, svigermor er hytteeier – Funnet habil. Geir Benum fratrådte og Olav Folden tiltrådte.

Jan Erik Folden har bestemor som er hytteeier - Funnet habil. Arnstein Skevik fratrådte, og Jan Erik Folden tiltrådte.

Stig Malmo er eier av hytte – Malmo ble funnet inhabil

Anders Lindstrøm er hytteeier – Lindstrøm ble funnet inhabil.

Ann Heidi S. Brenna er hytteeier – Brenna ble funnet inhabil.

Kristian Lunde Jensen har en far som er hytte eier – ble funnet habil.

Bjørn Larsen har hytteeiendom i området – Larsen ble funnet inhabil.

Rådmannen ble enstemmig funnet habil.

*Etter habilitetsvurdering er kommunestyret lovlig satt med 18 representanter.*

Rådmannen presenterte saksfremlegget.

Forslag fra V v/Andre N. Skjelstad:

1. Det midlertidige vernet oppheves.
2. Grensen for nasjonalparken flyttes. Trekkes til Tørrisheia til Reinsjøene til Åfjordsmerke. Nord-øst fra Tørrisheia til Sør Esplingsskurven.
3. Kommunestyret ber administrasjonen om å gjenopprette dialogen med rettighetshaverne.

Andre N. Skjelstad trakk sitt forslag til vedtak.

Walfred Andersson fremmet følgende forslag på vegne av AP/V/KrF og BIV.

1. Kommunestyret opprettholder vedtak fatta i kommunestyresak nr. 51/09 og nr. 66/09
2. Vi ber administrasjonen arbeide for at DN opphever vedtaket om midlertidig vern
3. Kommunestyret har ikke vedtatt, og har ingen intensjon om å vedta at innbyggere og grunneieres bruk av området skal begrenses ut over det som er praktisert forut DN`s vernevedtak. Vi mener det er uheldig at en tredjepart blir skadelidende.
4. Grensen for nasjonalparken flyttes:
  - Trekkes til Tørrisheia til Reinsjøene til Åfjordsmerke
  - Nord-øst fra Tørrisheia til Sør Esplingsskurven.
5. Verran kommune ved rådmannen tar initiativ ovenfor aktuelle parter til at disse møtes for å finne konstruktive løsninger som ivaretar partenes interesser på en best mulig måte jfr. pkt. 3

Walfred Andersson trakk sitt forslag til vedtak.

Walfred Andersson fremmet følgende forslag på vegne av AP/V/KrF og BIV.

1. Kommunestyret opprettholder vedtak fatta i kommunestyresak nr. 51/09 og nr. 66/09 med unntak av deler av kartskisse vedlagt kommunestyresak 51/09.
2. Arbeidsgrensen for nasjonalparken flyttes fra Åfjordsgrensa – vest for Reinsjøklumpen til Tørrisheia videre nord øst til Søndagsheia og videre nord øst til Søresplingsskurven og retning mot Fergeli allmenning, jfr. vedlagte kart.
3. Vi ber administrasjonen arbeider for at DN opphever vedtaket om midlertidig vern.
4. Kommunestyret ber administrasjonen om å gjenopprette dialogen med rettighetshaverne.

*Rådmannen fremmet følgende tilleggsforslag knyttet til realitetsbehandling av f:*

Rådmannen gis i fullmakt å engasjere juridisk bistand til å følge opp og bistå i saken.

*Det ble stemt alternativt mellom rådmannens forslag og forslag fra Walfred Andersson (AP/V/KrF/BIV):*

Forslaget fra Walfred Andersson på vegne av AP/V/KrF/BIV ble vedtatt med 12 mot 6 stemmer.

Tilleggsforslaget fra rådmannen ble enstemmig vedtatt.

Protokolltilførsel fra FrP og SP: Partiene informerer om at mindretalls anke vil bli fremmet.

## Innstilling Vedtak i Kommunestyret - 19.11.2009

Vedtatt ble:

1. Kommunestyret opprettholder vedtak fatta i kommunestyresak nr. 51/09 og nr. 66/09 med unntak av deler av kartskisse vedlagt kommunestyresak 51/09.
2. Arbeidsgrensen for nasjonalparken flyttes fra Åfjordsgrensa – vest for Reinsjøklumpen til Tørrisheia videre nord øst til Søndagsheia og videre nord øst til Søresplingskurven og retning mot Fergeli allmenning, jfr. vedlagte kart.
3. Vi ber administrasjonen arbeider for at DN opphever vedtaket om midlertidig vern.
4. Kommunestyret ber administrasjonen om å gjenopprette dialogen med rettighetshaverne.

Rådmannen gis i fullmakt å engasjere juridisk bistand til å følge opp og bistå i saken.

////////////////////////////////////